



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

63. évfolyam

2020. április 27.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2020/C 137/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2020/C 137/02 C-156/17. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Köln-Aktienfonds Deka kontra Staatssecretaris van Financiën (Előzetes döntéshozatal – A tőke szabad mozgása és a szabad fizetési műveletek – Korlátozások – Az átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozásoknak (ÁÉKBV) fizetett osztalék adóztatása – Az osztalékadó visszatérítése – Feltételek – Objektív megkülönböztetési kritériumok – A belföldi illetőségű adóalanyokra nézve jellegüknél fogva vagy tényszerűleg kedvező feltételek) 2

2020/C 137/03 C-515/17. P. és C-561/17. P. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nagytanács) 2020. február 4-i ítélete – Uniwersytet Wrocławski kontra Agence exécutive pour la recherche (REA) (C-515/17 P), Lengyel Köztársaság kontra Uniwersytet Wrocławski, Agence exécutive pour la recherche (REA) (C-561/17 P) (Fellebbezés – Megsemmisítés iránti kereset – Az Európai Unió Bírósága alapokmányának 19. cikke – A felek képvisellete az uniós bíróságok előtt közvetlen keresetek esetében – A felpereshez képest harmadik személynek minősülő ügyvéd – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke) 3

2020/C 137/04	C-75/18. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2020. március 3-i ítélete (a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Előzetes döntéshozatal – Letelepedés szabadsága – A távközlési szolgáltatók árbevételét terhelő adó – A más tagállamok természetes vagy jogi személyeinek tulajdonában álló vállalkozásokat a belföldi vállalkozásoknál nagyobb mértékben sújtó progresszív adó – A progresszív adó valamennyi adóalanyra alkalmazandó sávjai – Az árbevétel összege mint elhatárolási szempont semlegessége – Az adóalanyok teherviselési képessége – Állami támogatások – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – Forgalmi adók – Fogalom)	4
2020/C 137/05	C-122/18. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2020. január 28-i ítélete – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság (Tagállami kötelezettségzegés – 2011/7/EU irányelv – A kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépés – Kereskedelmi ügyletek, amelyekben az adós egy hatóság – A tagállamok annak biztosítására vonatkozó kötelezettsége, hogy a hatóságok számára előírt fizetési határidő ne haladja meg a 30 vagy 60 napot – Eredménykötelelem)	4
2020/C 137/06	C-298/18. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2020. február 27-i ítélete (az Arbeitsgericht Cottbus [Kammern Senftenberg – Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Reiner Grafe, Jürgen Pohle kontra Südbraunburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH (Előzetes döntéshozatal – 2001/23/EK irányelv – Az 1. cikk (1) bekezdése – Vállalkozás átruházása – A munkavállalók jogainak védelme – Autóbusz-járatok üzemeltetése – A személyzet átvétele – Az üzemeltetési eszközök átvételének hiánya – Indokok)	5
2020/C 137/07	C-307/18. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Competition Appeal Tribunal, London [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Generics (UK) Ltd és társai kontra Competition and Markets Authority (Előzetes döntéshozatal – Verseny – Gyógyszeripari termékek – Gyártási folyamatra vonatkozó szabadalommal kapcsolatos jogvitákat lezáró olyan egyezségekből eredő, egyes generikus gyógyszerek piacra történő bevezetésével szembeni korlátok, amelyeket az e szabadalmak jogosultjának minősülő originálisgyógyszer-gyártó és a generikus termékek gyártói kötöttek meg egymással – EUMSZ 101. cikk – Potenciális verseny – Cél általi korlátozás – Minősítés – Hatás általi korlátozás – A hatások értékelése – EUMSZ 102. cikk – Releváns piac – A generikus gyógyszerek releváns piacba történő belefoglalása – Erőfölénnyel való visszaélés – Minősítés – Igazolások)	6
2020/C 137/08	C-323/18. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2020. március 3-i ítélete (a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Tesco-Global Aruházak Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Előzetes döntéshozatal – Letelepedés szabadsága – A bolti kiskereskedelmi ágazatba sorolt tevékenységből származó árbevétel terhelő adó – A más tagállamok természetes vagy jogi személyeinek tulajdonában álló vállalkozásokat a belföldi vállalkozásoknál nagyobb mértékben sújtó progresszív adó – A progresszív adó valamennyi adóalanyra alkalmazandó sávjai – Az árbevétel összege mint elhatárolási szempont semlegessége – Az adóalanyok teherviselési képessége – Állami támogatások)	7
2020/C 137/09	C-341/18. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2020. február 5-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid kontra J. és társai (Előzetes döntéshozatal – (EU) 2016/399 rendelet – Schengeni határ-ellenőrzési kódex – Külső határokon történő ellenőrzés – Harmadik ország állampolgárai – A 11. cikk (1) bekezdése – Az úti okmányok bélyegzése – Kiléptető bélyegző – A schengeni térségből való kilépés időpontjának meghatározása – Tengerészek felvétele valamely tengeri kikötőben hosszú időn át veszteglő hajóra)	8

2020/C 137/10	C-371/18. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2020. január 29-i ítélete (a High Court of Justice (Chancery Division) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited kontra Skykick UK Limited, Skykick Inc (Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – 7. és 51. cikk – 89/104/EGK első irányelv – 3. és 13. cikk – A védjegybejelentésben szereplő áruk és szolgáltatások azonosítása – Az egyértelműség és a pontosság követelményének be nem tartása – A bejelentő rosszhiszeműsége – A védjegynek a védjegybejelentéssel érintett áruk vagy szolgáltatások vonatkozásában történő használatára irányuló szándék hiánya – A védjegy teljes vagy részleges törlése – A védjegybejelentőt a bejelentett védjegy használatára irányuló szándékának kinyilvánítására kötelező nemzeti szabályozás)	9
2020/C 137/11	C-384/18. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2020. február 27-i ítélete – Európai Bizottság kontra Belga Királyság (Tagállami kötelezettségszegés – EUMSZ 49. cikk – Belső piaci szolgáltatások – 2006/123/EK irányelv – A 25. cikk (1) és (2) bekezdése – A könyvelők több ágazatot átfogó tevékenységeire vonatkozó korlátozások)	10
2020/C 137/12	C-394/18. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Corte di appello di Napoli [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – I. G. I. Srl kontra Maria Grazia Cicenía és társai (Előzetes döntéshozatal – 82/891/EGK irányelv – 12. és 19. cikk – Korlátolt felelősségű társaságok szétválásai – A szétváló társaság hitelezői érdekeinek védelme – A szétválás érvénytelensége – Actio pauliana)	10
2020/C 137/13	C-395/18. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA kontra Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze (Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzés odaítélése az árubeszerzések, építési beruházások, illetve szolgáltatásnyújtások területén – 2014/24/EU irányelv – A 18. cikk (2) bekezdése – Az 57. cikk (4) bekezdése – Fakultatív kizárási okok – A gazdasági szereplő ajánlatában megjelölt alvállalkozót sújtó kizárási ok – Környezetvédelmi, szociális és munkajogi kötelezettségek megsértése az alvállalkozó által – Az ilyen kötelezettségszegés miatt a gazdasági szereplő automatikus kizárását előíró nemzeti szabályozás)	11
2020/C 137/14	C-405/18. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2020. február 27-i ítélete (a Nejvyšší správní soud [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AURES Holdings a.s. kontra Odvolací finanční ředitelství (Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 49. cikk – A letelepedés szabadsága – Adójogszabályok – Társasági adó – Valamely társaság tényleges ügyvezetése helyének a társaság létesítése helyének tagállamtól eltérő tagállamba történő áthelyezése – Az adóilletőség e másik tagállamba történő áthelyezése – Az ügyvezetés helyének áthelyezése előtt a létesítés helye szerinti tagállamban keletkezett veszteségek elszámolásának lehetőségét kizáró nemzeti szabályozás)	12
2020/C 137/15	C-427/18. P. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2020. február 26-i ítélete – Európai Külügyi Szolgálat kontra Ruben Alba Aguilera és társai (Fellebbezés – Közszolgálat – Tisztviselők és alkalmazottak – Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) – Díjazás – Személyzeti szabályzat – 110. cikk – Az Európai Unió harmadik országban szolgálatot teljesítő személyi állománya – X. melléklet – Az 1. cikk harmadik bekezdése és a 10. cikk – Életkörülmények után nyújtott támogatás – Évenkénti felülvizsgálat és kiigazítás – Csökkentés az Etiópiában szolgálatot teljesítő személyi állomány tekintetében – Általános végrehajtási rendelkezések előzetes elfogadásának szükségessége – Terjedelem)	12
2020/C 137/16	C-457/18. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2020. január 31-i ítélete – Szlovén Köztársaság kontra Horvát Köztársaság (Tagállami kötelezettségszegés – EUMSZ 259. cikk – A Bíróság hatásköre – Két tagállam közötti közös határ meghatározása – A Horvát Köztársaság és a Szlovén Köztársaság közötti határvíta – Választottbírósi megállapodás – Választottbírósi eljárás – A Horvát Köztársaság által a megállapodás olyan szabálytalanság miatti felmondására vonatkozó döntésre vonatkozó értesítés, amelynek elkövetését a választottbírósi megállapodás egyik tagjával szemben rója fel – A választottbírósi által hozott ítélet – A választottbírósi megállapodásnak és az ítéletben rögzített határnak a Horvát Köztársaság általi állítólagos megsértése – A lojális együttműködés elve – Valamely dokumentumnak az iratanyagból való eltávolítása iránti kérelem – A jogi vélemények védelme)	13

2020/C 137/17	C-482/18. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2020. március 3-i ítélete (a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Google Ireland Limited kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága (Előzetes döntéshozatal – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – EUMSZ 56. cikk – Korlátozások – Adórendelkezések – Reklámtevékenységek után kivetett és az árbevételen alapuló adó – Az adóhatóságnál történő nyilvántartásba vételre vonatkozó kötelezettségek – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Bíróságok – Az arányosság elve)	14
2020/C 137/18	C-513/18. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Commissione Tributaria Provinciale di Palermo [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Autoservizi Giordano società cooperativa kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo (Előzetes döntéshozatal – Az energiatermékek és a villamos energia adóztatása – 2003/96/EK irányelv – A 7. cikk (2) és (3) bekezdése – A „motorhajtóanyagként felhasznált kereskedelmi gázolaj” fogalma – A menetrendszerű személyszállítás céljára motorhajtóanyagként felhasznált kereskedelmi gázolajra kedvezményes, míg a nem menetrendszerű személyszállítás esetében nem kedvezményes jövedékia-dó-mértéket előíró nemzeti szabályozás – Az egyenlő bánásmód elve)	15
2020/C 137/19	C-524/18. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG kontra Queisser Pharma GmbH & Co. KG (Előzetes döntéshozatal – Közegészségügy – A fogyasztók tájékoztatása és védelme – 1924/2006/EK rendelet – 2013/63/EU végrehajtási határozat – Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások – A 10. cikk (3) bekezdése – Általános, nem egyedi kedvező hatásokra való hivatkozás – Az egészségre vonatkozó egyedi állítás „kísérésének” fogalma – Tudományos bizonyítékok szolgáltatására vonatkozó kötelezettség – Terjedelem)	15
2020/C 137/20	C-538/18. P. és C-539/18. P. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2020. január 30-i ítélete – České dráhy a.s. kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – Verseny – 1/2003/EK rendelet – A 20. cikk (4) bekezdése – Helyszíni vizsgálatot elrendelő határozatok – Indokolási kötelezettség – A versenyszabályok megsértésének megvalósulását illető, kellően komoly valószínűsítő körülmények – Jogszerűen gyűjtött bizonyítékok – Egy korábbi helyszíni vizsgálat során szerzett bizonyítékok alapján elrendelt helyszíni vizsgálat)	16
2020/C 137/21	C-679/18. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2020. március 5-i ítélete (az Okresní soud v Ostravě [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – OPR-Finance s.r.o. kontra GK (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 2008/48/EK irányelv – Fogyasztói hitelmegállapodások – 8. cikk – A fogyasztó hitelképességének a hitelező általi értékelésére vonatkozó kötelezettség – Nemzeti szabályozás – Az elévülésre történő hivatkozás lehetősége a fogyasztó által a szerződés semmisségére vonatkozóan emelt kifogással szemben – 23. cikk – Szankciók – Hatékonyság, arányosság és visszatartó erő – Nemzeti bíróság – Az említett kötelezettség tiszteletben tartásának hivatalból történő vizsgálata)	17
2020/C 137/22	C-717/18. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2020. március 3-i ítélete (a Hof van Beroep te Gent [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X ellen kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtása (Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 2002/584/IB kerethatározat – Európai elfogatóparancs – A 2. cikk (2) bekezdése – Európai elfogatóparancs végrehajtása – A cselekmény kettős büntethetősége vizsgálatának megszüntetése – Feltételek – Olyan bűncselekmény, amelynek esetében a kibocsátó tagállam joga szerint a büntetési tétel felső határa legalább háromévi szabadságvesztés – A kibocsátó tagállam büntetőjogi szabályozásának a tényállás időpontja és az európai elfogatóparancs kibocsátásának időpontja között történő módosítása – A büntetési tétel felső határának legalább hároméves tartamára vonatkozó feltétel vizsgálatához figyelembe veendő jogszabályi változat)	18

2020/C 137/23	C-725/18. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Grondwettelijk Hof [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Anton van Zantbeek VOF kontra Ministerraad (Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 56. cikk – Az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 36. cikke – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Valamely tagállamban megkötött vagy teljesített tőzsdei ügyleteket terhelő adó – Szolgáltatások olyan címzettjei hátrányára megvalósuló eltérő bánásmód, amelyek külföldi illetőségű szakmai közvetítőket vesznek igénybe – Korlátozás – Igazolás)	18
2020/C 137/24	C-773/18.–C-775/18. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (hetedik tanács) 2020. február 27-i ítélete (a Verwaltungsgericht Halle [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – TK (C-773/18), UL (C-774/18), VM (C-775/18) kontra Land Sachsen-Anhalt (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód – 2000/78/EK irányelv – 2. és 6. cikk – Az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – Köztisztviselők díjazása – Hátrányos megkülönböztetést megvalósító díjazási rendszer – A korábbi hátrányosan megkülönböztető besorolás alapján kiszámított illetmények visszamenőleges emelése – Új hátrányos megkülönböztetés – 9. cikk – A hátrányosan megkülönböztető jogszabályok miatti kártérítés – Kártérítés iránti kérelem benyújtására vonatkozó jogvesztő határidő – Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve)	19
2020/C 137/25	C-785/18. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2020. január 29-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GAEC Jeanningros kontra Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances (Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalma – A „Comté” oltalom alatt álló eredetmegjelölés – Valamely termék termékleírásának kisebb jelentőségű módosítása – A nemzeti bíróságok előtti kereset tárgyát képező módosítási kérelem – A nemzeti bíróságok azon ítélkezési gyakorlata, amely szerint a kereset okafogyottá válik, ha az Európai Bizottság jóváhagyja a módosítást – Hatékony bírói jogvédelem – A keresetről való határozathozatali kötelezettség)	20
2020/C 137/26	C-788/18. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2020. február 26-i ítélete (a Commissione tributaria provinciale di Parma [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna – SOT Parma (Előzetes döntéshozatal – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – EUMSZ 56. cikk – Szerencsejátékok – Adózás – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – A fogadásokra kivetett egységes adó)	20
2020/C 137/27	C-803/18. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2020. február 27-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AAS „BALTA” kontra UAB „GRIFS AG” (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 1215/2012/EU rendelet – A 15. cikk 5. pontja és a 16. cikk 5. pontja – „Nagykockázatot” fedező biztosítás – A biztosítási kötvény jogosultja és a biztosító között érvényesülő joghatósági kikötés – E kikötésnek a biztosított személlyel szembeni érvényesíthetősége)	21
2020/C 137/28	C-836/18. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2020. február 27-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real kontra RH (Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 20. cikk – Európai uniós polgárság – Olyan uniós polgár, aki soha nem gyakorolta a szabad mozgáshoz való jogát – Harmadik ország állampolgárságával rendelkező házastárs ideiglenes tartózkodási kártya iránti kérelme – Elutasítás – A házastárs szükségleteinek fedezésére vonatkozó kötelezettség – Az uniós polgár elegendő forrásainak hiánya – A házastársak együttélési kötelezettsége – Nemzeti jogszabályok és gyakorlat – Az uniós polgárnak biztosított jogok lényegének tényleges élvezete – Megfosztás)	22

2020/C 137/29	C-25/19. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2020. február 27-i ítélete (a Sađ Okregowy w Poznaniu [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Corporis sp. z o.o. kontra Gefion Insurance A/S (Előzetes döntéshozatal – 2009/138/EK irányelv – Valamely nem-életbiztosító képviselte – Belföldön lakóhellyel rendelkező képviselő – Az iratok kézbesítése – Az eljárást megindító irat kézhezvétele – 1393/2007/EK rendelet – Alkalmazhatatlanság)	22
2020/C 137/30	C-79/19. P. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. február 27-i ítélete – Litván Köztársaság kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – EMOGA, EMGA és EMVA – Az európai uniós finanszírozásból kizárt kiadások – A Litván Köztársaság által kifizetett kiadások – A kordedvezményes nyugdíjazáshoz nyújtott támogatás – 1257/1999/EK rendelet – A 33 m. cikk (1) bekezdése – A bizonyítékok elferdítése) . . .	23
2020/C 137/31	C-100/19. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2020. március 5-i ítélete (a Cour d'appel de Bruxelles [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Viasat UK Ltd, Viasat Inc. kontra Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT) (Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – Távközlési ágazat – A rádióspektrum 2 GHz-es frekvenciasávjainak a mobil műholdas szolgáltatásokat nyújtó rendszerek megvalósítására történő harmonizált felhasználása – 626/2008/EK határozat – A 4. cikk (1) bekezdésének c) pontja, a 7. cikk (1) bekezdése és a 8. cikk (1) bekezdése – Kiegészítő földfelszíni elemek – A tagállamok által kiadott engedélyek – Az üzemeltetőnek a lakosság és a terület bizonyos százaléka lefedettségének biztosítására vonatkozó kötelezettsége – Be nem tartás – Hatás) .	24
2020/C 137/32	C-248/19. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2020. március 5-i ítélete – Európai Bizottság kontra Ciprusi Köztársaság (Tagállami kötelezettségszegés – EUMSZ 258. cikk – 91/271/EGK irányelv – Települési szennyvizek kezelése – 3., 4., 10. és 15. cikk – Az I. melléklet A, B és D pontja – Települési szennyvizek gyűjtőrendszereinek hiánya egyes agglomerációkban – A települési szennyvizek másodlagos vagy ezzel egyenértékű kezelésének hiánya – Szennyvíztisztító telepek építése és üzemeltetése – Az e telepekről származó kibocsátások ellenőrzése)	24
2020/C 137/33	C-258/18. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2020. február 13-i végzése (Centrale Raad van Beroep [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – H. Solak kontra Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv) (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – EGK – Törökország társulási megállapodás – A kiegészítő jegyzőkönyv 59. cikke – 3/80. sz. határozat – A török migráns munkavállalók szociális biztonsága – A lakóhelyhez kapcsolódó szabályok alóli mentesség – 6. cikk – Kiegészítő ellátások – Felfüggesztés – A fogadó tagállam állampolgárságáról való lemondás – 883/2004/EK rendelet – Nem járulékalapú különleges ellátások – Lakóhelyre vonatkozó feltétel)	25
2020/C 137/34	C-183/19. P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2019. december 3-i végzése – Fruits de Ponent, SCCL kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – Közös agrárpolitika (KAP) – 1308/2013/EU rendelet – Az édes gyümölcsök piaca – A 2014-es gazdasági évben keletkezett zavarok – Ideiglenes támogatásra vonatkozó rendkívüli intézkedések a termelők javára – Szerződésen kívüli felelősség megállapítása iránti kereset)	26
2020/C 137/35	C-520/19. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2019. november 14-i végzése (a Krajský soud v Ostravě [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Armostav Místek s.r.o. kontra Odvolací finanční ředitelství (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Az alapeljárás tényállása, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésekre adandó válasz szükségességét igazoló okok kellően részletes ismertetésének hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)	26

2020/C 137/36	C-679/19. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2019. december 19-i végzése (a Tribunalul Ilfov – [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – NL kontra Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București (Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Az Európai Unió területére belépő, illetve azt elhagyó készpénz ellenőrzése – 1889/2005/EK rendelet – Hatály – EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikk – A tőke szabad mozgása – Valamely tagállam területére belépő, illetve azt elhagyó, jelentős összegű készpénz szállítása – Bejelentési kötelezettség – Szankciók – Bíróság és a 10 000 eurót meghaladó, nem bejelentett összegnek az állam javára történő elkobzása – Arányosság)	27
2020/C 137/37	C-943/19. sz. ügy: Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2019. december 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SIA „ONDO” kontra Patērētāju tiesību aizsardzības centrs . .	27
2020/C 137/38	C-944/19. sz. ügy: Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2019. december 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AS „4finance” kontra Patērētāju tiesību aizsardzības centrs . .	28
2020/C 137/39	C-945/19. sz. ügy: Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2019. december 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SIA „OC Finance” kontra Patērētāju tiesību aizsardzības centrs	29
2020/C 137/40	C-1/20. sz. ügy: Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2020. január 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – B	29
2020/C 137/41	C-5/20. sz. ügy: Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2020. január 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. kontra Vodafone GmbH	30
2020/C 137/42	C-7/20. sz. ügy: A Finanzgericht Düsseldorf (Németország) által 2020. január 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VS kontra Hauptzollamt Münster	30
2020/C 137/43	C-9/20. sz. ügy: A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2020. január 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136 kontra Finanzamt Hamburg-Oberalster	31
2020/C 137/44	C-12/20. sz. ügy: Az Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein Westfalen (Németország) által 2020. január 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DB Netz AG kontra Bundesrepublik Deutschland	31
2020/C 137/45	C-15/20. sz. ügy: A Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Spanyolország) által 2020. január 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) kontra Caja Almerdalejo Sociedad Cooperativa de Crédito	33
2020/C 137/46	C-16/20. sz. ügy: A Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Spanyolország) által 2020. január 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) kontra Liberbank	33
2020/C 137/47	C-34/20. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Köln (Németország) által 2020. január 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Telekom Deutschland GmbH kontra Bundesrepublik Deutschland	34
2020/C 137/48	C-36/20. sz. ügy: A Juzgado de Instrucción de San Bartolomé de Tirajana (Spanyolország) által 2020. január 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VL elleni eljárás	35

2020/C 137/49	C-38/20. sz. ügy: A Tribunal Superior de Justicia de Andalucía (Spanyolország) által 2020. január 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ZP kontra Delegación del Gobierno en Melilla . . .	36
2020/C 137/50	C-49/20. sz. ügy: A Rayonen sad – Pazardzhik (Bulgária) által 2020. január 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SF kontra Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv	37
2020/C 137/51	C-71/20. sz. ügy: Az Østre Landsret (Dánia) által 2020. február 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Anklagemyndigheden kontra VAS Shipping ApS	37
2020/C 137/52	C-75/20. sz. ügy: A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2020. február 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB Lifosa kontra Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos	38
2020/C 137/53	C-77/20. sz. ügy: A Court of Appeal (Írország) által 2020. február 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K. M. kontra Director of Public Prosecutions	38
2020/C 137/54	C-78/20. sz. ügy: A Najvyšší súd Slovenskej republiky (Szlovákia) által 2020. február 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. B. elleni büntetőeljárás	39
2020/C 137/55	C-86/20. sz. ügy: A Krajský soud v Brně (Cseh Köztársaság) által 2020. február 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vinařství U Kapličky s.r.o. kontra Státní zemědělská a potravinářská inspekce	39
2020/C 137/56	C-98/20. sz. ügy: Az Obvodní soud pro Prahu 8 (Cseh Köztársaság) által 2020. február 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – mBank S.A. kontra PA	40
2020/C 137/57	C-115/20. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-211/18. sz., Vanda Pharmaceuticals kontra Bizottság ügyben 2019. december 19-én hozott ítélete ellen a Vanda Pharmaceuticals Ltd által 2020. február 29-én benyújtott fellebbezés	41
2020/C 137/58	C-682/16. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2019. november 7-i végzése (a Vestre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BEI ApS kontra Skatteministeriet	42
2020/C 137/59	C-324/18. sz. ügy: A Bíróság kilencedik tanácsa elnökének 2019. november 21-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sicilville Srl kontra Comune di Brescia, a Consorzio Stabile A. L. P. I. s.c.a.r.l. részvételével	42
2020/C 137/60	Affaire C-668/18: A Bíróság elnökének 2019. december 3-i végzése (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BP kontra Uniparts SÀRL	42
2020/C 137/61	C-676/18. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2019. december 3-i végzése – Európai Bizottság kontra Belga Királyság	43
2020/C 137/62	C-85/19. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2019. december 17-i végzése (a Tribunal Superior de Justicia de Galicia [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Agencia Estatal de la Administración Tributaria kontra RK	43
2020/C 137/63	C-109/19. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2019. november 22-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus kontra Comune di Cisternino, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano – Ostuni – Cisternino, a La Scintilla Soc. Coop. Soc. részvételével	43

2020/C 137/64	C-110/19. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2019. november 22-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus kontra Comune di Ostuni, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano – Ostuni – Cisternino, a La Scintilla Soc. Coop. Soc. részvételével	43
2020/C 137/65	C-111/19. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2019. november 22-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Industria Italiana Autobus SpA kontra Comune di Palermo, az Irisbus Italia SpA részvételével	44
2020/C 137/66	C-491/19. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2019. november 22-i végzése (a Kúria [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Emberi Erőforrások Minisztériuma kontra Szent Borbála Kórház	44
2020/C 137/67	C-497/19. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2019. november 6-i végzése (az Audiencia Provincial de Zaragoza [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ibercaja Banco, SA kontra SO, TP	44
2020/C 137/68	C-541/19. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2019. november 26-i végzése (az Amtsgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – XW kontra Eurowings GmbH	44
2020/C 137/69	C-635/19. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2019. november 15-i végzése (az Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi kontra Ayuntamiento de Arrigorriaga	45
2020/C 137/70	C-648/19. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2019. november 26-i végzése (az Amtsgericht Erding [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EUflight.de GmbH kontra Eurowings GmbH	45
2020/C 137/71	C-691/19. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2019. december 6-i végzése (az Audiencia Provincial de Alicante [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Banco Santander, SA kontra VF, WD	45

Törvénytörvények

2020/C 137/72	T-251/18. sz. ügy: A Törvénytörvények 2020. március 10-i ítélete – IFSUA kontra Tanács („Halászat – A tenger biológiai erőforrásainak megőrzése – (UE) 2018/120 rendelet – A farkassügér (Dicentrarchus labrax) halászatára vonatkozó intézkedések – Egyesület által benyújtott megsemmisítés iránti kereset – EUMSZ 263. cikk – Végrehajtási intézkedéseket maga után nem vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – Az egyesület tagjainak közvetlen érintettsége – Elfogadhatóság – Az Unió hobbihorgászat szabályozására vonatkozó hatásköre – Jobbiztonság – Bizalomvédelem – Egyenlő bánásmód – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Arányosság – Az elővigyázatosság elve – Az egyesülési és vállalkozási szabadság”)	46
2020/C 137/73	T-688/18. sz. ügy: A Törvénytörvények 2020. március 5-i végzése – Exploitatiemaatschappij De Berghaaf kontra EUIPO– Brigade Electronics Group (CORNEREYE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A CORNEREYE európai uniós szövegdjegy bejelentése – BACKEYE korábbi európai uniós szövegdjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A korábbi védjegy használat révén szerzett fokozott megkülönböztető képessége – Bizonyítékok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A tények hivatalból történő vizsgálata – A 2017/1001 rendelet 95. cikkének (1) bekezdése”)	47

2020/C 137/74	T-80/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. március 5-i végzése – Dekopack kontra EUIPO – DecoPac (DECOPAC) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – DECOPAC európai uniós szövédjegy – A védjegy tényleges használata – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 51. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 58. cikkének (2) bekezdése] – Bizonyítékok – A 207/2009 rendelet 72. cikkének második mondata [jelenleg a 2017/1001 rendelet 94. cikke (1) bekezdésének második mondata] – Meghallgatáshoz való jog”)	47
2020/C 137/75	T-625/18. sz. ügy: A Törvényszék 2020. február 6-i végzése – FT kontra ESMA („Közszolgálat – Az ESMA által kibocsátott terhelési értesítés visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság)	48
2020/C 137/76	T-180/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. március 4-i végzése –Bibita Group kontra EUIPO – Benkomers (Italpalack) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Italpalackot ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi nemzetközi formatervezési minta – A korábbi határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)	49
2020/C 137/77	T-326/19. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2020. február 12-i végzése – Gerber kontra Parlament és Tanács („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Az Európai Unió vámterülete – (EU) 2019/474 rendelet – (EU) 2019/475 irányelv – Campione d'Italia település és a Luganói-tó olasz vizeinek belefoglalása – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Az alapkéret nyilvánvaló elfogadhatatlansága – Elfogadhatatlanság”)	49
2020/C 137/78	T-368/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. március 2-i végzése – Datenlotsen Informationssysteme kontra Bizottság (Állami támogatások – Adókedvezmények – Állami finanszírozás – Panasz – A hivatalos vizsgálati eljárás megindításáról szóló határozat – Mulasztás megállapítása iránti kereset – A Bizottság intézményi mulasztást megszüntető állásfoglalása – A hivatalos vizsgálati eljárás lezárásáról szóló határozat – Okafogyottság)	50
2020/C 137/79	T-795/19. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2020. március 5-i végzése – HB kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Szabálytalanságok a közbeszerzési eljárásban – A már kifizetett összegek beszedése – Terhelési értesítés – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	50
2020/C 137/80	T-796/19. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2020. március 5-i végzése – HB kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Szabálytalanságok a közbeszerzési eljárásban – A már kifizetett összegek beszedése – Terhelési értesítés – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)	51
2020/C 137/81	T-797/19. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2020. február 7-i végzése – Anglo Austrian AAB Bank és Belegging-Maatschappij „Far-East” kontra EKB („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – 1024/2013/EU rendelet – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Valamely hitelintézet engedélyének a visszavonásáról szóló határozat – A sürgősség hiánya”)	51
2020/C 137/82	T-24/20. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökhelyettesének 2020. március 3-i végzése – Junqueras i Vies kontra Parlament („Ideiglenes intézkedés – Intézményi jog – A Parlament tagjai – A mandátum megszűnése – Parlamenti mentelmi jog – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Részleges elfogadhatatlanság – A fumus boni juris hiánya”)	52
2020/C 137/83	T-94/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Campine és Campine Recycling kontra Bizottság	52

2020/C 137/84	T-112/20. sz. ügy: 2020. február 20-án benyújtott kereset – Intis v EUIPO – Televes (TELEVEND) . . .	54
2020/C 137/85	T-124/20. sz. ügy: 2020. február 25-én benyújtott kereset – M/S. Indeutsch International kontra EUIPO – Crafts Americana Group (Két párhuzamos vonal közötti halszállkaminta ábrázolása)	54
2020/C 137/86	T-564/18. sz. ügy: A Törvényszék 2020. február 6-i végzése – Bernis és társai kontra EKB	55
2020/C 137/87	T-582/19. sz. ügy: A Törvényszék 2020. február 13-i végzése – Victoria’s Secret Stores Brand Management kontra EUIPO – Lacoste (LOVE PINK)	55

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2020/C 137/01)

Utolsó kiadvány

HL C 129., 2020.4.20.

Korábbi közzétételek

HL C 114., 2020.4.6.

HL C 103., 2020.3.30.

HL C 95., 2020.3.23.

HL C 87., 2020.3.16.

HL C 77., 2020.3.9.

HL C 68., 2020.3.2.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (hetedik tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Köln-Aktienfonds Deka kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-156/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A tőke szabad mozgása és a szabad fizetési műveletek – Korlátozások – Az átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozásoknak (ÁÉKBV) fizetett osztalék adóztatása – Az osztalékadó visszatérítése – Feltételek – Objektív megkülönböztetési kritériumok – A belföldi illetőségű adóalanyokra nézve jellegükönél fogva vagy tényszerűleg kedvező feltételek)

(2020/C 137/02)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Köln-Aktienfonds Deka

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Az eljárásban részt vesz: Nederlandse Orde van Belastingadviseurs, Loyens en Loeff NV

Az ítélet rendelkező része

- 1) Az EUMSZ 63. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely előírja, hogy valamely külföldi illetőségű befektetési alap azzal az indokkal nem részesülhet visszatérítésben az osztalékok után e tagállamban általa fizetendő osztalékadó tekintetében, hogy nem szolgált bizonyítékkal arra nézve, hogy részvényesei vagy befektetői megfelelnek az e szabályozásban meghatározott feltételeknek, feltéve hogy e feltételek nem hozzák ténylegesen hátrányos helyzetbe a külföldi illetőségű befektetési alapokat, és hogy az adóhatóság az említett feltételek tiszteletben tartására vonatkozó bizonyítékok benyújtását a belföldi illetőségű befektetési alapoktól is megköveteli, aminek a vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.
- 2) Az EUMSZ 63. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely előírja, hogy valamely külföldi illetőségű befektetési alap azzal az indokkal nem részesülhet visszatérítésben az osztalékok után e tagállamban általa fizetendő osztalékadó tekintetében, hogy ezen alap nem felel meg az e visszatérítés tekintetében meghatározott feltételeknek, nevezetesen nem fizeti ki évente, az üzleti évet követő nyolc hónapon belül teljes mértékben a befektetési hozamokat a részvényesek vagy befektetők részére, amennyiben a letelepedési helye szerinti tagállamban a kifizetésre nem került befektetési hozamai kifizetettnek tekintendők, vagy azt belefoglalják az e tagállam

által a részvényesektől vagy más befektetőktől beszedett adóba, mintha ezen nyereség kifizetésre került volna, és amennyiben, figyelemmel az e célt alátámasztó feltételekre, az ilyen alap összehasonlítható helyzetben van azon belföldi illetőségű alappal, amely jogosult ezen adó visszatérítésére, aminek a vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

(¹) HL C 168., 2017.5.29

A Bíróság (nagytanács) 2020. február 4-i ítélete – Uniwersytet Wrocławski kontra Agence exécutive pour la recherche (REA) (C-515/17 P), Lengyel Köztársaság kontra Uniwersytet Wrocławski, Agence exécutive pour la recherche (REA) (C-561/17 P)

(C-515/17. P. és C-561/17. P. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Fellebbezés – Megsemmisítés iránti kereset – Az Európai Unió Bírósága alapokmányának 19. cikke – A felek képviselete az uniós bíróságok előtt közvetlen keresetek esetében – A felpereshez képest harmadik személynek minősülő ügyvéd – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke)

(2020/C 137/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

(C-515/17. P. sz. ügy)

Fellebbező: Uniwersytet Wrocławski (képviselők: A. Krawczyk-Giehsman és K. Szarek adwokaci, K. Słomka radca prawny)

A másik fél az eljárásban: Agence exécutive pour la recherche (képviselők: S. Payan-Lagrou és V. Canetti meghatalmazottak, segítők: M. Le Berre ügyvéd és G. Materna radca prawny)

A fellebbezőt támogató beavatkozó fél: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Vlácil és A. Kasalická meghatalmazottak)

(C-561/17. P. sz. ügy)

Fellebbező: Lengyel Köztársaság (képviselők: B. Majczyna, D. Lutostańska és A. Siwek-Slusarek meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Uniwersytet Wrocławski (képviselők: A. Krawczyk-Giehsman és K. Szarek adwokaci, és K. Słomka radca prawny), Agence exécutive pour la recherche (REA) (képviselők: S. Payan-Lagrou és V. Canetti meghatalmazottak, segítők: M. Le Berre ügyvéd és G. Materna radca prawny)

A fellebbezőt támogató beavatkozó felek: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Vlácil és A. Kasalická meghatalmazottak), Krajowa Izba Radców Prawnych (képviselők: P. K. Rosiak és S. Patyra radcowie prawni)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság hatályon kívül helyezi az Európai Unió Törvényszéke 2017. június 13-i Uniwersytet Wrocławski kontra REA végzését (T-137/16, nem tették közzé, EU:T:2017:407).
- 2) A Bíróság a T-137/16. sz. ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.
- 3) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

(¹) HL C 5., 2018.1.8

A Bíróság (nagytanács) 2020. március 3-i ítélete (a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(C-75/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Letelepedés szabadsága – A távközlési szolgáltatók árbevételét terhelő adó – A más tagállamok természetes vagy jogi személyeinek tulajdonában álló vállalkozásokat a belföldi vállalkozásoknál nagyobb mértékben sújtó progresszív adó – A progresszív adó valamennyi adóalanyra alkalmazandó sávjai – Az árbevétel összege mint elhatárolási szempont semlegessége – Az adóalanyok teherviselési képessége – Állami támogatások – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – Forgalmi adók – Fogalom)

(2020/C 137/04)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az alapeljárás felei

Felperes: Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 49. és EUMSZ 54. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az a tagállami szabályozás, amely olyan progresszív adót vezet be, amelyhez kapcsolódóan az érdemi adóterhet elsődlegesen a más tagállamok állampolgárainak vagy más tagállamban székhellyel rendelkező társaságoknak a közvetlen vagy közvetett irányítása alatt álló vállalkozások viselik, mivel e vállalkozások rendelkeznek a legnagyobb árbevétellel az érintett piacon.
- 2) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 401. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan adó bevezetése, amely az adóalany teljes árbevételén alapul, és amely időszakonként, nem pedig a termelési és forgalmazási folyamat minden egyes szakaszában kerül felszámításra, anélkül hogy az e folyamat előző szakaszában megfizetett adó tekintetében levonási jog állna fenn.

⁽¹⁾ HL C 221., 2018.6.25

A Bíróság (nagytanács) 2020. január 28-i ítélete – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-122/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – 2011/7/EU irányelv – A kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépés – Kereskedelmi ügyletek, amelyekben az adós egy hatóság – A tagállamok annak biztosítására vonatkozó kötelezettsége, hogy a hatóságok számára előírt fizetési határidő ne haladja meg a 30 vagy 60 napot – Eredménykötelelem)

(2020/C 137/05)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és C. Zadra meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítője: S. Fiorentino és F. De Luca avvocati dello Stato)

Rendelkező rész

- 1) Az Olasz Köztársaság – mivel nem biztosította, hogy a hatóságai ténylegesen betartsák a kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (3) és (4) bekezdésében meghatározott fizetési határidőket – nem teljesítette az e rendelkezésekből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 123., 2018.4.9

A Bíróság (negyedik tanács) 2020. február 27-i ítélete (az Arbeitsgericht Cottbus [Kammern Senftenberg – Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Reiner Grafe, Jürgen Pohle kontra Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

(C-298/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – 2001/23/EK irányelv – Az 1. cikk (1) bekezdése – Vállalkozás átruházása – A munkavállalók jogainak védelme – Autóbusz-járatok üzemeltetése – A személyzet átvétele – Az üzemeltetési eszközök átvételének hiánya – Indokok)

(2020/C 137/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg

Az alapeljárás felei

Felperesek: Reiner Grafe, Jürgen Pohle

Alperesek: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

Rendelkező rész

A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv 1. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az olyan tevékenységnek a közbeszerzési eljárás keretében valamely gazdasági egység által történő átvétele esetén, amelynek a gyakorlásához jelentős üzemeltetési eszközök szükségesek, az, hogy ezen egység az ajánlatkérő által előírt jogi, környezetvédelmi és technikai követelmények miatt nem veszi át ezeket az üzemeltetési eszközöket, amelyek az e tevékenységet korábban gyakorló gazdasági egység tulajdonában állnak, nem képezheti szükségszerűen akadályát annak, hogy a gazdasági tevékenység ezen átruházása vállalkozásátruházásnak minősüljön, ha más ténykörülmények, mint például a személyzet lényeges részének az átvétele és az említett tevékenység megszakítás nélküli folytatása, lehetővé teszik az érintett gazdasági egység identitása megtartásának a megalapozását, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell értékelnie.

(¹) HL C 276., 2018.8.6.

A Bíróság (negyedik tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Competition Appeal Tribunal, London [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Generics (UK) Ltd és társai kontra Competition and Markets Authority

(C-307/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Verseny – Gyógyszeripari termékek – Gyártási folyamatra vonatkozó szabadalommal kapcsolatos jogvitákat lezáró olyan egyezségekből eredő, egyes generikus gyógyszerek piacra történő bevezetésével szembeni korlátok, amelyeket az e szabadalmak jogosultjának minősülő originálisgyógyszer-gyártó és a generikus termékek gyártói kötöttek meg egymással – EUMSZ 101. cikk – Potenciális verseny – Cél általi korlátozás – Minősítés – Hatás általi korlátozás – A hatások értékelése – EUMSZ 102. cikk – Releváns piac – A generikus gyógyszerek releváns piacba történő belefoglalása – Erőfölénnyel való visszaélés – Minősítés – Igazolások)

(2020/C 137/07)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Competition Appeal Tribunal, London

Az alapeljárás felei

Felperesek: Generics (UK) Ltd, GlaxoSmithKline plc, Xellia Pharmaceuticals ApS, Alpharma, LLC, korábban Zoetis Products LLC, Actavis UK Ltd, Merck KGaA

Alperes: Competition and Markets Authority

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy potenciális versenyhelyzetben van egymással egyrészt egy olyan originálisgyógyszer-gyártó, amely egy közkinccsé vált hatóanyag gyártási folyamatára vonatkozó szabadalom jogosultja, másrészt pedig az olyan generikusgyógyszer-gyártók, amelyek az e hatóanyagot tartalmazó gyógyszer piacára történő belépésre készülnek, e gyógyszergyártók között pedig jogvita áll fenn e szabadalom érvényességével vagy az érintett generikus gyógyszerek szabadalombitorló jellegével kapcsolatban, amennyiben bizonyított, hogy a generikusgyógyszer-gyártónak ténylegesen fennáll az egyértelmű piacralépési szándéka és képessége, e piacra lépés pedig nem ütközik leküzdhetetlen akadályokba, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell értékelnie.
 - 2) Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az olyan bírósági eljárás keretében létrejött egyezés, amely egy egymással potenciális versenyhelyzetben lévő originálisgyógyszer-gyártó és egy generikusgyógyszer-gyártó között egy originális gyógyszer közkinccsé vált hatóanyagának gyártási folyamatára vonatkozó, az előbbi gyógyszergyártót megillető szabadalom érvényessége, valamint e gyógyszer generikus változatának szabadalombitorló jellege tárgyában van folyamatban, és amely egyezés értelmében e generikusgyógyszer-gyártó kötelezettséget vállal arra, hogy nem lép be az e hatóanyagot tartalmazó gyógyszer piacára, valamint arra, hogy az egyezés időtartama alatt nem érvényesíti az e szabadalom érvénytelenségére alapított igényét annak fejében, hogy ezen originálisgyógyszer-gyártó értékeket ruház át részére, olyan megállapodásnak minősül, amelynek célja a verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása
- ha a rendelkezésre álló adatok összességéből kitűnik, hogy az originálisgyógyszer-gyártó által a generikusgyógyszer-gyártó javára történő értékátruházás pozitív egyenlegét kizárólag az a kereskedelmi érdek igazolja, amely az egyezésben részt vevő felek részéről az iránt áll fenn, hogy ne folytassanak érdemeken alapuló versenyt,
 - hacsak az érintett egyezés nem jár a versenyt támogató olyan bizonyított hatásokkal, amelyek alapján észszerűen kétséghelyre vonható, hogy ez az egyezés a verseny tekintetében kellően káros lenne.

- 3) Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az alapügyben vizsgáltakhoz hasonló egyezség által a versenyre gyakorolt érezhető – potenciális vagy tényleges – hatások fennállásának bizonyítása, következésképpen pedig ezen egyezség „hatás általi korlátozásként” minősítése nem feltételezi annak megállapítását, hogy ha nem kötöttek volna ilyen egyezséget, akkor az ezen egyezségben félként részt vevő generikusgyógyszer-gyártó valószínűleg pernyertes lett volna a szóban forgó gyártási folyamatra vonatkozó szabadalommal kapcsolatos eljárásban, vagy pedig az említett egyezségben részt vevő felek valószínűleg kevésbé korlátozó jellegű egyezséget kötöttek volna.
- 4) Az EUMSZ 102. cikket akként kell értelmezni, hogy olyan helyzetben, amelyben azon originális gyógyszer gyártója, amely közkinccsé vált hatóanyagot tartalmaz, viszont amely előállításának menetét a gyártási folyamatra vonatkozó olyan szabadalom védi, amelynek az érvényessége vitatott, e szabadalom alapján megakadályozza, hogy e gyógyszer generikus változatai belépjenek a piacra, az érintett termékek piacának meghatározása szempontjából e gyógyszernek nem csupán az originális változatát kell figyelembe venni, hanem annak generikus változatait is, még ha azok esetében elő is fordulhat, hogy a gyártási folyamatra vonatkozó említett szabadalom lejártát megelőzően jogszerűen nem léphetnek be a piacra, amennyiben az érintett generikusgyógyszer-gyártóknak módjukban áll rövid időn belül olyan erővel megjelenni az érintett piacon, amely elegendő ahhoz, hogy komoly ellensúlyt képezzenek az e piacon már jelen lévő originálisgyógyszer-gyártóval szemben, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell ellenőriznie.
- 5) Az EUMSZ 102. cikket akként kell értelmezni, hogy egy közkinccsé vált hatóanyag gyártási folyamatára vonatkozó szabadalom jogosultjának minősülő, erőfölényben lévő vállalkozás azon stratégiája, amely e vállalkozást arra indítja, hogy akár megelőző jelleggel, akár pedig az említett szabadalom érvényességét megkérdőjelező bírósági eljárások megindítását követően egy sor olyan egyezséget kössön, amelyek legalábbis azzal a hatással járnak, hogy átmenetileg távol tartásuk a piactól az e hatóanyagra épülő generikus gyógyszereket előállító potenciális versenytársakat, amennyiben az említett stratégia képes a verseny korlátozására, különösen pedig olyan kizorító hatások kiváltására, amelyek meghaladják az e stratégiához hozzájáruló egyes egyezségek saját versenyellenes hatásait, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell ellenőriznie.

(¹) HL C 240., 2018.7.9

A Bíróság (nagytanács) 2020. március 3-i ítélete (a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Tesco-Global Áruházak Zrt. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(C-323/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Letelepedés szabadsága – A bolti kiskereskedelmi ágazatba sorolt tevékenységből származó árbevételt terhelő adó – A más tagállamok természetes vagy jogi személyeinek tulajdonában álló vállalkozásokat a belföldi vállalkozásoknál nagyobb mértékben sújtó progresszív adó – A progresszív adó valamennyi adóalanyra alkalmazandó sávjai – Az árbevétel összege mint elhatárolási szempont semlegessége – Az adóalanyok teherviselési képessége – Állami támogatások)

(2020/C 137/08)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az alapeljárás felei

Felperes: Tesco-Global Áruházak Zrt.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Rendelkező rész

Az EUMSZ 49. és EUMSZ 54. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az a tagállami szabályozás, amely olyan erősen progresszív adót vezet be, amelyhez kapcsolódóan az érdemi adóterhet elsődlegesen a más tagállamok állampolgárainak vagy más tagállamban székhellyel rendelkező társaságoknak a közvetlen vagy közvetett irányítása alatt álló vállalkozások viselik, mivel e vállalkozások rendelkeznek a legnagyobb árbevétellel az érintett piacon.

(¹) HL C 311., 2018.9.3

A Bíróság (ötödik tanács) 2020. február 5-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid kontra J. és társai

(C-341/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – (EU) 2016/399 rendelet – Schengeni határ-ellenőrzési kódex – Külső határokon történő ellenőrzés – Harmadik ország állampolgárai – A 11. cikk (1) bekezdése – Az úti okmányok bélyegzése – Kiléptető bélyegző – A schengeni térségből való kilépés időpontjának meghatározása – Tengerészek felvétele valamely tengeri kikötőben hosszú időn át veszteglő hajóra)

(2020/C 137/09)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperes: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Alperes: J. és társai

Az eljárásban részt vesz: C. és H. és társai

Rendelkező rész

A személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) 11. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy amennyiben valamely harmadik ország állampolgárságával rendelkező tengerész a schengeni térség részét képező állam tengeri kikötőjében hosszú időn át veszteglő hajón szolgálatra jelentkezik, hogy a fedélzeten – mielőtt a hajó fedélzetén elhagyná a kikötőt – munkát végezzen, e tengerész úti okmányain kiléptetőbélyegző-lenyomatot kell elhelyezni, amennyiben a bélyegzőlenyomat elhelyezését e kódex előírja, azonban nem a szolgálatra jelentkezés időpontjában, hanem akkor, amikor az említett hajó parancsnoka értesíti az illetékes nemzeti hatóságokat e hajó hamarosan bekövetkező indulásáról.

(¹) HL C 294., 2018.8.20

A Bíróság (negyedik tanács) 2020. január 29-i ítélete (a High Court of Justice (Chancery Division) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited kontra Skykick UK Limited, Skykick Inc

(C-371/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – Közösségi védjegy – 40/94/EK rendelet – 7. és 51. cikk – 89/104/EGK első irányelv – 3. és 13. cikk – A védjegybejelentésben szereplő áruk és szolgáltatások azonosítása – Az egyértelműség és a pontosság követelményének be nem tartása – A bejelentő rosszhiszeműsége – A védjegynek a védjegybejelentéssel érintett áruk vagy szolgáltatások vonatkozásában történő használatára irányuló szándék hiánya – A védjegy teljes vagy részleges törlése – A védjegybejelentőt a bejelentett védjegy használatára irányuló szándékának kinyilvánítására kötelező nemzeti szabályozás)

(2020/C 137/10)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice (Chancery Division)

Az alapeljárás felei

Felperesek: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Alperesek: Skykick UK Limited, Skykick Inc

Rendelkező rész

- 1) A 2006. december 18-i 1891/2006/EK tanácsi rendelettel módosított, a közösségi védjegyről szóló 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet 7. és 51. cikkét, valamint a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 3. cikkét úgy kell értelmezni, hogy valamely közösségi vagy nemzeti védjegy nem törölhető teljes egészében vagy részlegesen azon indokkal, hogy a védjegybejelentésben szereplő áruk és szolgáltatások leírásában szereplő kifejezések nem kellően egyértelműek és pontosak.
- 2) Az 1891/2006 rendelettel módosított 40/94 rendelet 51. cikke (1) bekezdésének b) pontját, valamint a 89/104 első irányelv 3. cikke (2) bekezdésének d) pontját úgy kell értelmezni, hogy e rendelkezések értelmében rosszhiszeműségnek minősül egy védjegy lajstromozását kérni a védjegybejelentésben megjelölt áruk vagy szolgáltatások vonatkozásában történő használatának szándéka nélkül, ha e védjegy jogosultjának az a szándéka, hogy az üzleti tisztesség követelményeivel nem összhangban álló módon megsértse harmadik személyek érdekeit, vagy – adott esetben nem is egy konkrét harmadik személyre vonatkoztatva – a védjegy funkcióitól eltérő cél érdekében szerezzen kizárólagos jogot. Amennyiben a védjegy alapvető funkciói szerinti használatára irányuló szándék hiánya csak a védjegybejelentésben szereplő áruk vagy szolgáltatások egy részét érinti, e védjegy törlésének csak a szóban forgó áruk, illetve szolgáltatások tekintetében van helye.
- 3) A 89/104 első irányelvet úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti jogi rendelkezés, amelynek értelmében a védjegy bejelentőjének nyilatkoznia kell arról, hogy az említett védjegyet a védjegybejelentésben szereplő áruk és szolgáltatások tekintetében használja, vagy azt ezek tekintetében jóhiszeműen használni szándékozik, feltéve hogy e kötelezettség megsértése önmagában nem lehet egy már lajstromozott védjegy törlésének indoka.

⁽¹⁾ HL C 276., 2018.8.6.

A Bíróság (negyedik tanács) 2020. február 27-i ítélete – Európai Bizottság kontra Belga Királyság(C-384/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**(Tagállami kötelezettségzegés – EUMSZ 49. cikk – Belső piaci szolgáltatások – 2006/123/EK irányelv – A 25. cikk (1) és (2) bekezdése – A könyvelők több ágazatot átfogó tevékenységeire vonatkozó korlátozások)**

(2020/C 137/11)

Az eljárás nyelve: francia

Felek*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: H. Tserepa-Lacombe és L. Malferrari meghatalmazottak)*Alperes:* Belga Királyság (képviselők: L. Van den Broeck, M. Jacobs és C. Pochet meghatalmazottak, segítők: C. Smits és D. Grisay ügyvédek, M. Vossen, G. Lievens és F. Haemers)**Rendelkező rész**

- 1) A Belga Királyság – mivel megtiltotta a könyvelői tevékenységnek az alkuszi, biztosítási ügynöki, ingatlanügynöki, valamint bármely banki vagy pénzügyi szolgáltatási tevékenységgel együttesen történő gyakorlását, és mivel lehetővé tette az Institut professionnel des comptables et fiscalistes agréés (bejegyzett könyvelők és adószakértők szakmai intézménye) kamarái számára, hogy megtiltsák a könyvelői tevékenységnek minden kézműipari, mezőgazdasági, illetve kereskedelmi tevékenységgel való együttes gyakorlását – nem teljesítette a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 25. cikkéből, valamint az EUMSZ 49. cikkből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Bíróság a Belga Királyságot kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 285., 2018.8.13.

A Bíróság (második tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Corte di appello di Napoli [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – I. G. I. Srl kontra Maria Grazia Cicenia és társai(C-394/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**(Előzetes döntéshozatal – 82/891/EGK irányelv – 12. és 19. cikk – Korlátolt felelősségű társaságok szétválásai – A szétváló társaság hitelezői érdekeinek védelme – A szétválás érvénytelensége – Actio pauliana)**

(2020/C 137/12)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte di appello di Napoli

Az alapeljárás felei*Felperes:* I. G. I. Srl*Alperesek:* Maria Grazia Cicenia, Mario Di Pierro, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

Az eljárásban részt vesz: Costruzioni Ing. G. Iandolo Srl

Az ítélet rendelkező része

- 1) A 2007. november 13-i 2007/63/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja alapján a részvénytársaságok szétválásáról szóló, 1982. december 17-i 82/891/EGK hatodik tanácsi irányelv 21. és 22. cikkével összefüggésben értelmezett 12. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes, ha a szétválás véghezvitelét követően a szétváló társaság hitelezői, akiknek jogai e szétválás előtt keletkeztek, és akik nem éltek az említett 12. cikket átültető nemzeti szabályozás által előírt hitelezővédelmi eszközökkel, *actio paulianát* nyújthatnak be annak megállapítása érdekében, hogy az említett szétválás hatálytalan velük szemben, és keresetet indíthatnak az újonnan alapított társaságra átruházott vagyontárgyak tekintetében végrehajtás vagy biztosítási intézkedés foganatosítása iránt.
- 2) A 2007/63 irányelvvel módosított 82/891 irányelvnek a 21. és 22. cikkével összefüggésben értelmezett 19. cikkét, amely a szétválás érvénytelenségére vonatkozó szabályozást tartalmazza, úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes a szétválás véghezvitelét követően egy *actio paulianának* a szétváló társaság hitelezői általi benyújtása, amely kereset nem érinti e szétválás érvényességét, hanem csupán azt teszi lehetővé, hogy e szétválás e hitelezőkkel szemben ne legyen érvényesíthető.

(¹) HL C 301., 2018.8.27.

A Bíróság (második tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA kontra Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze

(C-395/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzés odaítélése az árubeszerzések, építési beruházások, illetve szolgáltatásnyújtások területén – 2014/24/EU irányelv – A 18. cikk (2) bekezdése – Az 57. cikk (4) bekezdése – Fakultatív kizárási okok – A gazdasági szereplő ajánlatában megjelölt alvállalkozót sújtó kizárási ok – Környezetvédelmi, szociális és munkajogi kötelezettségek megsértése az alvállalkozó által – Az ilyen kötelezettségzegés miatt a gazdasági szereplő automatikus kizárását előíró nemzeti szabályozás)

(2020/C 137/13)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Alperes: Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze

Az eljárásban részt vesz: E-VIA SpA

Rendelkező rész

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 57. cikke (4) bekezdésének a) pontjával nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében az ajánlatkérő szerv kizárhatja, illetve köteles kizárni a közbeszerzési eljárásban való részvételre irányuló ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőt, ha az e rendelkezésben előírt kizárási ok megállapításra kerül az e gazdasági szereplő ajánlatában megjelölt egyik alvállalkozó tekintetében. Ellentétes viszont az ezen irányelv 57. cikkének (6) bekezdésével együttesen értelmezett e rendelkezéssel, illetve az arányosság elvével az olyan nemzeti szabályozás, amely az ilyen kizárás automatikus jellegét írja elő.

(¹) HL C 301., 2018.8.27.

A Bíróság (negyedik tanács) 2020. február 27-i ítélete (a Nejvyšší správní soud [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AURES Holdings a.s. kontra Odvolací finanční ředitelství

(C-405/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 49. cikk – A letelepedés szabadsága – Adójogszabályok – Társasági adó – Valamely társaság tényleges ügyvezetése helyének a társaság létesítése helyének tagállamától eltérő tagállamba történő áthelyezése – Az adóilletőség e másik tagállamba történő áthelyezése – Az ügyvezetés helyének áthelyezése előtt a létesítés helye szerinti tagállamban keletkezett veszteségek elszámolásának lehetőségét kizáró nemzeti szabályozás)

(2020/C 137/14)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: AURES Holdings a.s.

Alperes: Odvolací finanční ředitelství

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy a valamely tagállam joga szerint létrehozott azon társaság, amely tényleges ügyvezetésének helyét anélkül helyezi át egy másik tagállamba, hogy ezen áthelyezés érintené az első tagállam joga szerint létrehozott társaságként való minősítését, hivatkozhat e cikke annak vitatása céljából, hogy a másik tagállamban megtagadták az említett áthelyezést megelőzően keletkezett veszteségek átvitelét.
- 2) Az EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely kizárja annak lehetőségét, hogy az a társaság, amely tényleges ügyvezetésének helyét, és ezáltal adóilletőségét e tagállamba áthelyezte, elszámolhassa az ezen áthelyezést megelőzően azon másik tagállamban keletkezett adóvesztéseket, amelyben megtartja létesítő okirat szerinti székhelyét.

⁽¹⁾ HL C 301., 2018.8.27.

A Bíróság (tizedik tanács) 2020. február 26-i ítélete – Európai Külügyi Szolgálat kontra Ruben Alba Aguilera és társai

(C-427/18. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Közszolgálat – Tisztviselők és alkalmazottak – Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) – Díjazás – Személyzeti szabályzat – 110. cikk – Az Európai Unió harmadik országban szolgálatot teljesítő személyi állománya – X. melléklet – Az 1. cikk harmadik bekezdése és a 10. cikk – Életkörülmények után nyújtott támogatás – Évenkénti felülvizsgálat és kiigazítás – Csökkentés az Etiópiában szolgálatot teljesítő személyi állomány tekintetében – Általános végrehajtási rendelkezések előzetes elfogadásának szükségessége – Terjedelem)

(2020/C 137/15)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) (képviselők: S. Marquardt és R. Spac meghatalmazottak, M. Troncoso Ferrer és S. Moya Izquierdo abogados, F.-M. Hislaire ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Ruben Alba Aguilera, Simone Barengi, Massimo Bonannini, Antonio Capone, Stéphanie Carette, Alejo Carrasco Garcia, Francisco Carreras Sequeros, Carl Daspect, Nathalie Devos, Jean-Baptiste Fauvel, Paula Cristina Fernandes, Stephan Fox, Birgitte Hagelund, Chantal Hebberecht, Karin Kaup-Laponin, Terhi Lehtinen, Sandrine Marot, David Mogollon, Clara Molera Gui, Daniele Morbin, Charlotte Onraet, Augusto Piccagli, Gary Quince, Pierre-Luc Vanhaeverbeke, Tamara Vleminckx, Birgit Vleugels, Robert Wade, Luca Zampetti (képviselők: T. Martin és S. Orlandi ügyvédek)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszéke 2018. április 13-i Alba Aguilera és társai kontra EKSZ ítélete (T-119/17, EU:T:2018:183) rendelkező részének 1. és 3. pontját hatályon kívül helyezi.
- 2) A Bíróság az ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.
- 3) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

(¹) HL C 341., 2018.9.24.

A Bíróság (nagytanács) 2020. január 31-i ítélete – Szlovén Köztársaság kontra Horvát Köztársaság (C-457/18. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – EUMSZ 259. cikk – A Bíróság hatásköre – Két tagállam közötti közös határ meghatározása – A Horvát Köztársaság és a Szlovén Köztársaság közötti határvita – Választottbírósi megállapodás – Választottbírósi eljárás – A Horvát Köztársaság által a megállapodás olyan szabálytalanság miatti felmondására vonatkozó döntésre vonatkozó értesítés, amelynek elkövetését a választottbírósi megállapodás egyik tagjával szemben rója fel – A választottbírósi eljárás által hozott ítélet – A választottbírósi megállapodásnak és az ítéletben rögzített határnak a Horvát Köztársaság általi állítólagos megsértése – A lojális együttműködés elve – Valamely dokumentumnak az iratanyagból való eltávolítása iránti kérelem – A jogi vélemények védelme)

(2020/C 137/16)

Az eljárás nyelve: horvát

Felek

Felperes: Szlovén Köztársaság (képviselők: M. Menard meghatalmazott, J.-M. Thouvenin ügyvéd)

Alperes: Horvát Köztársaság (képviselők: G. Vidović Mesarek meghatalmazott, segítője: J. Stratford QC)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság eltávolítja a C-457/18. sz. ügy iratanyagából a Szlovén Köztársaság elfogadhatatlansági kifogásra adott válasza C.2. sz. mellékletének 38–45. oldalán szereplő, az Európai Bizottság jogi szolgálatának véleményével kapcsolatos belső munkadokumentumát.
- 2) Az Európai Unió Bírósága nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy a C-457/18. sz. ügyben a Szlovén Köztársaság által az EUMSZ 259. cikk alapján indított keresetre vonatkozóan határozatot hozzon.
- 3) A Bíróság a Szlovén Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 399., 2018.11.5

A Bíróság (nagytanács) 2020. március 3-i ítélete (a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Google Ireland Limited kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága

(C-482/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – EUMSZ 56. cikk – Korlátozások – Adórendelkezések – Reklámtevékenységek után kivetett és az árbevételen alapuló adó – Az adóhatóságnál történő nyilvántartásba vételre vonatkozó kötelezettségek – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Bírságok – Az arányosság elve)

(2020/C 137/17)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az alapeljárás felei

Felperes: Google Ireland Limited

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 56. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely a valamely másik tagállamban letelepedett reklámszolgáltatókat a reklámadó-alanyiságuk tekintetében bejelentkezési kötelezettség alá veti, miközben az adóztató tagállamban letelepedett ilyen szolgáltatásokat nyújtók mentesülnek ezen kötelezettség alól arra tekintettel, hogy az említett tagállam területén alkalmazandó bármely másik adó tekintetében fennálló adóalanyiságuk címén bejelentési vagy nyilvántartásba vételi kötelezettség alá esnek.
- 2) Az EUMSZ 56. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely alapján a valamely másik tagállamban letelepedett olyan szolgáltatásnyújtókkal szemben, amelyek a reklámadó-alanyiságuk tekintetében nem tettek eleget a bejelentkezési kötelezettségnek, néhány nap alatt egymást követően több mulasztási bírság kerül kiszabásra, amelyek összege a második mulasztási bírságtól kezdődően a mulasztás ismételt megállapítása esetén az előzőleg kiszabott mulasztási bírság összegéhez képest megháromszorozódik, és amelyek összesítve több millió euró összeget eredményeznek, anélkül hogy az illetékes hatóság az e bírságok halmozott összegét végleges jelleggel megállapító határozat elfogadását megelőzően biztosítaná e szolgáltatók számára a kötelezettségeik teljesítéséhez szükséges időt, hogy lehetőséget adna számukra az észrevételeik megtételére, illetve hogy e hatóság maga vizsgálatot folytatna le a jogsértés súlyossága tekintetében, miközben azon mulasztási bírság összege, amelyet az adóztató tagállamban letelepedett szolgáltatásnyújtóval szemben szabnak ki arra tekintettel, hogy az a nemzeti adózási szabályozás általános rendelkezéseinek a megsértésével nem tett eleget egy hasonló bejelentkezési vagy nyilvántartásba vételi kötelezettségnek, lényegesen alacsonyabb, és az ilyen kötelezettség folyamatos be nem tartása esetén nem ugyanilyen mértékben és nem is szükségszerűen ilyen rövid határidőkön belül növekszik.

⁽¹⁾ HL C 352., 2018.10.1

A Bíróság (második tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Commissione Tributaria Provinciale di Palermo [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Autoservizi Giordano società cooperativa kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo

(C-513/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Az energiatermékek és a villamos energia adóztatása – 2003/96/EK irányelv – A 7. cikk (2) és (3) bekezdése – A „motorhajtóanyagként felhasznált kereskedelmi gázolaj” fogalma – A menetrendszerű személyszállítás céljára motorhajtóanyagként felhasznált kereskedelmi gázolajra kedvezményes, míg a nem menetrendszerű személyszállítás esetében nem kedvezményes jövedékiadó-mértéket előíró nemzeti szabályozás – Az egyenlő bánásmód elve)

(2020/C 137/18)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

Az alapeljárás felei

Felperes: Autoservizi Giordano società cooperativa

Alperes: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo

Az ítélet rendelkező része

Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv 7. cikkének (2) és (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy egyrészt ezen irányelv hatálya alá tartozik az autóbuszok gépjárművezetővel történő bérbeadására irányuló szolgáltatások révén végzett személyszállítási tevékenységet folytató magánvállalkozás azzal a feltétellel, hogy az e vállalkozás által bérbe adott járművek a gépjárművek és pótkocsijaik típusjávahagyására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1970. február 6-i 70/156/EGK tanácsi irányelv értelmében vett M2 vagy M3 kategóriába tartozzanak, és hogy másrészt az előbbi irányelvvel nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely kedvezményes jövedékiadó-mértéket ír elő a menetrendszerű személyszállítás céljára motorhajtóanyagként felhasznált kereskedelmi gázolajra, anélkül hogy ilyen adómértéket írna elő a nem menetrendszerű személyszállítás céljára felhasznált ilyen gázolajra, feltéve hogy tiszteletben tartják az egyenlő bánásmód elvét, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

⁽¹⁾ HL C 436., 2018.12.3

A Bíróság (második tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG kontra Queisser Pharma GmbH & Co. KG

(C-524/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közegészségügy – A fogyasztók tájékoztatása és védelme – 1924/2006/EK rendelet – 2013/63/EU végrehajtási határozat – Az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állítások – A 10. cikk (3) bekezdése – Általános, nem egyedi kedvező hatásokra való hivatkozás – Az egészségre vonatkozó egyedi állítás „kísérésének” fogalma – Tudományos bizonyítékok szolgáltatására vonatkozó kötelezettség – Terjedelem)

(2020/C 137/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG

Alperes: Queisser Pharma GmbH & Co. KG

Rendelkező rész

- 1) A 2008. január 15-i 107/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, az élelmiszerekkel kapcsolatos, tápanyag-összetételre és egészségre vonatkozó állításokról szóló, 2006. december 20-i 1924/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 10. cikkének (3) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az általa előírt azon követelmény, amely szerint a tápanyag vagy élelmiszer általános, nem egyedi kedvező hatásaira való hivatkozást az e rendelet 13. vagy 14. cikkében meghatározott listában szereplő, egészségre vonatkozó egyedi állításnak kell kísérnie, nem teljesül abban az esetben, ha a tápanyag vagy az élelmiszer egészségre gyakorolt általános, nem egyedi kedvező hatásaira való hivatkozás az étrend-kiegészítő csomagolásának elülső oldalán található, míg az e hivatkozást kísérni hivatott egyedi, egészségre vonatkozó állítás annak hátoldalán, és nincs a kettő közötti kapcsolatra utaló kifejezett jelzés, például csillagozás.
- 2) A 107/2008 rendelettel módosított 1924/2006 rendelet 10. cikkének (3) bekezdését akként kell értelmezni, hogy a tápanyag vagy étrend-kiegészítő általában az egészségre vagy az egészséggel kapcsolatos jó közérzetre gyakorolt általános, nem egyedi kedvező hatásaira való hivatkozást e rendelet 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 6. cikkének (1) bekezdése értelmében tudományos bizonyítékokkal alá kell támasztani. E tekintetben elegendő, hogy e hivatkozást az e rendelet 13. vagy 14. cikkében meghatározott listában szereplő, egészségre vonatkozó egyedi állítás kísérje.

(¹) HL C 392., 2018.10.29

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2020. január 30-i ítélete – Česká dráhy a.s. kontra Európai Bizottság
(C-538/18. P. és C-539/18. P. sz. egyesített ügyek) (¹)**

(Fellebbezés – Verseny – 1/2003/EK rendelet – A 20. cikk (4) bekezdése – Helyszíni vizsgálatot elrendelő határozatok – Indokolási kötelezettség – A versenyszabályok megsértésének megvalósulását illető, kellően komoly valószínűsítő körülmények – Jogszerűen gyűjtött bizonyítékok – Egy korábbi helyszíni vizsgálat során szerzett bizonyítékok alapján elrendelt helyszíni vizsgálat)

(2020/C 137/20)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Fellebbező: Česká dráhy a.s. (képviselők: K. Muzikář advokát, J. Kindl advokáti)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: P. Rossi, G. Meessen, P. Němečková és M. Šimerdová meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezéseket elutasítja.
- 2) A Bíróság a Česká dráhy a.s.-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 392., 2018.10.29.

A Bíróság (második tanács) 2020. március 5-i ítélete (az Okresní soud v Ostravě [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – OPR-Finance s.r.o. kontra GK

(C-679/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 2008/48/EK irányelv – Fogyasztói hitelmegállapodások – 8. cikk – A fogyasztó hitelképességének a hitelező általi értékelésére vonatkozó kötelezettség – Nemzeti szabályozás – Az elévülésre történő hivatkozás lehetősége a fogyasztó által a szerződés semmisségére vonatkozóan emelt kifogással szemben – 23. cikk – Szankciók – Hatékonyság, arányosság és visszatartó erő – Nemzeti bíróság – Az említett kötelezettség tiszteletben tartásának hivatalból történő vizsgálata)

(2020/C 137/21)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Okresní soud v Ostravě

Az alapeljárás felei

Felperes: OPR-Finance s.r.o.

Alperes: GK

Rendelkező rész

A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EKG tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. és 23. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az arra kötelezi a nemzeti bíróságot, hogy hivatalból vizsgálja a hitelezőnek az ezen irányelv 8. cikkében előírt, a hitelmegállapodás megkötését megelőző, a fogyasztó hitelképessége értékelésére vonatkozó kötelezettsége megsértését, és megállapítsa e kötelezettség megsértésének a nemzeti jog szerinti következményeit, azzal a feltétellel, hogy a szankciók megfelelnek az említett 23. cikk követelményeinek. A 2008/48 irányelv 8. és 23. cikkét emellett úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellenétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a hitelmegállapodás megkötését megelőző, a fogyasztó hitelképességének értékelésére vonatkozó kötelezettségnek a hitelező általi megsértése kizárólag azzal a feltétellel szankcionálható a hitelmegállapodás semmisségével – ami e fogyasztó azon kötelezettségével jár, hogy a tőkeösszeget fizesse vissza a hitelezőnek a lehetőségeivel arányos határidőn belül –, hogy az említett fogyasztó hároméves elévülési időn belül hivatkozzon e semmisségre.

(¹) HL C 25., 2019.1.21

A Bíróság (nagytanács) 2020. március 3-i ítélete (a Hof van Beroep te Gent [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X ellen kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtása

(C-717/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 2002/584/IB kerethatározat – Európai elfogatóparancs – A 2. cikk (2) bekezdése – Európai elfogatóparancs végrehajtása – A cselekmény kettős büntethetősége vizsgálatának megszüntetése – Feltételek – Olyan bűncselekmény, amelynek esetében a kibocsátó tagállam joga szerint a büntetési tétel felső határa legalább háromévi szabadságvesztés – A kibocsátó tagállam büntetőjogi szabályozásának a tényállás időpontja és az európai elfogatóparancs kibocsátásának időpontja között történő módosítása – A büntetési tétel felső határának legalább hároméves tartamára vonatkozó feltétel vizsgálatához figyelembe veendő jogszabályi változat)

(2020/C 137/22)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van Beroep te Gent

Az alapeljárás résztvevője

X

Rendelkező rész

Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat 2. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy annak vizsgálatához, hogy azon bűncselekményt, amelyre vonatkozóan az európai elfogatóparancsot kiállították, a kibocsátó tagállamban olyan szabadságvesztéssel vagy szabadságelvonással járó intézkedéssel büntetik-e, amelynek esetében a büntetési tétel felső határa a kibocsátó tagállam joga szerint legalább három év, a végrehajtó igazságügyi hatóságnak a kibocsátó tagállam jogát abban a változatában kell figyelembe vennie, amely azon ügy tényállására alkalmazandó, amelynek keretében az európai elfogatóparancsot kibocsátották.

⁽¹⁾ HL C 35., 2019.1.28

A Bíróság (hetedik tanács) 2020. január 30-i ítélete (a Grondwettelijk Hof [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Anton van Zantbeek VOF kontra Ministerraad

(C-725/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 56. cikk – Az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 36. cikke – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – Valamely tagállamban megkötött vagy teljesített tőzsdei ügyleteket terhelő adó – Szolgáltatások olyan címzettjei hátrányára megvalósuló eltérő bánásmód, amelyek külföldi illetőségű szakmai közvetítőket vesznek igénybe – Korlátozás – Igazolás)

(2020/C 137/23)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Grondwettelijk Hof

Az alapeljárás felei

Felperes: Anton van Zantbeek VOF

Alperes: Ministerraad

Az ítélet rendelkező része

Az EUMSZ 56. cikket és az Európai Gazdasági Térségről szóló, 1992. május 2-i Megállapodás 36. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely adót vezet be az e tagállamban illetőséggel rendelkező személy megbízására valamely külföldi illetőségű szakmai közvetítő által kötött vagy teljesített tőzsdei ügyletekre, és amelynek következménye az ilyen szakmai közvetítők által nyújtott szolgáltatások szabad nyújtásának korlátozása, feltéve, hogy e szabályozás az ilyen megbízó és az említett szakmai közvetítők számára mind az ezen adóhoz kapcsolódó bevallási kötelezettségek, mind pedig annak befizetését tekintve olyan könnyítéseket kínál, amelyek e korlátozást az említett szabályozás által követett célok eléréséhez szükséges mértékre csökkentik.

(¹) HL C 44., 2019.2.4.

A Bíróság (hetedik tanács) 2020. február 27-i ítélete (a Verwaltungsgericht Halle [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – TK (C-773/18), UL (C-774/18), VM (C-775/18) kontra Land Sachsen-Anhalt

(C-773/18.–C-775/18. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód – 2000/78/EK irányelv – 2. és 6. cikk – Az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalma – Köztisztviselők díjazása – Hátrányos megkülönböztetést megvalósító díjazási rendszer – A korábbi hátrányosan megkülönböztetett besorolás alapján kiszámított illetmények visszamenőleges emelése – Új hátrányos megkülönböztetés – 9. cikk – A hátrányosan megkülönböztetett jogszabályok miatti kártérítés – Kártérítés iránti kérelem benyújtására vonatkozó jogvesztő határidő – Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve)

(2020/C 137/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Halle

Az alapeljárás felei

Felperesek: TK (C-773/18), UL (C-774/18), VM (C-775/18)

Alperes: Land Sachsen-Anhalt

Rendelkező rész

- 1) A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 2. és 6. cikkét úgy kell értelmezni, hogy mivel az irányelv megfelel annak a követelménynek, hogy biztosítani kell a szerzett jogok védelmét olyan körülmények között, amelyeket többek között az érintett köztisztviselők és bírák magas száma, valamint az érvényes hivatkozási rendszer hiánya jellemez, továbbá nem eredményezi azt, hogy az életkoron alapuló eltérő bánásmód korlátlan ideig fennmarad, e cikkekkel nem ellentétes az olyan intézkedés, amely a köztisztviselőknek és a bírácoknak megfelelő díjazásuk biztosítása érdekében visszamenőleges illetményemelést nyújt azon alapilletmény bizonyos százaléka erejéig, amelyet korábban – többek között az alapilletményükhöz kapcsolódó, felvételükkor az adott besorolási fokozaton belül életkoruk függvényében megállapított fizetési fokozat alapján – kaptak.
- 2) A tényleges érvényesülés elvét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az, ha valamely tagállam az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetést megvalósító intézkedésből eredő kár megtérítése iránti kérelem benyújtására nyitva álló két hónapos jogvesztő határidő kezdő időpontjaként a Bíróság olyan ítélete kihirdetésének időpontját jelöli meg, amely hasonló intézkedés hátrányosan megkülönböztetett jellegét állapította meg, amennyiben fennáll annak a kockázata, hogy az érintett személyeknek nem áll módjukban, hogy a velük szemben gyakorolt hátrányos megkülönböztetés fennállását vagy jelentőségét az említett határidőn belül felismerjék. Ez a helyzet állhat fenn többek között akkor, ha az említett tagállamban eltérnek az álláspontok az ezen ítéletben foglaltaknak az érintett intézkedésre való alkalmazását illetően.

(¹) HL C 112., 2019.3.25.

A Bíróság (negyedik tanács) 2020. január 29-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GAEC Jeanningros kontra Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

(C-785/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Mezőgazdaság – A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalma – A „Comté” oltalom alatt álló eredetmegjelölés – Valamely termék termékleírásának kisebb jelentőségű módosítása – A nemzeti bíróságok előtti kereset tárgyát képező módosítási kérelem – A nemzeti bíróságok azon ítélkezési gyakorlata, amely szerint a kereset okafogyottá válik, ha az Európai Bizottság jóváhagyja a módosítást – Hatékony bírói jogvédelem – A keresetről való határozathozatali kötelezettség)

(2020/C 137/25)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: GAEC Jeanningros

Alperesek: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

Az eljárásban részt vesz: Comité interprofessionnel de gestion du Comté

Az ítélet rendelkező része

Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével összefüggésben a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló, 2012. november 21-i 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 53. cikkének (2) bekezdését, az 1151/2012 rendelet kiegészítéséről szóló, 2013. december 18-i 664/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 6. cikkét, valamint az 1151/2012 rendelet alkalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2014. június 13-i 668/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 10. cikkét úgy kell értelmezni, hogy amikor az Európai Bizottság helyt ad valamely tagállam hatóságainak valamely oltalom alatt álló eredetmegjelölés termékleírásának kisebb jelentőségű módosítására irányuló kérelmének, az azon keresetet elbíráló nemzeti bíróságok, amely az e hatóságok által e kérelemmel kapcsolatban – annak az 1151/2012 rendelet 53. cikkének (2) bekezdésének megfelelően a Bizottsághoz történő továbbítása érdekében – hozott határozatának jogszerűségével kapcsolatos, önmagában ezen indok alapján nem dönthetnek úgy, hogy az előttük folyamatban lévő jogvitáról már nem szükséges határozni.

⁽¹⁾ HL C 72., 2019.5.22.

A Bíróság (első tanács) 2020. február 26-i ítélete (a Commissione tributaria provinciale di Parma [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna – SOT Parma

(C-788/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szolgáltatásnyújtás szabadsága – EUMSZ 56. cikk – Szerencsejátékok – Adózás – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – A fogadásokra kivetett egységes adó)

(2020/C 137/26)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione tributaria provinciale di Parma

Az alapeljárás felei

Felperesek: Stanleyparma Sas di Cantarelli Pietro & C., Stanleybet Malta Ltd

Alperes: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli UM Emilia Romagna – SOT Parma

Rendelkező rész

Az EUMSZ 56. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely a fogadásokat terhelő adót vet ki az e tagállamban letelepedett adatátviteli központokra, valamint egyetemesen és másodlagosan megbízóikra, a más tagállamban letelepedett fogadóirodákra, e gazdasági szereplők székhelyének helyétől és a fogadások szervezésére vonatkozó koncesszió hiányától függetlenül.

(¹) HL C 112., 2019.3.25.

A Bíróság (hatodik tanács) 2020. február 27-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – AAS „BALTA” kontra UAB „GRIFS AG”

(C-803/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 1215/2012/EU rendelet – A 15. cikk 5. pontja és a 16. cikk 5. pontja – „Nagykockázat” fedező biztosítás – A biztosítási kötvény jogosultja és a biztosító között érvényesülő joghatósági kikötés – E kikötésnek a biztosított személlyel szembeni érvényesíthetősége)

(2020/C 137/27)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: AAS „BALTA”

Alperes: UAB „GRIFS AG”

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 15. cikkének 5. pontját és 16. cikkének 5. pontját úgy kell értelmezni, hogy az ezen utóbbi rendelkezés értelmében vett „nagykockázat” fedező, a biztosítási kötvény jogosultja és a biztosító által kötött biztosítási szerződésben szereplő joghatósági kikötést nem lehet érvényesíteni az e szerződés által biztosított azon személlyel szemben, aki nem a biztosítási ágazatban folytat tevékenységet, aki e kikötéshez nem adta beleegyezését, és aki a biztosítási kötvény jogosultja és a biztosító székhelyétől eltérő tagállamban rendelkezik székhellyel.

(¹) HL C 82., 2019.3.4.

A Bíróság (ötödik tanács) 2020. február 27-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real kontra RH

(C-836/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 20. cikk – Európai uniós polgárság – Olyan uniós polgár, aki soha nem gyakorolta a szabad mozgáshoz való jogát – Harmadik ország állampolgárságával rendelkező házastárs ideiglenes tartózkodási kártya iránti kérelme – Elutasítás – A házastárs szükségleteinek fedezésére vonatkozó kötelezettség – Az uniós polgár elegendő forrásainak hiánya – A házastársak együttélési kötelezettsége – Nemzeti jogszabályok és gyakorlat – Az uniós polgárnak biztosított jogok lényegének tényleges élvezete – Megfosztás)

(2020/C 137/28)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Az alapeljárás felei

Felperes: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Alperes: RH

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 20. cikket akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, hogy valamely tagállam az olyan, e tagállam állampolgárságával rendelkező európai uniós polgár harmadik ország állampolgárságával rendelkező házastársa által benyújtott családjegyesítés iránti kérelmet, aki soha nem gyakorolta a szabad mozgáshoz való jogát, elutasítja kizárólag azzal az indokkal, hogy ezen uniós polgár nem rendelkezik elegendő forrásokkal önmaga és házastársa számára ahhoz, hogy ne jelentsenek terhet a nemzeti szociális segítségnyújtási rendszerre, anélkül, hogy megvizsgálta volna, hogy az említett uniós polgár és házastársa között fennáll-e olyan jellegű eltartotti viszony, hogy a harmadik ország állampolgára származékos tartózkodási jogának megtagadása esetén ugyanezen uniós polgár arra kényszerülne, hogy az Európai Unió egészének területét elhagyja, és ekként őt megfosztanák az e jogállás által számára biztosított jogok lényegének tényleges élvezetétől.
- 2) Az EUMSZ 20. cikket akként kell értelmezni, hogy az e cikkben alapuló származékos tartózkodási jog megadásának igazolására alkalmas eltartotti viszony nem áll fenn önmagában abból az okból, hogy valamely tagállam nagykorú és szabad mozgáshoz való jogát korábban nem gyakorló állampolgára és házastársa, valamely harmadik ország nagykorú állampolgára, köteles együtt élni az azon tagállam joga szerint a házasságból eredő kötelezettségek értelmében, amelynek az európai uniós polgár állampolgára.

⁽¹⁾ HL C 139., 2019.4.15.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2020. február 27-i ítélete (a Sąd Okręgowy w Poznaniu [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Corporis sp. z o.o. kontra Gefion Insurance A/S

(C-25/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 2009/138/EK irányelv – Valamely nem-életbiztosító képviselése – Belföldön lakóhellyel rendelkező képviselő – Az iratok kézbesítése – Az eljárást megindító irat kézhezvétele – 1393/2007/EK rendelet – Alkalmazhatatlanság)

(2020/C 137/29)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Az alapeljárás felei

Felperes: Corporis sp. z o.o.

Alperes: Gefion Insurance A/S

Rendelkező rész

A biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló (Szolvencia II) 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ezen irányelv 151. cikkével és a tagállamokban a polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről („iratkezelés”), és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (8) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 152. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy egy képviselőnek a fogadó tagállamban a nem-életbiztosító által történő kijelölése magában foglalja e képviselő meghatalmazását arra, hogy átvegye a közlekedési baleset miatti kártérítési eljárást megindító iratot.

(¹) HL C 164., 2019.5.13.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. február 27-i ítélete – Litván Köztársaság kontra Európai Bizottság

(C-79/19. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – EMOGA, EMGA és EMVA – Az európai uniós finanszírozásból kizárt kiadások – A Litván Köztársaság által kifizetett kiadások – A kordedvezményes nyugdíjazáshoz nyújtott támogatás – 1257/1999/EK rendelet – A 33 m. cikk (1) bekezdése – A bizonyítékok elferdítése)

(2020/C 137/30)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Fellebbező: Litván Köztársaság (képviselők: kezdetben R. Krasuckaitė, később K. Dieninis meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: J. Jokubauskaitė és J. Aquilina meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Litván Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 131., 2019.4.8

A Bíróság (második tanács) 2020. március 5-i ítélete (a Cour d'appel de Bruxelles [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Viasat UK Ltd, Viasat Inc. kontra Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)

(C-100/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – Távközlési ágazat – A rádióspektrum 2 GHz-es frekvenciasávjainak a mobil műholdas szolgáltatásokat nyújtó rendszerek megvalósítására történő harmonizált felhasználása – 626/2008/EK határozat – A 4. cikk (1) bekezdésének c) pontja, a 7. cikk (1) bekezdése és a 8. cikk (1) bekezdése – Kiegészítő földfelszíni elemek – A tagállamok által kiadott engedélyek – Az üzemeltetőnek a lakosság és a terület bizonyos százaléka lefedettségének biztosítására vonatkozó kötelezettsége – Be nem tartás – Hatás)

(2020/C 137/31)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Bruxelles

Az alapeljárás felei

Felperesek: Viasat UK Ltd, Viasat Inc.

Alperes: Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)

Az eljárásban részt vesznek: Inmarsat Ventures Ltd c.o., Eutelsat SA

Rendelkező rész

A mobil műholdas szolgáltatásokat nyújtó rendszerek (MSS) kiválasztásáról és engedélyezéséről szóló, 2008. június 30-i 626/2008/EK európai parlamenti és tanácsi határozat 8. cikkének az e határozat 7. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy amennyiben bizonyítást nyer, hogy az e határozat II. címének megfelelően kiválasztott és a rádiófrekvenciás spektrum használatára e határozat 7. cikke szerint jogosult, kiválasztott üzemeltető nem nyújtott az 626/2008 határozat 4. cikke (1) bekezdése c) pontjának ii. alpontjában előírt határidőig mobil műholdas rendszer útján mobil műholdas szolgáltatásokat, az illetékes tagállami hatóságok nem jogosultak arra, hogy megtagadják a mobil műholdas rendszerek kiegészítő földfelszíni elemeinek szolgáltatásához szükséges engedélyek ezen üzemeltető részére történő megadását azzal az indokkal, hogy az utóbbi nem teljesítette a pályázatában tett kötelezettségvállalást.

⁽¹⁾ HL C 131., 2019.4.8.

A Bíróság (hatodik tanács) 2020. március 5-i ítélete – Európai Bizottság kontra Ciprusi Köztársaság

(C-248/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés – EUMSZ 258. cikk – 91/271/EGK irányelv – Települési szennyvizek kezelése – 3., 4., 10. és 15. cikk – Az I. melléklet A, B és D pontja – Települési szennyvizek gyűjtőrendszereinek hiánya egyes agglomerációkban – A települési szennyvizek másodlagos vagy ezzel egyenértékű kezelésének hiánya – Szennyvíztisztító telepek építése és üzemeltetése – Az e telepekről származó kibocsátások ellenőrzése)

(2020/C 137/32)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllou és E. Manhaeve, meghatalmazottak)

Alperes: Ciprusi Köztársaság (képviselők: E. Zachariadou és M. Chatzigeorgiou, meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1) A Ciprusi Köztársaság:

- mivel 31 agglomeráció (Aradippou, Ipsonas, Dali, Varoklini, Deryneia, Sotira, Xylofagou, Pervolia, Kolossi, Poli Chrysochous, Leivadia, Dromolaxia, Pera Chorio Nisou, Liopetri, Avgorou, Paliometochos, Kiti, Frenaros, Ormideia, Kokkinotrimithia, Trachoni, Episkopi, Xylotympou, Pano Polemidia, Pyla, Lympia, Parekklesia, Kakopetria, Achna, Meneou és Pyrgos) esetében nem gondoskodott arról, hogy azok rendelkezzenek szennyvízgyűjtő rendszerrel, és
- nem biztosította, hogy ugyanezen agglomerációkban a gyűjtőrendszerekbe vezetett települési szennyvizet vízbe történő kibocsátás előtt másodlagos kezelésnek vagy egy ezzel egyenértékű kezelésnek vessék alá,

nem teljesítette a 2008. október 22-i 1137/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK irányelv 3., 4., 10. és 15. cikkéből, valamint I. mellékletének A, B és D pontjából eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Ciprusi Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 213, 2019. 6.24.

A Bíróság (hatodik tanács) 2020. február 13-i végzése (Centrale Raad van Beroep [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérélmé) – H. Solak kontra Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

(C-258/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – EGK – Törökország társulási megállapodás – A kiegészítő jegyzőkönyv 59. cikke – 3/80. sz. határozat – A török migráns munkavállalók szociális biztonsága – A lakóhelyhez kapcsolódó szabályok alóli mentesség – 6. cikk – Kiegészítő ellátások – Felfüggesztés – A fogadó tagállam állampolgárságáról való lemondás – 883/2004/EK rendelet – Nem járulékalapú különleges ellátások – Lakóhelyre vonatkozó feltétel)

(2020/C 137/33)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Centrale Raad van Beroep

Az alapeljárás felei

Felperes: H. Solak

Alperes: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Rendelkező rész

A Brüsszelben 1970. november 23-án aláírt – a Közösség nevében az 1972. december 19-i 2760/72/EGK tanácsi rendelettel megkötött, jóváhagyott és megerősített – kiegészítő jegyzőkönyv 59. cikkel összefüggésben értelmezett, az Európai Közösségek tagállamai társadalombiztosítási rendszerének török munkavállalókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1980. szeptember 19-i 3/80. sz. társulási tanácsi határozat 6. cikke (1) bekezdésének első albekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az a nemzeti jogszabály, mely alapján a rokkantsági nyugdíjat a létminimum fedezése érdekében kiegészítő, a valamely tagállam rendes munkaerő-piacához tartozó török állampolgár

részére folyósított ellátás felfüggesztésre kerül, miután a tagállam állampolgárságáról – melyet ott-tartózkodása során szerzett meg – lemondott, és származási tagállamába visszatért.

⁽¹⁾ HL C 276., 2018.8.6.

A Bíróság (hatodik tanács) 2019. december 3-i végzése – Fruits de Ponent, SCCL kontra Európai Bizottság

(C-183/19. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Közös agrárpolitika (KAP) – 1308/2013/EU rendelet – Az édes gyümölcsök piaca – A 2014-es gazdasági évben keletkezett zavarok – Ideiglenes támogatásra vonatkozó rendkívüli intézkedések a termelők javára – Szerződésen kívüli felelősség megállapítása iránti kereset)

(2020/C 137/34)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Fruits de Ponent, SCCL. (képviselők: M. Roca Junyent, R. Vallina Hoset és A. Sellés Marco abogados)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: F. Castillo de la Torre, W. Farrell és A. Sauka meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Fruits de Ponent SCCL-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 148., 2019.04.29.

A Bíróság (tizedik tanács) 2019. november 14-i végzése (a Krajský soud v Ostravě [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Armostav Místek s.r.o. kontra Odvolací finanční ředitelství

(C-520/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke – Az alapeljárás tényállása, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésekre adandó válasz szükségességét igazoló okok kellően részletes ismertetésének hiánya – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)

(2020/C 137/35)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Krajský soud v Ostravě

Az alapeljárás felei

Felperes: Armostav Místek s.r.o.

Alperes: Odvolací finanční ředitelství

Az ítélet rendelkező része / PV, DDP, MANQ: Rendelkező rész

A Krajský soud v Ostravě (ostravai regionális bíróság, Cseh Köztársaság) által a 2019. június 18-i határozatával benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(¹) HL C 328., 2019.9.30

A Bíróság (kilencedik tanács) 2019. december 19-i végzése (a Tribunalul Ilfov – [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – NL kontra Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

(C-679/19. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Az Európai Unió területére belépő, illetve azt elhagyó készpénz ellenőrzése – 1889/2005/EK rendelet – Hatály – EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikk – A tőke szabad mozgása – Valamely tagállam területére belépő, illetve azt elhagyó, jelentős összegű készpénz szállítása – Bejelentési kötelezettség – Szankciók – Bíróság és a 10 000 eurót meghaladó, nem bejelentett összegnek az állam javára történő elkobzása – Arányosság)

(2020/C 137/36)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul Ilfov

Az alapeljárás felei

Felperes: NL

Alperes: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Rendelkező rész

Az EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikket akként kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely az ezen állam területére belépő, illetve azt elhagyó, jelentős összegű készpénz bejelentésére vonatkozó kötelezettség elmulasztása szankcionálása céljából közigazgatási bíróság kiszabásán felül a 10 000 eurót meghaladó, nem bejelentett összegnek az állam javára történő elkobzását is előírja.

(¹) HL C 423., 2019.12.17.

Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2019. december 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SIA „ONDO” kontra Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

(C-943/19. sz. ügy)

(2020/C 137/37)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország)

Az alapeljárás felei

Felperes az elsőfokú eljárásban és a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: SIA „ONDO”

Ellenérdekű fél: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Önálló európai uniós jogi fogalom-e a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének g) pontjában meghatározott, „a hitel fogyasztó által viselt teljes költségének” fogalma?
- 2) Felöleli-e a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének g) pontjában meghatározott, „a hitel fogyasztó által viselt teljes költségének” fogalma a hitel meghosszabbításának költségeit egy, az alapeljáráshoz hasonló helyzetben, ha a hitelszerződés meghosszabbítására vonatkozó szerződéses kikötések a hitelező és az adós által elfogadott, a hitelszerződésre vonatkozó szerződéses kikötések és feltételek részét képezik?

⁽¹⁾ HL 2008. L 133., 66. o.; helyesbítések: HL 2009. L 207., 14. o.; HL 2010. L 199., 40. o.; HL 2011. L 234., 46. o.

Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2019. december 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AS „4finance” kontra Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

(C-944/19. sz. ügy)

(2020/C 137/38)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország)

Az alapeljárás felei

Felperes az elsőfokú eljárásban és a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: AS „4finance”

Ellenérdeklő fél: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Önálló európai uniós jogi fogalom-e a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 3. cikkének g) pontjában meghatározott, „a hitel fogyasztó által viselt teljes költségének” fogalma?
- 2) Felöleli-e a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének g) pontjában meghatározott, „a hitel fogyasztó által viselt teljes költségének” fogalma a hitel meghosszabbításának költségeit egy, az alapeljáráshoz hasonló helyzetben, ha a hitelszerződés meghosszabbítására vonatkozó szerződéses kikötések a hitelező és az adós által elfogadott, a hitelszerződésre vonatkozó szerződéses kikötések és feltételek részét képezik?

⁽¹⁾ HL 2008. L 133., 66. o.; helyesbítések: HL 2009. L 207., 14. o.; HL 2010. L 199., 40. o.; HL 2011. L 234., 46. o.

Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2019. december 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SIA „OC Finance” kontra Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

(C-945/19. sz. ügy)

(2020/C 137/39)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország)

Az alapeljárás felei

Felperes az elsőfokú eljárásban és a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: SIA „OC Fncance”

Ellenérdekű fél: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megegyeznek a C-944/19. sz. ügyben előterjesztett kérdésekkel.

Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2020. január 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – B

(C-1/20. sz. ügy)

(2020/C 137/40)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: B

Alperes: Finanzamt Wien

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 132. cikke (1) bekezdésének g) pontját, hogy héamentesek az ügyvéd által nyújtott olyan szolgáltatások, amelyeket az ügyvéd bíróság által kirendelt gondnokként nyújt, amennyiben nem tipikus ügyvédi szolgáltatásokról van szó?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.

Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2020. január 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. kontra Vodafone GmbH

(C-5/20. sz. ügy)

(2020/C 137/41)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Alperes: Vodafone GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a 2015/2120 rendelet ⁽¹⁾ 3. cikkének (1) bekezdését, hogy a végfelhasználók azon jogosultsága, hogy az internet-hozzáférési szolgáltatásukon keresztül az általuk választott végberendezést használják, kiterjed arra a jogosultságra is, hogy az internet-hozzáférési szolgáltatást a nyilvános távközlési hálózat interfészéhez közvetlenül kapcsolódó végberendezésen (például okostelefonon, táblagépen) keresztül más végberendezésekkel (másik táblagéppel vagy okostelefonnal) is használják (tethering – pányvázás/internetmegosztás)?

2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni e rendelet 3. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy a végberendezés végső felhasználó általi megválasztásának nem megengedett korlátozását jelenti, ha az internetmegosztást (tethering) nem tiltják szerződésben, és műszakilag sem korlátozzák, azonban szerződéses megállapodás alapján az internetmegosztással (tethering) felhasznált adatmennyiségre – az internetmegosztás (tethering) nélkül felhasznált adatmennyiséggel ellentétben – nem terjed ki a „nullás díjszabásra” (zero rating) vonatkozó ajánlat, hanem ezen adatmennyiséget beszámítják az alap adatmennyiségbe, és annak túllépése esetén külön felszámítják?

⁽¹⁾ A nyílt internet-hozzáférés megteremtéséhez szükséges intézkedések meghozataláról, továbbá az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló 2002/22/EK irányelv és az Unión belüli nyilvános mobilhírközlő hálózatok közötti barangolásról (roaming) szóló 531/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2120 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2015. L 310., 1. o.).

A Finanzgericht Düsseldorf (Németország) által 2020. január 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VS kontra Hauptzollamt Münster

(C-7/20. sz. ügy)

(2020/C 137/42)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: VS

Alperes: Hauptzollamt Münster

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 71. cikke (1) bekezdésének második albekezdését, hogy az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 87. cikkének (4) bekezdésében foglalt rendelkezést a hía (behozatalt terhelő forgalmi adó) keletkezésére megfelelően alkalmazni kell?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.

⁽²⁾ HL 2013. L 269., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 287., 90. o.; HL 2016. L 267., 2. o.; HL 2018. L 173., 35. o.

A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2020. január 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136 kontra Finanzamt Hamburg-Oberalster

(C-9/20. sz. ügy)

(2020/C 137/43)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Grundstücksgemeinschaft Kollaustraße 136

Alperes: Finanzamt Hamburg-Oberalster

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ 167. cikkével az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az adólevonási jog az ügylet teljesítésének időpontjában keletkezik akkor is, ha a nemzeti jog szerint csak az ellenérték tényleges átvételének időpontjában keletkezik az értékesítőt vagy szolgáltatót terhelő adófizetési kötelezettség, és az ellenérték megfizetésére még nem került sor?
2. Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Ellentétes-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK irányelv 167. cikkével az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint az adólevonási jog nem gyakorolható azon adómegállapítási időszak vonatkozásában, amelyben az ellenérték megfizetésére sor került, ha csak az ellenérték tényleges átvételének időpontjában keletkezik az értékesítőt vagy szolgáltatót terhelő adófizetési kötelezettség, a szolgáltatás teljesítésére már egy korábbi adómegállapítási időszakban sor került, és a nemzeti jog szerint az adólevonási jog elévülés miatt már nem gyakorolható e korábbi adómegállapítási időszak vonatkozásában?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.

Az Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein Westfalen (Németország) által 2020. január 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DB Netz AG kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-12/20. sz. ügy)

(2020/C 137/44)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein Westfalen

Az alapeljárás felei

Felperes: DB Netz AG

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a 913/2010/EU rendeletet ⁽¹⁾ különösen az e rendelet 13. cikkének (1) bekezdésében, 14. cikkének (9) bekezdésében és 18. cikkének c) pontjában az áru fuvarozási folyosó ügyvivő testülete számára előírt feladatokra tekintettel, hogy az áru fuvarozási folyosó ügyvivő testülete maga határozhatja meg azt az eljárást, amelynek keretében infrastruktúrakapacitás kérhető a rendelet 13. cikkének (1) bekezdésében említett egyablakos rendszerben, és ennek keretében – a jelen ügy körülményeihez hasonlóan – előírhatja például egy elektronikus könyvelési eszköz kizárólagos használatát, vagy a 2012/34/EU irányelv ⁽²⁾ IV. mellékletének 3. a) pontjával összefüggésben értelmezett 27. cikkének (1) és (2) bekezdéséből eredő általános rendelkezések hatálya alá tartozik ez az eljárás, és azt ezért kizárólag az áru fuvarozási folyosó tekintetében érintett pályahálózat-működtetők szabályozhatják hálózati üzletszabályzatukban?
2. Ha az első kérdésre azt a választ kell adni, hogy az első kérdésben említett eljárás kizárólag az áru fuvarozási folyosó tekintetében érintett pályahálózat-működtetők hálózati üzletszabályzatában szabályozható, e tekintetben a 913/2010 rendelet 20. cikke alapján kell-e felülvizsgálnia a nemzeti szabályozó szervezetnek a hálózati üzletszabályzatot, vagy szintén kizárólag a 2012/34 irányelv rendelkezései és az ezen irányelv átültetésére elfogadott nemzeti jogszabályi rendelkezések alapján?
 - a) Ha a felülvizsgálatot a 913/2010 rendelet 20. cikke alapján kell elvégezni, összeegyeztethető-e a 20. cikk rendelkezéseivel, hogy a nemzeti szabályozó szervezet anélkül emel kifogást a hálózati üzletszabályzatban foglalt, az első kérdésben említetthez hasonló szabályozással szemben, hogy ennek során az áru fuvarozási folyosó tekintetében érintett többi állam szabályozó szervezeteivel közösen és érdemben egységesen járna el, vagy legalább előzetes konzultációt folytatna e szervezetekkel az egységes eljárás érdekében?
 - b) Ha a felülvizsgálatot a 2012/34 irányelv rendelkezései és az ezen irányelv átültetésére elfogadott nemzeti jogszabályi rendelkezések alapján kell elvégezni, összeegyeztethető-e ezekkel a rendelkezésekkel, különösen az említett irányelv 57. cikke (1) bekezdésének második mondatában előírt általános összehangolási kötelezettséggel, hogy a nemzeti szabályozó szervezet anélkül emel kifogást az ilyen szabályozással szemben, hogy ennek során az áru fuvarozási folyosó tekintetében érintett többi állam szabályozó szervezeteivel közösen és érdemben egységesen járna el, vagy legalább előzetes konzultációt folytatott volna e szervezetekkel az egységes eljárás érdekében?
3. Ha az első kérdésre azt a választ kell adni, hogy az áru fuvarozási folyosó ügyvivő testülete maga határozhatja meg az első kérdésben említett eljárást, a 913/2010 rendelet 20. cikke vagy a 2012/34 irányelv rendelkezései és az ezen irányelv átültetésére elfogadott jogszabályi rendelkezések alapján felülvizsgálhatja és adott esetben kifogásolhatja-e a nemzeti szabályozó szervezet a pályahálózat-működtető hálózati üzletszabályzatát az ügyvivő testület által meghatározott eljárással való tartalmi egyezőségének szempontját meghaladó mértékben, ha a pályahálózat-működtető hálózati üzletszabályzata az ezen eljárásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz? Ha erre a kérdésre igenlő választ kell adni, milyen választ kell adni a második kérdés a) és b) pontjában szereplő kérdésekre a szabályozó szervezet e hatáskörére tekintettel?
4. Ha a nemzeti szabályozó szervezetek az előző kérdésekből kiindulva rendelkeznek az első kérdésben említett eljárás felülvizsgálatára vonatkozó hatáskörökkel, úgy kell-e értelmezni a 913/2010 rendelet 14. cikkének (1) bekezdését, hogy az e rendelkezés alapján az irányító testület által meghatározott keret a nemzeti szabályozó szervezeteket és a nemzeti bíróságokat kötő uniós jognak minősül, amelynek alkalmazása elsőbbséget élvez a nemzeti joggal szemben, és amelynek végérvényes és kötelező erejű értelmezése a Bíróság hatáskörébe tartozik?
5. A negyedik kérdésre adandó igenlő válasz esetén ellentétes-e a 913/2010 rendelet 14. cikkének (1) bekezdése alapján a vonatkozó keret 8. cikkének (2) bekezdésében az összes áru fuvarozási folyosó irányító testületei által elfogadott olyan rendelkezéssel, amely szerint a folyosókapacitást olyan nemzetközi kérelmezési rendszeren keresztül kell közzétenni és elosztani, amelyet a lehető legnagyobb mértékben össze kell hangolni a többi áru fuvarozási folyosóval, egy nemzeti

szabályozó hatóság olyan határozata, amely olyan előírásokat állapít meg e kérelmezési rendszer kialakításával kapcsolatban az áru fuvarozási folyosó tekintetében érintett pályahálózat-működtető számára annak hálózati üzletszabályzata tekintetében, amelyeket nem hangoltak össze az áru fuvarozási folyosók tekintetében érintett egyéb államok nemzeti szabályozó szervezeteivel?

- (¹) A versenyképes áru fuvarozást szolgáló európai vasúti hálózatról szóló, 2010. szeptember 22-i 913/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2010. L 276., 22. o.).
- (²) Az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló, 2012. november 21-i 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2012. L 343., 32. o.).

A Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Badajoz (Spanyolország) által 2020. január 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) kontra Caja Almedralejo Sociedad Cooperativa de Credito

(C-15/20. sz. ügy)

(2020/C 137/45)

Az eljárás nyelve: *spaynol*

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Badajoz

Az alapeljárás felei

Felperes: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

Alperes: Caja Almedralejo Sociedad Cooperativa de Credito

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések azonosak a C-224/19. sz. ügyben (¹) előterjesztett 1., 2., 3., 5. és 6. számú kérdéssel.

(¹) HL 2019, C 246, 4. o.

A Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Badajoz (Spanyolország) által 2020. január 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) kontra Liberbank

(C-16/20. sz. ügy)

(2020/C 137/46)

Az eljárás nyelve: *spaynol*

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Badajoz

Az alapeljárás felei

Felperes: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

Alperes: Liberbank SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések azonosak a C-224/19. sz. ügyben⁽¹⁾ előterjesztett 1., 2., 3., 5. és 6. számú kérdéssel.

⁽¹⁾ HL 2019, C 246, 4. o.

A Verwaltungsgericht Köln (Németország) által 2020. január 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Telekom Deutschland GmbH kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-34/20. sz. ügy)

(2020/C 137/47)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperes: Telekom Deutschland GmbH

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a) Abban az esetben, ha az olyan mobilhírközlési díjszomag, amely a mobil adatforgalom tekintetében díjszomagban foglalt havi adatmennyiséget ír elő, amelynek felhasználását követően az átviteli sebesség korlátozására kerül sor, egy olyan ingyenes díjszomagopcióval bővíthető, amelynek alapján anélkül vehetők igénybe bizonyos, a távközlési vállalkozás tartalomszolgáltató partnerei által nyújtott szolgáltatások, hogy az e szolgáltatások igénybevételével felhasznált adatmennyiséget beszámítanak a mobilhírközlési díjszomagban foglalt havi adatmennyiségbe, a végfelhasználó azonban e tekintetben a videostreaminget illetően hozzájárul a sávszélesség legfeljebb 1,7 Mbit/s-ra történő, attól független korlátozásához, hogy a tartalomszolgáltató partnerek vagy egyéb szolgáltatók általi videoközvetítésekről van-e szó, úgy kell-e értelmezni az (EU) 2015/2120 rendelet⁽¹⁾ 3. cikkének (2) bekezdését, hogy az e rendelkezés értelmében vett, az internet-hozzáférési szolgáltatás jellemzői tekintetében létrejött megállapodásoknak meg kell felelniük az (EU) 2015/2120 rendelet 3. cikkének (3) bekezdése szerinti követelményeknek?
- b) Az 1) a) kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2015/2120 rendelet 3. cikke (3) bekezdésének harmadik albekezdését, hogy a jelen ügyben szóban forgóhoz hasonló helyzetben a sávszélesség korlátozását egy szolgáltatáskategória lassításának kell tekinteni?
- c) Az 1) b) kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2015/2120 rendelet 3. cikke (3) bekezdése harmadik albekezdésének c) pontja értelmében vett „közelgő hálózati torlódás” fogalmát, hogy e fogalom kizárólag a (közelgő) kivételes vagy ideiglenes hálózati torlódásokat foglalja magában?
- d) Az 1) b) kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2015/2120 rendelet 3. cikke (3) bekezdése harmadik albekezdésének c) pontját, hogy a jelen eljárásban szóban forgóhoz hasonló helyzetben a forgalom egyenértékű típusai tekintetében biztosítandó egyenlő bánásmód követelményével ellentétes a sávszélességnek kizárólag egy megrendelhető opció esetében, egyéb mobilhírközlési díjszomagok esetében azonban nem alkalmazott, továbbá csak videostreaming tekintetében alkalmazott korlátozása?
- e) Az 1) b) kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2015/2120 rendelet 3. cikke (3) bekezdésének harmadik albekezdését, hogy a jelen eljárásban szóban forgóhoz hasonló helyzetben a sávszélesség olyan korlátozása, amelynek alkalmazása egy megrendelhető opció megrendelésétől függ, és amelyet a végfelhasználó ezenfelül legfeljebb 24 órára bármikor kikapcsolhat, megfelel annak a követelménynek, hogy egy szolgáltatáskategória csak az (EU) 2015/2120 rendelet 3. cikke (3) bekezdése harmadik albekezdésének a)–c) pontja szerinti célok eléréséhez szükséges időtartamra lassítható?

- 2) a) Az 1) b) kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2015/2120 rendelet 3. cikke (3) bekezdése második albekezdésének második mondatát, hogy a jelen eljárásban szóban forgóhoz hasonló helyzetben a sávzélesség kizárólag videostreaming tekintetében történő korlátozása a szolgáltatásnak a forgalom meghatározott kategóriái esetében elvárt műszaki minőségére vonatkozó, objektíven különböző követelményeken alapul?
- b) A 2) a) kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2015/2120 rendelet 3. cikke (3) bekezdése második albekezdésének harmadik mondatát, hogy a videostreamingre eső adatforgalom IP-címek, protokollok, URL-ek és SNI-k alapján, valamint az úgynevezett pattern matching – bizonyos fejléc-információknak a videostreamingre jellemző értékekkel való összehasonlítása – útján történő azonosítása a forgalom konkrét tartalmának nyomon követését jelenti?
- 3) Az 1) a) kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2015/2120 rendelet 3. cikkének (1) bekezdését, hogy a jelen eljárásban szóban forgóhoz hasonló helyzetben a sávzélesség kizárólag videostreaming tekintetében történő korlátozása korlátozza a végfelhasználóknak az (EU) 2015/2120 rendelet 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett jogosultságát?

(¹) A nyílt internet-hozzáférés megteremtéséhez szükséges intézkedések meghozataláról, továbbá az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló 2002/22/EK irányelv és az Unión belüli nyilvános mobilhírközlő hálózatok közötti barangolásról (roaming) szóló 531/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2015. november 25-i (EU) 2015/2120 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2015. L 310., 1. o.).

A Juzgado de Instrucción de San Bartolomé de Tirajana (Spanyolország) által 2020. január 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VL elleni eljárás

(C-36/20. sz. ügy)

(2020/C 137/48)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Instrucción de San Bartolomé de Tirajana

Az eljárás résztvevője

VL

Másik fél: Ministerio Fiscal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2013/32/EU irányelv (¹) 6. cikke (1) bekezdésének második albekezdése előírja, hogy ha olyan egyéb hatósághoz folyamodnak nemzetközi védelemért, amelynek a nemzeti jog alapján nincs hatásköre a nyilvántartásba vételre, a tagállamok biztosítják, hogy a nyilvántartásba vételre a kérelmezést követő hat munkanapon belül sor kerüljön.

Úgy kell-e értelmezni, hogy a külföldi személyek őrizetbe vételére vagy ennek mellőzésére irányuló döntéshozatalra a spanyol nemzeti törvény alapján hatáskörrel rendelkező vizsgálóbírókat az egyik olyan „egyéb hatóságnak” kell tekinteni, [amely előtt] – anélkül, hogy a nemzetközi védelem iránti kérelem nyilvántartásba vételére hatáskörrel rendelkezne – a kérelmezők erre vonatkozó szándéknyilatkozatot tehetnek?

- 2) Amennyiben a vizsgálóbíró ilyen hatóságnak minősül[,] [úgy kell-e értelmezni a 2013/32/EU irányelv 6. cikkének (1) bekezdését, hogy a vizsgálóbírónak tájékoztatnia kell a kérelmezőket arról, hogy hol és hogyan nyújthatják be a nemzetközi védelem iránti kérelmüket, és amennyiben a kérelmet benyújtják, azt meg kell küldenie a nemzeti törvény alapján a nemzetközi védelem iránti kérelem nyilvántartásba vételére és elbírálására hatáskörrel rendelkező szervnek, valamint a hatáskörrel rendelkező közigazgatási hatóságnak, hogy a 2013/33/EU irányelv (²) 17. cikkében szereplő befogadási intézkedéseket biztosítsák a kérelmező számára?

- 3) Úgy kell-e értelmezni a 2013/32/EU irányelv 26. cikkét és a 2013/33/EU irányelv 8. cikkét, hogy a harmadik országbeli állampolgárt csak akkor kell őrizetbe venni, ha fennállnak a 2013/33/EU irányelv 8. cikkének (3) bekezdése szerinti feltételek, mert a kérelmező a visszaküldés tilalma elvének védelme alatt áll onnantól fogva, hogy a vizsgálóbíró előtt megteszi a szóban forgó nyilatkozatot?

- (¹) A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 180., 60. o.; helyesbítés: HL 2016. L 198., 50. o.)
- (²) A nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 180., 96. o.)

A Tribunal Superior de Justicia de Andalucía (Spanyolország) által 2020. január 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ZP kontra Delegación del Gobierno en Melilla

(C-38/20. sz. ügy)

(2020/C 137/49)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Andalucía

Az alapeljárás felei

Felperes: ZP

Alperes: Delegación del Gobierno en Melilla

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e érteni, hogy az EUMSZ 18., az EUMSZ 49., az EUMSZ 63. és az EUMSZ 65. cikkel ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint a Ley 8/1975, de 12 de marzo, de Zonas e Instalaciones de Interés para la Defensa Nacional (a nemzetvédelmi szempontból jelentős övezetekről és létesítményekről szóló, 1975. március 12-i 8/1975. sz. törvény) 18., 4. és 29. cikke, valamint az RD 689/1978, de 10 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de zonas e instalaciones de interés para la defensa nacional, que desarrolla la Ley 8/1975, de 12 de marzo, de zonas e instalaciones de interés para la defensa nacional (a nemzetvédelmi szempontból jelentős övezetekről és létesítményekről szóló 1975. március 12-i 8/1975. törvényt végrehajtó, a nemzetvédelmi szempontból jelentős övezetekről és létesítményekről szóló végrehajtási rendelet elfogadásáról szóló, 1978. február 10-i 689/1978. sz. királyi rendelet) 37. cikke, amennyiben azok szigorúan korlátozzák a tulajdonjog külföldiek általi gyakorlását azt is beleértve, hogy e jog teljes körű gyakorlásához katonai engedély beszerzése szükséges, aminek elmulasztása közigazgatási szankció kiszabásával jár, amely szankció alkalmazása alól a spanyol állampolgárok minden esetben ki vannak zárva, miközben e korlátozások kötelezőek olyan harmadik állambeli külföldiekkel szemben, akik a korlátozás hatálya alá tartozó tevékenységeket európai uniós polgárokkal együtt végzik?
- 2) Az előző kérdésre adandó igenlő választól függően, úgy kell-e érteni, hogy az EUMSZ 18., az EUMSZ 49., az EUMSZ 63. és az EUMSZ 65. cikkel ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint a nemzetvédelmi szempontból jelentős övezetekről és létesítményekről szóló, 1975. március 12-i 8/1975. sz. törvény 18., 4. és 29. cikke, valamint a nemzetvédelmi szempontból jelentős övezetekről és létesítményekről szóló 1975. március 12-i 8/1975. törvényt végrehajtó, a nemzetvédelmi szempontból jelentős övezetekről és létesítményekről szóló végrehajtási rendelet elfogadásáról szóló, 1978. február 10-i 689/1978. sz. királyi rendelet 37. cikke, amennyiben azok szigorúan korlátozzák a tulajdonjog külföldiek általi gyakorlását, azt is beleértve, hogy e jog teljes körű gyakorlásához katonai engedély beszerzése szükséges, amelynek elmulasztása közigazgatási szankció kiszabásával jár, amely szankció alkalmazása alól a spanyol állampolgárok minden esetben ki vannak zárva, amennyiben e korlátozások a nemzetvédelemmel kapcsolatos nyomós közérdek alapján igazoltak, kizárólag azt tartva szem előtt, hogy a nemzetvédelemhez fűződő közérdek milyen jelentőséggel bír a különös stratégiai fontosságú enklávék védelme érdekében?

A Rayonen sad – Pazardzhik (Bulgária) által 2020. január 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SF kontra Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

(C-49/20. sz. ügy)

(2020/C 137/50)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad – Pazardzhik

Az alapeljárás felei

Felperes: SF

Alperes: Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite – Plovdiv

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Első kérdés:

Úgy kell-e értelmezni az (EU) 2015/849 irányelv⁽¹⁾ (6) preambulumbekzdésével, valamint 4. és 5. cikkével összefüggésben értelmezett 2. cikkének (1) bekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan általános nemzeti jogi rendelkezés, mint amely az alapügyben szerepel, amely szerint a 10 000 leva (BGN) vagy azt meghaladó összegű kifizetések csak átutalás vagy fizetési számlára történő befizetés útján történhetnek, és amely a készpénzfizetések esetében nem tesz különbséget személy és jogcím alapján, mivel a természetes és jogi személyek közötti összes készpénzfizetésre kiterjed?

Második kérdés:

Az irányelv céljainak elérése érdekében az (59) preambulumbekzdésre tekintettel csak a fizetések összegét kell-e figyelembe venni, anélkül hogy a művelet visszterhessége vagy ingyenessége számítana?

Harmadik kérdés:

Melyek azok a szempontok, amelyek alapján megállapítható, hogy az ügyletek visszaélési szempontból veszélyeztetettek vagy jelentős kockázatot jelentenek?

⁽¹⁾ A pénzügyi rendszerek pénzmosás vagy terrorizmusfinanszírozás céljára való felhasználásának megelőzéséről, a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 2005/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2006/70/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. május 20-i (EU) 2015/849 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2015. L 141., 73. o.).

Az Østre Landsret (Dánia) által 2020. február 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Anklagemyndigheden kontra VAS Shipping ApS

(C-71/20. sz. ügy)

(2020/C 137/51)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Ellenérdekű fél: Anklagemyndigheden

Fellebbező: VAS Shipping ApS

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétben az EUMSZ 49. cikkkel az olyan tagállami szabályozás, amely előírja, hogy a valamely tagállam lobogója alatt közlekedő, és egy másik uniós tagállam állampolgárságával rendelkező hajótulajdonos tulajdonát képező hajó harmadik országbeli személyzetének munkavállalási engedéllyel kell rendelkeznie, kivéve ha a hajó a megelőző egybefüggő egy éves időszakban legfeljebb huszonöt alkalommal hajózott be a tagállam kikötőjébe?

A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2020. február 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB Lifosa kontra Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(C-75/20. sz. ügy)

(2020/C 137/52)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: AB Lifosa

Alperes: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 29. cikkének (1) bekezdését és 32. cikke (1) bekezdése e) pontjának i. alpontját, valamint az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽²⁾ 70. cikkének (1) bekezdését és 71. cikke (1) bekezdése e) pontjának i. alpontját, hogy az ügyleti értéket (vámértéket) ki kell igazítani oly módon, hogy az tartalmazza az eladónál (gyártónál) az árunak az Európai Unió (Közösség) vámterületére való beszállítása helyéig ténylegesen felmerülő összes költséget, ha – a jelen üggyhöz hasonlóan – 1) a szállítási feltételek („Incoterms 2000”: DAF) alapján e költségeket az eladónak (gyártónak) kellett viselnie és 2) e szállítási költségek meghaladták a megállapodás szerinti és a vevő (importőr) által ténylegesen kifizetett (kifizetendő) árat, azonban 3) a vevő (importőr) által ténylegesen kifizetett (kifizetendő) ár megfelelt az áru tényleges értékének akkor is, ha az ár nem fedezte az eladónál (gyártónál) felmerülő valamennyi szállítási költséget?

⁽¹⁾ HL 1992. L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

⁽²⁾ HL 2013. L 269., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 287., 90. o.; HL 2016. L 267., 2. o.; HL 2018. L 173., 35. o.

A Court of Appeal (Írország) által 2020. február 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – K. M. kontra Director of Public Prosecutions

(C-77/20. sz. ügy)

(2020/C 137/53)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal

Az alapeljárás felei

Fellebbező: K. M.

Ellenérdeklő fél: Director of Public Prosecutions

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A közös halászati politika végrehajtásával és a 850/1998/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 32. cikke rendelkezéseivel összefüggésben, valamint az e rendelet rendelkezéseinek végrehajtása céljából indított büntetőeljárás keretében összegegyeztethető-e az 1224/2009/EK tanácsi rendelettel,⁽²⁾ különösen pedig annak 89. és 90. cikkével, valamint az arányosságnak az Európai Unió szerződéseiben és az Alapjogi Charta 49. cikkének (3) bekezdésén alapuló elvével az olyan nemzeti rendelkezés, amely vád alapján történő elítélés esetére pénzbírság mellett a bűncselekmény elkövetéséhez használt hajó fedélzetén talált valamennyi hal és valamennyi halászfelszerelés kötelező lefoglalását helyezi kilátásba?

⁽¹⁾ A halászati erőforrásoknak a fiatal tengeri élőlények védelmét biztosító technikai intézkedések révén történő megóvásáról szóló, 1998. március 30-i 850/98/EK tanácsi rendelet (HL1998. L 125., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 4. fejezet, 3. kötet, 217. o.).

⁽²⁾ A közös halászati politika szabályainak betartását biztosító közösségi ellenőrző rendszer létrehozásáról, a 847/96/EK, a 2371/2002/EK, a 811/2004/EK, a 768/2005/EK, a 2115/2005/EK, a 2166/2005/EK, a 388/2006/EK, az 509/2007/EK, a 676/2007/EK, az 1098/2007/EK, az 1300/2008/EK és az 1342/2008/EK rendelet módosításáról, valamint a 2847/93/EGK, az 1627/94/EK és az 1966/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. november 20-i 1224/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 343., 1. o.).

A Najvyšší súd Slovenskej republiky (Szlovákia) által 2020. február 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. B. elleni büntetőeljárás**(C-78/20. sz. ügy)**

(2020/C 137/54)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

M. B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Kell-e a 2002/584 kerethatározat⁽¹⁾ 15. cikkének (1) bekezdése alapján közölt kiegészítő információkra is alkalmazni azokat a követelményeket, amelyeknek az európai elfogatóparancsnak mint bírósági határozatnak e kerethatározat 1. cikkének (1) bekezdése és 6. cikkének (1) bekezdése szerint meg kell felelnie, ha a végrehajtó igazságügyi hatóság határozata értelmében azok lényegesen kiegészítik vagy módosítják a kibocsátott európai elfogatóparancs eredeti tartalmát?

⁽¹⁾ Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

A Krajský soud v Brně (Cseh Köztársaság) által 2020. február 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vinařství U Kapličky s.r.o. kontra Státní zemědělská a potravinářská inspekce**(C-86/20. sz. ügy)**

(2020/C 137/55)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Krajský soud v Brně

Az alapeljárás felei

Felperes: Vinařství U Kapličky s.r.o.

Alperes: Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A bor Európai Unió területére történő behozatalának pusztán adminisztratív feltételét jelenti-e a borpiac közös szervezéséről szóló 479/2008/EK tanácsi rendeletnek a támogatási programok, a harmadik országokkal folytatott kereskedelem, a termelési potenciál és borágazat ellenőrzése tekintetében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2008. június 27-i 555/2008/EK bizottsági rendelet⁽¹⁾ alapján kiadott V I 1 okmány, amely valamely harmadik ország jóváhagyott szervének azt igazoló tanúsítványát tartalmazza, hogy a termék az OIV (Nemzetközi Szőlészeti és Borászati Hivatal) által ajánlott és közzétett vagy a Közösség által engedélyezett borászati eljárás alkalmazásával készült?
- 2) Ellentétes-e az uniós joggal az a nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a Moldovából importált borral kereskedő személy mentesül az Európai Unióban nem engedélyezett borászati eljárásnak alávetett bor forgalomba hozatalán alapuló közigazgatási jogsértésért való felelősség alól, ha a nemzeti hatóságok e személy esetében nem döntöttek meg az arra vonatkozó vélelmet, hogy a bor az Európai Unió által engedélyezett borászati eljárás alkalmazásával készült, amit ez a személy a moldovai szervek által a borpiac közös szervezéséről szóló 479/2008/EK tanácsi rendeletnek a támogatási programok, a harmadik országokkal folytatott kereskedelem, a termelési potenciál és borágazat ellenőrzése tekintetében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2008. június 27-i 555/2008/EK bizottsági rendelet alapján kiadott V I 1 okmány alapján állapíthatott volna meg?

⁽¹⁾ HL 2008. L 170., 1. o.

Az Obvodní soud pro Prahu 8 (Cseh Köztársaság) által 2020. február 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – mBank S.A. kontra PA

(C-98/20. sz. ügy)

(2020/C 137/56)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Obvodní soud pro Prahu 8

Az alapeljárás felei

Felperes: mBank S.A.

Alperes: PA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2015. január 10-től alkalmazandó, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012 rendelet (átdolgozás)⁽¹⁾ 17. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti „fogyasztó lakóhelye” kifejezés alatt a fogyasztónak a kereset benyújtásának napján fennálló lakóhelyét, vagy a fogyasztó és a másik szerződő fél közötti szerződéses jogviszony létrejöttének napján (tehát például a szerződés megkötésének napján) fennálló lakóhelyét kell-e érteni, azaz a hivatkozott rendelet 17. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti fogyasztói szerződésről van-e szó abban az esetben is, amikor a fogyasztó a kereset benyújtásának napján attól az államtól eltérő tagállam területén rendelkezik lakóhellyel, amelyben a másik szerződő fél kereskedelmi vagy szakmai tevékenységet folytat?

- 2) Perelhető-e a 2015. január 10-től alkalmazandó, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012 rendelet (átdolgozás) 7. cikke szerint a más tagállam területén lakóhellyel rendelkező fogyasztó azon hely szerint illetékes bíróság előtt, ahol a kötelezettséget teljesítették vagy teljesíteni kellett volna (függetlenül e rendelet 18. cikkének (2) bekezdésétől és 26. cikkének (2) bekezdésétől), mivel a másik szerződő fél nem folytat kereskedelmi vagy szakmai tevékenységet a fogyasztónak a kereset benyújtásának napján fennálló lakóhelye szerinti államban?

(¹) HL 2012. L 351., 1. o.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-211/18. sz., Vanda Pharmaceuticals kontra Bizottság ügyben 2019. december 19-én hozott ítélete ellen a Vanda Pharmaceuticals Ltd által 2020. február 29-én benyújtott fellebbezés

(C-115/20. P. sz. ügy)

(2020/C 137/57)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Vanda Pharmaceuticals (képviselők: M. Meulenbelt, S. De Knop. B. Natens advocaten, C. Muttin avocate)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-211/18. sz. ügyben hozott ítéletet;
- adjon helyt a keresetnek, és semmisítse meg a Fanaptum – iloperidon emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a 726/2004/EK rendelet (¹) szerinti forgalombahozatali engedély megadásáról szóló C(2018) 252 final bizottsági végrehajtási határozatot;
- az elsőfokú és a fellebbezési eljárás keretében egyaránt az ellenérdekű felet kötelezze a fellebbező költségeinek és a saját költségeinek a viselésére;

Vagylagosan a fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-211/18. sz. ügyben hozott ítéletet;
- utalja vissza a Törvényszék elé az ügyet határozathozatalra;
- az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás költségeiről jelenleg ne határozzon, fenntartva e határozatot a Törvényszék számára a jogerős ítélet meghozataláig.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen értelmezte és tévesen alkalmazta a bírósági felülvizsgálat terjedelmét, és elferdítette a bizonyítékokat.

Második fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen értelmezte és tévesen alkalmazta a QT/QTc-intervallum megnyúlása és a nem antiaritmiás gyógyszerek proaritmiás hatása kockázatának klinikai értékelésével kapcsolatos, CHMP/ICH/2/04. sz. iránymutatásokat (QT-iránymutatások).

Harmadik fellebbezési jogalap: a Törvényszék nem értékelt teljes egészében a fellebbező második jogalapját.

Negyedik fellebbezési jogalap: a Törvényszék elferdítette a bizonyítékokat, és tévesen alkalmazta az egyenlő bánásmód elvét.

Ötödik fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen értelmezte az Európai Unió működéséről szóló szerződés 5. cikkének (1), (2) és (3) bekezdését, valamint a 726/2004 rendelet 12. cikkét és 81. cikkének (2) bekezdését.

- (¹) Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 34. kötet, 229. o.).

A Bíróság elnökének 2019. november 7-i végzése (a Vestre Landsret [Dánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BEI ApS kontra Skatteministeriet

(C-682/16. sz. ügy) (¹)

(2020/C 137/58)

Az eljárás nyelve: dán

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

- (¹) HL C 70., 2017.3.6.

A Bíróság kilencedik tanácsa elnökének 2019. november 21-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sicilville Srl kontra Comune di Brescia, a Consorzio Stabile A. L. P. I. s.c.a.r.l. részvételével

(C-324/18. sz. ügy) (¹)

(2020/C 137/59)

Az eljárás nyelve: olasz

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

- (¹) HL C 285., 2018.8.13.

A Bíróság elnökének 2019. december 3-i végzése (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – BP kontra Uniparts SARI

(Affaire C-668/18) (¹)

(2020/C 137/60)

Az eljárás nyelve: lengyel

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

- (¹) HL C 44., 2019.2.4.
-

A Bíróság elnökének 2019. december 3-i végzése – Európai Bizottság kontra Belga Királyság**(C-676/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2020/C 137/61)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 16., 2019.1.14.

A Bíróság elnökének 2019. december 17-i végzése (a Tribunal Superior de Justicia de Galicia [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Agencia Estatal de la Administración Tributaria kontra RK**(C-85/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2020/C 137/62)

Az eljárás nyelve: spanyol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 164., 2019.5.13.

A Bíróság elnökének 2019. november 22-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus kontra Comune di Cisternino, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano – Ostuni – Cisternino, a La Scintilla Soc. Coop. Soc. részvételével**(C-109/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2020/C 137/63)

Az eljárás nyelve: olasz

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 182., 2019.5.27.

A Bíróság elnökének 2019. november 22-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Raggio di Sole Società Cooperativa Onlus kontra Comune di Ostuni, Consorzio per L’Inclusione Sociale dell’Ats Fasano – Ostuni – Cisternino, a La Scintilla Soc. Coop. Soc. részvételével**(C-110/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2020/C 137/64)

Az eljárás nyelve: olasz

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 182., 2019.5.27.

A Bíróság elnökének 2019. november 22-i végzése (a Consiglio di Stato [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Industria Italiana Autobus SpA kontra Comune di Palermo, az Irisbus Italia SpA részvételével

(C-111/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 137/65)

Az eljárás nyelve: olasz

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 182., 2019.5.27.

A Bíróság elnökének 2019. november 22-i végzése (a Kúria [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Emberi Erőforrások Minisztériuma kontra Szent Borbála Kórház

(C-491/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 137/66)

Az eljárás nyelve: magyar

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 348., 2019.10.14.

A Bíróság elnökének 2019. november 6-i végzése (az Audiencia Provincial de Zaragoza [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ibercaja Banco, SA kontra SO, TP

(C-497/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 137/67)

Az eljárás nyelve: spanyol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 357., 2019.10.21.

A Bíróság elnökének 2019. november 26-i végzése (az Amtsgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – XW kontra Eurowings GmbH

(C-541/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 137/68)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 383., 2019.11.11.

A Bíróság elnökének 2019. november 15-i végzése (az Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi kontra Ayuntamiento de Arrigorriaga

(C-635/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 137/69)

Az eljárás nyelve: spanyol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 406., 2019.12.2.

A Bíróság elnökének 2019. november 26-i végzése (az Amtsgericht Erding [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EUflight.de GmbH kontra Eurowings GmbH

(C-648/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 137/70)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 399., 2019.11.25.

A Bíróság elnökének 2019. december 6-i végzése (az Audiencia Provincial de Alicante [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Banco Santander, SA kontra VF, WD

(C-691/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 137/71)

Az eljárás nyelve: spanyol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 423., 2019.12.16.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2020. március 10-i ítélete – IFSUA kontra Tanács

(T-251/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Halászat – A tenger biológiai erőforrásainak megőrzése – (UE) 2018/120 rendelet – A farkassügér (Dicentrarchus labrax) halászatára vonatkozó intézkedések – Egyesület által benyújtott megsemmisítés iránti kereset – EUMSZ 263. cikk – Végrehajtási intézkedéseket maga után nem vonó, rendeleti jellegű jogi aktus – Az egyesület tagjainak közvetlen érintettsége – Elfogadhatóság – Az Unió hobbihorgászat szabályozására vonatkozó hatásköre – Jobbiztonság – Bizalomvédelem – Egyenlő bánásmód – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – Arányosság – Az elővigyázatosság elve – Az egyesülési és vállalkozási szabadság”)

(2020/C 137/72)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: International Forum for Sustainable Underwater Activities (IFSUA) (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: T. Gui Mori és R. Agut Jubert ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: F. Naert és P. Plaza García meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselők: M. Morales Puerta, F. Moro és A. Stobiecka-Kuik meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az egyes halállományok és halállománycsoportok tekintetében az uniós vizeken, valamint az uniós halászhajók tekintetében egyes nem uniós vizeken alkalmazandó halászati lehetőségeknek a 2018. évre történő meghatározásáról, valamint az (EU) 2017/127 rendelet módosításáról szóló, 2018. január 23-i (EU) 2018/120 tanácsi rendelet (HL 2018. L 27., 1. o.) részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az International Forum for Sustainable Underwater Activitiest (IFSUA) kötelezi a saját költségein felül az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 221., 2018.6.25.

**A Törvényszék 2020. március 5-i végzése – Exploitiemaatschappij De Berghaaf kontra EUIPO–
Brigade Electronics Group (CORNEREYE)**

(T-688/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A CORNEREYE európai uniós szóvédjegy bejelentése –
BACKEYE korábbi európai uniós szóvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A korábbi
védjegy használat révén szerzett fokozott megkülönböztető képessége – Bizonyítékok – Az (EU) 2017/1001
rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A tények hivatalból történő vizsgálata – A 2017/1001
rendelet 95. cikkének (1) bekezdése”)**

(2020/C 137/73)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Exploitiemaatschappij De Berghaaf BV (Barneveld, Hollandia) (képviselők: R. Pansch, S. Klopschinski és M. von Rospatt ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Lukošiuėtė és H. O’Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Brigade Electronics Group plc (Kent, Egyesült Királyság) (képviselő: M. Hicks ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Brigade Electronics Group és az Exploitiemaatschappij De Berghaaf közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. július 24-én hozott határozata (R 1966/2017 1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) első fellebbezési tanácsának 2018. július 24-i határozatát (R 1966/2017-1. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli a saját költségein felül az Exploitiemaatschappij De Berghaaf BV részéről felmerült költségeket, ideértve az Exploitiemaatschappij De Berghaaf BV részéről az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárás során szükségszerűen felmerült költségeket is.
- 3) A Brigade Electronics Group plc viseli a saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 24., 2019.1.21.

A Törvényszék 2020. március 5-i végzése – Dekopack kontra EUIPO – DecoPac (DECOPAC)

(T-80/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

**(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – DECOPAC európai uniós szóvédjegy –
A védjegy tényleges használata – A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja és
51. cikkének (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja és
58. cikkének (2) bekezdése] – Bizonyítékok – A 207/2009 rendelet 72. cikkének második mondata [jelenleg
a 2017/1001 rendelet 94. cikke (1) bekezdésének második mondata] – Meghallgatáshoz való jog”)**

(2020/C 137/74)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Dekopack GmbH (Helmstadt-Bargen, Németország) (képviselő: V. von Moers ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: P. Sipos meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: DecoPac, Inc (Anoka, Minnesota, Egyesült Államok)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Dekoback és a DecoPac közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2018. november 26-án hozott határozata (R 1975/2017-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset..

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Dekoback GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 122., 2019.4.1.

A Törvényszék 2020. február 6-i végzése – FT kontra ESMA

(T-625/18. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Az ESMA által kibocsátott terhelési értesítés visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság)

(2020/C 137/75)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: FT (képviselők: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Európai Értékpapírpiaci Hatóság (képviselők: G. Filippa és F. Barzanti meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az ESMA 2018. augusztus 9-i, a felperes fellebbezésével 2018. augusztus 10-én közölt, a 2015. október 8-i FT kontra ESMA ítélet (F-39/14, EU:F:2015:117) alapjául szolgáló ügyben felmerült költségek címén 12 000 euró összeg megtérítése iránt a hatóság által benyújtott kérelemre vonatkozó levelének, másrészt pedig az ESMA által az említett költségek megtérítése iránt 2018. augusztus 10-én kibocsátott 4440180170. sz. terhelési értesítésnek a megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A jelen keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 16., 2019.1.14.

A Törvényszék 2020. március 4-i végzése –Bibita Group kontra EUIPO – Benkomers (Italpalack)(T-180/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Italpalackot ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi nemzetközi formatervezési minta – A korábbi határozat visszavonása – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)**

(2020/C 137/76)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Bibita Group SHPK (Tirana, Albánia) (képviselő: C. Seyfert ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Benkomers OOD (Szófia, Bulgária)

Az ügy tárgya

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának a Bibita Group és a Benkomers közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2019. január 14-én hozott határozata (R 1070/2018-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az EUIPO a saját költségein felül viseli a Bibita Group SHPK részéről felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 164., 2019.5.13.

A Törvényszék elnökének 2020. február 12-i végzése – Gerber kontra Parlament és Tanács

(T-326/19. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Az Európai Unió vámterülete – (EU) 2019/474 rendelet – (EU) 2019/475 irányelv – Campione d’Italia település és a Luganói-tó olasz vizeinek belefoglalása – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Az alapkéreset nyilvánvaló elfogadhatatlansága – Elfogadhatatlanság”)

(2020/C 137/77)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Tibor Gerber (Campione d’Italia, Olaszország) (képviselő: N. Amadei ügyvéd)

Alperesek: Európai Parlament (képviselők: L. Visaggio és C. Biz meghatalmazottak) és az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Lo Monaco és E. Ambrosini meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló 952/2013/EU rendelet módosításáról szóló, 2019. március 19-i (EU) 2019/474 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2019. L 83., 38. o.), másrészt pedig a 2006/112/EK és a 2008/118/EK irányelvnek az olasz Campione d’Italia településnek és a Luganói-tó olaszországi vizeinek az Unió vámterületébe, valamint a 2008/118/EK irányelv területi hatálya alá történő bevonása érdekében történő módosításáról szóló, 2019. február 18-i (EU) 2019/475 tanácsi irányelv (HL 2019. L 83, 42. o.) végrehajtásának a felfüggesztése iránt az EUMSZ 278. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék 2020. március 2-i végzése – Datenlotsen Informationssysteme kontra Bizottság**(T-368/19. sz. ügy) ⁽¹⁾****(Állami támogatások – Adókedvezmények – Állami finanszírozás – Panasz – A hivatalos vizsgálati eljárás megindításáról szóló határozat – Mulasztás megállapítása iránti kereset – A Bizottság intézményi mulasztást megszüntető állásfoglalása – A hivatalos vizsgálati eljárás lezárásáról szóló határozat – Okafogyottság)**

(2020/C 137/78)

Az eljárás nyelve: német

Felek*Felperes:* Datenlotsen Informationssysteme GmbH (Hamburg, Németország) (képviselő: T. Lübbig ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: K. Herrmann és K. Blanck meghatalmazottak)**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 265. cikkén alapuló és annak megállapítása iránti kereset, hogy a Bizottság a 2012. március 15-i panaszt követően jogellenesen tartózkodott attól, hogy észszerű határidőn belül lezárja a hivatalos vizsgálati eljárást, határozatot hozva az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése vagy az [EUMSZ] 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.) 9. cikke alapján.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit valamint köteles viselni a Datenlotsen Informationssysteme GmbH részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 270., 2019.8.12.

A Törvényszék elnökének 2020. március 5-i végzése – HB kontra Bizottság**(T-795/19. R sz. ügy)****(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Szabálytalanságok a közbeszerzési eljárásban – A már kifizetett összegek beszedése – Terhelési értesítés – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)**

(2020/C 137/79)

Az eljárás nyelve: francia

Felek*Felperes:* HB (képviselők: M. Vandenbussche és L. Levi ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà és A. Katsimerou meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A CARDS/2008/166-429. szerződés címén fizetendő összegek csökkentésére és a jogalap nélkül kifizetett összegek visszafizetésére vonatkozó, 2019. október 15-i C(2019) 7319 final bizottsági határozat végrehajtásának a felfüggesztése iránt az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2020. március 5-i végzése – HB kontra Bizottság

(T-796/19. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések – Szabálytalanságok a közbeszerzési eljárásban – A már kifizetett összegek beszedése – Terhelési értesítés – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2020/C 137/80)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: HB (képviselők: M. Vandenbussche és L. Levi ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà és A. Katsimerou meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A TACIS/2006/101-510. szerződés címén fizetendő összegek csökkentésére és a jogalap nélkül kifizetett összegek visszafizetésére vonatkozó, 2019. október 15-i C(2019) 7318 final bizottsági határozat végrehajtásának a felfüggesztése iránt az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2020. február 7-i végzése – Anglo Austrian AAB Bank és Belegging-Maatschappij „Far-East” kontra EKB

(T-797/19. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – 1024/2013/EU rendelet – Hitelintézetek prudenciális felügyelete – Valamely hitelintézet engedélyének a visszavonásáról szóló határozat – A sürgősség hiánya”)

(2020/C 137/81)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Anglo Austrian AAB Bank AG (Bécs, Ausztria), Belegging-Maatschappij „Far-East BV” (Velp, Hollandia) (képviselők: M. Fischer, J. Willheim és M. Ketzner ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: C. Hernández Sasetta, E. Yoo és V. Hümpfner meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Azon 2019. november 14-i ECB-SSM-2019-AT-8, WHD-2019-0009. referenciaszámú határozat végrehajtásának felfüggesztése, amelyben az Európai Központi Bank a határozat közlésének időpontjától visszavonta az Anglo Austrian AAB Bank AG hitelintézeti engedélyét.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke a kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a 2019. november 20-i Anglo Austrian AAB Bank és Belegging-Maatschappij „Far-East” kontra EKB végzést (T-797/19 R, nem tették közzé, EU:T:2019:801) visszavonja.
- 3) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökhelyettesének 2020. március 3-i végzése – Junqueras i Vies kontra Parlament

(T-24/20. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Intézményi jog – A Parlament tagjai – A mandátum megszűnése – Parlamenti mentelmi jog – Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Részleges elfogadhatatlanság – A fumus boni juris hiánya”)

(2020/C 137/82)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Spanyolország) (képviselő: A. Van den Eynde ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: N. Lorenz és C. Burgos meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és 279. cikk alapján benyújtott, többek között a Parlament 2020. január 13-i, a felperes képviselői helyének a 2020. január 3-tól való megüresedését megállapító határozat végrehajtásának, valamint a felperes parlamenti mentelmi jogának a védelmét célzó sürgős intézkedések iránt 2019. december 20-án előterjesztett kérelem megtagadása végrehajtásának a felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnökhelyettese az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnökhelyettese a költségekről jelenleg nem határoz.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Campine és Campine Recycling kontra Bizottság

(T-94/20. sz. ügy)

(2020/C 137/83)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Campine (Beerse, Belgium), Campine Recycling (Beerse) (képviselők: C. Verdonck, B. Gielen és Q. Silvestre)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- kötelezze a Bizottságot a Törvényszék Campine-ítéletének ⁽¹⁾ teljesítésével összefüggő késedelmi kamatnak megfelelő kártérítés megfizetésére a bíróság Campine általi ideiglenes megfizetésétől 2019. december 11-ig tartó időszak vonatkozásában. Ezt a késedelmi kamatot vagy az EKB alkalmazandó refinanszírozási kamatlábának 3,5 százalékponttal növelt mértéke alapján kell kiszámítani – tehát az összesen 300 637,32 eurónak felel meg –, vagy pedig a Törvényszék által megfelelőnek ítélt más kamatláb alapján;
- kötelezze a Bizottságot az a) pontban említett összeg késedelmi kamatának megfizetésére, azaz a bíróság megsemmisített része utáni késedelmi kamatnak megfelelő kártérítés megfizetésére. Ezt a késedelmi kamatot az EKB alkalmazandó refinanszírozási kamatlábának 3,5 százalékponttal növelt mértéke alapján kell kiszámítani (a 300 637,32 euró összegű kártérítés után számítva, ami naponta 28,83 eurónak felel meg), vagy pedig a Törvényszék által megfelelőnek ítélt más kamatláb alapján. A késedelmi kamatot vagy azon időszak tekintetében kell kiszámítani, amely a tőkeösszeg Bizottság általi megfizetésének napján, 2019. december 11-én kezdődik, vagy azon időszak tekintetében, amely a Törvényszék ezen ügyben hozott ítéletének kihirdetésének napján kezdődik, vagy pedig a Törvényszék által megfelelőnek ítélt időpontban kezdődő más időszak tekintetében;
- másodlagosan, semmisítse meg a Bizottság 2020. január 13-i levelét, illetve a Bizottság 2019. december 10-i elektronikus levelét, amelyekben a Bizottság megtagadta, hogy a Törvényszék T-240/17. sz. ügyben hozott ítéletét irányuló késedelmi kamatot fizessen a felperesek számára, és az EUMSZ 340. cikk alapján kötelezze a Bizottságot a károk megtérítésére, vagy az EUMSZ 266. cikk (1) bekezdésében foglalt követelmények értelmében fogadjon el megfelelő intézkedéseket a Törvényszék 2019. november 7-i ítéletének maradéktalan teljesítése érdekében;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottságnak az EUMSZ 266. cikk (2) bekezdése és az EUMSZ 340. cikk (2) bekezdése alapján kártérítést kell fizetnie. A felperesek azt állítják, hogy a Törvényszék Campine-ítélete alapján az ítélkezési gyakorlat által értelmezett EUMSZ 266. cikk (1) bekezdése szerint a Bizottságnak az említett ítélet teljesítésére irányuló intézkedéseket illetően nemcsak a bíróság tőkeösszegét kellett visszafizetnie, hanem meg kell fizetnie a szokásos mértékű késedelmi kamatot is ezen összegnek a referenciaidőszak során (azaz a felperesek általi ideiglenes megfizetés és a Bizottság általi visszafizetés közötti időszak során) elmaradt használatból eredő hátrány miatt, és a Bizottság ebben a tekintetben nem rendelkezett mérlegelési jogkörrel. Mivel a megsemmisítésről szóló ítéletnek visszamenőleges hatálya van, a Törvényszék Campine-ügyben hozott ítéletének teljesítése érdekében a Bizottság köteles késedelmi kamatot fizetni.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a megfizetendő kártérítés után fizessen késedelmi kamatot. A felperesek előadják, hogy a *restitutio in integrum* elve megköveteli, hogy a Bizottság a kártérítés után fizessen a bíróság megsemmisített része utáni késedelmi kamatnak megfelelő késedelmi kamatot.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság 2020. január 13-i levele, illetve a Bizottság 2019. december 10-i elektronikus levele – amely utóbbiban a Bizottság megtagadta a késedelmi kamat fizetését – jogellenes, ezért azokat meg kell semmisíteni. A felperesek azt állítják, hogy ezek az aktusok az EUMSZ 266. cikk (1) bekezdésének és az EUMSZ 296. cikk (1) bekezdésének megsértése miatt jogellenesek.

⁽¹⁾ 2019. november 7-i Campine és Campine Recycling kontra Bizottság ítélet, T-240/17 (ECLI:EU:T:2019:778).

2020. február 20-án benyújtott kereset – Intis v EUIPO – Televes (TELEVEND)

(T-112/20. sz. ügy)

(2020/C 137/84)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Intis d.o.o. (Zágráb, Horvátország) (képviselő: Nagy T. ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Televes, SA (Santiago de Compostela, Spanyolország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes*A vitatott védjegy:* TELEVEND európai uniós szóvédjegy – 15 547 871. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. december 12-én hozott határozata (R 1923/2019-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikke (1) bekezdése a) pontjának a 8. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összefüggő megsértése.

2020. február 25-én benyújtott kereset – M/S. Indeutsch International kontra EUIPO – Crafts Americana Group (Két párhuzamos vonal közötti halszálkaminta ábrázolása)

(T-124/20. sz. ügy)

(2020/C 137/85)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* M/S. Indeutsch International (Noida, India) (képviselők: D. Stone, A. Dykes, A. Leonelli, K. Hughes, Solicitors és S. Malynicz, QC)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Crafts Americana Group, Inc. (Vancouver, Washington, Egyesült Államok)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes

A *vitatott védjegy*: európai uniós ábrás védjegy (Két párhuzamos vonal közötti halszákaminta ábrázolása) – 8 884 264. sz. európai uniós védjegy

Az *EUIPO előtti eljárás*: felszólalási eljárás

A *megtámadott határozat*: az EUIPO fellebbezési nagytanácsának 2019. december 13-án hozott határozata (R 2672/2017-G. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a másik felet kötelezze saját költségeik, valamint a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a megkülönböztető képesség vizsgálatának téves alkalmazása térbeli és hasonló védjegyek esetében.

A Törvényszék 2020. február 6-i végzése – Bernis és társai kontra EKB

(T-564/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 137/86)

Az eljárás nyelve: angol

A tizedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 436., 2018.12.3.

A Törvényszék 2020. február 13-i végzése – Victoria's Secret Stores Brand Management kontra EUIPO – Lacoste (LOVE PINK)

(T-582/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2020/C 137/87)

Az eljárás nyelve: francia

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 348., 2019.10.14.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU