



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2020/C 129/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Törvényszék

2020/C 129/02	T-874/19. sz. ügy: 2019. december 23-án benyújtott kereset – Impera kontra EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)	2
2020/C 129/03	T-875/19. sz. ügy: 2019. december 23-án benyújtott kereset – Impera kontra EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)	3
2020/C 129/04	T-72/20. sz. ügy: 2020. február 5-én benyújtott kereset – Satabank kontra EKB	3
2020/C 129/05	T-77/20. sz. ügy: 2020. február 10-én benyújtott kereset – Ascenza Agro és Afrasa kontra Bizottság	4
2020/C 129/06	T-79/20. sz. ügy: 2020. február 12-én benyújtott kereset – AI kontra ECDC	6
2020/C 129/07	T-95/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Kazembe Musonda kontra Tanács	7

2020/C 129/08	T-97/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Kande Mupompa kontra Tanács	8
2020/C 129/09	T-99/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Golvabia Innovation kontra EUIPO (MaxWear)	8
2020/C 129/10	T-101/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Ilunga Luyoyo kontra Tanács	9
2020/C 129/11	T-102/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Kampete kontra Tanács	10
2020/C 129/12	T-103/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Mutondo kontra Tanács	10
2020/C 129/13	T-104/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Ramazani Shadary kontra Tanács	11
2020/C 129/14	T-105/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Ruhorimbere kontra Tanács	11
2020/C 129/15	T-106/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Amisi Kumba kontra Tanács	12
2020/C 129/16	T-107/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Boshab kontra Tanács	13
2020/C 129/17	T-108/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Kahimbi Kasagwe kontra Tanács	13
2020/C 129/18	T-109/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Numbi kontra Tanács	14
2020/C 129/19	T-110/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Kanyama kontra Tanács	14
2020/C 129/20	T-111/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – PT Wilmar Bioenergi Indonesia és társai kontra Bizottság	15
2020/C 129/21	T-113/20. sz. ügy: 2020. február 20-án benyújtott kereset – BSEF kontra Bizottság	16
2020/C 129/22	T-114/20. sz. ügy: 2020. február 19-én benyújtott kereset – Alvargonzález Ramos kontra EUIPO – Ursus-3 Capital, A. V. (URSUS Kapital)	17
2020/C 129/23	T-115/20. sz. ügy: 2020. február 20-án benyújtott kereset – Puigdemont i Casamajó és Comín i Oliveres kontra Parlament	18
2020/C 129/24	T-116/20. sz. ügy: 2020. február 20-án benyújtott kereset – Società agricola Vivai Maiorana és társai kontra Bizottság	19
2020/C 129/25	T-117/20. sz. ügy: 2020. február 21-én benyújtott kereset – El Corte Inglés kontra EUIPO – MKR Design (Panthé)	20
2020/C 129/26	T-118/20. sz. ügy: 2020. február 21-én benyújtott kereset – Voco kontra EUIPO (Egy csomagolástípus formája)	21
2020/C 129/27	T-121/20. sz. ügy: 2020. február 21-én benyújtott kereset – IP kontra Bizottság	21
2020/C 129/28	T-122/20. sz. ügy: 2020. február 20-án benyújtott kereset – Sciessent kontra Bizottság	22
2020/C 129/29	T-126/20. sz. ügy: 2020. február 27-én benyújtott kereset – Autoridad Portuaria de Bilbao kontra Bizottság	23
2020/C 129/30	T-128/20. sz. ügy: 2020. február 27-én benyújtott kereset – Collibra kontra EUIPO – Dietrich (COLLIBRA)	24
2020/C 129/31	T-129/20. sz. ügy: 2020. február 27-én benyújtott kereset – Collibra kontra EUIPO – Dietrich (collibra)	25
2020/C 129/32	T-138/20. sz. ügy: 2020. március 2-án benyújtott kereset – PT Ciliandra Perkasa kontra Bizottság	26
2020/C 129/33	T-143/20. sz. ügy: 2020. március 2-án benyújtott kereset – PT Pelita Agung Agrindustri és PT Permata Hijau Palm Oleo kontra Bizottság	27

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2020/C 129/01)

Utolsó kiadvány

HL C 114., 2020.4.6.

Korábbi közzétételek

HL C 103., 2020.3.30.

HL C 95., 2020.3.23.

HL C 87., 2020.3.16.

HL C 77., 2020.3.9.

HL C 68., 2020.3.2.

HL C 61., 2020.2.24.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

TÖRVÉNYSZÉK

2019. december 23-án benyújtott kereset – Impera kontra EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)

(T-874/19. sz. ügy)

(2020/C 129/02)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Impera GmbH (Steinhaus, Ausztria) (képviselő: C. Straberger ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgária)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: Flaming Forties európai uniós szóvédjegy – 16 729 154. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. október 23-án hozott határozata (R 2304/2018-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- adjon helyt teljes egészében a felperes 16 729 154. sz. európai uniós védjegybejelentésének, vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanács elé;
- beavatkozása esetén az EUIPO előtti eljárásban résztvevő másik felet kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére, amennyiben az EUIPO előtti eljárásban résztvevő másik fél nem viseli a költségeket.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2019. december 23-án benyújtott kereset – Impera kontra EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)**(T-875/19. sz. ügy)**

(2020/C 129/03)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Impera GmbH (Steinhaus, Ausztria) (képviselő: C. Straberger ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgária)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* Flaming Forties európai uniós térbeli védjegy – 16 761 769. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. október 23-án hozott határozata (R 2321/2018-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- adjon helyt teljes egészében a felperes 16 761 769. sz. európai uniós védjegybejelentésének, vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanács elé;
- beavatkozása esetén a fellebbezési tanács előtti eljárásban résztvevő másik felet kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére, amennyiben a fellebbezési tanács előtti eljárásban résztvevő másik fél nem viseli a költségeket.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. február 5-én benyújtott kereset – Satabank kontra EKB**(T-72/20. sz. ügy)**

(2020/C 129/04)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Satabank plc (St. Julians, Málta) (képviselő: O. Behrends ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (EKB)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKB 2019. november 26-i határozatát, amelyben az EKB megtagadta az irataihoz való hozzáférést;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az EKB figyelmen kívül hagyta a felperesnek az iratihoz való hozzáférésehez fűződő alapvető jogát.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az EKB határozata a 468/2014 rendelet⁽¹⁾ 32. cikke (1) bekezdésének nem megfelelő, szűk értelmezésén alapul.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az EKB határozata megsértette a felperesnek a megfelelően indokolt határozathoz fűződő jogát.
4. A negyedik, a felperes meghallgatáshoz való jogának a megsértésére alapított jogalap.
5. Az ötödik, a jogbiztonság elvének a megsértésére alapított jogalap.
6. A hatodik, az arányosság elvének a megsértésére alapított jogalap.
7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy az EKB megsértette a *nemo auditur* elvét.
8. A nyolcadik, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében foglalt hatékony jogorvoslathoz való jog megsértésére alapított jogalap.

⁽¹⁾ Az Európai Központi Banknak az Egységes Felügyeleti Mechanizmuson belül az Európai Központi Bank és az illetékes nemzeti hatóságok, valamint a kijelölt nemzeti hatóságok közötti együttműködési keretrendszer létrehozásáról szóló, 2014. április 16-i 468/2014/EU rendelete (HL 2014. L 141., 1. o.).

2020. február 10-én benyújtott kereset – Ascenza Agro és Afrasa kontra Bizottság

(T-77/20. sz. ügy)

(2020/C 129/05)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ascenza Agro, SA (Setúbal, Portugália) és Afrasa, SA (Paterna-Valencia, Spanyolország) (képviselők: K. Van Maldagem és P. Sellar ügyvédek, valamint V. McElwee Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a kérelmet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a megtámadott jogi aktust;⁽¹⁾
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek kilenc jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap, mivel a Bizottság nem tett eleget a 844/2012 bizottsági végrehajtási rendeletben ⁽²⁾ (12. és 13. cikk) meghatározott kötelező követelményeknek, és a megtámadott jogi aktust hiányos kockázatértékelés alapján fogadta el. Ez azt jelenti, hogy a megtámadott jogi aktus nem a teljes és jogilag megkövetelt tudományos alapokon nyugszik.
2. A második, az elsőrendű felperes tekintetében az átláthatóság elvének megsértésére alapított jogalap, mivel a hosszabbítás iránti eljárásban az elsőrendű felperessel egyáltalán nem közölték, hogy a nyilvános konzultáció során vagy az EFSA-nak a 13. cikk (3) bekezdése szerinti, további információk beszerzése iránti kérelmében megnevezettekén túl, további aggályok merültek volna fel.
3. A harmadik, lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap, amennyiben a megtámadott jogi aktus jogalapját a szokásos EFSA szakértői értékelés helyett két EFSA nyilatkozat képezi, és mivel az elsőrendű felperes nem adhatott tudományos magyarázatokat az alperes aggályaival kapcsolatban.
4. A negyedik, az elővigyázatosság elvének megsértésére alapított jogalap: a megtámadott jogi aktust az elővigyázatosság elve vezérli, amelyet a klórpirifosz-metil hatóanyag kapcsán jogellenesen alkalmaztak, mivel az elsőrendű felperes olyan releváns adatokat nyújtott be, amelyek a kiértékelést követően negatív eredményeket mutattak, ezáltal pedig kimerítették az elővigyázatosság elvéhez fűződő követelményeket. Ráadásul, az elővigyázatosság elve csak akkor alkalmazandó, ha kockázatértékelést végeznek és fejeznek be. A jelen ügyben azonban a kockázatértékelés nem volt teljes, az elővigyázatosság elve pedig maga képezte a kockázatértékelés következtetéseinek alapját.
5. Az ötödik, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, mivel az alperes a megtámadott jogi aktus elfogadásához irreleváns tényezőt vett figyelembe. E jogi aktust a szabályozási bizottsági eljárást követően fogadták el, ami a Növények, Állatok, Élelmiszerek és Takarmányok Állandó Bizottságában minősített többségi szavazást igényel. Az Egyesült Királyság Európai Unióból való, folyamatban lévő kilépése (Brexit) miatt az Egyesült Királyság képviselője nem vett részt a Növények, Állatok, Élelmiszerek és Takarmányok Állandó Bizottságának 2019. december 6-i ülésén, ehelyett meghatalmazást adott Finnországnak a nevében való szavazásra. Az Egyesült Királyság képviselője azért nem vett részt, mert az Egyesült Királyság kormánya 2019. augusztus végén új politikát hirdetett az ország uniós tudományos bizottságok ülésein való képviseletével kapcsolatban. Az, hogy Finnország – ezáltal pedig az alperes – tekintettel volt a Brexittel indokolt politikára, azt jelenti, hogy irreleváns tényezőt vettek figyelembe a megtámadott jogi aktus elfogadásához.
6. A hatodik, a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére alapított jogalap: az alperes és az EFSA úgy vélte, hogy a klórpirifosz-metil egészségügyi aggályokat vehet fel, éppen ezért szakértői konzultációt szervezett, ezt követően pedig a jelentéstevő tagállamot felkérték arra, hogy végezzen további szakirodalmi kutatást ezen aggályok megerősítése érdekében. E kutatás eredményeképpen a határozatot nem megfelelő tanulmányok alapján fogadták el, illetve úgy, hogy az elsőrendű felperes számára nem biztosítottak véleménynyilvánítási lehetőséget.
7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy a genotoxicitásra vonatkozó megállapítás jogi szempontból nem tartható fenn: az alperes úgy jutott arra a következtetésre, hogy a klórpirifosz-metil genotoxicitási potenciált mutat, hogy jogellenesen, tévesen alkalmazta a kereszthivatkozási módszert és a bizonyítékok súlyán alapuló megközelítést.
8. A nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy a fejlődési neurotoxicitásra vonatkozó megállapítás jogi szempontból nem tartható fenn: az alperes a klórpirifosz-metil fejlődési neurotoxicitásával kapcsolatban úgy azonosított aggályokat, hogy a klórpirifosz-etil és szerves foszfát hatóanyagok, illetve a klórpirifosz-metil között kereszthivatkozási módszert alkalmazott, anélkül hogy kifejtette volna, hogy e kereszthivatkozás tudományos és jogi szempontból hogyan és miért szükséges.

9. A kilencedik, a toxikus – reprodukciós toxicitású (1B. kategória) – anyagként történő besorolás szabályainak megsértésére alapított jogalap: az alperes megsértette az 1272/2008/EK rendeletben⁽³⁾ meghatározott szabályokat, amikor megállapította, hogy a klórpírifosz-metil reprodukcióra toxikus anyagként az 1B. kategóriába történő sorolása szükségesnek bizonyulhat. Ez a vélemény ugyanis a kereszthivatkozási módszer jogellenes és indokolatlan alkalmazásán alapul.

⁽¹⁾ A klórpírifosz-metil hatóanyag jóváhagyásának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti meg nem hosszabbításáról, valamint az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet mellékletének módosításáról szóló, 2020. január 10-i (EU) 2020/17 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2020. L 7., 11. o.).

⁽²⁾ A hatóanyagok jóváhagyásának meghosszabbítására vonatkozó eljárás végrehajtásához szükséges rendelkezéseknek a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti megállapításáról szóló, 2012. szeptember 18-i 844/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2012. L 252., 26. o.).

⁽³⁾ Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról, a 67/548/EGK és az 1999/45/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1907/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. december 16-i 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 353., 1. o.).

2020. február 12-én benyújtott kereset – AI kontra ECDC

(T-79/20. sz. ügy)

(2020/C 129/06)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: AI (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ (ECDC)

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2018. április 10-i segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító 2019. április 5-i határozatot;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a 2019. július 5-i panaszát elutasító 2019. november 4-i határozatot;
- ítéljen meg *ex aequo et bono* 75 000 euróra becsült vagyoni kártérítést;
- rendelje el a felperesnél felmerült eljárási költségek megtérítését.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az indokolási kötelezettség megsértésére és a meghallgatáshoz való jog megsértésére vonatkozik.
2. A második jogalap értékelési hiba elkövetésére és a személyzeti szabályzat 24. cikkének megsértésére vonatkozik.
3. A harmadik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésére vonatkozik.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Kazembe Musonda kontra Tanács

(T-95/20. sz. ügy)

(2020/C 129/07)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Jean-Claude Kazembe Musonda (Lubumbashi, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. december 9-i (KKBP) 2019/2109 tanácsi határozatot abban a részében, amennyiben az fenntartja a felperest a 2010/788/KKBP határozat II. mellékletének 9. sorában;
- semmisítse meg a 2019. december 9-i (EU) 2019/2101 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az fenntartja a felperest az (EK) 1183/2005/EK rendelet Ia. mellékletének 9. sorában;
- állapítsa meg a 2010/788/KKBP határozat 3. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezések jogellenességét;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a védelemhez való jog megsértésére, és többek között az intézkedések igazolását és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog biztosítását lehetővé tevő indokolási kötelezettség megsértésére, valamint a meghallgatáshoz való jog megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a Kongói Demokratikus Köztársaságban az emberi jogok súlyos megsértését képező cselekményekben a felperes részvételét illetően nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
3. A harmadik, a magánélethez való jognak, az ártatlanság vélelmének és az arányosság elvének a megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, a Kongói Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 2008/369/KKBP közös álláspont hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. december 20-i 2010/788/KKBP tanácsi határozat (HL 2010. L 336., 30. o.) 3. cikke (2) bekezdésének b) pontjában, valamint a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről szóló, 2005. július 18-i 1183/2005/EK tanácsi rendelet (HL 2005. L 193., 1. o.) 2b. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezések alkalmazhatatlanságára alapított jogalap. A felperes e tekintetben előadja, hogy az e cikkekből meghatározott, a neve szóban forgó listákra való felvételének alapjául szolgáló jogi kritérium sérti az uniós jogi aktusok kiszámíthatóságának elvét és az arányosság elvét, amennyiben önkényes és diszkrecionális mérlegelési jogkört ruház a Tanácsra.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Kande Mupompa kontra Tanács

(T-97/20. sz. ügy)

(2020/C 129/08)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Alex Kande Mupompa (Kinshasha, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. december 9-i (KKBP) 2019/2109 tanácsi határozatot abban a részében, amennyiben az fenntartja a felperest a 2010/788/KKBP határozat II. mellékletének 8. sorában;
- semmisítse meg a 2019. december 9-i (EU) 2019/2101 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az fenntartja a felperest az (EK) 1183/2005/EK rendelet Ia. mellékletének 8. sorában;
- állapítsa meg a 2010/788/KKBP határozat 3. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezések jogellenességét;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-95/20. sz., Kazembe Musonda kontra Tanács ügyben előadottakkal, vagy hasonlóak azokhoz.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Golvabia Innovation kontra EUIPO (MaxWear)

(T-99/20. sz. ügy)

(2020/C 129/09)

*Az eljárás nyelve: svéd***Felek**

Felperes: Golvabia Innovation AB (Anderstorp, Svédország) (képviselő: D. Thorbjörnsson ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a 17 953 494. sz. „MaxWear” európai uniós szóvédjegy bejelentése

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2019. december 19-én hozott határozata (R 888/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- tegye lehetővé a „MaxWear” védjegy lajstromozását a kért osztályok tekintetében;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap(ok)

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (2) bekezdésének megsértése.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Ilunga Luyoyo kontra Tanács

(T-101/20. sz. ügy)

(2020/C 129/10)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kinshasha, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. december 9-i (KKBP) 2019/2109 tanácsi határozatot abban a részében, amennyiben az fenntartja a felperest a 2010/788/KKBP határozat II. mellékletének 3. sorában;
- semmisítse meg a 2019. december 9-i (EU) 2019/2101 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az fenntartja a felperest az (EK) 1183/2005/EK rendelet Ia. mellékletének 3. sorában;
- állapítsa meg a 2010/788/KKBP határozat 3. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezések jogellenességét;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-95/20. sz., Kazembe Musonda kontra Tanács ügyben előadottakkal, vagy hasonlóak azokhoz.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Kampete kontra Tanács

(T-102/20. sz. ügy)

(2020/C 129/11)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ilunga Kampete (Kinshasha, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. december 9-i (KKBP) 2019/2109 tanácsi határozatot abban a részében, amennyiben az fenntartja a felperest a 2010/788/KKBP határozat II. mellékletének 1. sorában;
- semmisítse meg a 2019. december 9-i (EU) tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az fenntartja a felperest az (EK) 1183/2005/EK rendelet Ia. mellékletének 1. sorában;
- állapítsa meg a 2010/788/KKBP határozat 3. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezések jogellenességét;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-95/20. sz., Kazembe Musonda kontra Tanács ügyben előadottakkal, vagy hasonlóak azokhoz.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Mutondo kontra Tanács

(T-103/20. sz. ügy)

(2020/C 129/12)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Kalev Mutondo (Kinshasha, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. december 9-i (KKBP) 2019/2109 tanácsi határozatot abban a részében, amennyiben az fenntartja a felperest a 2010/788/KKBP határozat II. mellékletének 12. sorában;
- semmisítse meg a 2019. december 9-i (EU) 2019/2101 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az fenntartja a felperest az (EK) 1183/2005/EK rendelet Ia. mellékletének 12. sorában;

- állapítsa meg a 2010/788/KKBP határozat 3. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezések jogellenességét;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-95/20. sz., Kazembe Musonda kontra Tanács ügyben előadottakkal, vagy hasonlóak azokhoz.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Ramazani Shadary kontra Tanács

(T-104/20. sz. ügy)

(2020/C 129/13)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Emmanuel Ramazani Shadary (Kinshasha, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. december 9-i (KKBP) 2019/2109 tanácsi határozatot abban a részében, amennyiben az fenntartja a felperest a 2010/788/KKBP határozat II. mellékletének 11. sorában;
- semmisítse meg a 2019. december 9-i (EU) 2019/2101 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az fenntartja a felperest az (EK) 1183/2005/EK rendelet Ia. mellékletének 11. sorában;
- állapítsa meg a 2010/788/KKBP határozat 3. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezések jogellenességét;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-95/20. sz., Kazembe Musonda kontra Tanács ügyben előadottakkal, vagy hasonlóak azokhoz.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Ruhorimbere kontra Tanács

(T-105/20. sz. ügy)

(2020/C 129/14)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Éric Ruhorimbere (Mbuji-Mayi, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. december 9-i (KKBP) 2019/2109 tanácsi határozatot abban a részében, amennyiben az fenntartja a felperest a 2010/788/KKBP határozat II. mellékletének 10. sorában;
- semmisítse meg a 2019. december 9-i (EU) 2019/2101 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az fenntartja a felperest az (EK) 1183/2005/EK rendelet Ia. mellékletének 10. sorában;
- állapítsa meg a 2010/788/KKBP határozat 3. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezések jogellenességét;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-95/20. sz., Kazembe Musonda kontra Tanács ügyben előadottakkal, vagy hasonlóak azokhoz.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Amisi Kumba kontra Tanács

(T-106/20. sz. ügy)

(2020/C 129/15)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Gabriel Amisi Kumba (Kinshasha, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. december 9-i (KKBP) 2019/2109 tanácsi határozatot abban a részében, amennyiben az fenntartja a felperest a 2010/788/KKBP határozat II. mellékletének 2. sorában;
- semmisítse meg a 2019. december 9-i (EU) 2019/2101 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az fenntartja a felperest az (EK) 1183/2005/EK rendelet Ia. mellékletének 2. sorában;
- állapítsa meg a 2010/788/KKBP határozat 3. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezések jogellenességét;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-95/20. sz., Kazembe Musonda kontra Tanács ügyben előadottakkal, vagy hasonlóak azokhoz.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Boshab kontra Tanács

(T-107/20. sz. ügy)

(2020/C 129/16)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Évariste Boshab (Kinshasha, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. december 9-i (KKBP) 2019/2109 tanácsi határozatot abban a részében, amennyiben az fenntartja a felperest a 2010/788/KKBP határozat II. mellékletének 7. sorában;
- semmisítse meg a 2019. december 9-i (EU) 2019/2101 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az fenntartja a felperest az (EK) 1183/2005/EK rendelet Ia. mellékletének 7. sorában;
- állapítsa meg a 2010/788/KKBP határozat 3. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezések jogellenességét;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-95/20. sz., Kazembe Musonda kontra Tanács ügyben előadottakkal, vagy hasonlóak azokhoz.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Kahimbi Kasagwe kontra Tanács

(T-108/20. sz. ügy)

(2020/C 129/17)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Delphin Kahimbi Kasagwe (Kinshasha, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. december 9-i (KKBP) 2019/2109 tanácsi határozatot abban a részében, amennyiben az fenntartja a felperest a 2010/788/KKBP határozat II. mellékletének 6. sorában;

- semmisítse meg a 2019. december 9-i (EU) 2019/2101 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az fenntartja a felperest az (EK) 1183/2005/EK rendelet Ia. mellékletének 6. sorában;
- állapítsa meg a 2010/788/KKBP határozat 3. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezések jogellenességét;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-95/20. sz., Kazembe Musonda kontra Tanács ügyben előadottakkal, vagy hasonlóak azokhoz.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Numbi kontra Tanács

(T-109/20. sz. ügy)

(2020/C 129/18)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: John Numbi (Kinshasha, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. december 9-i (KKBP) 2019/2109 tanácsi határozatot abban a részében, amennyiben az fenntartja a felperest a 2010/788/KKBP határozat II. mellékletének 5. sorában;
- semmisítse meg a 2019. december 9-i (EU) 2019/2101 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az fenntartja a felperest az (EK) 1183/2005/EK rendelet Ia. mellékletének 5. sorában;
- állapítsa meg a 2010/788/KKBP határozat 3. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezések jogellenességét;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-95/20. sz., Kazembe Musonda kontra Tanács ügyben előadottakkal, vagy hasonlóak azokhoz.

2020. február 19-én benyújtott kereset – Kanyama kontra Tanács

(T-110/20. sz. ügy)

(2020/C 129/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Célestin Kanyama (Kinshasha, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselők: T. Bontinck, P. De Wolf és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. december 9-i (KKBP) 2019/2109 tanácsi határozatot abban a részében, amennyiben az fenntartja a felperest a 2010/788/KKBP határozat II. mellékletének 4. sorában;
- semmisítse meg a 2019. december 9-i (EU) 2019/2101 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az fenntartja a felperest az (EK) 1183/2005/EK rendelet Ia. mellékletének 4. sorában;
- állapítsa meg a 2010/788/KKBP határozat 3. cikke (2) bekezdésének b) pontjában és az 1183/2005/EK rendelet 2b. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezések jogellenességét;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-95/20. sz., Kazembe Musonda kontra Tanács ügyben előadottakkal, vagy hasonlóak azokhoz.

2020. február 19-én benyújtott kereset – PT Wilmar Bioenergi Indonesia és társai kontra Bizottság

(T-111/20. sz. ügy)

(2020/C 129/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Medan, Indonézia), PT Wilmar Nabati Indonesia (Medan), PT Multi Nabati Sulawesi (Sulawesi Utara, Indonézia) (képviselők: P. Vander Schueren és E. Gergondet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Indonéziából származó biodízel behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2019. november 28-i (EU) 2019/2092 bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾ a felpereseket érintő részében;
- az alperest kötelezze a felperesek részéről a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság annak megállapításával, hogy az olajpálma-telepítési alaptól kapott kifizetések kiegyenlíthető támogatásnak minősülnek, továbbá azzal, hogy elmulasztotta a felperes által az árkedvezmény után állítólagosan kapott engedmények, valamint az állítólagos támogatások megszerzésével összefüggésben felmerült szállítási és hitelköltségek kiigazítását, megsértette az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező támogatott behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: alaprendelet) 3. cikke 1) bekezdésének a) pontját, 3. cikke (1) bekezdése a) pontjának i. alpontját, 3. cikkének (2) bekezdését és 7. cikke (2) bekezdésének a) pontját, valamint nyilvánvaló értékelési hibát követett el.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes az alaprendelet 3. cikke (1) bekezdése a) pontja iv. alpontjának, 3. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 3. cikke (2) bekezdésének, 6. cikke d) pontjának és 28. cikke (5) bekezdésének megsértésével járt el, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a nyers pálmaolaj megfelelő nagyságú díjazásnál alacsonyabb összeg megfizetése ellenében történő biztosítása után kormányzati támogatás nyújtására kerül sor.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes annak megállapításával, hogy az uniós gazdasági ágazatban jelentős kár bekövetkezésének lehetősége állt fenn, nyilvánvaló eljárási hibát követett el, és megsértette az alaprendelet 8. cikkének (8) bekezdését.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes az alaprendelet 8. cikke (5) és (6) bekezdésének megsértésével járt el, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy az Indonéziából származó behozatal az uniós gazdasági ágazatban való jelentős kár bekövetkezésének lehetőségével fenyegetett, továbbá amikor figyelmen kívül hagyta az Argentínából érkező behozatal hatását.

(¹) HL 2019. L 317., 42. o.

2020. február 20-án benyújtott kereset – BSEF kontra Bizottság

(T-113/20. sz. ügy)

(2020/C 129/21)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Bromine Science Environnemental Forum (BSEF) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: R. Cana, E. Mullier és H. Widemann lawyers)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az elektronikus kijelzőkre vonatkozó környezettudatos tervezési követelményeknek a 2009/125/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti megállapításáról, az 1275/2008/EK bizottsági rendelet módosításáról és a 642/2009/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. október 1-jei (EU) 2019/2021 bizottsági rendeletet, amennyiben az megtiltja a halogéneztet égésgátlókat;
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a vitatott rendelet elfogadásával a Bizottság megsértette a környezetbarát tervezésről szóló irányelv (¹) 1. cikkének (4) bekezdését és 15. cikke (2) bekezdése c) pontjának i. alpontját; túllépett a hatáskörén és túllépte hatáskörének határait, valamint megakadályozta más uniós intézkedések hatékony érvényesülését.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a felperes védelemhez való jogát azáltal, hogy a vitatott rendeletben megtiltotta a halogéneztet égésgátlók elektronikus kijelzőkben történő használatát.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvalóan tévedett az értékelésekor, és elmulasztott minden információt figyelembe venni, megsértette a környezetbarát tervezésről szóló irányelv 15. cikkének (1) bekezdését, és elmulasztotta a megfelelő hatásvizsgálat elvégzésére irányuló kötelezettségét, amikor a vitatott rendeletben megtiltotta a halogéneztet égésgátlókat.
4. Negyedik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott rendelet sérti a jogbiztonság elvét, amennyiben a felperest elfogadhatatlan jogbizonytalansági helyzetbe hozza.

5. Ötödik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott rendelet sérti az arányosság elvét, amennyiben a halogéneztett égésgátlók tilalma meghaladja a megfelelő mértéket és nem szükséges a kitűzött célok eléréséhez, továbbá a Bizottság által igénybe vehető nem legkevésbé költséges intézkedés.
6. Hatodik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott rendelet sérti az egyenlő bánásmód elvét, amennyiben a halogéneztett égésgátlókra vonatkozó tilalom hátrányosan megkülönböztető jellegű a más kategóriába tartozó termékekkel szemben és a más anyagokkal szemben.
7. Hetedik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott rendelet elfogadásával a Bizottság megsértette a környezetbarát tervezésről szóló irányelv 15. cikkének (1) bekezdését és az 1999/468/EK határozat ⁽²⁾ 5a. cikkének (1)–(4) bekezdését és 7. és 8. cikkét, és túllépett a hatáskörén.

(¹) Az energiával kapcsolatos termékek környezetbarát tervezésére vonatkozó követelmények megállapítási kereteinek létrehozásáról szóló, 2009. október 21-i 2009/125/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. L 285., 10. o.)

(²) A Bizottságra ruházott végrehajtási hatáskörök gyakorlására vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 1999. június 28-i tanácsi határozat (HL 1999. L 184., 23. o.)

**2020. február 19-én benyújtott kereset – Alvargonzález Ramos kontra EUIPO – Ursus-3 Capital, A. V.
(URSUS Kapital)**

(T-114/20. sz. ügy)

(2020/C 129/22)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Pablo Erik Alvargonzález Ramos (Madrid, Spanyolország) (képviselő: E. Sugrañes Coca ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ursus-3 Capital, A. V., SA (Madrid, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: URSUS Kapital ábrás védjegy – 5 641 303. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. december 10-én hozott határozata (R 711/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- ítéletével változtassa meg a megtámadott határozatot, és utasítsa el az 5 641 303. sz. URSUS Kapital európai uniós ábrás védjegy törlése iránt a 36. osztályba tartozó „pénzügyi ügyletek” vonatkozásában történő használatának elmaradása miatt benyújtott kérelmet, és mondja ki, hogy az 5 641 303. sz. védjegyet ténylegesen használták „pénzügyi ügyletek” vonatkozásában;

- másodlagosan, ítéletével változtassa meg a megtámadott határozatot, és utasítsa el az 5 641 303. sz. URSUS Kapital európai uniós ábrás védjegy törlése iránt a 36. osztályba tartozó „pénzügyi ügyletek” vonatkozásában történő használatának elmaradása miatt benyújtott kérelmet, és mondja ki, hogy az 5 641 303. sz. védjegyet ténylegesen használták legalább „pénzügyi ügyletek, azaz befektetési szolgáltatások, befektetési alapok, befektetési elemzés, befektetések kezelése, befektetési és ingatlanbefektetési tanácsadás” vonatkozásában;
- harmadlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. és 58. cikkének, valamint az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 10. cikkének megsértése.

2020. február 20-án benyújtott kereset – Puigdemont i Casamajó és Comín i Oliveres kontra Parlament

(T-115/20. sz. ügy)

(2020/C 129/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgium), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo) (képviselők: P. Bekaert, G. Boye és S. Bekaert ügyvédek és B. Emmerson QC)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Parlament elnökének a 2019. december 10-i levelében szereplő határozatát, amely megtagadta a mentelmi jogok védelmében Diana Riba i Giner által az Európai Parlament eljárási szabályzata 7. cikkének (1) és (2) bekezdése és 9. cikkének (1) bekezdése értelmében 2019. október 10-én benyújtott kérelemnek a Parlament előtti bejelentését és a hatáskörrel rendelkező bizottság elé utalását.
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek egyetlen jogalapra hivatkoznak, amely szerint az Európai Parlament elnökének azon határozata, amely megtagadta a felperesek mentelmi jogának védelme iránti kérelem Parlament előtti bejelentését és a hatáskörrel rendelkező bizottság elé utalását, megsértette az Európai Parlament eljárási szabályzata 9. cikkének az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 343. cikkével együttesen értelmezett (1) bekezdését, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló (7.) Jegyzőkönyv⁽¹⁾ 9. és 18. cikkét, az Alapjogi Charta 6. cikkét, 39. cikkének (2) bekezdését, 41. és 45. cikkét, az európai parlamenti képviselők statútuma⁽²⁾ 2. cikkének (1) bekezdését és az Európai Parlament eljárási szabályzata 5. cikkének (2) bekezdését.

⁽¹⁾ HL 2012. C 326, 266. o.

⁽²⁾ Az európai parlamenti képviselők statútumának elfogadásáról szóló, 2005. szeptember 28-i 2005/684/EK, Euratom európai parlamenti határozat, HL 2005. L 262, 1. o.

2020. február 20-án benyújtott kereset – Società agricola Vivai Maiorana és társai kontra Bizottság

(T-116/20. sz. ügy)

(2020/C 129/24)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Società agricola Vivai Maiorana Ss (Curinga, Olaszország), Confederazione Italiana Agricoltori – CIA (Róma, Olaszország), MIVA – Moltiplicatori Italiani Viticoli Associati (Faenza, Olaszország) (képviselők: E. Scoccini és G. Scoccini ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. november 28-i (EU) 2019/2072 bizottsági végrehajtási rendeletet a IV. melléklet alábbi részeire korlátozva: A (takarmánynövény-vetőmagok), B (gabonavetőmagok), C (szőlő-szaporítóanyagok), F (zöldségetőmagok), I (zöldségpalánták), J (zöldségtermő növények);
- állapítsa meg az (EU) 2016/2031 rendelet érvénytelenségét a 36. cikkel, az I. melléklet 4. szakaszának 3. pontjával és a 37. cikk (2) bekezdésével kapcsolatban.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a növénykárosítókkal szembeni védekező intézkedésekről szóló (EU) 2016/2031 európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes végrehajtási feltételeinek megállapításáról, valamint a 690/2008/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről és az (EU) 2018/2019 bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról szóló, (EU) 2019/2072 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2019. L 319, 1. o.) ellen irányul a IV. melléklet alábbi részeire korlátozva: A (takarmánynövény-vetőmagok), B (gabonavetőmagok), C (szőlő-szaporítóanyagok), F (zöldségetőmagok), I (zöldségpalánták), J (zöldségtermő növények).

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Első, az (EU) 2016/2031 rendelet 36. cikke e) és f) pontjának és az arányosság elvének megsértésére, valamint az indokolás jelen ügyet jellemző hiányos jellegére alapított jogalapról
 - A felperes arra hivatkozik e tekintetben, hogy az uniós vizsgálatköteles nemzárlati károsítók (UVNK) ültetésre szánt őshonos növényeken való jelenlétének az (EU) 2019/2072 rendelet IV. mellékletében a Bizottság által 0 %-ban meghatározott küszöbértékét anélkül rögzítették, hogy az (EU) 2016/2031 rendelet 36. cikke e) és f) pontjában előírtaknak megfelelően megfelelő módon megvizsgálták volna, hogy az UVNK-k jelenléte nem fenntartható gazdasági hatást gyakorol-e, és vannak-e a jelenlétének megakadályozására alkalmas intézkedések.
2. Második a növénygenetikai források élelmezési és mezőgazdasági felhasználásáról szóló nemzetközi egyezmény megsértésére alapított jogalap
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az UVNK-k őshonos növénygenetikai forrásokon fennálló jelenléte zéró küszöbértékének bevezetése az EU és az Unió egyes országai által aláírt, a növénygenetikai források élelmezési és mezőgazdasági felhasználásáról szóló nemzetközi egyezmény 9. cikkének sérelmét valósítja meg.
3. Harmadik, az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek jelöléséről, valamint a 834/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/848 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 150, 1. o.) megsértésére alapított jogalap
 - E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy a növényfajta kiválasztásának és uniformizálásának eljárása, amely az UVNK-kra vonatkozó küszöbértékek alkalmazásából következik, kifejezetten sérti az (EU) 2018/848 rendelet rendelkezéseit.

4. Negyedik, az Európai Unió agrárpolitikájával való összeegyeztethetlenségre alapított jogalap

- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az UVNK-kra vonatkozó küszöbértékek bevezetése ellentétes az Európai Unió agrárpolitikájával és különösen az alábbiakkal:
 - a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL 1992. L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet 102. o.);
 - a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló, 2012. november 21-i 1151/12/EU rendelet (HL 2012. L 343, 1. o.);
 - az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és az 1698/2005/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347, 487. o.);
 - az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről, valamint átmeneti rendelkezések bevezetéséről szóló, felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2014. L 227, 1. o.) 8. cikke.

2020. február 21-én benyújtott kereset – El Corte Inglés kontra EUIPO – MKR Design (Panthé)

(T-117/20. sz. ügy)

(2020/C 129/25)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J. Rivas Zurdo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: MKR Design Srl (Milánó, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a Panthé európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 16 366 461. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. december 5-én hozott határozata (R 378/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az ellenérdekű felet vagy feleket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

2020. február 21-én benyújtott kereset – Voco kontra EUIPO (Egy csomagolástípus formája)

(T-118/20. sz. ügy)

(2020/C 129/26)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Voco GmbH (Cuxhaven, Németország) (képviselők: C. Spintig és S. Pietzcker ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* európai uniós térbeli védjegy (egy csomagolástípus formája) – 17 959 421. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. december 4-én hozott határozata (R 978/2019-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, beleértve a felperes részéről felmerült költségeket is.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. február 21-én benyújtott kereset – IP kontra Bizottság

(T-121/20. sz. ügy)

(2020/C 129/27)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* IP (képviselők: L. Levi és S. Rodrigues ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen:

- semmisítse meg a megtámadott határozatokat;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes három jogalapra hivatkozik a vele szemben a szerződés azonnali hatályú megszüntetése fegyelmi büntetést alkalmazó 2019. augusztus 21-i bizottsági határozattal szembeni keresete alátámasztása érdekében.

1. Az első jogalap a megfelelő ügyintézés elvének és az indoklási kötelezettségnek a megsértésére vonatkozik. A felperes e tekintetben többek között azzal érvel, hogy a Bizottság – amely nem tartotta tiszteletben az őt terhelő gondossági és gondoskodási kötelezettséget – nem bánt vele méltányosan. A felperes szerint a Bizottságnak tájékozódnia kellett volna a további intézkedés nélkül lezárt büntetőeljárás eredményéről, és azt továbbítani kellett volna a fegyelmi bizottságnak annak érdekében, hogy az vegye ezt figyelembe a határozatában.
2. A második jogalap a megtámadott határozat előkészítő aktusainak szabálytalanságára és a Bizottság által elkövetett nyilvánvaló értékelési hibákra vonatkozik. A felperes úgy véli többek között, hogy a megtámadott határozat két előkészítő aktusának szabálytalansága a megtámadott határozat szabálytalanságát vonja maga után.
3. A harmadik jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata X. melléklete 10. cikkének megsértésére vonatkozik, mivel egyrészt nem vették figyelembe a felperes ügyiratának minden sajátos körülményét, másrészt a büntetés meghatározásához figyelembe vett szempontokat tévesen értékelték vagy nem megfelelően súlyozták.

2020. február 20-án benyújtott kereset – Sciessent kontra Bizottság

(T-122/20. sz. ügy)

(2020/C 129/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sciessent LLC (Beverly, Massachusetts, Egyesült Államok) (képviselők: K. Van Maldegem és P. Sellar ügyvédek, és V. McElwee Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes keresetében azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ezüst-zeolit létező hatóanyag 2. és 7. terméktípusba tartozó biocid termékekben történő felhasználásának elutasításáról szóló, 2019. november 26-i (EU) 2019/1960 bizottsági végrehajtási határozatot; ⁽¹⁾
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Szerződések alkalmazására vonatkozó jogszabálynak és az 528/2012/EU rendelet ⁽²⁾ 4. és 19. cikkének megsértésére alapított jogalap.
 - Az alperes a biocid termékekkel foglalkozó bizottságnak (BPC) az ezüst-zeolit létező hatóanyagának a 2. és 7. terméktípus tekintetében való jóváhagyásáról szóló véleményei alapján arra a következtetésre jutott, hogy az anyag nem hagyható jóvá, mivel nem bizonyították a kellő hatásosságot. A felperes álláspontja szerint azonban a hatásosság értékelését tévesen végezték el azon árucikkre való hivatkozással, amelyben az ezüst-zeolitot használják. Az anyagnak, azaz, az ezüst-zeolitnak a hatásosságát a felperes az alkalmazandó jognak megfelelően bizonyította. Az alperes az anyag hatásosságának értékelése és az arra vonatkozó következtetés levonása során tévesen értelmezte és alkalmazta a releváns jogot.
2. A második, hatáskör hiányára – az EUMSZ 290. cikknek és az 528/2012/EU rendelet 4. és 19. cikkének a megsértésére – alapított jogalap

- Az ezüst-zeolit jóváhagyását a megtámadott jogi aktus azzal az indokkal tagadta meg, hogy az ezüst-zeolit nem rendelkezik kellő hatásossággal azon kezelt árucikkben, amelyben azt használják. A felperes azonban azzal érvel, hogy azok a kritériumok, amelyeket az alperes jogszerűen figyelembe vehetett, az 528/2012/EU rendelet 4. és 19. cikkében felsorolt kritériumokra korlátozódnak. E kritériumok nem foglalják magukban a kezelt árucikk hatásosságát, amelynek értékelését egyébként a biocid termékek engedélyezésének másodlagos, ezt követő szakaszában, tagállami szinten kell elvégezni. Tekintettel arra, hogy az alperes éppen ezt az értékelést végezte el az ezüst-zeolit jóváhagyása megtagadásának az igazolása érdekében, ami azt jelenti, hogy az alperes jelentős mértékben túllépte az 528/2012/EU rendelet alapján rá ruházott hatáskört, ezen utóbbi megsértette a Szerződések 290. cikkét, valamint az említett rendelet 4. és 19. cikkét.
3. A harmadik, a Szerződések alkalmazására vonatkozó jogszabálynak – a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének – a megsértésére alapított jogalap
- A felperes anyagát az ugyanezen 2. és 7. terméktípushoz használt más anyagoktól eltérően kezelték anélkül, hogy az alperes objektív módon igazolta volna, hogy az ezüst-zeolitot miért kellene másként kezelni, mint a többi anyagot, amelyekre ugyanazon terméktípusok tekintetében ugyanazon értékelési szabályok vonatkoznak az 528/2012/EU rendelet (és a 98/8/EK irányelv⁽³⁾) alapján.
4. A negyedik, a Szerződések alkalmazására vonatkozó jogszabálynak – a jogbiztonság elvének – a megsértésére alapított jogalap
- Az alperes nyílt levelet küldött a BPC elnökének, amelynek célja annak tisztázása volt, hogy hogyan kell értelmezni és alkalmazni a hatásosság értékelésére és a kezelt árucikkre vonatkozó jogot az 528/2012/EU rendelet szerint. Bár a jog egyértelmű, e levél megerősítette, hogy a kezelt árucikk előnye bizonyításának a megkövetelése nem tartozik az 528/2012/EU rendelet hatálya alá. A felperes e levél tartalmát vette alapul, amely megerősítette a jog egyértelműségét, és a felperes részéről az anyag jóváhagyását illetően jogos bizalom alakult ki. Következésképpen úgy tűnik, hogy a megtámadott jogi aktus megsértette a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvét.

⁽¹⁾ HL 2019. L 306., 42. o.

⁽²⁾ A⁺ biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló, 2012. május 22-i 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 167., 1. o.).

⁽³⁾ A⁺ biocid termékek forgalomba hozataláról szóló, 1998. február 16-i 1998/8/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1998. L 123., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3.feljezet, 23. kötet., 3. o.).

2020. február 27-én benyújtott kereset – Autoridad Portuaria de Bilbao kontra Bizottság

(T-126/20. sz. ügy)

(2020/C 129/29)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Autoridad Portuaria de Bilbao (Spanyolország) (képviselők: D. Sarmiento Ramírez-Escudero és X. Codina García-Andrade ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— elsődlegesen semmisítse meg a megtámadott határozatot;

— mindenesetre kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a spanyolországi kikötők adózására vonatkozó 2019. január 8-i európai bizottsági határozat (C (2018) 8676 final), valamint a 2019. március 7-i C (2019) 1765 final és a 2019. november 15-i C (2019) 8068 final európai bizottsági határozatok (a továbbiakban: megtámadott határozatok) ellen irányul.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel az adómentesség nem minősül előnynek.

A felperes az első jogalap alátámasztása érdekében arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatok tárgyát képező adómentességi intézkedések nem minősülnek gazdasági előnynek, miközben e mentesség eltörlése gazdasági terhet jelent a kikötői hatóság számára, mivel e hatóság továbbra is köteles saját forrásaiból finanszírozni általános érdekű beruházásokat.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 296. cikkel és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkével összefüggésben értelmezett EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel az előny fennállásának elemzésekor nem végezte el a rendelkezésre álló adatok átfogó elemzését.

A felperes a második jogalap alátámasztása érdekében arra hivatkozik, hogy az Európai Bizottság annak értékelésekor, hogy a megtámadott határozatok tárgyát képező mentességi intézkedések előnnyel járnak-e, nem végezte el a kikötői hatóság által a közigazgatási eljárásban benyújtott adatok átfogó elemzését.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel az adómentesség nem torzítja a versenyt, és nem is fenyeget azzal, továbbá nem érinti a tagállamok közötti kereskedelmet sem.

A felperes a harmadik jogalap alátámasztása érdekében arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatok tárgyát képező mentességi intézkedések nem javítják a kikötői hatóságok versenyhelyzetét, ezért a verseny nem érintheti a tagállamok közötti kereskedelmet. Ennélfogva nincs szó az EUMSZ 107. cikk értelmében vett állami támogatásról.

4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel az adómentesség nem szelektív.

A felperes a negyedik jogalap alátámasztása érdekében arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatok tárgyát képező mentességi intézkedések nem szelektívek, mivel nem minősülnek a referenciarendszer alóli kivételnek, ezért nincs szó az EUMSZ 107. cikk értelmében vett állami támogatásról.

5. A másodlagosan felhozott ötödik jogalap azon alapul, hogy a jelen ügy tárgyát képező adómentességek, még ha állami támogatásnak minősülnek is, a belső piaccal összeegyeztethetők.

A felperes a másodlagosan felhozott ötödik jogalap alátámasztása érdekében arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatok tárgyát képező mentességi intézkedések, még ha állami támogatásnak minősülnek is, a belső piaccal összeegyeztethető támogatások.

2020. február 27-én benyújtott kereset – Collibra kontra EUIPO – Dietrich (COLLIBRA)

(T-128/20. sz. ügy)

(2020/C 129/30)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Collibra (Brüsszel, Belgium) (képviselők: A. Renck és A. Bothe ügyvédek, valamint I. Junkar Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hans Dietrich (Starnberg, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: COLLIBRA európai uniós szóvédjegy bejelentése – 16 787 772. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2019. december 13-án hozott határozata (R 737/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest és beavatkozása esetén a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2020. február 27-én benyújtott kereset – Collibra kontra EUIPO – Dietrich (collibra)

(T-129/20. sz. ügy)

(2020/C 129/31)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Collibra (Brüsszel, Belgium) (képviselők: A. Renck és A. Bothe ügyvédek, valamint I. Junkar Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hans Dietrich (Starnberg, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: collibra európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 16 787 889. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2019. december 13-án hozott határozata (R 738/2019-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest és beavatkozása esetén a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2020. március 2-án benyújtott kereset – PT Ciliandra Perkasa kontra Bizottság

(T-138/20. sz. ügy)

(2020/C 129/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: PT Ciliandra Perkasa (Nyugat-Jakarta, Indonézia) (képviselők: F. Graafsma, J. Cornelis és E. Rogiest ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Indonéziából származó biodízel behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2019. november 28-i (EU) 2019/2092 bizottsági végrehajtási rendeletet;
- a Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az áralákínálás meghatározása során megsértette az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező támogatott behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: alaprendelet) 8. cikkének (1) és (2) bekezdését, mivel elmulasztotta az ügy összes releváns elemének vizsgálatát, és a termék egészére nézve nem bizonyította az áralákínálást.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az alaprendelet 8. cikkének (5) bekezdését is megsértette, mivel az ok-okozati összefüggés elemzését az áralákínálás téves megállapítására alapította.
3. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság annak megállapításával, hogy egyrészt az olajpálma-telepítési alap (a továbbiakban: OPPF) által teljesített kifizetések támogatásnak, nem pedig biodízel-beszerzések után történő kifizetésnek minősíthetők, másrészt pedig az OPPF által teljesített kifizetések előnyt biztosítanak a biodízel-gyártók számára, nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és megsértette az alaprendelet 3. cikkét, mivel a Bizottság i) nyilvánvalóan téves, tényeknek ellentmondó álláspontra támaszkodott, és ii) elmulasztotta annak megállapítását, hogy az előny – amennyiben annak nyújtására sor került – eljutott-e biodízelkeverőkhöz.

4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és megsértette az alaprendelet 7. cikkét azzal, hogy a gazdasági előny összegét az OPPF-rendszer alapján számította ki.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 8. cikkének (1) és (8) bekezdését azzal, hogy a kár bekövetkezésére vonatkozó lehetőség megállapítását nem egyértelmű bizonyítékokra és valamennyi releváns tényező objektív vizsgálatára alapozta.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a felperesek védelemhez való jogát azzal, hogy bizonyos, az áralakítás elemzésére vonatkozó lényeges megfontolásokat csak a vitatott rendeletben szerepeltetett, ily módon megfosztotta a felpereseket attól, hogy e kérdés kapcsán észrevételeket tegyenek.

**2020. március 2-án benyújtott kereset – PT Pelita Agung Agrindustri és PT Permata Hijau Palm Oleo
kontra Bizottság**

(T-143/20. sz. ügy)

(2020/C 129/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: PT Pelita Agung Agrindustri (Medan, Indonézia), PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan) (képviselők: F. Graafsma, J. Cornelis és E. Rogiest ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Indonéziából származó biodízel behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2019. november 28-i (EU) 2019/2092 bizottsági végrehajtási rendeletet a felpereseket érintő részében;
- a Bizottságot kötelezze a felperesek költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hét jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az áralakítás meghatározása során megsértette az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező támogatott behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: alaprendelet) 8. cikkének (1) és (2) bekezdését, mivel 1) elmulasztotta az ügy összes releváns elemének vizsgálatát, és 2) a termék egészére nézve nem bizonyította az áralakítást.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az alaprendelet 8. cikkének (5) bekezdését is megsértette, mivel az ok-okozati összefüggés elemzését az áralakítás téves megállapítására alapította.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság annak megállapításával, hogy Indonézia kormánya azzal bízta meg vagy arra utasította a CPO-beszállítókat, hogy a megfelelő nagyságú díjazásnál alacsonyabb összeg megfizetése ellenében kínálják áruikat, hogy jövedelem- vagy ártámogatást nyújtott a CPO-beszállítók részére, és hogy az abból származó gazdasági előny átruházásra került, nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és megsértette az alaprendelet 3. cikkét.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság annak megállapításával, hogy egyrészt az olajpálma-telepítési alap (a továbbiakban: OPPF) által teljesített kifizetések támogatásnak, nem pedig biodízel-beszerzések után történő kifizetésnek minősíthetők, másrészt pedig az OPPF által teljesített kifizetések előnyt biztosítanak a biodízel-gyártók számára, nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és megsértette az alaprendelet 3. cikkét, mivel a Bizottság nyilvánvalóan téves, tényeknek ellentmondó álláspontra támaszkodott, és elmulasztotta annak megállapítását, hogy az előny – amennyiben annak nyújtására sor került – eljutott-e biodízelkeverőkhöz.

5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, és megsértette az alaprendelet 7. cikkét azzal, hogy a gazdasági előny összegét az OPPF-rendszer alapján számította ki.
 6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette az alaprendelet 8. cikkének (1) és (8) bekezdését azzal, hogy a kár bekövetkezésére vonatkozó lehetőség megállapítását nem egyértelmű bizonyítékokra és valamennyi releváns tényező objektív vizsgálatára alapozta.
 7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság megsértette a felperesek védelemhez való jogát azzal, hogy bizonyos, az áralakítás elemzésére vonatkozó lényeges megfontolásokat csak a vitatott rendeletben szerepeltetett, ily módon megfosztotta a felpereseket attól, hogy e kérdés kapcsán észrevételeket tegyenek.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió
Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU