

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 413



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

62. évfolyam

2019. december 9.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ
TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2019/C 413/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában.....	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2019/C 413/02	C-616/17. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2019. október 1-i ítélete (a Tribunal correctionnel de Foix [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Mathieu Blaise és társai elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Környezet – Növényvédő szerek forgalomba hozatala – 1107/2009/EK rendelet – Érvényesség – Az elővigyázatosság elve – A „hatóanyag” fogalmának meghatározása – A hatóanyagok halmozódása – Az értékelési eljárás megbízhatósága – A dokumentációhoz való nyilvános hozzáférés – Hosszú távú toxicitási tesztek – Peszticidek – Glifozát).....	2
---------------	--	---

HU

2019/C 413/03	C-621/17. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Kúria [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kiss Gyula kontra CIB Bank Zrt., Kiss Emil, Kiss Gyuláné (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – A 3. cikk (1) bekezdése – A szerződési feltételek tisztességtelen jellegének értékelése – A 4. cikk (2) bekezdése – 5. cikk – A szerződési feltételek világos és érthető megfogalmazásának kötelezettsége – Meg nem határozott szolgáltatásokért költségek megfizetését előíró feltételek)	3
2019/C 413/04	C-673/17. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2019. október 1-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. kontra Planet49 GmbH (Előzetes döntéshozatal – 95/46/EK irányelv – 2002/58/EK irányelv – (EU) 2016/679 rendelet – Az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezelése és a magánélet védelme – „Cookie-k” – Az érintett hozzájárulásának fogalma – Előre bejelölt négyzettel megadott hozzájárulásra vonatkozó nyilatkozat)	4
2019/C 413/05	C-18/18. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Eva Glawischnig-Piesczek kontra Facebook Ireland Limited (Előzetes döntéshozatal – Információs társadalom – Szolgáltatások szabad mozgása – 2000/31/EK irányelv – Közvetítő szolgáltatók felelőssége – A 14. cikk (1) és (3) bekezdése – Tárhelyszolgáltató – Annak lehetősége, hogy a szolgáltatót a jogsértés megszüntetésére vagy megelőzésére kötelezzék – A 18. cikk (1) bekezdése – A jogsértéstől való eltiltás terjedelmének személyi, tárgyi és területi korlátai – A 15. cikk (1) bekezdése – Az általános nyomon követési kötelezettség hiánya)	5
2019/C 413/06	C-42/18. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Finanzamt Trier kontra Cardpoint GmbH, venant aux droits de Moneybox Deutschland GmbH (Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héa) – 77/388/EGK hatodik irányelv – Adómentességek – A 13. cikk B része d) pontjának 3. alpontja – Fizetésekre vonatkozó ügyletek – Valamely társaság által egy banknak nyújtott, bankjegykiadó automaták üzemeltetésére vonatkozó szolgáltatások)	6
2019/C 413/07	C-70/18. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid kontra A, B, P (Előzetes döntéshozatal – EGK – Törökország társulási megállapodás – 2/76 határozat – 7. cikk – 1/80 határozat – 13. cikk – „Standstill” klauzula – Új korlátozás – Török állampolgárok biometrikus adatainak valamely központi nyilvántartó rendszerben való rögzítése, regisztrálása és megőrzése – Közérdeken alapuló nyomós okok – A személyazonossággal való visszaélés és az okmányhamisítás megelőzésére, valamint az azok elleni küzdelemre vonatkozó célkitűzés – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 8. cikke – A magánélet tiszteletben tartásához való jog – A személyes adatok védelméhez való jog – Arányosság)	6
2019/C 413/08	C-93/18. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2019. október 2-i ítélete (a Court of Appeal in Northern Ireland [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ermira Bajratari kontra Secretary of State for the Home Department (Előzetes döntéshozatal – Uniós polgárság – 2004/38/EK irányelv – Olyan harmadik országbeli állampolgár tartózkodási joga, aki kiskorú uniós polgárok közvetlen felmenője – A 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Az elegendő forrásokra vonatkozó feltétel – Tartózkodási okmány és munkavállalási engedély nélkül végzett munkából származó jövedelmekből eredő források)	7
2019/C 413/09	C-152/18. P. és C-153/18. P. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (első tanács) 2019. október 2-i ítélete – Crédit Mutuel Arkéa (C-152/18 P), Crédit Mutuel Arkéa (C-153/18 P) kontra Európai Központi Bank, Európai Bizottság (Fellebbezés – Gazdaság- és monetáris politika – Az EUMSZ 127. cikk (6) bekezdése – 1024/2013/EU rendelet – A 4. cikk (1) bekezdésének g) pontja – A hitelintézetek összevont alapú prudenciális felügyelete – 468/2014/EU rendelet – A 2. cikk 21. pontjának c) alpontja – 575/2013/EU rendelet – 10. cikk – Felügyelt csoport – Központi szervhez tartósan kapcsolt hitelintézetek)	8

2019/C 413/10	C-197/18. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Verwaltungsgericht Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland, Robert Prandl, Gemeinde Zillingdorf által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal – Környezet – 91/676/EGK irányelv – A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelme – A szennyezés csökkentésére irányuló cél – A szennyezés által érintett vizek – 50 mg/l maximális nitráttartalom – A tagállamok által elfogadott cselekvési programok – Magánszemélyek ilyen program módosítására vonatkozó joga – A nemzeti hatóságok és bíróságok előtti eljárás indítására vonatkozó jog).....	9
2019/C 413/11	C-208/18. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Nejvyšší soud České republiky [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jana Petruchová kontra FIBO Group Holdings Limited (Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 1215/2012/EU rendelet – A 17. cikk (1) bekezdése – Joghatóság fogyasztói szerződések esetén – A „fogyasztó” fogalma – A nemzetközi devizapiacra brókerként közvetítésével ügyleteket kötő természetes személy – 593/2008/EK („Róma I”) rendelet – 2004/39/EK irányelv – A „lakossági ügyfél” fogalma).....	10
2019/C 413/12	C-260/18. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kamil Dziubak, Justyna Dziubak kontra Raiffeisen Bank International AG, prowadzący działalność w Polsce w formie oddziału pod nazwą Raiffeisen Bank International AG Oddział w Polsce, korábban Raiffeisen Bank Polska SA (Előzetes döntéshozatal – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződések – Tisztességtelen feltételek – Devizaalapú jelzáloghitel – A pénznemek közötti átváltási árfolyam meghatározására vonatkozó feltétel – Valamely feltétel tisztességtelen jellege megállapításának joghatásai – A bíróság azon lehetősége, hogy a tisztességtelen feltételeket a polgári jog általános kikötései alapján orvosolja – A fogyasztó érdekének vizsgálata – A szerződés tisztességtelen feltételek nélküli fennmaradása).....	11
2019/C 413/13	C-267/18. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA kontra Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA (Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – A közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárás – 2014/24/EU irányelv – Az 57. cikk (4) bekezdése – Fakultatív kizárási okok – Valamely gazdasági szereplőnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárásban való részvételből történő kizárása – Korábbi szerződés azon indokkal való megszüntetése, hogy azt részben alvállalkozásba adták – A „jelentős mértékű vagy tartós meg nem felelés” fogalma – Terjedelem).....	12
2019/C 413/14	C-272/18. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2019. október 3-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Verein für Konsumenteninformation kontra TVP Treuhand- und Verwaltungsgesellschaft für Publikumsfonds mbH & Co KG (Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jog – A társasági jognak a Római Egyezmény és az 593/2008/EK rendelet („Róma I”) hatálya alóli kizártsága – A vállalkozó és a fogyasztó között kötött, kizárólag kültagi részesedés kezelésére irányuló vagyonkezelési szerződés).....	13
2019/C 413/15	C-274/18. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (az Arbeits- und Sozialgericht Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Mínoo Schuch-Ghannadan kontra Medizinische Universität Wien (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodás – 4. szakasz – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – A foglalkoztatási feltételek tekintetében a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalókkal szembeni kedvezőtlenebb bánásmód a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóhoz képest – Tilalom – A határozott ideig tartó munkaviszonyok maximális időtartamát a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóéhoz képest a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók esetében hosszabb időtartamban rögzítő nemzeti jogszabály – Az időarányosság elve – 2006/54/EK irányelv – A férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód a foglalkoztatás és a munkavégzés területén – A 2. cikk (1) bekezdésének b) pontja – A nem alapuló „közvetett hátrányos megkülönböztetés” fogalma – A 14. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Alkalmazási és munkafeltételek – 19. cikk – Bizonyítási teher).....	14
2019/C 413/16	C-285/18. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – A 12. cikk (1) bekezdése – Időbeli hatály – A tagállamoknak a szolgáltatásnyújtás módjának megválasztására vonatkozó szabadsága – Korlátok – Úgynevezett „in house” odaítélés tárgyát képező közbeszerzési szerződések – „In house” ügylet – Egy közbeszerzési szerződés és egy „in house” ügylet közötti átfedés).....	15

2019/C 413/17	C-302/18. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Raad voor Vreemdelingenbetwistingen [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X kontra Belgische Staat (Előzetes döntéshozatal – Bevándorlási politika – Harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállása – 2003/109/EK irányelv – A „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállás megszerzésére vonatkozó feltételek – Az 5. cikk (1) bekezdésének a) pontja – Stabil, rendszeres és elégséges források)	16
2019/C 413/18	C-329/18. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (az Augstākā tiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Valsts ieņēmumu dienests kontra „Altic” SIA (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héa) – 2006/112/EK irányelv – Élelmiszer-beszerzés – Az előzetesen felszámított adó levonása – A levonás megtagadása – Esetlegesen fiktív értékesítő – Héacsalás – A beszerző rendelkezésére álló információkra vonatkozó követelmények – 178/2002/EK rendelet – Az élelmiszerek nyomon követhetőségére és az értékesítő azonosítására vonatkozó követelmények – 852/2004/EK rendelet és 882/2004/EK rendelet – Élelmiszer-vállalkozók nyilvántartásba vételére vonatkozó kötelezettség – A héalevonáshoz való jogra gyakorolt hatás)	16
2019/C 413/19	C-378/18. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Bundesverwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Landwirtschaftskammer Niedersachsen kontra Reinhard Westphal (Előzetes döntéshozatal – 2988/95/EK, Euratom rendelet – Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme – A 3. cikk (1) bekezdése – Elévülési idő – 3887/92/EGK rendelet és 2419/2001/EK rendelet – Az egyes közösségi támogatási intézkedésekre vonatkozóan létrehozott egységes igazgatási és ellenőrzési rendszer – Jogosulatlan kifizetések visszafizetése – Az enyhébb elévülési szabály alkalmazása)	17
2019/C 413/20	C-632/18. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Conseil d’État [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL kontra Institut des Comptes nationaux (ICN) (Előzetes döntéshozatal – Gazdaság- és monetáris politika – Az európai unióbeli nemzeti és regionális számlák európai rendszere – 549/2013/EU rendelet – Kormányzati szektor – Captive finanszírozó – Fogalom – Valamely kormányzat irányítása alatt álló, átlagos vagy alacsony jövedelmű háztartások részére jelzáloghiteleket kínáló társaság)	18
2019/C 413/21	1/19. sz. vélemény: Az Európai Parlament által az EUMSZ 218. cikk (11) bekezdése alapján előterjesztett vélemény iránti kérelem	19
2019/C 413/22	C-522/19. sz. ügy: A Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Spanyolország) által 2019. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DC kontra Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S. A.	19
2019/C 413/23	C-523/19. sz. ügy: A Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Spanyolország) által 2019. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ED kontra Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S. A.	20
2019/C 413/24	C-527/19. sz. ügy: A Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Spanyolország) által 2019. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HG és IH kontra Bankia S. A.	21
2019/C 413/25	C-582/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-3/18. és T-4/18. sz., Holzer y Cia kontra EUIPO egyesített ügyekben 2019. május 23-án hozott ítélete ellen a Holzer y Cia, Sa de CV által 2019. július 30-án benyújtott fellebbezés	22
2019/C 413/26	C-591/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-138/18. sz., De Esteban Alonso kontra Bizottság ügyben 2019. június 11-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2019. augusztus 1-jén benyújtott fellebbezés	23
2019/C 413/27	C-613/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-209/18. sz., Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2019. június 6-án hozott ítélete ellen a Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG által 2019. augusztus 14-én benyújtott fellebbezés	23

2019/C 413/28	C-614/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-210/18. sz., Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2019. június 6-án hozott ítélete ellen a Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG által 2019. augusztus 14-én benyújtott fellebbezés.	24
2019/C 413/29	C-618/19. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2019. augusztus 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ge.Fi.L. – Gestione Fiscalità Locale SpA kontra Regione Campania	24
2019/C 413/30	C-649/19. sz. ügy: A Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgária) által 2019. szeptember 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IR elleni büntetőeljárás	25
2019/C 413/31	C-674/19. sz. ügy: A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2019. szeptember 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UAB „Skonis ir kvapas” kontra Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.	26
2019/C 413/32	C-684/19. sz. ügy: Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2019. szeptember 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – mk advokaten GbR kontra MBK Rechtsanwältin GbR.	27
2019/C 413/33	C-704/19. sz. ügy: 2019. szeptember 20-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság.	27
2019/C 413/34	C-708/19. sz. ügy: A Finanzgericht Düsseldorf (Németország) által 2019. szeptember 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Von Aschenbach & Voss GmbH kontra Hauptzollamt Duisburg	28
2019/C 413/35	C-718/19. sz. ügy: A Cour constitutionnelle (Belgium) által 2019. szeptember 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l’Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL kontra Conseil des ministres	29
2019/C 413/36	C-724/19. sz. ügy: A Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgária) által 2019. október 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HP elleni büntetőeljárás.	30
2019/C 413/37	C-735/19. sz. ügy: Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2019. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Euromin Holdings (Cyprus) Limited kontra Finanšu un kapitāla tirgus komisija	31
2019/C 413/38	C-736/19. sz. ügy: Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2019. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ZS „Plaukti” kontra Lauku atbalsta dienests	32
2019/C 413/39	C-737/19. sz. ügy: A tribunal administratif de Montreuil (Franciaország) által 2019. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bank of China Limited kontra Ministre de l’Action et des Comptes publics .	33
2019/C 413/40	C-739/19. sz. ügy: A Supreme Court (Írország) által 2019. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VK kontra An Bord Pleanála.	34
2019/C 413/41	C-741/19. sz. ügy: A Cour d’appel de Paris (Franciaország) által 2019. október 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Moldovai Köztársaság kontra Komstroy társaság, az Energoalians társaság jogutódjaként eljárva	34
2019/C 413/42	C-745/19. sz. ügy: A Sofiyski rayonon sad (Bulgária) által 2019. október 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PH, OI kontra „Eurobank Bulgaria” AD	35

2019/C 413/43	C-787/19. sz. ügy: 2019. október 23-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Osztrák Köztársaság	36
2019/C 413/44	C-791/19. sz. ügy: 2019. október 25-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság	36

Törvényszék

2019/C 413/45	T-586/14. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Xinyi PV Products (Anhui) Holdings kontra Bizottság („Dömping – Kínából származó szolárüveg behozatala – Az 1225/2009/EK rendelet 2. cikke (7) bekezdésének b) és c) pontja (jelenleg az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (7) bekezdésének b) és c) pontja) – Piacgazdasági feltételek alapján működő vállalkozás jogállás – A »vállalkozások termelési költségei és pénzügyi helyzete jelentős torzulásának« fogalma – Adókedvezmények – Nyilvánvaló értékelési hiba”)	38
2019/C 413/46	T-755/15. és T-759/15. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Luxemburg és Fiat Chrysler Finance Europe kontra Bizottság („Állami támogatások – Luxemburg által végrehajtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Feltételes adómegállapítási határozat [tax ruling] – Előny – A szokásos piaci ár elve – Szelektív jelleg – Vélelem – A verseny korlátozása – Visszatéríttetés”)	39
2019/C 413/47	T-760/15. és T-636/16. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Hollandia és társai kontra Bizottság („Állami támogatások – Hollandia által végrehajtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Feltételes adómegállapítási határozat [tax ruling] – Transzferárak – Az adóalap kiszámítása – A szokásos piaci ár elve – Előny – Referenciarendszer – A tagállamok adójogi és eljárási autonómiája”)	40
2019/C 413/48	T-105/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – HSBC Holdings és társai kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – Az euró alapú kamatderivatívák ágazata – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – Az Euribor bankközi referencia-kamatlábainak manipulációja – Bizalmas információk cseréje – Cél általi versenykorlátozás – Egységes és folyamatos jogsértés – Bírságok – Alapösszeg – Az eladások értéke – Az 1/2003/EK rendelet 23. cikkének (2) bekezdése – Indokolási kötelezettség”)	41
2019/C 413/49	T-217/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – FVE Holýšov I és társai kontra Bizottság („Állami támogatások – A megújuló energiaforrásokból előállított villamos energia piaca – Olyan intézkedések, amelyek a megújuló energiaforrásokból előállított villamos energia vonatkozásában minimális felvásárlási árat határoznak meg, vagy az ilyen energia termelőinek támogatást biztosítanak – Az eredeti intézkedések módosítása – Az előzetes vizsgálati szakasz végén a támogatási programot a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja – A támogatás kedvezményezettjei és a kedvezményezettek részvényesei – Jogos bizalom – Állami források – A Bizottság azon hatásköre, hogy az intézkedéseknek a konkrétan az állami támogatásokra vonatkozó uniós jogi rendelkezéseken kívüli egyéb rendelkezésekkel való összeegyeztethetőségét vizsgálja”)	42
2019/C 413/50	T-391/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Románia kontra Bizottság („Intézményi jog – Európai polgári kezdeményezés – A nemzeti és nyelvi kisebbségek védelme – A kulturális és nyelvi sokszínűség támogatása – Részleges nyilvántartásba vétel – A hatáskör-átruházás elve – A Bizottság jogalkotói hatásköre nyilvánvaló hiányának hiánya – Indokolási kötelezettség – Az EUSZ 5. cikk (2) bekezdése – A 211/2011/EU rendelet 4. cikke (2) bekezdésének b) pontja – EUMSZ 296. cikk”)	43
2019/C 413/51	T-466/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Printeos és társai kontra Bizottság („Verseny – Kartellek – A szabványos/katalógusból kiválasztható borítékok és az egyedi igények szerint nyomott borítékok európai piaca – Az EUMSZ 101. cikk megsértését megállapító határozat – Részleges megsemmisítés az indokolási kötelezettség megsértése miatt – Módosító határozat – Vitarendezési eljárás – Bírságok – Alapösszeg – Kivételes kiigazítás – A teljes forgalom 10 %-ában meghatározott felső határ – Az 1/2003/EK rendelet 23. cikkének (2) bekezdése – A ne bis in idem elve – Jobbiztonság – Jogos bizalom – Egyenlő bánásmód – A szankciók halmozása – Arányosság – Méltányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)	44

2019/C 413/52	T-780/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – US kontra EKB („Közszolgálat – Az EKB személyi állománya – 2016. évi értékelő jelentés – Az illetmények és jutalmak éves felülvizsgálata – Határozott időre szóló szerződés határozatlan időre szóló szerződéssé való átminősítésének megtagadása – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba”)	44
2019/C 413/53	T-13/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Crédit mutuel Arkéa kontra EUIPO – Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit Mutuel) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Crédit Mutuel európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség – Csatlakozó kereset – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja és (3) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése”)	45
2019/C 413/54	T-39/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – VF kontra EKB („Közszolgálat – Az EKB személyi állománya – A felperesre vonatkozó értékelő jelentés – Az illetmények és jutalmak éves felülvizsgálata – Határozott időre szóló szerződés határozatlan időre szóló szerződéssé való átminősítésének megtagadása – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – A megfelelő ügyintézés elve”)	46
2019/C 413/55	T-650/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Fränkischer Weinbauverband kontra EUIPO (egy ellipszoid alakú palack formája) („Európai uniós védjegy – Európai uniós térbeli védjegy bejelentése – Egy domború ellipszoid alakú, elől és hátul lapított palack formája – Feltétlen kizáró ok – A megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	47
2019/C 413/56	T-219/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Piaggio & C. kontra EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry Group (Mobyettes) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Segédmotoros motorkerékpárt ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Egyéni jelleg – Eltérő összbenyomás – Tájékozott használó – A 6/2002/EK rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A 6/2002 rendelet 6. cikkének megfelelő értelmezése – Korábbi lajstromozatlan nemzeti térbeli védjegy lajstromozott formatervezési mintában való használatának hiánya – A 6/2002 rendelet 25. cikke (1) bekezdésének e) pontja – Valamely tagállam szerzői jogi jogszabályai által védett mű lajstromozott közösségi formatervezési mintában való jogosulatlan használatának hiánya – A 6/2002 rendelet 25. cikke (1) bekezdésének f) pontja”)	47
2019/C 413/57	T-255/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – US kontra EKB („Közszolgálat – Az EKB személyi állománya – Határozott időre szóló szerződés – Határozott időre szóló szerződés határozatlan időre szóló szerződéssé való átminősítésének megtagadása – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba”)	48
2019/C 413/58	T-356/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Volvo Trademark kontra EUIPO – Paalupaikka (V V-WHEELS) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A V V-WHEELS európai uniós védjegy bejelentése – VOLVO korábbi európai uniós, nemzeti és lajstromozatlan ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A megjelölések hasonlósága – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”)	49
2019/C 413/59	T-458/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Multifit kontra EUIPO (real nature) („Európai uniós védjegy – A real nature európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)	49
2019/C 413/60	T-492/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Zhadanov kontra EUIPO (Scanner Pro) („Európai uniós védjegy – A Scanner Pro európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – A használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése”)	50
2019/C 413/61	T-507/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Franciaország kontra Bizottság („EMGA és EMVA – A finanszírozásból kizárt kiadások – Franciaország által a Kanári-szigetek Közösségi Farmtámogatási Programja (POSEI) keretében kifizetett kiadások – Egyes banánszállmányok pontatlan könyvelése (2013d – 2016-os pénzügyi évek) – Pénzügyi átalánykorrekció”)	51

2019/C 413/62	T-650/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Reaktor Group kontra EUIPO (REAKTOR) („Európai uniós védjegy – A REAKTOR európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – A leíró jelleg hiánya – Megkülönböztető képesség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja – A védjegybejelentésben szereplő árukkal és szolgáltatásokkal fennálló közvetlen és konkrét kapcsolat”) 52	52
2019/C 413/63	T-553/16. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i végzése – von Blumenthal és társai kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Díjazás – Az alapilletmény-táblázatban szereplő sávok éves kiigazítása – Számítási módszer – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)..... 52	52
2019/C 413/64	T-746/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i végzése – TrekStor kontra EUIPO – Beats Electronics (iBeat jump) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – A megszűnés megállapítása iránti kérelem visszavonása – Okafogyottság – A Törvényszék eljárási szabályzatának 137. cikke – Elkerülhető eljárási költségek – A Törvényszék eljárási szabályzata 139. cikkének a) pontja”)..... 53	53
2019/C 413/65	T-748/17. és T-770/17. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i végzése – TrekStor és Beats Electronics kontra EUIPO – Beats Electronics és TrekStor (iBeat) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – A megszűnés megállapítása iránti kérelem visszavonása – Okafogyottság – A Törvényszék eljárási szabályzatának 137. cikke – Elkerülhető eljárási költségek – A Törvényszék eljárási szabályzata 139. cikkének a) pontja”) 54	54
2019/C 413/66	T-749/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i végzése – TrekStor kontra EUIPO – Beats Electronics (iBeat jess) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – A megszűnés megállapítása iránti kérelem visszavonása – Okafogyottság – A Törvényszék eljárási szabályzatának 137. cikke – Elkerülhető eljárási költségek – A Törvényszék eljárási szabályzata 139. cikkének a) pontja”)..... 55	55
2019/C 413/67	T-566/19. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2019. szeptember 13-i végzése – Scandlines Danmark és Scandlines Deutschland kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Állami támogatás – A határidő meghosszabbítása – Az érdek hiánya”)..... 56	56
2019/C 413/68	T-613/19. sz. ügy: 2019. szeptember 10-én benyújtott kereset – ENIL Brussels Office és társai kontra Bizottság ... 56	56
2019/C 413/69	T-648/19. sz. ügy: 2019. szeptember 26-án benyújtott kereset – Nike European Operations Netherlands és Converse Netherlands kontra Bizottság 57	57
2019/C 413/70	T-663/19. sz. ügy: 2019. szeptember 30-án benyújtott kereset – Hasbro kontra EUIPO – Kreativni Dogadaji (MONOPOLY) 58	58
2019/C 413/71	T-693/19. sz. ügy: 2019. október 9-én benyújtott kereset – Kerry Luxembourg kontra EUIPO – Ornuia (KERRYMAID) 59	59
2019/C 413/72	T-696/19. sz. ügy: 2019. október 14-én benyújtott kereset – Teva Pharmaceutical Industries kontra EUIPO (Moins de migraine pour vivre mieux) 60	60
2019/C 413/73	T-697/19. sz. ügy: 2019. október 14-én benyújtott kereset – Teva Pharmaceutical Industries kontra EUIPO (Weniger Migräne. Mehr vom Leben) 61	61
2019/C 413/74	T-705/19. sz. ügy: 2019. október 15-én benyújtott kereset – GV kontra Bizottság 61	61
2019/C 413/75	T-707/19. sz. ügy: 2019. október 16-án benyújtott kereset – FF&GB kontra EUIPO (ONE-OFF) 62	62

2019/C 413/76	T-709/19. sz. ügy: 2019. október 21-én benyújtott kereset – GW kontra Számvevőszék.	63
2019/C 413/77	T-720/19. sz. ügy: 2019. október 18-án benyújtott kereset – Ashworth kontra Parlament	64
2019/C 413/78	T-675/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i végzése – Trifolio-M és társai kontra EFSA	66
2019/C 413/79	T-287/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 24-i végzése – BigBen Interactive kontra EUIPO – natcon7 (nacon)	66
2019/C 413/80	T-494/19. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2019. szeptember 20-i végzése – CupoNation kontra EUIPO (Cyber Monday)	66

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2019/C 413/01)

Utolsó kiadvány

HL C 406., 2019.12.2.

Korábbi közzétételek

HL C 399., 2019.11.25.

HL C 383., 2019.11.11.

HL C 372., 2019.11.4.

HL C 363., 2019.10.28.

HL C 357., 2019.10.21.

HL C 348., 2019.10.14.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nagytanács) 2019. október 1-i ítélete (a Tribunal correctionnel de Foix [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Mathieu Blaise és társai elleni büntetőeljárás

(C-616/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Környezet – Növényvédő szerek forgalomba hozatala – 1107/2009/EK rendelet – Érvényesség – Az elővigyázatosság elve – A „hatóanyag” fogalmának meghatározása – A hatóanyagok halmozódása – Az értékelési eljárás megbízhatósága – A dokumentációhoz való nyilvános hozzáférés – Hosszú távú toxicitási tesztek – Peszticidek – Glifozát)

(2019/C 413/02)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal correctionnel de Foix

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Mathieu Blaise, Sabrina Dauzet, Alain Feliu, Marie Foray, Sylvestre Ganter, Dominique Masset, Ambroise Monsarrat, Sandrine Muscat, Jean-Charles Sutra, Blanche Yon, Kevin Leo-Pol Fred Perrin, Germain Yves Dedieu, Olivier Godard, Kevin Pao Donovan Schachner, Laura Dominique Chantal Escande, Nicolas Benoit Rey, Eric Malek Benromdan, Olivier Eric Labrunie, Simon Joseph Jeremie Boucard, Alexis Ganter, Pierre André Garcia

Az eljárásban részt vesz: Espace Émeraude

Rendelkező rész

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések vizsgálata nem tárt fel olyan tényezőt, amely érintené a növényvédő szerek forgalomba hozataláról, valamint a 79/117/EGK és a 91/414/EGK tanácsi irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet érvényességét.

⁽¹⁾ HL C 22., 2018.1.22

A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Kúria [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kiss Gyula kontra CIB Bank Zrt., Kiss Emil, Kiss Gyuláné

(C-621/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – A 3. cikk (1) bekezdése – A szerződési feltételek tisztességtelen jellegének értékelése – A 4. cikk (2) bekezdése – 5. cikk – A szerződési feltételek világos és érthető megfogalmazásának kötelezettsége – Meg nem határozott szolgáltatásokért költségek megfizetését előíró feltételek)

(2019/C 413/03)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Kúria

Az alapeljárás felei

Felperes: Kiss Gyula

Alperesek: CIB Bank Zrt., Kiss Emil, Kiss Gyuláné

Rendelkező rész

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (2) bekezdését és 5. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az a követelmény, amely szerint a szerződési feltételeket világosan és érthetően kell megfogalmazni, nem kívánja meg, hogy a fogyasztói kölcsönszerződésben foglalt, egyedileg meg nem tárgyalta, az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló szerződési feltételekben, amelyek a fogyasztót terhelő kezelési költség és folyósítási jutalék összegét, azok kiszámításának módját és teljesítésének idejét pontosan meghatározzák, az érintett összegek ellenében nyújtott valamennyi szolgáltatást is részletezzék.
- 2) A 93/13 irányelv 3. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló, kölcsönszerződéshez kapcsolódó kezelési költségre vonatkozó szerződési feltétel, amely nem teszi lehetővé az e költség ellenében nyújtott konkrét szolgáltatások egyértelmű azonosítását, a felek szerződésből eredő jogaiban és kötelezettségeiben főszabály szerint nem idéz elő jelentős egyenlőtlenséget a fogyasztó kárára a jóhiszeműség követelményével ellentétben.

⁽¹⁾ HLC 22., 2018.1.22

A Bíróság (nagytanács) 2019. október 1-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. kontra Planet49 GmbH

(C-673/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 95/46/EK irányelv – 2002/58/EK irányelv – (EU) 2016/679 rendelet – Az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezelése és a magánélet védelme – „Cookie-k” – Az érintett hozzájárulásának fogalma – Előre bejelölt négyzettel megadott hozzájárulásra vonatkozó nyilatkozat)

(2019/C 413/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Alperes: Planet49 GmbH

Rendelkező rész

- 1) A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének h) pontjával, valamint a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) 4. cikkének 11. pontjával és 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett, a 2009. november 25-i 2009/136/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv) 2. cikkének f) pontját és 5. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésekben foglalt hozzájárulás nem tekinthető érvényesnek abban az esetben, ha valamely internetes oldal felhasználója a végberendezésében mentett információk cookie-k segítségével történő tárolását vagy az ott már tárolt információkhoz cookie-k segítségével történő hozzáférést előre bejelölt négyzettel engedélyezi, és e bejelölést e felhasználónak a hozzájárulása megtagadásához törölnie kell.
- 2) A 95/46 irányelv 2. cikkének h) pontjával, valamint a 2016/679 rendelet 4. cikkének 11. pontjával és 6. cikke (1) bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett, a 2009/136 irányelvvel módosított 2002/58 irányelv 2. cikkének f) pontját és 5. cikkének (3) bekezdését nem kell eltérően értelmezni attól függően, hogy a valamely internetes oldal felhasználójának végberendezésében tárolt vagy onnan lehívott információk a 95/46 irányelv és a 2016/679 rendelet értelmében vett személyes adatoknak minősülnek-e, vagy sem.
- 3) A 2009/136 irányelvvel módosított 2002/58 irányelv 5. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a szolgáltató által a valamely internetes oldal felhasználójának nyújtandó információk kiterjednek a cookie-k működésének időtartamára, valamint arra, hogy harmadik személyek hozzáférhetnek-e ezen cookie-khoz, vagy sem.

⁽¹⁾ HL C 112., 2018.3.26

A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Eva Glawischnig-Piesczek kontra Facebook Ireland Limited

(C-18/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Információs társadalom – Szolgáltatások szabad mozgása – 2000/31/EK irányelv – Közvetítő szolgáltatók felelőssége – A 14. cikk (1) és (3) bekezdése – Tárhelyszolgáltató – Annak lehetősége, hogy a szolgáltatót a jogsértés megszüntetésére vagy megelőzésére kötelezzék – A 18. cikk (1) bekezdése – A jogsértéstől való eltiltás terjedelmének személyi, tárgyi és területi korlátai – A 15. cikk (1) bekezdése – Az általános nyomon követési kötelezettség hiánya)

(2019/C 413/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Eva Glawischnig-Piesczek

Alperes: Facebook Ireland Limited

Rendelkező rész

A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”), és különösen a 15. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az nem zárja ki, hogy valamely tagállami bíróság:

- attól függetlenül kötelezze a tárhelyszolgáltatót az általa tárolt és a korábban jogellenesnek nyilvánított információval azonos tartalmú információk törlésére, vagy az azokhoz való hozzáférés megakadályozására, hogy ki kérelmezte ezen információk tárolását;
- kötelezze a tárhelyszolgáltatót az általa tárolt és a korábban jogellenesnek nyilvánított információval azonos értelmű információk törlésére, vagy az azokhoz való hozzáférés megakadályozására, amennyiben az érintett információk ezen eltiltásból eredő nyomon követése és vizsgálata az olyan üzenetet közvetítő információkra korlátozódik, amelynek tartalma lényegében változatlan a jogellenesség megállapításának alapjául szolgáló üzenetétől, és amely tartalmazza a jogsértéstől való eltiltásban meghatározott elemeket, továbbá amennyiben az ezen azonos értelmű megfogalmazás tekintetében a korábban jogellenesnek nyilvánított információt jellemző megfogalmazáshoz képest fennálló különbségek nem követelik meg a tárhelyszolgáltatótól e tartalom önálló értékelését, és
- a releváns nemzetközi jogi kereteken belül világszinten kötelezze a tárhelyszolgáltatót a jogsértéstől való eltiltással érintett információk törlésére vagy az azokhoz való hozzáférés megakadályozására.

⁽¹⁾ HLC 104., 2018.3.19

A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Finanzamt Trier kontra Cardpoint GmbH, venant aux droits de Moneybox Deutschland GmbH

(C-42/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – Hozzáadottérték-adó (héa) – 77/388/EGK hatodik irányelv – Adómentességek – A 13. cikk B része d) pontjának 3. alpontja – Fizetésekre vonatkozó ügyletek – Valamely társaság által egy banknak nyújtott, bankjegykiadó automaták üzemeltetésére vonatkozó szolgáltatások)

(2019/C 413/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Finanzamt Trier

Alperes: Cardpoint GmbH, a Moneybox Deutschland GmbH jogutódja

Rendelkező rész

A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 13. cikke B része d) pontját úgy kell értelmezni, hogy egy bankjegykiadó automatákat üzemeltető bank számára nyújtott olyan szolgáltatás, amelynek lényege ezen automaták karbantartása és működtetése, azok feltöltése, hardverek és szoftverek installálása azokra, a bankkártyák adatainak leolvasása céljából, a használt bankkártyát kibocsátó bank számára a készpénzfelvétel iránti kérelem jóváhagyásának továbbítása, az igényelt készpénz kiadása, valamint a készpénzfelvételi ügyletek rögzítése, nem minősül az e rendelkezés által előírt héamentes fizetésre vonatkozó ügyleteknek.

⁽¹⁾ HL C 152., 2018.4.30

A Bíróság (első tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Raad van State [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid kontra A, B, P

(C-70/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – EGK – Törökország társulási megállapodás – 2/76 határozat – 7. cikk – 1/80 határozat – 13. cikk – „Standstill” klauzulák – Új korlátozás – Török állampolgárok biometrikus adatainak valamely központi nyilvántartó rendszerben való rögzítése, regisztrálása és megőrzése – Közérdeken alapuló nyomós okok – A személyazonossággal való visszaélés és az okmányhamisítás megelőzésére, valamint az azok elleni küzdelemre vonatkozó célkitűzés – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 8. cikke – A magánélet tiszteletben tartásához való jog – A személyes adatok védelméhez való jog – Arányosság)

(2019/C 413/07)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State

Az alapeljárás felei

Felperes: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Alperesek: A, B, P

Rendelkező rész

Az Európai Gazdasági Közösség és Törökország közötti társulást létrehozó megállapodásban – amelyet 1963. szeptember 12-én Ankarában írt alá egyrészt a Török Köztársaság, másrészt az EGK tagállamai és a Közösség, és amelyet a Közösség nevében az 1963. december 23-i 64/732/EGK tanácsi határozattal kötöttek meg, hagytak jóvá és erősítettek meg – létrehozott társulási tanács által elfogadott, a társulás fejlesztéséről szóló, 1980. szeptember 19-i 1/80 határozat 13. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amely az ideiglenes tartózkodásra jogosító engedély harmadik államok állampolgárai – beleértve a török állampolgárokat is – részére történő kiállítását attól a feltételtől teszi függővé, hogy biometrikus adataikat valamely központi nyilvántartó rendszerben rögzítik, regisztrálják és megőrzik, az e rendelkezés értelmében vett „új korlátozásnak” minősül. Az ilyen korlátozást azonban igazolja a személyazonossággal való visszaélés és az okmányhamisítás megelőzésére, valamint az azok elleni küzdelemre vonatkozó célkitűzés.

(¹) HL C 161., 2018.5.7.

A Bíróság (első tanács) 2019. október 2-i ítélete (a Court of Appeal in Northern Ireland [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ermira Bajratari kontra Secretary of State for the Home Department

(C-93/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Unió polgárság – 2004/38/EK irányelv – Olyan harmadik országbeli állampolgár tartózkodási joga, aki kiskorú uniós polgárok közvetlen felmenője – A 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Az elegendő forrásokra vonatkozó feltétel – Tartózkodási okmány és munkavállalási engedély nélkül végzett munkából származó jövedelmekből eredő források)

(2019/C 413/08)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal in Northern Ireland

Az alapeljárás felei

Felperes: Ermira Bajratari

Alperes: Secretary of State for the Home Department

Az eljárásban részt vesz: Aire Centre

Rendelkező rész

Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját akként kell értelmezni, hogy valamely kiskorú uniós polgár elegendő forrásokkal rendelkezik ahhoz, hogy ne jelentsen indokolatlan terhet a fogadó tagállam szociális segítségnyújtási rendszerére tartózkodása időtartama alatt, még akkor is, ha e források az e tagállamban tartózkodási okmánnyal és munkavállalási engedéllyel nem rendelkező, harmadik országbeli állampolgár apja által jogellenesen végzett munkából származó jövedelmekből erednek.

(¹) HLC 152., 2018.4.30

A Bíróság (első tanács) 2019. október 2-i ítélete – Crédit Mutuel Ark a (C-152/18 P), Crédit Mutuel Ark a (C-153/18 P) kontra Európai Központi Bank, Európai Bizottság

(C-152/18. P.  s C-153/18. P. sz. egyesített ügyek) (¹)

(Fellebbezés – Gazdaság- és monetáris politika – Az EUMSZ 127. cikk (6) bekezdése – 1024/2013/EU rendelet – A 4. cikk (1) bekezdésének g) pontja – A hitelintézetek összevont alapú prudenciális felügyelete – 468/2014/EU rendelet – A 2. cikk 21. pontjának c) alpontja – 575/2013/EU rendelet – 10. cikk – Felügyelt csoport – Központi szervezethez tartósan kapcsolt hitelintézetek)

(2019/C 413/09)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

(C-152/18. P. sz.  gy)

Fellebbező: Crédit mutuel Ark a (képviselő: H. Savoie  gyv d)

A többi f l az eljárásban: Európai Központi Bank (EKB) (képviselők: K. Lackhoff, R. Bax  s C. Olivier meghatalmazottak, segítőjük: P. Honoré  gyv d), Európai Bizottság (képviselők: V. Di Bucci, K.-P. Wojcik  s A. Steiblyt  meghatalmazottak)

Támogatja  ket: Confédération nationale du Crédit mutuel (képviselők: M. Grégoire  s C. De Jonghe  gyv dek)

(C-153/19. P. sz.  gy)

Fellebbező: Crédit Mutuel Ark a (képviselő: H. Savoie  gyv d)

A többi f l az eljárásban: Európai Központi Bank (képviselők: K. Lackhoff, R. Bax  s C. Olivier meghatalmazottak, segítőjük: P. Honoré  gyv d), Európai Bizottság (képviselők: V. Di Bucci, K.-Ph. Wojcik  s A. Steiblyt  meghatalmazottak)

Támogatja őket: Confédération nationale du Crédit mutuel (képviselők: C. De Jonghe és M. Grégoire ügyvédek)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezéseket elutasítja.
- 2) A Bíróság a Crédit mutuel Arkéát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 161., 2018.5.7.

A Bíróság (első tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Verwaltungsgericht Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland, Robert Prandl, Gemeinde Zillingdorf által indított eljárás

(C-197/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Környezet – 91/676/EGK irányelv – A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelme – A szennyezés csökkentésére irányuló cél – A szennyezés által érintett vizek – 50 mg/l maximális nitráttartalom – A tagállamok által elfogadott cselekvési programok – Magánszemélyek ilyen program módosítására vonatkozó joga – A nemzeti hatóságok és bíróságok előtti eljárás indítására vonatkozó jog)

(2019/C 413/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Wien

Az alapeljárás felei

Felperesek: Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland, Robert Prandl, Gemeinde Zillingdorf

Az eljárásban részt vesz: Bundesministerium für Nachhaltigkeit und Tourismus, korábban Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Rendelkező rész

Az EUMSZ 288. cikket, valamint a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló, 1991. december 12-i 91/676/EGK tanácsi irányelv 5. cikkének (4) és (5) bekezdését és I. mellékletének A.2. pontját akként kell értelmezni, hogy – feltéve hogy a mezőgazdasági eredetű nitrogénvegyületek kibocsátása jelentős mértékben hozzájárul a szóban forgó, felszín alatti vizek szennyezéséhez – az olyan természetes és jogi személyek számára, mint az alapeljárás felperesei, biztosítani kell annak lehetőségét, hogy az illetékes nemzeti hatóságoknál követeljék egy már létező cselekvési program módosítását vagy az ezen irányelv 5. cikkének (5) bekezdése szerinti járulékos intézkedések vagy megerősített cselekvések meghozatalát, amennyiben ezen intézkedések hiányában az említett irányelv 5. cikkének (6) bekezdése szerinti egy vagy több mérési ponton a felszín alatti vizek nitrátkoncentrációja meghaladja vagy meghaladhatja az 50 mg/l-t.

(¹) HL C 268., 2018.7.30

A Bíróság (első tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Nejvyšší soud České republiky [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jana Petruchová kontra FIBO Group Holdings Limited

(C-208/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – 1215/2012/EU rendelet – A 17. cikk (1) bekezdése – Joghatóság fogyasztói szerződések esetén – A „fogyasztó” fogalma – A nemzetközi devizapiacra brókerház közvetítésével ügyleteket kötő természetes személy – 593/2008/EK („Róma I”) rendelet – 2004/39/EK irányelv – A „lakossági ügyfél” fogalma)

(2019/C 413/11)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší soud České republiky

Az alapeljárás felei

Felperes: Jana Petruchová

Alperes: FIBO Group Holdings Limited

Rendelkező rész

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 17. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az olyan természetes személy, aki egy brókerházzal kötött, az árfolyam-különbözeti szerződésekhez hasonló szerződés alapján a FOREX (Foreign Exchange) nemzetközi devizapiacra ügyleteket hajt végre e brókerház közvetítésével, e rendelkezés értelmében „fogyasztónak” minősül, ha e szerződéskötés nem tartozik e személy szakmai tevékenységébe, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell megvizsgálnia. E minősítés szempontjából egyrészt főszabály szerint önmagukban irrelevánsak az olyan tényezők, mint például az árfolyam-különbözeti szerződésekhez hasonló szerződések alapján végrehajtott ügyletek értéke, az ilyen szerződések megkötéséhez kapcsolódó, pénzügyi veszteségre vonatkozó kockázatok mértéke, az említett személynek a pénzügyi eszközök területén fennálló esetleges ismeretei vagy szakértelme, vagy az ilyen ügyletek keretében tanúsított aktív magatartása, és másrészt főszabály szerint önmagában irreleváns az, hogy a pénzügyi eszközök nem tartoznak a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról (Róma I.) szóló, 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikkének hatálya alá, illetve az, hogy e személy a pénzügyi eszközök piacairól, a 85/611/EGK és a 93/6/EGK tanácsi irányelv, és a 2000/12/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 93/22/EGK tanácsi irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 21-i 2004/39/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikke (1) bekezdésének 12. pontja értelmében vett „lakossági ügyfélnek” minősül.

⁽¹⁾ HL C 200., 2018.6.11

A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kamil Dziubak, Justyna Dziubak kontra Raiffeisen Bank International AG, prowadzący działalność w Polsce w formie oddziału pod nazwą Raiffeisen Bank International AG Oddział w Polsce, korábban Raiffeisen Bank Polska SA

(C-260/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződések – Tisztességtelen feltételek – Devizaalapú jelzáloghitel – A pénznemek közötti átváltási árfolyam meghatározására vonatkozó feltétel – Valamely feltétel tisztességtelen jellege megállapításának joghatásai – A bíróság azon lehetősége, hogy a tisztességtelen feltételeket a polgári jog általános kikötései alapján orvosolja – A fogyasztó érdekének vizsgálata – A szerződés tisztességtelen feltételek nélküli fennmaradása)

(2019/C 413/12)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperesek: Kamil Dziubak, Justyna Dziubak

Alperes: Raiffeisen Bank International AG, prowadzący działalność w Polsce w formie oddziału pod nazwą Raiffeisen Bank International AG Oddział w Polsce, korábban Raiffeisen Bank Polska SA

Rendelkező rész

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes, ha valamely nemzeti bíróság, miután megállapította valamely devizaalapú és az érintett deviza bankközi kamatlábihoz közvetlenül kapcsolódó kamatlábihoz kötött hitel-szerződés egyes szerződési feltételeinek tisztességtelen jellegét, belső jogának megfelelően úgy értékeli, hogy e szerződés e feltételek nélkül nem maradhat fenn, mivel e feltételek elhagyása megváltoztatná az említett szerződés elsődleges tárgyának jellegét.
- 2) A 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy egyrészt a szerződés teljes érvénytelenségének megállapítása következtében a fogyasztó helyzetére gyakorolt, a 2014. április 30-i Kásler és Káslerné Rábai ítéletben (C-26/13, EU:C:2014:282) említett következményeket a jogvita időpontjában fennálló vagy előre látható körülményekre tekintettel kell értékelni, másrészt pedig, hogy ezen értékelés szempontjából a fogyasztó e tekintetben kinyilvánított szándéka döntő jelentőséggel bír.
- 3) A 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az, ha a szerződésnek a benne foglalt tisztességtelen feltételek elhagyása következtében keletkezett hiányosságainak orvoslása kizárólag azon általános nemzeti rendelkezések alapján történik, amelyek a jogügyletek tartalmukban kifejezett joghatásainak kiegészítését a – sem diszpozitív rendelkezésnek, sem pedig a szerződő felek egyetértése esetén alkalmazandó rendelkezésnek nem minősülő – méltányosság elvéből vagy a bevett szokásokból eredő következmények révén írják elő.
- 4) A 93/13 irányelv 6. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes a valamely szerződésben szereplő tisztességtelen feltételek fenntartása, amennyiben azok elhagyása e szerződés érvénytelenségének megállapításához vezetne, és amennyiben a bíróság úgy ítéli meg, hogy az érvénytelenség megállapítása kedvezőtlen hatásokkal járna a fogyasztóra nézve, ha a fogyasztó a feltételek fenntartásához nem járult hozzá.

⁽¹⁾ HL C 259., 2018.7.23

A Bíróság (negyedik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA kontra Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA

(C-267/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – A közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárás – 2014/24/EU irányelv – Az 57. cikk (4) bekezdése – Fakultatív kizárási okok – Valamely gazdasági szereplőnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárásban való részvételből történő kizárása – Korábbi szerződés azon indokkal való megszüntetése, hogy azt részben alvállalkozásbaadták – A „jelentős mértékű vagy tartós meg nem felelés” fogalma – Terjedelem)

(2019/C 413/13)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel București

Az alapeljárás felei

Felperes: Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA

Alperes: Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA

Rendelkező rész

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 57. cikke (4) bekezdésének g) pontját úgy kell értelmezni, hogy az, hogy valamely gazdasági szereplő egy korábbi közbeszerzési szerződés keretében felmerülő munkák egy részét alvállalkozókra bízta, amiről az ajánlatkérő hozzájárulása nélkül döntött, és ami e szerződés megszüntetéséhez vezetett, az említett közbeszerzési szerződésből eredő, az említett rendelkezés értelmében vett lényeges követelmény teljesítésében való jelentős mértékű vagy tartós meg nem felelés körébe tartozik, és indokolja ezen gazdasági szereplőnek valamely későbbi közbeszerzési eljárásban való részvételből történő kizárását, amennyiben a korábbi közbeszerzési szerződés megszüntetésével érintett gazdasági szereplő feddhetetlenségére és megbízhatóságára vonatkozó saját értékelés elvégzését követően az ezen későbbi közbeszerzési eljárást szervező ajánlatkérő szerv úgy ítéli meg, hogy az ilyen alvállalkozásba adás a szóban forgó gazdasági szereplővel fennálló bizalmi viszony megszakadását eredményezi. Az ilyen kizárás kimondását megelőzően az ajánlatkérő szervnek ugyanakkor ezen irányelv 57. cikkének az említett irányelv (102) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett (6) bekezdésével összhangban lehetőséget kell biztosítania e gazdasági szereplő számára a korábbi közbeszerzési szerződés megszüntetését követően elfogadott korrekciós intézkedések bemutatására.

⁽¹⁾ HL C 249., 2018.7.16

A Bíróság (első tanács) 2019. október 3-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Verein für Konsumenteninformation kontra TVP Treuhand- und Verwaltungsgesellschaft für Publikumsfonds mbH & Co KG

(C-272/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jog – A társasági jognak a Római Egyezmény és az 593/2008/EK rendelet („Róma I”) hatálya alóli kizártsága – A vállalkozó és a fogyasztó között kötött, kizárólag kültagi részesedés kezelésére irányuló vagyongazdálkodási szerződés)

(2019/C 413/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Verein für Konsumenteninformation

Alperes: TVP Treuhand- und Verwaltungsgesellschaft für Publikumsfonds mbH & Co KG

Rendelkező rész

- 1) A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 1980. június 19-én Rómában aláírásra megnyitott egyezmény 1. cikke (2) bekezdésének e) pontját és a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 2008. június 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma I”) 1. cikke (2) bekezdésének f) pontját úgy kell értelmezni, hogy ezen egyezmény és e rendelet hatálya alól nincsenek kizárva az olyan szerződéses kötelezettségek, mint amelyekről az alapügyben szó van, amelyek olyan vagyongazdálkodási szerződésből erednek, amelynek tárgya betéti társaságban fennálló részesedés kezelése.
- 2) A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló egyezmény 5. cikke (4) bekezdésének b) pontját és az 593/2008 rendelet 6. cikke (4) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésekben előírt kizártság nem terjed ki az olyan vagyongazdálkodási szerződésre, amely keretében a szolgáltatásokat a fogyasztó számára távolról, egy másik ország területéről a fogyasztó szokásos tartózkodási helye szerinti országban nyújtják.
- 3) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a vállalkozó és a fogyasztó között kötött, kültagi részesedés kezelésére irányuló – az alapügyben szóban forgó vagyongazdálkodási szerződésekhez hasonló – vagyongazdálkodási szerződésben szereplő olyan kikötés, amelyet egyedileg nem tárgyaltak meg, és amely értelmében a betéti társaság székhelye szerinti tagállam joga alkalmazandó, e rendelkezés értelmében tisztességtelen akkor, ha megtevészi e fogyasztót azáltal, hogy azt a benyomást kelti benne, hogy a szerződésre kizárólag e tagállam joga az irányadó, anélkül hogy tájékoztatná a fogyasztót arról, hogy a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló egyezmény 5. cikkének (2) bekezdése és az 593/2008 rendelet 6. cikkének (2) bekezdése értelmében részesül az azon nemzeti jog kögens rendelkezései által számára biztosított védelemben is, amely e kikötés hiányában lenne alkalmazandó.

⁽¹⁾ HL C 221., 2018.6.25

A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (az Arbeits- und Sozialgericht Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Mino Schuch-Ghannadan kontra Medizinische Universität Wien

(C-274/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – A részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodás – 4. szakasz – A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve – A foglalkoztatási feltételek tekintetében a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalókkal szembeni kedvezőtlenebb bánásmód a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalókhoz képest – Tilalom – A határozott ideig tartó munkaviszonyok maximális időtartamát a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalókéhoz képest a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók esetében hosszabb időtartamban rögzítő nemzeti jogszabály – Az időarányosság elve – 2006/54/EK irányelv – A férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód a foglalkoztatás és a munkavégzés területén – A 2. cikk (1) bekezdésének b) pontja – A nemen alapuló „közvetett hátrányos megkülönböztetés” fogalma – A 14. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Alkalmazási és munkafeltételek – 19. cikk – Bizonyítási teher)

(2019/C 413/15)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Arbeits- und Sozialgericht Wien

Az alapeljárás felei

Felperes: Mino Schuch-Ghannadan

Alperes: Medizinische Universität Wien

Rendelkező rész

- 1) Az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, 1997. december 15-i 97/81/EK tanácsi irányelv mellékletében szereplő, a részmunkaidős foglalkoztatásról 1997. június 6-án kötött keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontját akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló azon nemzeti szabályozás, amely a hatálya alá tartozó, határozott időre alkalmazott munkavállalók esetében a munkaviszonyok maximális időtartamát hosszabb időszakban rögzíti a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók számára, mint a velük összehasonlítható, teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók számára, kivéve ha ezt az eltérő bánásmódot objektív okok igazolják és ha az arányos az említett okokhoz képest, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell vizsgálnia. A részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodás 4. szakaszának 2. pontját akként kell értelmezni, hogy az időarányosság (pro rata temporis) e szakaszban említett elve nem vonatkozik egy ilyen szabályozásra.
- 2) A férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikke (1) bekezdésének b) pontját akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló nemzeti szabályozás, amely a hatálya alá tartozó, határozott időre alkalmazott munkavállalók esetében a munkaviszonyok maximális időtartamát hosszabb időszakban rögzíti a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók számára, mint a velük összehasonlítható, teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalók számára, ha bebizonyosodik, hogy ez a szabályozás a férfi munkavállalókhoz képest a női munkavállalók jelentősen magasabb arányát érinti negatívan, valamint ha az említett szabályozás nem igazolható objektív módon jogszerű céllal, illetve ha e cél megvalósításának eszközei nem megfelelőek és nem szükségesek. Ezen irányelv 19. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy ez a rendelkezés nem követeli meg, hogy a valószínűsíthető hátrányos megkülönböztetés bizonyítása érdekében az állítása szerint ilyen megkülönböztetés révén sérelmet elszenvedő fél a szóban forgó nemzeti szabályozással érintett munkavállalókra vonatkozó pontos statisztikákat vagy pontos tényeket terjesszen elő, ha ez a fél nehezen fér hozzá ezekhez a statisztikákhoz vagy tényekhez, vagy azok nem állnak rendelkezésre.

⁽¹⁾ HLC 285., 2018.8.13

A Bíróság (negyedik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelem) – a Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija által indított eljárás

(C-285/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – A 12. cikk (1) bekezdése – Időbeli hatály – A tagállamoknak a szolgáltatásnyújtás módjának megválasztására vonatkozó szabadsága – Korlátok – Úgynevezett „in house” odaítélés tárgyát képező közbeszerzési szerződések – „In house” ügylet – Egy közbeszerzési szerződés és egy „in house” ügylet közötti átfedés)

(2019/C 413/16)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Az alapeljárás felei

Felperesek: Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija

Az eljárásban részt vesz: UAB „Irgita”, UAB „Kauno švara”

Rendelkező rész

- 1) Az olyan helyzet, mint amely az alapügy tárgyát képezi, amelyben az ajánlatkérő olyan jogi személy részére ítélte oda egy közbeszerzési szerződést, amely felett a saját szervei felett gyakorolthoz hasonló irányítást gyakorol, olyan eljárás keretében, amelyet akkor indítottak meg, amikor az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv még hatályban volt, és amelynek alapján az említett irányelv hatályon kívül helyezését, azaz 2016. április 18-át követően kötöttek szerződést, a közbeszerzésről és a 2004/18 irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv hatálya alá tartozik, amennyiben az ajánlatkérő jogerősen döntött arról a kérdéssel, hogy valamely közbeszerzési szerződés ezen időpontot követő odaítélése során fennáll-e az előzetes versenyztetési kötelezettség.
- 2) A 2014/24 irányelv 12. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes egy olyan nemzeti rendelkezés, amelynek értelmében valamely tagállam egy „in house” ügylet megkötését többek között attól a feltételtől teszi függővé, hogy közbeszerzési szerződés odaítélése nem teszi lehetővé a teljesített szolgáltatások minőségének, hozzáférhetőségének vagy folyamatosságának biztosítását, amennyiben a szolgáltatás nyújtásának valamely különös módja melletti döntést a közbeszerzési szerződés odaítélését megelőző szakaszban hozták meg, és az megfelel az egyenlő bánásmód, a hátrányos megkülönböztetés tilalma, a kölcsönös elismerés, az arányosság és az átláthatóság elvének.
- 3) A 2014/24 irányelv 12. cikkének (1) bekezdését az átláthatóság elvére tekintettel úgy kell értelmezni, hogy azokat a feltételeket, amelyekről a tagállamok az „in house” ügyletek megkötését függővé teszik, konkrét és egyértelmű pozitív közbeszerzési jogi szabályok útján kell meghatározni, amelyeknek az önkényesség kockázatának elkerülése érdekében kellően hozzáférhetőnek és az alkalmazásuk szempontjából előre láthatónak kell lenniük, aminek a vizsgálata a jelen esetben a kérdést előterjesztő bíróság feladata.
- 4) Egy olyan „in house” ügylet megkötése, amely teljesíti a 2014/24 irányelv 12. cikke (1) bekezdésének a)–c) pontjában kimondott feltételeket, önmagában nincs összhangban az uniós joggal.

⁽¹⁾ HL C 276., 2018.8.6.

A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Raad voor Vreemdelingenbetwistingen [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X kontra Belgische Staat

(C-302/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Bevándorlási politika – Harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállása – 2003/109/EK irányelv – A „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállás megszerzésére vonatkozó feltételek – Az 5. cikk (1) bekezdésének a) pontja – Stabil, rendszeres és elégséges források)

(2019/C 413/17)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Az alapeljárás felei

Felperes: X

Alperes: Belgische Staat

Rendelkező rész

A harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló, 2003. november 25-i 2003/109/EK tanácsi irányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontját akként kell értelmezni, hogy a „források” e rendelkezésben szereplő fogalma nem kizárólag a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállás kérelmezőjének „saját forrásaira” vonatkozik, hanem azokat a forrásokat is magában foglalhatja, amelyeket harmadik személy bocsát e kérelmező rendelkezésére, feltéve hogy, az érintett kérelmező egyéni helyzetére tekintettel, e forrásokat stabilaknak, rendszereseknek és elégségeseknek lehet tekinteni.

⁽¹⁾ HL C 276., 2018.8.6

A Bíróság (harmadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (az Augstākā tiesa [Lettország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Valsts ieņēmumu dienests kontra „Altic” SIA

(C-329/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – Élelmiszer-beszerzés – Az előzetesen felszámított adó levonása – A levonás megtagadása – Esetlegesen fiktív értékesítő – Héacsalás – A beszerző rendelkezésére álló információkra vonatkozó követelmények – 178/2002/EK rendelet – Az élelmiszerek nyomon követhetőségére és az értékesítő azonosítására vonatkozó követelmények – 852/2004/EK rendelet és 882/2004/EK rendelet – Élelmiszer-vállalkozók nyilvántartásba vételére vonatkozó kötelezettség – A héalevonáshoz való jogra gyakorolt hatás)

(2019/C 413/18)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa

Az alapeljárás felei

Felperes: Valsts ieņēmumu dienests

Alperes: „Altic” SIA

Rendelkező rész

- 1) A 2010. július 13-i 2010/45/EU tanácsi irányelvvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 168. cikkének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha az élelmiszerláncban részt vevő adóalanytól kizárólag azzal az indokkal – még ha az megfelelően bizonyítottnak tekinthető is, aminek a vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata – tagadják meg az előzetesen felszámított hozzáadottérték-adó (héa) levonásához való jogot, hogy ezen adóalany nem tartotta tiszteletben az élelmiszerek nyomon követhetősége érdekében a beszállítói azonosítására vonatkozóan az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeket. E kötelezettségek be nem tartása ugyanakkor azon szempontok egyikének minősülhet, amelyek együttesen és egybehangzóan utalhatnak arra, hogy a jogalanynak tudomása volt vagy tudomással kellett volna lennie arról, hogy heácsolást megvalósító ügyletben vesz részt, aminek a vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.
- 2) A 2010/45 irányelvvvel módosított 2006/112 tanácsi irányelv 168. cikkének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az élelmiszerláncban részt vevő adóalany által a beszállítóinak a hatáskörrel rendelkező hatóságoknál való, az élelmiszer-higiéniáról szóló, 2004. április 29-i 852/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikkének (2) bekezdésével és a takarmány- és élelmiszerjog, valamint az állategészségügyi és az állatok kíméletére vonatkozó szabályok követelményeinek történő megfelelés ellenőrzésének biztosítása céljából végrehajtott hatósági ellenőrzésekről szóló, 2004. április 29-i 882/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 31. cikkének (1) bekezdésével összhangban történő nyilvántartásba vételére irányuló ellenőrzés elmaradása nem releváns annak megállapítása szempontjából, hogy az adóalanynak tudomása volt-e vagy tudomással kellett volna lennie arról, hogy heácsolást megvalósító ügyletben vesz részt.

(¹) HL C 276., 2018.8.6

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Bundesverwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Landwirtschaftskammer Niedersachsen kontra Reinhard Westphal

(C-378/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – 2988/95/EK, Euratom rendelet – Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme – A 3. cikk (1) bekezdése – Elévülési idő – 3887/92/EGK rendelet és 2419/2001/EK rendelet – Az egyes közösségi támogatási intézkedésekre vonatkozóan létrehozott egységes igazgatási és ellenőrzési rendszer – Jogosulatlan kifizetések visszafizetése – Az enyhébb elévülési szabály alkalmazása)

(2019/C 413/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Landwirtschaftskammer Niedersachsen

Alperes: Reinhard Westphal

Rendelkező rész

A 2004. január 23-i 118/2004/EK bizottsági rendelettel módosított, a 3508/92/EGK tanácsi rendelettel az egyes közösségi támogatási intézkedésekre vonatkozóan létrehozott egységes igazgatási és ellenőrzési rendszer részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2001. december 11-i 2419/2001/EK bizottsági rendelet 49. cikkének (6) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e rendelet által előírt elévülési idő kezdő időpontját az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének megfelelően kell meghatározni, és az a folyamatos vagy ismételt szabálytalanságok esetén annak a napnak felel meg, amikor a szabálytalanság megszűnt.

(¹) HL C 301., 2018.8.27

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2019. október 3-i ítélete (a Conseil d'État [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL kontra Institut des Comptes nationaux (ICN)

(C-632/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Gazdaság- és monetáris politika – Az európai unióbeli nemzeti és regionális számlák európai rendszere – 549/2013/EU rendelet – Kormányzati szektor – Captive finanszírozó – Fogalom – Valamely kormányzat irányítása alatt álló, átlagos vagy alacsony jövedelmű háztartások részére jelzáloghiteleket kínáló társaság)

(2019/C 413/20)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL

Alperes: Institut des Comptes nationaux (ICN)

Rendelkező rész

- 1) Az Európai Unió-beli nemzeti és regionális számlák európai rendszeréről szóló, 2013. május 21-i 549/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet A. mellékletének rendelkezéseit úgy kell értelmezni, hogy annak megállapítása érdekében, hogy egy kormányzati irányítás alatt álló külön gazdasági egység az e rendelettel létrehozott, nemzeti számlák felülvizsgált európai rendszere értelmében a kormányzati szektorba tartozik-e, mivel egy captive finanszírozó jellemzőivel rendelkezik, meg kell vizsgálni a tevékenységének végzése során a gazdasági kockázatnak való kitettségére vonatkozó kritériumot.

- 2) Az olyan gazdasági egység, mint amely az alapügyben szerepel, és amelynek valamely kormányzattal szembeni függetlenségét korlátozza a nemzeti szabályozás, amely értelmében e gazdasági egység nem bír teljes körű rendelkezési joggal az eszközeinek és kötelezettségeinek kezelése felett, mivel e kormányzat egyrészt ellenőrzést gyakorol az előbbi eszközei felett, másrészt pedig átvállalja az előbbi kötelezettségeihez kapcsolódó kockázatot, az 549/2013 rendelet A. mellékletének 2.21–2.23 pontja értelmében „captive finanszírozónak” minősíthető, feltéve hogy az e nemzeti jogszabályban előírt ellenőrzési intézkedések a nemzeti bíróság által akként értelmezhetők, hogy ezek következményeként az érintett gazdasági egység nem képes az említett kormányzattól függetlenül cselekedni, mivel e kormányzat ezen egység számára megszabja azokat a feltételeket, amelyek mellett e gazdasági egység eljárni köteles, anélkül hogy lehetősége lenne arra, hogy a saját kezdeményezésére azokat jelentős mértékben módosítsa.

(¹) HLC 4., 2019.1.7.

Az Európai Parlament által az EUMSZ 218. cikk (11) bekezdése alapján előterjesztett vélemény iránti kérelem

(1/19. sz. vélemény)

(2019/C 413/21)

Az eljárás nyelve: valamennyi hivatalos nyelv

A kérelem előterjesztője

Európai Parlament (képviselők: D. Warin, O. Hrstková Šolcová, A. Neergaard meghatalmazottak)

A Bíróság elé terjesztett kérdések

- Az EUMSZ 82. cikk (2) bekezdése és a 84. cikk megfelelő jogalapot képez-e az isztambuli egyezmény megkötéséről szóló tanácsi jogi aktus számára, vagy ennek a jogi aktusnak az EUMSZ 78. cikkének (2) bekezdésén, 82. cikkének (2) bekezdésén és 83. cikkének (1) bekezdésén kell alapulnia, továbbá a jogalap megválasztásának következményeképpen szükséges vagy lehetséges-e az egyezmény aláírására és megkötésére vonatkozó határozatok kettéválasztása?
- Az isztambuli egyezménynek az Unió által, az EUMSZ 218. cikkének (6) bekezdésével összhangban történő megkötése összeegyeztethető-e a szerződésekkel valamennyi tagállam arra vonatkozó közös megállapodásának hiányában, hogy a nevezett egyezmény rendelkezéseit magukra nézve kötelező erejűnek ismerik el?

A Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Spanyolország) által 2019. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DC kontra Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S. A.

(C-522/19. sz. ügy)

(2019/C 413/22)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 6 de Ceuta

Az alapeljárás felei

Felperes: DC

Alperes: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S. A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, és különösen annak 6. cikke (1) bekezdésének és 7. cikke (1) bekezdésének értelmében a fogyasztók és felhasználók védelmének biztosítása érdekében, valamint az e védelmet végrehajtó uniós ítélkezési gyakorlat értelmében összeegyeztethető-e az uniós joggal az, hogy a Tribunal Supremo 2019. január 23-i 44–49 ítéleteiben egyértelmű kritériumként rögzítette azt a megállapítást, miszerint a fogyasztókkal kötött jelzálogfedezetű kölcsönszerződésekben tisztességtelen jellegűnek minősül az a meg nem tárgyalt szerződési feltétel, amely előírja, hogy a jelzálogfedezetű kölcsönügylet megkötésének összes költségét az adósra kell hárítani, és a költségeket az említett tisztességtelen jellegű és semmisnek nyilvánított szerződési feltételben foglalt különböző jogcímek szerint meg kell osztani a szerződési feltételt előre meghatározó banki intézmény és az adós fogyasztó között a nemzeti szabályozás értelmében tartozatlanul megfizetett összegek visszatérítésének korlátozása céljából?

Továbbá, a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, és különösen annak 6. cikke (1) bekezdésének és 7. cikke (1) bekezdésének értelmében a fogyasztók és felhasználók védelmének biztosítása érdekében, valamint az e védelmet végrehajtó uniós ítélkezési gyakorlat értelmében összeegyeztethető-e az uniós joggal az, hogy a Tribunal Supremo egységesen értelmezi azon, tisztességtelen jellege miatt semmis szerződési feltételt tekintetében, amelynek törlése és az ahhoz fűződő joghatások nem érintik a jelzálogjoggal biztosított kölcsönszerződés fennmaradását?

- 2) Hasonlóképpen, a LEC 394. cikkével kapcsolatban, amely az eljárási költségek tekintetében az objektív pernyertesség figyelembevételét írja elő, megállapítható-e, hogy ha kimondják a költségekre vonatkozó tisztességtelen szerződési feltétel semmisségét, azonban e semmisség joghatásai a költségek fent hivatkozott megosztására korlátozódnak, ez az európai uniós jog tényleges érvényesülésének és azon elvnek a megsértését jelenti, amely szerint a tisztességtelen feltételek nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve, amennyiben az ítéletben részben adnak helyt [a kérelmeknek], és ez értelmezhető-e úgy, mint ami fordított visszatartó hatást vált ki, amelynek következtében gyengül a fogyasztók és felhasználók jogos érdekeinek védelme?

A Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Spanyolország) által 2019. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ED kontra Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S. A.

(C-523/19. sz. ügy)

(2019/C 413/23)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 6 de Ceuta

Az alapeljárás felei

Felperes: ED

Alperes: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S. A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, és különösen annak 6. cikke (1) bekezdésének és 7. cikke (1) bekezdésének értelmében a fogyasztók és felhasználók védelmének biztosítása érdekében, valamint az e védelmet végrehajtó uniós ítélkezési gyakorlat értelmében összeegyeztethető-e az uniós joggal az, hogy a Tribunal Supremo 2019. január 23-i 44–49 ítéleteiben egyértelmű kritériumként rögzítette azt a megállapítást, miszerint a fogyasztókkal kötött jelzálogfedezetű kölcsönszerződésekben tisztességtelen jellegűnek minősül az a meg nem tárgyalt szerződési feltétel, amely előírja, hogy a jelzálogfedezetű kölcsönügylet megkötésének összes költségét az adósra kell hárítani, és a költségeket az említett tisztességtelen jellegű és semmisnek nyilvánított szerződési feltételben foglalt különböző jogcímek szerint meg kell osztani a szerződési feltételt előre meghatározó banki intézmény és az adós fogyasztó között a nemzeti szabályozás értelmében tartozatlanul megfizetett összegek visszatérítésének korlátozása céljából?

Továbbá, a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, és különösen annak 6. cikke (1) bekezdésének és 7. cikke (1) bekezdésének értelmében a fogyasztók és felhasználók védelmének biztosítása érdekében, valamint az e védelmet végrehajtó uniós ítélkezési gyakorlat értelmében összeegyeztethető-e az uniós joggal az, hogy a Tribunal Supremo egységesen értelmezi azon, tisztességtelen jellege miatt semmis szerződési feltételt tekintetében, amelynek törlése és az ahhoz fűződő joghatások nem érintik a jelzálogjoggal biztosított kölcsönszerződés fennmaradását?

- 2) Hasonlóképpen, a LEC 394. cikkével kapcsolatban, amely az eljárási költségek tekintetében az objektív pernyertesség figyelembevételét írja elő, megállapítható-e, hogy ha kimondják a költségekre vonatkozó tisztességtelen szerződési feltétel semmisségét, azonban e semmisség joghatásai a költségek fent hivatkozott megosztására korlátozódnak, ez az európai uniós jog tényleges érvényesülésének és azon elvnek a megsértését jelenti, amely szerint a tisztességtelen feltételek nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve, amennyiben az ítéletben részben adnak helyt [a kérelmeknek], és ez értelmezhető-e úgy, mint ami fordított visszatartó hatást vált ki, amelynek következtében gyengül a fogyasztók és felhasználók jogos érdekeinek védelme?

A Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Spanyolország) által 2019. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HG és IH kontra Bankia S. A.

(C-527/19. sz. ügy)

(2019/C 413/24)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 6 de Ceuta

Az alapeljárás felei

Felperes: HG és IH

Alperes: Bankia S. A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, és különösen annak 6. cikke (1) bekezdésének és 7. cikke (1) bekezdésének értelmében a fogyasztók és felhasználók védelmének biztosítása érdekében, valamint az e védelmet végrehajtó uniós ítélkezési gyakorlat értelmében összeegyeztethető-e az uniós joggal az, hogy a Tribunal Supremo 2019. január 23-i 44–49 ítéleteiben egyértelmű kritériumként rögzítette azt a megállapítást, miszerint a fogyasztókkal kötött jelzalogfedezetű kölcsönszerződésekben tisztességtelen jellegűnek minősül az a meg nem tárgyalt szerződési feltétel, amely előírja, hogy a jelzalogfedezetű kölcsönügylet megkötésének összes költségét az adósra kell hárítani, és a költségeket az említett tisztességtelen jellegű és semmisnek nyilvánított szerződési feltételben foglalt különböző jogcímek szerint meg kell osztani a szerződési feltételt előre meghatározó banki intézmény és az adós fogyasztó között a nemzeti szabályozás értelmében tartozatlanul megfizetett összegek visszatérítésének korlátozása céljából?

Továbbá, a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, és különösen annak 6. cikke (1) bekezdésének és 7. cikke (1) bekezdésének értelmében a fogyasztók és felhasználók védelmének biztosítása érdekében, valamint az e védelmet végrehajtó uniós ítélkezési gyakorlat értelmében összeegyeztethető-e az uniós joggal az, hogy a Tribunal Supremo egységesen értelmezi azon, tisztességtelen jellege miatt semmis szerződési feltételt tekintetében, amelynek törlése és az ahhoz fűződő joghatások nem érintik a jelzalogjoggal biztosított kölcsönszerződés fennmaradását?

- 2) Hasonlóképpen, a LEC 394. cikkével kapcsolatban, amely az eljárási költségek tekintetében az objektív pernyertesség figyelembevételét írja elő, megállapítható-e, hogy ha kimondják a költségek vonatkozó tisztességtelen szerződési feltétel semmisségét, azonban e semmisség joghatásai a költségek fent hivatkozott megosztására korlátozódnak, ez az európai uniós jog tényleges érvényesülésének és azon elvnek a megsértését jelenti, amely szerint a tisztességtelen feltételek nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve, amennyiben az ítéletben részben adnak helyt [a kérelmeknek], és ez értelmezhető-e úgy, mint ami fordított visszatartó hatást vált ki, amelynek következtében gyengül a fogyasztók és felhasználók jogos érdekeinek védelme?

A Törvényszék (ötödik tanács) T-3/18. és T-4/18. sz., Holzer y Cia kontra EUIPO egyesített ügyekben 2019. május 23-án hozott ítélete ellen a Holzer y Cia, Sa de CV által 2019. július 30-án benyújtott fellebbezés

(C-582/19. P. sz. ügy)

(2019/C 413/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Holzer y Cia, SA de CV (képviselő: N. A. Fernández Fernández-Pacheco, abogado)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Annco, Inc.

A Bíróság (a fellebbezések megengedhetőségéről határozó tanács) 2019. október 22-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Holzer y Cia, SA de CV maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-138/18. sz., De Esteban Alonso kontra Bizottság ügyben 2019. június 11-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2019. augusztus 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-591/19. P. sz. ügy)

(2019/C 413/26)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin és J. Baquero Cruz meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Fernando De Esteban Alonso

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a 2019. június 11-i ítéletet (T-138/18. sz. ügy);
- utasítsa el az elsőfokú eljárásban előterjesztett keresetet;
- Fernando De Esteban Alonsót kötelezze mindkét eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első fellebbezési jogalapjában, amely az 1999/396 bizottsági határozat 4. cikkére tekintettel a tényállás jogi minősítésben elkövetett hibán alapul, a Bizottság azt állítja, hogy az Törvényszéknek nem kellett volna megállapítania azt, hogy F. De Esteban az OLAF által a francia hatóságoknak 2003. március 19-én küldött feljegyzésben név szerint említett személynek kellett volna „tekinteni”, vagy legalábbis azt, hogy őt a tényállás vonatkozásában személyesen érintettnek kellett volna tekinteni, jóllehet az érintett személy e kategóriák egyikébe sem tartozik.

A második jogalap az 1073/1999 rendelet 9. cikke (4) bekezdésének téves értelmezésén alapul, amely szerint az intézményeknek az OLAF által benyújtott jelentéssel kapcsolatban meg kell tenniük „a vizsgálat eredményeiből fakadó, különösen a fegyelmi vagy a jogi intézkedéseket [...]”. A Bizottság szerint ezt a rendelkezést nem lehet *a contrario* oly módon értelmezni, hogy az az uniós érdekek védelme érdekében az őt megillető mérlegelési jogkört korlátozná, és különösen, hogy az megtiltana számára, hogy magánjogi félként igényt érvényesítsen a nemzeti hatóságok előtt, amikor azt a rendelkezésére álló információk fényében helyénvalónak tartja, beleértve az esetleges jelentés OLAF általi elfogadását megelőző szakaszt is.

A harmadik jogalapjában, amelyet másodlagosan terjesztett elő, a Bizottság úgy érvel, hogy a Törvényszék nem adhatott volna helyt a kártérítési keresetnek az okozati összefüggés hiányában. A Törvényszék, jogellenesen tért el az ítélkezési gyakorlatától, amely szerint nincs kellően közvetlen okozati összefüggés az OLAF által a nemzeti hatóságok részére történő információtovábbítás és az állítólag elszenvedett kár között.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-209/18. sz., Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2019. június 6-án hozott ítélete ellen a Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG által 2019. augusztus 14-én benyújtott fellebbezés

(C-613/19. P. sz. ügy)

(2019/C 413/27)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (képviselő: C. Klawitter Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az Európai Unió Bírósága (a fellebbezések megengedhetőségéről határozó tanács) 2019. október 24-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-210/18. sz., Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2019. június 6-án hozott ítélete ellen a Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG által 2019. augusztus 14-én benyújtott fellebbezés

(C-614/19. P. sz. ügy)

(2019/C 413/28)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (képviselő: C. Klawitter Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az Európai Unió Bírósága (a fellebbezések megengedhetőségéről határozó tanács) 2019. október 24-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2019. augusztus 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ge.Fi.L. – Gestione Fiscalità Locale SpA kontra Regione Campania

(C-618/19. sz. ügy)

(2019/C 413/29)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Ge.Fi.L. – Gestione Fiscalità Locale SpA

Alperes: Regione Campania

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethető-e az [Európai Unió] jogával, és különösen a szolgáltatások szabad mozgásának elvével, illetve a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzések körében a verseny maximális mértékben történő megnyitásának elvével egy olyan tartományi rendelkezés, mint a legge della Regione Campania 7 agosto 2014, n. 16 (Campania tartomány 2014. augusztus 7-i 16. sz. törvénye) 1. cikkének (121) bekezdése, amely lehetővé teszi, hogy a gépjárműadó kezelésére vonatkozó szolgáltatásokat a Regione Campania verseny nélkül, közvetlenül az ACI-nak ítélje oda?

A Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgária) által 2019. szeptember 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IR elleni büntetőeljárás

(C-649/19. sz. ügy)

(2019/C 413/30)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Spetsializiran nakazatelen sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

IR

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Vonatkoznak-e a vádlott 2012/13 irányelv⁽¹⁾ 4. cikke (különösen 4. cikkének (3) bekezdése szerinti), 6. cikkének (2) bekezdése és 7. cikkének (1) bekezdése szerinti jogai azon vádlottra, akit európai elfogatóparancs alapján vettek őrizetbe?

Amennyiben a válasz erre igenlő: úgy kell-e értelmezni a 2002/584 kerethatározat 8. cikkét, hogy az lehetővé teszi az európai elfogatóparancs tartalmának módosítását a mellékletben szereplő formanyomtatvány tekintetében, különösen egy új szöveg beillesztését e formanyomtatványon a keresett személynek a kibocsátó tagállam igazságügyi hatóságaival szemben a nemzeti és európai elfogatóparancs vitatását illetően fennálló jogairól?

Amennyiben a második kérdésre a válasz nemleges: összhangban áll-e a 2002/584/IB kerethatározat (12) preambulumbekkezdésével, 1. cikkének (3) bekezdésével, a 2012/13/EU irányelv 4. cikkével, 6. cikkének (2) bekezdésével, 7. cikkének (1) bekezdésével és a Charta 6. és 47. cikkével, ha egy európai elfogatóparancsot a mellékletben szereplő formanyomtatvány pontos betartásával (azaz a keresett személynek a kibocsátó igazságügyi hatóságokkal szemben fennálló jogairól való tájékoztatás nélkül) bocsátanak ki, és a kibocsátó igazságügyi hatóság – miután a keresett személy elfogásáról tudomást szerzett – haladéktalanul tájékoztatja őt a jogairól, és a megfelelő iratokat megküldi számára?

Amennyiben egy európai elfogatóparancs útján őrizetbe vett személynek a 2012/13/EU irányelv 4. cikke, különösen 4. cikkének (3) bekezdése, 6. cikkének (2) bekezdése és 7. cikkének (1) bekezdése szerinti jogai biztosítására nincs más jogi eszköz, érvényes-e a 2002/584 kerethatározat?

⁽¹⁾ A büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2012. L 142., 1. o.; helyesbítés: HL 2019. L 39., 28. o.).

A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2019. szeptember 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UAB „Skonis ir kvapas” kontra Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(C-674/19. sz. ügy)

(2019/C 413/31)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: UAB „Skonis ir kvapas”

Alperes: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a dohánygyártmányokra alkalmazott jövedéki adó szerkezetéről és adókulcsáról szóló, 2011. június 21-i 2011/64/EU tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikkének (2) bekezdését, hogy a jelen ügy tárgyát képezőhöz hasonló vízpipadohányt (amely [legfeljebb 24 %-ban] dohányból, cukorszirupból, glicerinnél, aromákból és tartósítószerből áll) a szóban forgó rendelkezés alkalmazásában úgy kell tekinteni, mint amely „részben dohánytól eltérő anyagokat tartalmaz”?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2011/64/EU irányelv 5. cikkének (1) bekezdését – azokban az esetekben is, amelyekben azt az irányelv 2. cikkének (2) bekezdésével összhangban kell értelmezni –, hogy amennyiben valamely dohányzásra alkalmas keverékben – a jelen ügyben vízpipadohányban (a jelen ügyben a vitatott termék) – lévő dohány megfelel a 2011/64/EU irányelv 5. cikke (1) bekezdésében felsorolt kritériumoknak, a keverék egészét fogyasztási dohányynak kell tekinteni, tekintet nélkül arra, hogy az milyen egyéb anyagokat tartalmaz?
- 3) Amennyiben a második kérdésre nemleges választ kell adni, úgy kell-e értelmezni a 2011/64/EU irányelv 2. cikkének (2) bekezdését és/vagy 5. cikkének (1) bekezdését, hogy a jelen ügy tárgyát képezőhöz hasonló vitatott termék egészét – amely termék finomra vágott dohány más, folyékony és szokásosan finom állagú anyagokkal (cukorsziruppal, glicerinnel, aromákkal és tartósítószerrel) történő összekeverésével készül – a szóban forgó irányelv alkalmazásában fogyasztási dohányynak kell tekinteni?
- 4) Amennyiben a második kérdésre nemleges választ, az első, valamint a harmadik kérdésre pedig igenlő választ kell adni, úgy kell-e értelmezni a 2011. szeptember 27-i 1006/2011/EU bizottsági rendelettel, a 2012. október 9-i 927/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelettel, a 2013. október 4-i 1001/2013/EU bizottsági végrehajtási rendelettel és a 2014. október 16-i 1101/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelettel módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet⁽²⁾ I. mellékletében rögzített Kombinált Nomenklatúra 2403-as vámtarifaszáma alatt szereplő rendelkezéseket, hogy a vízpipadohány 1) cukorsziruphoz, 2) aromákhoz és/vagy 3) glicerinhoz hasonló összetevői nem tekinthetők „dohánypótlónak”?

⁽¹⁾ HL 2011. L 176, 24. o.

⁽²⁾ HL 1987. L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.

Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2019. szeptember 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – mk advokaten GbR kontra MBK Rechtsanwältin GbR

(C-684/19. sz. ügy)

(2019/C 413/32)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: mk advokaten GbR

Alperes: MBK Rechtsanwältin GbR

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az a harmadik személy, akit egy olyan internetes honlapon közzétett bejegyzésben említnek, amely a védjeggyel azonos megjelölést tartalmaz, a 2008/95/EK irányelv ⁽¹⁾ 5. cikkének (1) bekezdése értelmében használja-e ezt a védjegyet, ha a bejegyzést nem ő maga helyezte el, azt azonban a honlap üzemeltetője egy másik olyan bejegyzésből vette át, amelyet a harmadik személy a védjegyet sértő módon helyezett el?

⁽¹⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 299., 25. o.)

2019. szeptember 20-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Spanyolország

(C-704/19. sz. ügy)

(2019/C 413/33)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Stromsky és P. Němečková meghatalmazottak)

Alperes: Spanyolország

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Spanyolország, azáltal hogy az előírt határidőn belül nem hozta meg a Kasztília-La Mancha hatóságai által a digitális földfelszíni televíziózásnak a Kasztília-La Mancha távoli és kevésbé urbanizált területein történő kiépítésére odaitelt SA.27408 (C 24/10 [korábbi NN 37/10, korábbi CP 19/09]) állami támogatásról szóló, 2014. október 1-jei (EU) 2016/1385 bizottsági határozat ⁽¹⁾ (közzétéve a HL 2016. augusztus 17-i L 222. számában) 1. cikkében jogellenesnek és a közös piaccal összeegyeztethetetlennek minősített támogatásoknak a fő kedvezményezettel, a Telecom Castilla-La Mancha S. A.-val való visszatérítéséhez szükséges intézkedéseket, és nem igazolta, hogy az említett támogatás szerint esedékes kifizetéseket megszüntette, illetve az előírt határidőn belül nem közölte a Bizottsággal a határozatnak való megfelelés érdekében meghozott intézkedéseket, nem teljesítette az EUMSZ 288. cikk negyedik bekezdéséből és a határozat 3. és 4. cikkéből eredő kötelezettségeit; és

— a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Spanyol Királyság nem hajtotta végre a határozatot a határozat 4. cikkének (2) és (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül.

A Spanyol Királyság továbbra sem térítette vissza a támogatás összegét a támogatás fő kedvezményezettjével, mégpedig a Telecom Castilla-La Mancha, S. A.-val. A Spanyol Királyság nem igazolta, hogy a határozat elfogadását követően megszüntetett minden kifizetést. A határozat tárgyát képező, a Telecom CLM-nek nyújtott támogatás teljes összege visszafizettetésének elmulasztása, és a támogatási program szerint esedékes kifizetések megszüntetését igazoló, megbízható bizonyítékok hiánya a határozat 3. cikke értelmében Spanyolországot terhelő kötelezettség megszegésének minősül.

Ezenfelül a Spanyol Királyság az előírt határidőn belül nem közölte a Bizottsággal a határozat 4. cikkének (3) és (4) bekezdésében meghatározott, a határozat végrehajtásával kapcsolatban kért információkat.

(¹) HL 2016. L 222., 52. o.

A Finanzgericht Düsseldorf (Németország) által 2019. szeptember 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Von Aschenbach & Voss GmbH kontra Hauptzollamt Duisburg

(C-708/19. sz. ügy)

(2019/C 413/34)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Von Aschenbach & Voss GmbH

Alperes: Hauptzollamt Duisburg

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Érvénytelen-e a Kínai Népköztársaságból származó egyes alumíniumfóliák behozatalára a 925/2009/EK tanácsi rendelettel kivetett végleges dömpingellenes vámnak a kismértékben módosított egyes alumíniumfóliák behozatalára történő kiterjesztéséről szóló, 2017. február 16-i (EU) 2017/271 bizottsági végrehajtási rendelet (¹) 1. cikkének (1) bekezdése, mivel ellentétes az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (²) 13. cikkének (1) bekezdésével, mivel e rendelkezés az 1225/2009/EK tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követően a Kínai Népköztársaságból származó egyes alumíniumfóliák behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a Brazíliából

származó egyes alumíniumfóliák behozatalára vonatkozó eljárás megszüntetéséről szóló, 2015. december 17-i (EU) 2015/2384 bizottsági végrehajtási rendelet ⁽³⁾ szerint a háztartási alumíniumfóliára kivetett dömpingellenes vámot kiterjesztette a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfóliára is, és csak a 2017/271 végrehajtási rendelet 1. cikkének (4) bekezdésében foglalt feltételek mellett írja elő a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfóliának a dömpingellenes vám alóli mentesítését?

2. Érvénytelen-e a 2017/271 végrehajtási rendelet 1. cikkének (1) bekezdése, mivel a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el a 2017/271 végrehajtási rendelet elfogadása során, mivel nem kellően megalapozott az a feltételezés, hogy a vizsgált termékek 80 %-a kismértékben módosított termék?
3. Érvénytelen-e a 2017/271 végrehajtási rendelet 1. cikkének (1) bekezdése, mivel a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el a 2017/271 végrehajtási rendelet elfogadása során, mivel nem vizsgálta a behozott alumíniumfóliának az Európai Unióban történő végfelhasználását?

⁽¹⁾ HL 2017. L 40., 51. o.

⁽²⁾ HL 2016. L 176., 21. o.

⁽³⁾ HL 2015. L 332., 63. o.

A Cour constitutionnelle (Belgium) által 2019. szeptember 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL kontra Conseil des ministres

(C-718/19. sz. ügy)

(2019/C 413/35)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour constitutionnelle

Az alapeljárás felei

Indítványozók: Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL

Ellenérdekű fél: Conseil des ministres

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az uniós jogot és különösen az Európai Unió működéséről szóló szerződés 20. cikkét és 21. cikkét, valamint az Unió polgárainak és családtagaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet ⁽¹⁾ úgy kell-e értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az uniós polgárokra és családtagjaikra hasonló rendelkezéseket alkalmaz, mint a harmadik államok állampolgárait illetően a harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkének (3) bekezdését átültető rendelkezések, vagyis olyan rendelkezéseket, amelyek lehetővé teszik az uniós polgár vagy családtagjának arra kötelezését, hogy a szökés bármely veszélyének elkerülése érdekében a tartózkodási jogot közrendi okokból megszüntető határozat meghozatalát követően az ország területének elhagyására előírt határidő alatt, vagy e határidő meghosszabbítása alatt tegyenek eleget a megelőző intézkedéseknek?

- 2) Az uniós jogot és különösen az Európai Unió működéséről szóló szerződés 20. cikkét és 21. cikkét, valamint az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet úgy kell-e értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az uniós polgárok és családtagjaik esetében, akik nem tettek eleget a tartózkodási jogot közrendi vagy közbiztonsági okból megszüntető határozatnak, az ugyanebben a helyzetben a harmadik államok állampolgáraikra alkalmazandóval azonos rendelkezést ír elő a kiutasítás céljából foganatosított őrizet maximális időtartamát – vagyis nyolc hónapot – illetően?

(¹) HL 2004. L 158., 77. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.

A Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgária) által 2019. október 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HP elleni büntetőeljárás

(C-724/19. sz. ügy)

(2019/C 413/36)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Spetsializiran nakazatelen sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

HP

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Összeegyeztethető-e a 2014/41 irányelv (¹) 2. cikke c) pontjának i. alpontjával, valamint az egyenértékűség elvével az olyan nemzeti jogszabály (a Zakon za Evropeyskata zapoved za razsledvane [az európai nyomozási határozatról szóló törvény] 5. cikke (1) bekezdésének 1. pontja), amely szerint a büntetőeljárásnak a bírósági eljárást megelőző szakaszában a távközléssel összefüggő forgalmi és tartózkodási adatok átadását érintő európai nyomozási határozat kibocsátása tekintetében az ügyész a hatáskörrel rendelkező hatóság, miközben hasonló belföldi esetekben a bíróság az erre hatáskörrel rendelkező hatóság?

Pótolja-e az ilyen európai nyomozási határozatnak a végrehajtó állam hatáskörrel rendelkező hatósága (ügyész vagy nyomozási bíró) által történő elismerése a kibocsátó állam nemzeti joga szerint szükséges bírósági határozatot?

(¹) A büntetőügyekben kibocsátott európai nyomozási határozatról szóló, 2014. április 3-i 2014/41/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 130., 1. o.; helyesbítés: HL 2015. L 143., 16. o.).

Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2019. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Euromin Holdings (Cyprus) Limited contra Finanšu un kapitāla tirgus komisija

(C-735/19. sz. ügy)

(2019/C 413/37)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa (Senāts)

Az alapeljárás felei

Felperes: Euromin Holdings (Cyprus) Limited

Alperes: Finanšu un kapitāla tirgus komisija

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e a nyilvános vételi ajánlatról szóló, 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkének helyes alkalmazásával az olyan nemzeti szabályozás, amely előírja, hogy a visszavásárlásra vonatkozó ajánlattételi kötelezettség esetén a részvény árát úgy kell kiszámolni, hogy az érintett társaság nettó eszközértékét (amelyben a nem ellenőrző – kisebbségi – részesedéseket kimutatják) el kell osztani a kibocsátott részvények számával?
2. Ha első kérdésre nemleges válasz adandó abban az értelemben, hogy az érintett társaság nettó eszközértékeiben nem kell kimutatni a nem ellenőrző vagy kisebbségi részesedéseket, tisztán meghatározottnak tekinthető-e – a nyilvános vételi ajánlatról szóló, 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikke (4) bekezdése második albekezdésének értelmében – a részvény árának olyan meghatározási módszere, amelynek megértéséhez az ítélkezési gyakorlat egyik jogfejlesztési módszerét, a szűkítő teleológiai értelmezést kell alkalmazni?
3. Összeegyeztethető-e a nyilvános vételi ajánlatról szóló, 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkének (4) bekezdésével, vagyis a méltányos ár megállapításával az olyan szabályozás, amely előírja, hogy a következő három változat közül a legmagasabbat kell választani:
 - 3.1. az az ár, amelyért az ajánlattevő vagy a vele egyetértésben eljáró személyek az érintett társaság részvényeit a megelőző 12 hónapban megvásárolták. Ha a részvényeket eltérő árakon vásárolták meg, a visszavásárlási árat a visszavásárlásra vonatkozó ajánlattételi kötelezettség keletkezését megelőző 12 hónapban történő részvényszerzések során alkalmazott árak közül a legmagasabb ár jelenti;
 - 3.2. a részvény súlyozott átlagára azon a szabályozott piacon vagy azon multilaterális kereskedési rendszerben, amely az utolsó 12 hónapban az érintett részvények legnagyobb ügyleti forgalmával rendelkezett. A részvény súlyozott átlagárát a visszavásárlásra vonatkozó ajánlattételi kötelezettség keletkezését megelőző 12 hónap alapján számítják ki;
 - 3.3. a részvénynek az érintett társaság nettó eszközértékének és a kibocsátott részvények számának hányadosaként számított értéke. A nettó eszközértéket úgy számítják ki, hogy az érintett társaság eszközelemeinek teljes összegéből levonják a saját részvényeket és a kötelezettségeket képező részt. Ha az érintett társaság eltérő nominális értékű részvényekkel rendelkezik, a nettó eszközértéket olyan százalékos arányban kell felosztani, amelyet a részvény egyes nominális értékei az alaptőkében képviselnek?

4. Ha a nemzeti jog által meghatározott számítási módszer, a nyilvános vételi ajánlatról szóló, 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikke (4) bekezdésének második albekezdése által [a tagállamoknak] biztosított mérlegelési mozgáster alkalmazásával, magasabb árat eredményez, mint az 5. cikk (4) bekezdésének első albekezdése, összeegyeztethető-e az irányelv céljával a mindig legmagasabb ár választása?
5. Ha az európai uniós jog helytelen alkalmazásából adódóan valamely magánszemélyt kár éri, előírhat-e a nemzeti jog valamilyen korlátozást az említett kár megtérítése tekintetében, ha e korlátozást a nemzeti jog helytelen alkalmazása folytán elszenvedett kárra és az uniós jog helytelen alkalmazása folytán elszenvedett kárra egyaránt alkalmazni kell?
6. Biztosítanak-e jogokat a magánszemélyek számára a nyilvános vételi ajánlatról szóló, 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv jelen ügyre alkalmazandó rendelkezései, vagyis teljesül-e az állami felelősség megállapításának megfelelő feltétele?

Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2019. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ZS „Plaukti” kontra Lauku atbalsta dienests

(C-736/19. sz. ügy)

(2019/C 413/38)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa (Senāts)

Az alapeljárás felei

Felperes: „ZS Plaukti”

Alperes: Lauku atbalsta dienests

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Alkalmazható-e a vidékfejlesztési támogatási intézkedésekre vonatkozó ellenőrzési eljárások, valamint a kölcsönös megfeleltetés végrehajtása tekintetében az 1698/2005/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2011. január 27-i 65/2011/EU bizottsági rendelet ⁽¹⁾ 16. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdése olyan esetben, amelyben a kérelmező nem teljesítette az azon terület kaszálására vonatkozó feltételeket, amelyre a legelők biológiai sokféleségének megőrzését célzó támogatást kért (az 1698/2005 rendelet ⁽²⁾ 39. cikkének (3) bekezdésében foglalt, kötelező érvényű minimumkövetelményeken túlmutató feltétel), és a terménycsoportban semmilyen változás nem állapítható meg?
- 2) Egyetlen jogsértés miatt előírható-e egyidejűleg a 2011. január 27-i 65/2011/EU bizottsági rendelet 16. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdésében meghatározott szankció és a 65/2011 rendelet 18. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt szankció?

- 3) Ellentétes-e a 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendeletnek ^(?) a 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet 39. cikke (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 4. és 6. cikkével az olyan nemzeti szabályozás, amely azt írja elő, hogy ugyanazon feltétel egyszerre lehet kötelező érvényű minimumfeltétel (követelmény) és kötelező érvényű minimumfeltételeken túlmutató követelmény (agrár-környezetvédelmi támogatás kifizetésére vonatkozó feltétel)?

⁽¹⁾ HL 2011. L 25., 8. o.

⁽²⁾ Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló, 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendelet (HL 2005. L 277., 1. o.)

⁽³⁾ A közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 30. 16. o.)

A tribunal administratif de Montreuil (Franciaország) által 2019. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bank of China Limited kontra Ministre de l'Action et des Comptes publics

(C-737/19. sz. ügy)

(2019/C 413/39)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal administratif de Montreuil

Az alapeljárás felei

Felperes: Bank of China Limited

Alperes: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2019. január 24-i Morgan Stanley & Co International plc kontra Ministre de l'Économie et des Finances ítélet (C-165/17) megoldásai alkalmazandók-e abban az esetben, ha valamely fióktelep valamely tagállamban egyrészt héáköteles ügyleteket teljesít, másrészt szolgáltatásokat nyújt a valamely harmadik államban letelepedett székhelye és fióktelepei számára?
- 2) Amennyiben a valamely [tag]államban alapított fióktelep az általa valamely harmadik államban található székhelye javára nyújtott szolgáltatásokkal összefüggésben a részéről felmerült költségek, vagyis a banki és pénzügyi szolgáltatások exportja után követel levonási jogot, az adóalany a [közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.)] 169. cikk a) pontja alapján vagy e cikk c) pontja alapján vonhatja le a hozzáadottérték-adót?
- 3) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén, és amennyiben a fióktelep a 169. cikk a) pontja alapján igényelheti az adólevonást, a valamely harmadik államban letelepedett székhely által végrehajtott banki ügyletek mely feltételek esetén tekinthetők úgy, hogy jogosultságot biztosítanak a levonásra, ha e banki ügyleteket olyan tagállamban teljesítették, amelynek területén a hozzáadottérték-adóval terhelt költségek felmerültek? Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén és amennyiben a fióktelep a 169. cikk c) pontja alapján igényelhet adólevonást, a megrendelő mely feltételek esetén tekinthető az Európai Unió területén kívül letelepedettnek akkor, ha a fióktelep az Európai Unióban van, és az a székhellyel egyetlen jogalanyt képez?

A Supreme Court (Írország) által 2019. október 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VK kontra An Bord Pleanála

(C-739/19. sz. ügy)

(2019/C 413/40)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court

Az alapeljárás felei

Fellebbező: VK

Ellenérdekű fél: An Bord Pleanála

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. El van-e zárva valamely tagállam attól, hogy a módosított, 1977. március 22-i 77/249/EGK irányelv⁽¹⁾ 5. cikkében biztosított azon lehetőséggel éljen, amely megengedi, hogy valamely tagállam a bírósági eljárásban való ügyfélképviseléssel kapcsolatos tevékenységek ellátása során előírja az ügyvédekkel szemben, hogy „eljárásuk során működjenek együtt egy, a szóban forgó bírói testület előtt eljárásra jogosult olyan ügyvéddel, aki szükség esetén e testület előtt felel”, minden olyan esetben, amikor a vendégügyvéd által képviselni kívánt fél ilyen eljárásban személyesen is jogosult eljárni?
2. Amennyiben az 1. kérdésre nemleges választ kell adni, mely tényezők alapján kell a nemzeti bíróságnak vizsgálnia, hogy az „együtműködési” kötelezettség előírása megengedhető-e?
3. Különösen, a korlátozott „együtműködési” kötelezettségnek a jelen előzetes döntéshozatalra utaló végzésben korábban ismertett módon történő előírása az ügyvédek szolgáltatásnyújtási szabadságába történő olyan arányos beavatkozásnak minősülne-e, amely a jogi szolgáltatások fogyasztói védelmének és a gondos igazságszolgáltatás biztosításának igényéhez egyaránt fűződő közérdekre tekintettel igazolható?
4. Amennyiben a 3. kérdésre igenlő választ kell adni, ez az álláspont minden körülmény esetén alkalmazandó-e, és ha nem, mely tényezőket kell a nemzeti bíróságnak figyelembe vennie annak eldöntése során, hogy valamely konkrét esetben ilyen követelmény előírható-e?

⁽¹⁾ Az ügyvédi szolgáltatásnyújtás szabadsága tényleges gyakorlásának elősegítéséről szóló, 1977. március 22-i 77/249/EGK tanácsi irányelv (HL 1977. L 78., 17. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 52. o.).

A Cour d'appel de Paris (Franciaország) által 2019. október 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Moldovai Köztársaság kontra Komstroy társaság, az Energoalians társaság jogutódjaként eljárva

(C-741/19. sz. ügy)

(2019/C 413/41)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Paris (Franciaország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Moldovai Köztársaság

Alperes: Komstroy társaság, az Energoalians társaság jogutódjaként eljárva

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- Úgy kell-e értelmezni az Energia Charta Egyezmény 1. cikkének (6) bekezdését, hogy egy villamosenergia-szolgáltatási szerződésből származó követelés, amely a befektető részéről nem járt a fogadó országban semmilyen vagyoni hozzájárulással, e cikk értelmében vett „befektetésnek” tekinthető?
- Úgy kell-e értelmezni az Energia Charta Egyezmény 26. cikkének (1) bekezdését, hogy a szerződő államokon kívüli valamely gazdasági szereplő által létrehozott valamely követelésnek az egyik szerződő fél befektetője általi megszerzése „befektetésnek” tekinthető?
- Úgy kell-e értelmezni az Energia Charta Egyezmény 26. cikkének (1) bekezdését, hogy egy befektetőt – a fogadó állam határára szállított villamos energia szolgáltatására vonatkozó szerződéséből eredően – megillető követelés egy másik szerződő fél területén létrehozott befektetésnek tekinthető anélkül, hogy e befektető az utóbbi szerződő fél területén bármilyen gazdasági tevékenységet végezne?”

A Sofiyski rayonon sad (Bulgária) által 2019. október 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PH, OI kontra „Eurobank Bulgaria” AD

(C-745/19. sz. ügy)

(2019/C 413/42)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski rayonon sad

Az alapeljárás felei

Felperesek: PH, OI

Alperes: „Eurobank Bulgaria” AD

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Amennyiben bebizonyosodik valamely, egy vállalkozás és egy fogyasztó között létrejött hitelszerződésben alkalmazott, a kamatláb egyoldalú módosítására vonatkozó szerződési feltétel tisztességtelen jellege, kiindulhat-e a nemzeti bíróság abból, hogy a szerződés alapján fizetendő kamatot (az eredeti szerződésben foglalt eltérő megállapodás ellenére) a hitelösszeg kifizetésének időpontjában meghatározott mértékben állapították meg?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén megíthet-e egyáltalán kamatokat a nemzeti bíróság olyan tisztességtelen szerződési feltétel fennállása esetén, amely a szerződés szerinti változó kamatlábat nem jogszerű módszerrel határozza meg?
- 3) Milyen hatást fejt ki az első két kérdésre adandó válasza az a körülmény, hogy a fogyasztó a hitel folyamatos visszafizetése során a kamatláb meghatározására vonatkozó olyan módszer alkalmazásához járult hozzá, amely nem alkalmaz tisztességtelen feltételeket?

2019. október 23-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Osztrák Köztársaság

(C-787/19. sz. ügy)

(2019/C 413/43)

Az eljárás nyelve: német

Felek*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: J. Jokubauskaitė és M. Wasmeier meghatalmazottak)*Alperes:* Osztrák Köztársaság**Kereseti kérelmek**

— A Bíróság állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság – mivel kizárja az utazási irodákra vonatkozó hozzáadottértékadó-szabályozás alól az olyan adóalanyoknak nyújtott utazási szolgáltatásokat, amelyek azokat vállalkozásuk keretében használják, és lehetővé teszi az utazási irodák számára, hogy amennyiben alkalmazandó rájuk a hivatkozott különös szabályozás, összesítve határozzák meg a szolgáltatások csoportjaira vagy az adómegállapítási időszakban nyújtott összes szolgáltatásra vonatkozó hozzáadottértékadó-alapot – nem teljesítette a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 73. cikkéből, valamint 306–310. cikkéből eredő kötelezettségeit;

— Az Osztrák Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes úgy érvel, hogy az Ausztriában előírt, a hozzáadottérték-adó utazási szolgáltatások esetében történő megállapításáról szóló szabályozás nem egyeztethető össze a 2006/112 irányelvvel Ezen irányelv a 306–310. cikkében különös szabályozást ír elő, amely szerint az utazási iroda által az ügyfél részére teljesített utazási szolgáltatásokat egységes szolgáltatásnak kell tekinteni. Az osztrák jog ettől megengedhetetlen módon eltér.

A felperes szerint először is megengedhetetlen, hogy kizárják e különös szabályozás alkalmazása alól azon adóalanyokat, amelyek az utazási szolgáltatásokat vállalkozásuk keretében használják. A Bíróság már a 2013. szeptember 26-i Bizottság kontra Spanyolország ítéletében (C-189/11, EU:C:2013:587) kimondta, hogy az említett különös szabályozást nemcsak a magánszemély végső fogyasztóknak, hanem az adóköteles vállalkozásoknak nyújtott szolgáltatásokra is alkalmazni kell. A tagállamok annak alkalmazását nem korlátozhatják az előbbire. Ezt a Bíróság a 2018. február 8-i Bizottság kontra Németország ítéletében (C-380/16, EU:C:2018:76), ismét megerősítette.

Másodszor az osztrák hozzáadottértékadó-jogban előírt számítási mód összeegyeztethetetlen a 2006/112 irányelvvel. Ezen irányelv 73. cikke és 306–310. cikke alapján az adóalapot minden utazás esetében külön kell megállapítani. Ezen irányelv 73. cikke és 306–310. cikke alapján az adóalapot minden utazás esetében külön kell megállapítani. Ezzel szemben az osztrák jog az árrés átalányjellegű számítását teszi lehetővé „szolgáltatáscsoportok esetében”, illetve a meghatározott időszakban bonyolított valamennyi utazás esetében. A Bíróság az előzőekben említett ítéletekben is megállapította, hogy az ilyen összesítés nem felel meg a közös hozzáadottértékadó-rendszernek.

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.

2019. október 25-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság

(C-791/19. sz. ügy)

(2019/C 413/44)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: K. Banks, H. Krämer, S. L. Kalėda meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság

Kereseti kérelmek

1. A Bíróság állapítsa meg, hogy a Lengyel Köztársaság azzal, hogy

- lehetővé tette, hogy a bírósági határozatok tartalmát fegyelmi vétségnek lehessen minősíteni a rendes bíróságok bírái tekintetében (a rendes bíróságok szervezetéről szóló törvény 107. cikkének 1. §-a, valamint a legfelsőbb bíróságról szóló törvény 97. cikkének 1. és 3. §-a),
- nem garantálja a legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsának függetlenségét és pártatlanságát, amelynek hatáskörébe tartozik azoknak a határozatoknak a felülvizsgálata, amelyeket a bírakkal szembeni fegyelmi eljárások keretében fogadtak el (a legfelsőbb bíróságról szóló törvény 3. cikkének 5. pontja, 27. cikke és 73. cikkének 1. §-a, a nemzeti igazságszolgáltatási tanácsról szóló törvény 9a. cikkével összefüggésben),
- diszkrecionális jogkört biztosít a legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsa elnökének ahhoz, hogy kijelölje az első fokon hatáskörrel rendelkező fegyelmi bíróságot a rendes bíróságok bíráival kapcsolatos ügyekben (a rendes bíróságok szervezetéről szóló törvény 110. cikkének 3. §-a és 114. cikkének 7. §-a), és ezért nem biztosítja, hogy a fegyelmi ügyekben döntő bíróság „törvény által létrehozott” bíróság legyen, valamint
- hatáskört biztosít az igazságügyi miniszternek ahhoz, hogy kinevezze az igazságügyi miniszter fegyelmi ügyekben eljáró meghatalmazottját (a rendes bíróságok szervezetéről szóló törvény 112b. cikke), ezért nem biztosítja, hogy a rendes bíróságok bíráival szembeni fegyelmi ügyeket észszerű időn belül vizsgálják meg, továbbá annak előírásával, hogy a képviselő kijelöléséhez, valamint a képviselő általi védelem ellátásához kapcsolódó cselekmények nem függesztik fel a fegyelmi eljárást (a rendes bíróságok szervezetéről szóló törvény 113a. cikke), és hogy a fegyelmi bíróság a fegyelmi ügyben érintett bíró vagy képviselője igazolt távolléte ellenére folytassa az eljárást (a rendes bíróságok szervezetéről szóló törvény 115a. cikkének 3. §-a), nem biztosítja a rendes bíróságoknak a fegyelmi ügyben érintett bíráit megillető védelemhez való jogot,

nem teljesítette az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdéséből eredő kötelezettségeit, valamint

- annak lehetővé tételével, hogy fegyelmi eljárás kilátásba helyezésével korlátozzák a bíróságok azon jogát, hogy előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdéseket intézzenek a Bírósághoz,

a Lengyel Köztársaság nem teljesítette az EUMSZ 267. cikk második és harmadik bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2. a Lengyel Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Először is az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése második albekezdésének a megsértésével kapcsolatban a Bizottság előadja, hogy a kérdéses rendelkezések i. lehetővé teszik, hogy a bírósági határozatok tartalmát fegyelmi vétségnek lehessen minősíteni, ii. nem garantálják a legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsának függetlenségét és pártatlanságát, amelynek hatáskörébe tartozik a fegyelmi eljárások során hozott határozatok felülvizsgálata, iii. diszkrecionális jogkört biztosítanak a legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsa elnökének ahhoz, hogy kijelölje az első fokon hatáskörrel rendelkező fegyelmi bíróságot a rendes bíróságok bíráival kapcsolatos ügyekben, és ezért nem biztosítják, hogy a fegyelmi ügyekben döntő bíróság „törvény által létrehozott” bíróság legyen, iv. nem biztosítják, hogy a rendes bíróságok bíráival szembeni fegyelmi ügyeket észszerű időn belül vizsgálják meg, valamint nem biztosítják a fegyelmi ügyben érintett bírákat megillető védelemhez való jogot sem.

Másodszor az EUMSZ 267. cikk második és harmadik bekezdésének megsértésével kapcsolatban a Bizottság előadja, hogy a vitatott nemzeti rendelkezések lehetővé teszik, hogy fegyelmi eljárás kilátásba helyezésével korlátozzák a bíróságok azon jogát, hogy előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdéseket intézzenek a Bírósághoz.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Xinyi PV Products (Anhui) Holdings kontra Bizottság

(T-586/14. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dömping – Kínából származó szolárüveg behozatala – Az 1225/2009/EK rendelet 2. cikke (7) bekezdésének b) és c) pontja (jelenleg az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (7) bekezdésének b) és c) pontja) – Piacgazdasági feltételek alapján működő vállalkozás jogállás – A »vállalkozások termelési költségei és pénzügyi helyzete jelentős torzulásának« fogalma – Adókedvezmények – Nyilvánvaló értékelési hiba”)

(2019/C 413/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd (Anhui, China) (képviselő: Y. Melin ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn és T. Maxian Rusche meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (Tschernitz, Németország) (képviselő: R. MacLean ügyvéd)

Az ügy tárgya

A Kínai Népköztársaságból származó szolárüveg behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2014. május 13-i 470/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2014. L 142., 1. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a Kínai Népköztársaságból származó szolárüveg behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2014. május 13-i 470/2014/EU bizottsági végrehajtási rendeletet.
- 2) Az Európai Bizottság a saját költségein felül viseli a Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd részéről a beavatkozáshoz kapcsolódó költségek kivételével felmerült költségeket is.
- 3) A GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH a saját költségein felül viseli a beavatkozásával kapcsolatban a Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd részéről felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 372., 2014.10.20.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Luxemburg és Fiat Chrysler Finance Europe kontra Bizottság(T-755/15. és T-759/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Luxemburg által végrehajtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a visszatéríttetését elrendelő határozat – Feltételes adómegállapítási határozat [tax ruling] – Előny – A szokásos piaci ár elve – Szelektív jelleg – Vélelem – A verseny korlátozása – Visszatéríttetés”)

(2019/C 413/46)

Az eljárás nyelvei: francia és angol

Felek

Felperes a T-755/15. sz. ügyben: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: kezdetben D. Holderer és T. Uri meghatalmazottak, később T. Uri meghatalmazott, segítőik kezdetben: D. Waelbroeck, S. Naudin és A. Steichen, később D. Waelbroeck és A. Steichen ügyvédek)

Felperes a T-759/15. sz. ügyben: Fiat Chrysler Finance Europe (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: J. Rodríguez solicitor, G. Maisto és M. Engel ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P.-J. Loewenthal és B. Stromsky meghatalmazottak)

A felpereseket támogató beavatkozó: Írország (képviselőik a T-755/15. sz. ügyben: kezdetben E. Creedon, G. Hodge és A. Joyce, később G. Hodge, M. Browne és A. Joyce, végül pedig A. Joyce és J. Quaney meghatalmazottak, segítőik: P. Gallagher, M. Collins SC, B. Doherty és S. Kingston barristers; a T-759/15. sz. ügyben: kezdetben E. Creedon, G. Hodge, K. Duggan és A. Joyce, később G. Hodge, K. Duggan, M. Browne és A. Joyce, végül pedig A. Joyce és J. Quaney meghatalmazottak, segítőik: M. Collins, P. Gallagher SC, S. Kingston és B. Doherty barristers)

Az ügy tárgya

A Luxemburg által a Fiatnak nyújtott, SA.38375 (2014/C, korábbi 2014/NN) számú állami támogatásról szóló, 2015. október 21-i (EU) 2016/2326 bizottsági határozat (HL 2016. L 351., 1. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelmek.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a T-755/15. és T-759/15. sz. ügyeket ítélethozatal céljából egyesíti.
- 2) A Törvényszék a kereseteket elutasítja.
- 3) A Luxemburgi Nagyhercegség saját költségein kívül köteles viselni az Európai Bizottság részéről a T-755/15. sz. ügyben felmerült költségeket is.
- 4) A Fiat Chrysler Finance Europe saját költségein kívül köteles viselni a Bizottság részéről a T-759/15. sz. ügyben felmerült költségeket is.
- 5) Írország maga viseli saját költségeit.

(1) HL C 59., 2016.2.15.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Hollandia és társai kontra Bizottság(T-760/15. és T-636/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Hollandia által végrehajtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek és jogellenesnek nyilvánító és a visszatérítetését elrendelő határozat – Feltételes adómegállapítási határozat [tax ruling] – Transzferárak – Az adóalap kiszámítása – A szokásos piaci ár elve – Előny – Referenciarendszer – A tagállamok adójogi és eljárási autonómiája”)

(2019/C 413/47)

Az eljárás nyelvei: holland és angol

Felek

Felperes a T-760/15. sz. ügyben: Holland Királyság (képviselők: kezdetben M. Bulterman, B. Koopman, M. de Ree és M. Noort, később M. Bulterman, M. de Ree és M. Noort meghatalmazottak)

Felperesek a T-636/16. sz. ügyben: Starbucks Corp. (Seattle, Washington, Egyesült Államok), Starbucks Manufacturing Emea BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: S. Verschuur, M. Petite és M. Stroungi ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők a T-760/15. sz. ügyben: kezdetben P-J. Loewenthal és B. Stromsky, később P-J. Loewenthal és F. Tomat meghatalmazottak, a T-636/16. sz. ügyben pedig P-J. Loewenthal és F. Tomat meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó a T-760/15. sz. ügyben: Írország (képviselők: kezdetben E. Creedon, G. Hodge, K. Duggan és A. Joyce, később G. Hodge, A. Joyce, K. Duggan, M. Browne és J. Quaney meghatalmazottak, segítők: M. Collins, P. Gallagher SC, B. Doherty és S. Kingston barristers)

Az ügy tárgya

A Hollandia által a Starbucksnak nyújtott SA.38374 (2014/C korábbi 2014/NN) állami támogatásról szóló, 2015. október 21-i (EU) 2017/502 bizottsági határozat (HL 2017. L 83., 38. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelmek.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a T-760/15. és a T-636/16. sz. ügyeket a jelen ítélet meghozatala céljából egyesíti.
- 2) A Törvényszék a Hollandia által a Starbucksnak nyújtott SA.38374 (2014/C korábbi 2014/NN) állami támogatásról szóló, 2015. október 21-i (EU) 2017/502 bizottsági határozatot megsemmisíti.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni a Holland Királyság, a Starbucks Corp. és a Starbucks Manufacturing Emea BV részéről felmerült költségeket is.
- 4) Írország maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 59., 2016.2.15.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – HSBC Holdings és társai kontra Bizottság(T-105/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – Az euró alapú kamatderivatívák ágazata – Az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat – Az Euribor bankközi referencia-kamatlábainak manipulációja – Bizalmas információk cseréje – Cél általi versenykorlátozás – Egységes és folyamatos jogsértés – Bíróságok – Alapösszeg – Az eladások értéke – Az 1/2003/EK rendelet 23. cikkének (2) bekezdése – Indokolási kötelezettség”)

(2019/C 413/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: HSBC Holdings plc (London, Egyesült Királyság), HSBC Bank plc (London), HSBC France (Párizs, Franciaország) (képviselők: K. Bacon QC, D. Bailey barrister, M. Simpson solicitor, valamint Y. Anselin és C. Angeli ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Farley, B. Mongin és F. van Schaik meghatalmazottak, segítők: B. Lask barrister)

Az ügy tárgya

Az egyrészt az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39914 – „Euro Interest Rate Derivatives” ügy) 2016. december 7-én hozott C(2016) 8530 final bizottsági határozat részleges megsemmisítése, másrészt pedig a felperesekkel szemben kiszabott bírság összegének megváltoztatása iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39914 – „Euro Interest Rate Derivatives” ügy) 2016. december 7-én hozott C(2016) 8530 final bizottsági határozat 2. cikkének b) pontját megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A HSBC Holdings plc, a HSBC Bank plc és a HSBC France maga viseli saját költségeit.
- 4) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 112., 2017.4.10.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – FVE Holýšov I és társai kontra Bizottság(T-217/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – A megújuló energiaforrásokból előállított villamos energia piaca – Olyan intézkedések, amelyek a megújuló energiaforrásokból előállított villamos energia vonatkozásában minimális felvásárlási árat határoznak meg, vagy az ilyen energia termelőinek támogatást biztosítanak – Az eredeti intézkedések módosítása – Az előzetes vizsgálati szakasz végén a támogatási programot a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja – A támogatás kedvezményezettjei és a kedvezményezettek részvényesei – Jogos bizalom – Állami források – A Bizottság azon hatásköre, hogy az intézkedéseknek a konkrétan az állami támogatásokra vonatkozó uniós jogi rendelkezéseken kívüli egyéb rendelkezésekkel való összeegyeztethetőségét vizsgálja”)

(2019/C 413/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: FVE Holýšov I s. r. o. (Prága, Cseh Köztársaság) és 27 további felperes, amelyek neveit az ítélet melléklete tartalmazza (képviselők: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes és T. Herbold ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Armati, P. Němečková és T. Maxian Rusche meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Vlácil, T. Müller, O. Serdula és L. Dvořáková meghatalmazottak), Spanyol Királyság (képviselők: kezdetben A. Gavela Llopis, később A. Rubio González és S. Centeno Huerta meghatalmazottak), Ciprusi Köztársaság (képviselők: E. Symeonidou és E. Zachariadou meghatalmazottak), Szlovák Köztársaság (képviselők: B. Ricziová és M. Kianička meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A megújuló energiaforrásokból származó villamosenergia-termelés ösztönzésével kapcsolatos SA.40171 (2015/NN) állami támogatásra vonatkozó, 2018. november 28-i C(2016) 7827 final bizottsági határozat – amelyről összefoglalást tettek közzé az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* (HL 2017. C 69., 2. o.) – részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az FVE Holýšov I s. r. o. és a mellékletben megnevezett többi felperes saját költségein kívül köteles viselni az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket is.
- 3) A Cseh Köztársaság, a Spanyol Királyság, a Ciprusi Köztársaság és a Szlovák Köztársaság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 202., 2017.6.26.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Románia kontra Bizottság(T-391/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Intézményi jog – Európai polgári kezdeményezés – A nemzeti és nyelvi kisebbségek védelme – A kulturális és nyelvi sokszínűség támogatása – Részleges nyilvántartásba vétel – A hatáskör-átruházás elve – A Bizottság jogalkotási hatásköre nyilvánvaló hiányának hiánya – Indokolási kötelezettség – Az EUSZ 5. cikk (2) bekezdése – A 211/2011/EU rendelet 4. cikke (2) bekezdésének b) pontja – EUMSZ 296. cikk”)

(2019/C 413/50)

Az eljárás nyelve: román

Felek

Felperes: Románia (képviselők: kezdetben R. Radu, C.-M. Florescu, E. Gane és L. Lițu, később C.-M. Florescu, E. Gane, L. Lițu és C.-R. Canțâr meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: H. Krämer, L. Radu Bouyon és H. Stancu meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Magyarország (képviselők: Fehér M., Koós G. és Tornyai G. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A „Minority SafePack – egymillió aláírás a sokszínű Európáért” elnevezésű javasolt polgári kezdeményezésről szóló, 2017. március 29-i (EU) 2017/652 bizottsági határozat (HL 2017. L 92., 100. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Románia maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljáráshoz kapcsolódó költségeket.
- 3) Magyarország maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 269., 2017.8.14.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Printeos és társai kontra Bizottság(T-466/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny – Kartellek – A szabványos/katalógusból kiválasztható borítékok és az egyedi igények szerint nyomott borítékok európai piaca – Az EUMSZ 101. cikk megsértését megállapító határozat – Részleges megsemmisítés az indokolási kötelezettség megsértése miatt – Módosító határozat – Vitarendezési eljárás – Bíróságok – Alapösszeg – Kivételes kiigazítás – A teljes forgalom 10 %-ában meghatározott felső határ – Az 1/2003/EK rendelet 23. cikkének (2) bekezdése – A ne bis in idem elve – Jobbiztonság – Jogos bizalom – Egyenlő bánásmód – A szankciók halmozása – Arányosság – Méltányosság – Korlátlan felülvizsgálati jogkör”)

(2019/C 413/51)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Printeos, SA (Alcalá de Henares, Spanyolország), Printeos Cartera Industrial, SL (Alcalá de Henares), Tompla Scandinavia AB (Stockholm, Svédország), Tompla France (Fleury-Mérogis, Franciaország), Tompla Druckerzeugnisse Vertriebs GmbH (Leonberg, Németország) (képviselők: H. Brokelmann és P. Martínez-Lage Sobredo ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Castilla Contreras, F. Jimeno Fernández és C. Urraca Caviedes meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az elsődlegesen az [EUMSZ] 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39780. sz. ügy – Borítékok) 2014. december 10-én hozott C(2014) 9295 final határozatot módosító, 2017. június 16-i C(2017) 4112 final bizottsági határozat részleges megsemmisítése, másodlagosan pedig a felperesekkel szemben kiszabott bírság összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 318., 2017.9.25.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – US kontra EKB(T-780/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Az EKB személyi állománya – 2016. évi értékelő jelentés – Az illetmények és jutalmak éves felülvizsgálata – Határozott időre szóló szerződés határozatlan időre szóló szerződéssé való átminősítésének megtagadása – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba”)

(2019/C 413/52)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: US (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: F. von Lindeiner és M. Rötting meghatalmazottak, segítőjük: B. Wagenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az egyrészt a felperesre vonatkozó 2016. évi értékelő jelentés és a 2016. év vonatkozásában az illetmények és jutalmak éves felülvizsgálatáról szóló határozat megsemmisítése, másrészt pedig a felperes által az e jogi aktusok miatt állítólag elszenvedett kár megtérítése iránti, az EUMSZ 270. cikkre és az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikkére alapított kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék US-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 52., 2018.2.12.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Crédit mutuel Arkéa kontra EUIPO – Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit Mutuel)

(T-13/18. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Crédit Mutuel európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – Használat révén megszerzett megkülönböztető képesség – Csatlakozó kereset – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja és (3) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja és (2) bekezdése”)

(2019/C 413/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Crédit Mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Franciaország) (képviselők: A. Casalonga, L. Codevelle és C. Bercial Arias ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Confédération nationale du Crédit mutuel (Párizs, Franciaország) (képviselők: B. Moreau-Margotin és M. Merli ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Crédit Mutuel Arkéa és a Confédération nationale du Crédit mutuel közötti törlési eljárással kapcsolatban 2017. november 8-án hozott határozata (R 1724/2016-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa 2017. november 8-án hozott határozatának (R 1724/2016-5. sz. ügy) azon részét, amelyben megállapítást nyert, hogy a vitatott védjegy használat révén megkülönböztető képességet szerzett azon áruk és szolgáltatások tekintetében, amelyek vonatkozásában leíró jellegű és nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék a csatlakozó keresetet elutasítja.
- 4) A Törvényszék a Crédit Mutuel Arkéat kötelezi az alapkeresettel összefüggő saját költségei egyharmadának, valamint az EUIPO és a Confédération nationale du Crédit mutuel részéről az alapkeresettel összefüggésben felmerült költségek egyharmadának viselésére.
- 5) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi az alapkeresettel összefüggő saját költségei kétharmadának és a felperes részéről az alapkeresettel összefüggésben felmerült költségek kétharmadának viselésére.
- 6) A Törvényszék a Confédération nationale du Crédit mutuel kötelezi az alapkeresettel összefüggő saját költségei kétharmadának, valamint a csatlakozó keresettel összefüggésben felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 94., 2018.3.12.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – VF kontra EKB

(T-39/18. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Az EKB személyi állománya – A felperesre vonatkozó értékelő jelentés – Az illetmények és jutalmak éves felülvizsgálata – Határozott időre szóló szerződés határozatlan időre szóló szerződéssé való átminősítésének megtagadása – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – A megfelelő ügyintézés elve”)

(2019/C 413/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: VF (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: F. von Lindeiner és D. Camilleri Podestà meghatalmazottak, segítők: B. Wägenbauer ügyvéd)

Az ügy tárgya

A lényegében egyrészt elsősorban a 2016. év vonatkozásában az illetmények és jutalmak éves felülvizgálatáról szóló határozat, másodsorban a felperes határozott időre szóló szerződése határozatlan időre szóló szerződéssé való átminősítésének mellőzéséről szóló határozat megsemmisítése, másrészt pedig a felperes által az e jogi aktusok miatt állítólag elszenvedett kár megtérítése iránti, az EUMSZ 270. cikkre és az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikkére alapított kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék VF-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 112., 2018.3.26.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Fränkischer Weinbauverband kontra EUIPO (egy ellipszoid alakú palack formája)

(T-650/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Európai uniós térbeli védjegy bejelentése – Egy domború ellipszoid alakú, elől és hátul lapított palack formája – Feltétlen kizáró ok – A megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2019/C 413/55)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Fränkischer Weinbauverband eV. (Würzburg, Németország) (képviselők: L. Petri és M. Gilch ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: W. Schramek, M. Fischer és D. Walicka meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának egy domború ellipszoid alakú, elől és hátul lapított palack formájából álló térbeli megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozásával kapcsolatban 2017. december 4-én hozott határozata (R 413/2017-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Fränkischer Weinbauverband eV-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HLC 112., 2018. 3. 26.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Piaggio & C. kontra EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry Group (Mobylettes)

(T-219/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Segédmotoros motorkerékpárt ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési ok – Egyéni jelleg – Eltérő összbenyomás – Tájékozott használó – A 6/2002/EK rendelet 6. cikke és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A 6/2002 rendelet 6. cikkének megfelelő értelmezése – Korábbi lajstromozatlan nemzeti térbeli védjegy lajstromozott formatervezési mintában való használatának hiánya – A 6/2002 rendelet 25. cikke (1) bekezdésének e) pontja – Valamely tagállam szerzői jogi jogszabályai által védett mű lajstromozott közösségi formatervezési mintában való jogosulatlan használatának hiánya – A 6/2002 rendelet 25. cikke (1) bekezdésének f) pontja”)

(2019/C 413/56)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Piaggio & C. SpA (Pontedera, Olaszország) (képviselők: F. Jacobacci, B. La Tella és B. Lucchetti ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: L. Rampini és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Zhejiang Zhongneng Industry Group Co. Ltd (Taizhou, Kína) (képviselők: M. Spolidoro, M. Gurrado, S. Vereá és M. Balestrierio ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának a Piaggio & C. és a Zhejiang Zhongneng Industry Group közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2018. január 19-én hozott határozata (R 1496/2015–3 sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Piaggio & C. SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 182., 2018.5.28.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – US kontra EKB

(T-255/18. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Az EKB személyi állománya – Határozott időre szóló szerződés – Határozott időre szóló szerződés határozatlan időre szóló szerződéssé való átminősítésének megtagadása – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba”)

(2019/C 413/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: US (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank (képviselők: F. von Lindeiner és M. Rötting meghatalmazottak, segítőtjük: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az egyrészről az EKB-nak a felperes határozott időre szóló szerződése határozatlan időre szóló szerződéssé való átminősítésének mellőzéséről szóló határozat megsemmisítése, másrészről pedig a felperes által az e határozat miatt állítólag elszenvedett kár megtérítése iránti, az EUMSZ 270. cikkre és az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikkére alapított kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék US-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 231., 2018.7.2.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Volvo Trademark kontra EUIPO – Paalupaikka (V V-WHEELS)(T-356/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A V V-WHEELS európai uniós védjegy bejelentése – VOLVO korábbi európai uniós, nemzeti és lajstromozatlan ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A megjelölések hasonlósága – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése”)

(2019/C 413/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Volvo Trademark Holding AB (Göteborg, Svédország) (képviselők: T. Dolde ügyvéd és M. Hawkins solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: S. Bonne és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Paalupaikka Oy (Iisalmi, Finnország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Volvo Trademark Holding és a Paalupaikka közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. március 21-én hozott határozata (R 1852/2017-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2018. március 21-i határozatát (R 1852/2017-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve a Volvo Trademark Holding AB részéről az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárással kapcsolatban szükségszerűen felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 268., 2018.7.30.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Multifit kontra EUIPO (real nature)(T-458/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A real nature európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)

(2019/C 413/59)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Németország) (képviselők: N. Weber és P. Gentili ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Walicka és M. Fischer meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a real nature szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2018. május 28-án hozott határozata (R 2650/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2018. május 28-án hozott határozatát (R 2650/2017-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi abban a részében, amelyben az megtagadta a real nature szómegjelölés lajstromozását a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó, felülvizsgált és módosított, 1957. június 15-i Nizzai Megállapódás szerinti 35. osztályba tartozó „reklám; marketing; a franchise fogalmaival kapcsolatos szervezési és szakmai tanácsadás; gazdasági know-how közvetítés (franchise)” szolgáltatások tekintetében.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Multifit Tiernahrungs GmbH maga viseli saját költségeit, valamint az EUIPO részéről felmerült költségek kétharmadát. Az EUIPO viseli saját költségeinek egyharmadát.

(¹) HL C 319., 2018.9.10.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Zhadanov kontra EUIPO (Scanner Pro)

(T-492/18. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – A Scanner Pro európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – A használat révén megszerzett megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése”)

(2019/C 413/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Igor Zhadanov (Odessza, Ukrajna) (képviselő: P. Olson ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: G. Sakalaitė-Orlovskienė, S. Palmero Cabezas és H. O'Neill meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Scanner Pro szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2018. június 6-án hozott határozata (R 1812/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Igor Zhadanovot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 352., 2018.10.1.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i ítélete – Franciaország kontra Bizottság

(T-507/18. sz. ügy) (¹)

**(„EMGA és EMVA – A finanszírozásból kizárt kiadások – Franciaország által a Kanári-szigetek
Közösségi Fartámogatási Programja (POSEI) keretében kifizetett kiadások – Egyes banánszállítmányok
pontatlan könyvelése (2013d – 2016-os pénzügyi évek) – Pénzügyi átalánykorrekció”)**

(2019/C 413/61)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: F. Alabrune, D. Colas, S. Horrenberger, A.-L. Desjonquères, A. Alidière és C. Mosser meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Lewis és J. Aquilina meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2018. június 13-i (EU) 2018/873 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2018. L 152., 29. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amennyiben az „[b]anánszállítmányok pontatlan könyvelése” miatt a 2013–2016. pénzügyi év vonatkozásában 1 945 435,39 eurónak megfelelő összegű, 5 %-os pénzügyi korrekciót alkalmaz a Francia Köztársasággal szemben az „Egyéb közvetlen támogatás – POSEI” elnevezési intézkedések tekintetében.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Francia Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 392., 2018.10.29.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Reaktor Group kontra EUIPO (REAKTOR)(T-650/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A REAKTOR európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – A leíró jelleg hiánya – Megkülönböztető képesség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja – A védjegybejelentésben szereplő árukkal és szolgáltatásokkal fennálló közvetlen és konkrét kapcsolat”)

(2019/C 413/62)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: Reaktor Group Oy (Helsinki, Finnország) (képviselő: L. Laaksonen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: K. Kompari meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a REAKTOR szócímkéjének európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2018. augusztus 27-én hozott határozata (R 2626/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2018. augusztus 27-én hozott határozatát (R 2626/2017-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi abban a részében, amelyben a fellebbezési tanács a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján elutasította a felperes által benyújtott fellebbezést.
- 2) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi a saját költségein felül a Reaktor Group Oy részéről a fellebbezési tanács előtt folyó fellebbezési eljárással kapcsolatban szükségszerűen felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 16., 2019.1.14.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i végzése – von Blumenthal és társai kontra EBB(T-553/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Díjazás – Az alapilletmény-táblázatban szereplő sávok éves kiigazítása – Számítási módszer – A jogvita tárgyának megszűnése – Okafogyottság”)

(2019/C 413/63)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Henry von Blumenthal (Bergem, Luxemburg) és a végzés mellékletében megnevezett 369 további felperes (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank (képviselők: T. Gilliams, G. Faedo és J. Klein meghatalmazottak, segítők: A. Dal Ferro ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikk és az Európai Unió Bírósága alapokmányának 50a. cikke alapján benyújtott kérelem, amely arra irányul, hogy a Törvényszék egyrészt semmisítse meg a 2015. februári és azt követő illetmény-elszámolásokban foglalt azon határozatokat, amelyek értelmében a felperesekre alkalmazni kell az EBB igazgatótanácsának 2014. december 16-i határozatát és az EBB igazgatási bizottságának 2015. február 4-i határozatát, valamint semmisítse meg az interneten 2015. február 6-án közzétett azon cikket és a 2015. február 10-i azon tájékoztató feljegyzést, amely a személyi állományt tájékoztatja ez utóbbi határozat elfogadásáról, másrészt pedig rendelje el azon vagyoni és nem vagyoni kár megtérítését, amely a felpereseket állítólag érte.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék tudomásul veszi Dominique Courbinnek a keresettől való elállását.
- 2) Henry von Blumenthal keresetéről, valamint a D. Courbinen kívüli azon további felperesek kereseteiről, akiknek nevét a melléklet tartalmazza, már nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék az Európai Beruházási Bankot (EBB) kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 279., 2015.8.24. (az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékén eredetileg F-78/15. szám alatt nyilvántartásba vett és 2016. szeptember 1-jén az Európai Unió Törvényszékére áttett ügy).

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i végzése – TrekStor kontra EUIPO – Beats Electronics (iBeat jump)

(T-746/17. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – A megszűnés megállapítása iránti kérelem visszavonása – Okafogyottság – A Törvényszék eljárási szabályzatának 137. cikke – Elkerülhető eljárási költségek – A Törvényszék eljárási szabályzata 139. cikkének a) pontja”)

(2019/C 413/64)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TrekStor Ltd (Hong Kong, Kína) (képviselők: O. Spieker, M. Alber és A. Schönfleisch ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: kezdetben E. Markakis és D. Walicka, később E. Markakis, A. Söder és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Beats Electronics LLC (Culver City, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Petersenn ügyvéd és I. Fowler solicitor)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Beats Electronics és a TrekStor közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2017. szeptember 12-én hozott határozata (R 2236/2016-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) *A keresetről már nem szükséges határozni.*
- 2) *A TrekStor Ltd és a Beats Electronics LLC maguk viselik saját költségeiket, valamint mindegyikük viseli az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek felét.*
- 3) *A Törvényszék kötelezi a TrekStor-t és a Beats Electronics-ot, hogy mindegyikük fizessen meg a Törvényszék részére 2 500 eurót, az eljárási szabályzat 139. cikkének a) pontja alapján.*

(¹) HL C 32., 2018.1.29.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i végzése – TrekStor és Beats Electronics kontra EUIPO – Beats Electronics és TrekStor (iBeat)

(T-748/17. és T-770/17. sz. egyesített ügyek) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – A megszűnés megállapítása iránti kérelem visszavonása – Okafogyottság – A Törvényszék eljárási szabályzatának 137. cikke – Elkerülhető eljárási költségek – A Törvényszék eljárási szabályzata 139. cikkének a) pontja”)

(2019/C 413/65)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes a T-748/17. sz. ügyben: TrekStor Ltd (Hong Kong, Kína) (képviselők: O. Spieker, M. Alber és A. Schönfleisch ügyvédek)

Felperes a T-770/17. sz. ügyben: Beats Electronics LLC (Culver City, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Petersenn ügyvéd és I. Fowler solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők a T-748/17. sz. ügyben: kezdetben E. Markakis és D. Walicka, később E. Markakis, A. Söder és H. O'Neill meghatalmazottak, a T-770/17. sz. ügyben: kezdetben A. Söder és D. Walicka, később A. Söder, K. Markakis és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban a T-748/17. sz. ügyben: Beats Electronics LLC (Culver City, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Petersenn ügyvéd és I. Fowler solicitor)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban a T-770/17. sz. ügyben: TrekStor Ltd (Hong-Kong, Kína) (képviselők: O. Spieker, M. Alber és A. Schönfleisch ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Beats Electronics és a TrekStor közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2017. szeptember 12-én hozott határozata (R 2175/2016-4. és R 2213/2016-4. sz. egyesített ügyek) ellen benyújtott keresetek.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetekről már nem szükséges határozni.
- 2) A TrekStor Ltd és a Beats Electronics LLC maguk viselik saját költségeiket, valamint mindegyikük viseli az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek felét.
- 3) A Törvényszék kötelezi a TrekStor-t és a Beats Electronics-ot, hogy mindegyikük fizessen meg a Törvényszék részére 2500 eurót, az eljárási szabályzat 139. cikkének a) pontja alapján.

(¹) HL C 22., 2018.1.22.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i végzése – TrekStor kontra EUIPO – Beats Electronics (iBeat jess)

(T-749/17. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítása iránti eljárás – A megszűnés megállapítása iránti kérelem visszavonása – Okafogyottság – A Törvényszék eljárási szabályzatának 137. cikke – Elkerülhető eljárási költségek – A Törvényszék eljárási szabályzata 139. cikkének a) pontja”)

(2019/C 413/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: TrekStor Ltd (Hong Kong, Kína) (képviselők: O. Spieker, M. Alber és A. Schönfleisch ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: kezdetben E. Markakis és D. Walicka, később E. Markakis, A. Söder és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Beats Electronics LLC (Culver City, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Petersenn ügyvéd és I. Fowler solicitor)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Beats Electronics és a TrekStor közötti megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2017. szeptember 12-én hozott határozata (R 2236/2016-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A TrekStor Ltd és a Beats Electronics LLC maguk viselik saját költségeiket, valamint mindegyikük viseli az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek felét.
- 3) A Törvényszék kötelezi a TrekStor-t és a Beats Electronics-ot, hogy mindegyikük fizessen meg a Törvényszék részére 2 500 eurót, az eljárási szabályzat 139. cikkének a) pontja alapján.

(¹) HL C 22., 2018.1.22.

A Törvényszék elnökének 2019. szeptember 13-i végzése – Scandlines Danmark és Scandlines Deutschland kontra Bizottság

(T-566/19. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedések iránti kérelem – Állami támogatás – A határidő meghosszabbítása – Az érdekek hiánya”)

(2019/C 413/67)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Scandlines Danmark ApS (Koppenhága, Dánia), Scandlines Deutschland GmbH (Hamburg, Németország) (képviselő: L. Sandberg-Mørch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Georgieva-Kecsmar és S. Noë meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az SA. 39078 (2019/C) (ex 2014/N) – Dánia – A Fehmarnbelt-szoroson áthaladó állandó összeköttetésre irányuló projekt finanszírozása állami támogatással kapcsolatos ügyben (HL 2019. C 226., 5. o.) folytatott hivatalos vizsgálati eljárás felfüggesztése iránt az EUMSZ 278. cikk és az EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2019. szeptember 10-én benyújtott kereset – ENIL Brussels Office és társai kontra Bizottság

(T-613/19. sz. ügy)

(2019/C 413/68)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: European Network on Independent Living Brussels Office (ENIL Brussels Office) (Brüsszel, Belgium), Validity Foundation (Budapest, Magyarország), Center for Independent Living – Sofia (Szófia, Bulgária) (képviselők: B. Van Vooren és Ł. Gorywoda ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság aktusát, amellyel az megtagadta a „Fejlődő régiók” elnevezésű operatív program „Regionális szociális infrastruktúra” elnevezésű 5. sz. prioritási tengelyéhez tartozó BG16RFOP001–5 002. sz., „Az intézmény-férőhely kiváltási folyamat támogatása az idősekért és a fogyatékossgal élőkért nyújtott szolgáltatások tekintetében” nevű ajánlati felhíváshoz kapcsolódó kifizetési határidők megszakítását vagy az ahhoz kapcsolódó kifizetések felfüggesztését;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy az uniós intézmények jogellenes aktusainak vitatására vonatkozó, keresetösségi jogot érintő szabályok a hatékony bírói jogvédelemhez való alapvető joggal összefüggésben fogyatékossgon alapuló hátrányos megkülönböztetésen alapulnak.
 - A felperesek álláspontja szerint a Fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezmény előírja a harmadik személy által benyújtható keresetet, és a felperesek kellő képviselési joggal rendelkeznek ahhoz, hogy keresetet terjesszenek elő olyan személyek védelme érdekében, akik nem tudnak védekezni a Bizottság arra vonatkozó határozatából következő hátrányos megkülönböztetés ellen, hogy nem szakítja meg a szóban forgó ajánlati felhívást érintő kifizetési határidőket, és nem függeszti fel az ahhoz kapcsolódó kifizetéseket.
2. A második jogalap keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a megtámadott aktus olyan személyek világosan azonosított csoportját érinti, akik nem képesek arra, hogy bíróság előtt saját maguk járjanak el. E jogalap a következő két részre oszlik:
 - a megtámadott aktus közvetlenül és személyében érint egy olyan zárt csoportot, amely 1020 fogyatékossgal élő, Bulgáriában tartózkodó személyből áll;
 - Az említett csoport nem képes arra, hogy bíróság előtt saját maga járjon el.
3. A harmadik jogalap keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy az alperes a megtámadott aktus elfogadásával megsértette az 1303/2013/EU rendeletben, ⁽¹⁾ a Fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezményben és az Európai Unió Alapjogi Chartájában előírt kötelezettségeit.

⁽¹⁾ Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1083/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 320. o.; helyesbítések: HL 2016. L 200., 140. o.; HL 2017. L 200., 4. o.)

2019. szeptember 26-án benyújtott kereset – Nike European Operations Netherlands és Converse Netherlands kontra Bizottság

(T-648/19. sz. ügy)

(2019/C 413/69)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Nike European Operations Netherlands BV (Hilversum, Hollandia) és Converse Netherlands BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselek: R. Martens és D. Colgan ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében semmisítse meg az eljárást megindító megtámadott határozatot, azaz az SA.51284 (2018/NN) számú állami támogatás – Hollandia – a Nike javára nyújtott esetleges állami támogatás ügyben a hivatalos vizsgálati eljárás megindítását elrendelő 2019. január 10-i bizottsági határozatot; ⁽¹⁾ és

— kötelezze a Bizottságot a jelen eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdését, az EUMSZ 108. cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet⁽¹⁾ 1. cikkének d) pontját, 1. cikkének e) pontját és 6. cikkének (1) bekezdését, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (1) és (2) bekezdését, a megfelelő ügyintézés elvét és az egyenlő bánásmód elvét, mivel a vitatott intézkedések támogatás jellegének előzetes értékelésekor tévesen alkalmazta a jogot.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdését, az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdését, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (1) bekezdését és 41. cikke (2) bekezdésének c) pontját, valamint az EUMSZ 108. cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését, mivel nem indokolta meg kellően azon megállapítását, hogy a vitatott intézkedések megfelelnek az állami támogatás valamennyi elemének, különösen pedig azt, hogy ezen intézkedések miért tekintendők szelektívnek.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdését, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (1) bekezdését és 41. cikke (2) bekezdésének c) pontját, valamint az EUMSZ 108. cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését, mivel a hivatalos vizsgálatot idő előtt megindította, és nem indokolta meg kellően az állami támogatás fennállását, noha nem álltak fenn az előzetes vizsgálat folytatását akadályozó nehézségek.

⁽¹⁾ HL 2019. C 226., 31. o.

⁽²⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

2019. szeptember 30-án benyújtott kereset – Hasbro kontra EUIPO – Kreatívni Dogadaji (MONOPOLY)

(T-663/19. sz. ügy)

(2019/C 413/70)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Hasbro, Inc. (Pawtucket, Rhode Island, Egyesült Államok) (képviselő: J. Moss Barrister)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Kreatívni Dogadaji d.o.o. (Zágráb, Horvátország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: MONOPOLY európai uniós szóvédjegy – 9 071 961. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2019. július 22-én hozott határozata (R 1849/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- A felperes tisztességes eljáráshoz való jogának megsértése.

2019. október 9-én benyújtott kereset – Kerry Luxembourg kontra EUIPO – Ornuia (KERRYMAID)

(T-693/19. sz. ügy)

(2019/C 413/71)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Kerry Luxembourg Sàrl (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: A. von Mühlendahl és H. Hartwig ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ornuia Co-operative Ltd (Dublin, Írország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a KERRYMAID európai uniós szóvédjegy bejelentése – 10 083 251. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. július 23-án hozott határozata (R 2473/2013-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az elutasította a felperes által a felszólalási osztály B 1 938 417. sz. ügyben 2013. október 22-én hozott határozata ellen benyújtott fellebbezést;
- utasítsa el az Ornuia Co-operative Ltd által a 10 083 251. sz. KERRYMAID európai uniós védjegy lajstromozásával szemben benyújtott felszólalást;

— az EUIPO-t és – amennyiben az beavatkozik a jelen eljárásba – az Ornuia Co-operative Ltd-et kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2019. október 14-én benyújtott kereset – Teva Pharmaceutical Industries kontra EUIPO (Moins de migraine pour vivre mieux)

(T-696/19. sz. ügy)

(2019/C 413/72)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jeruzsálem, Izrael) (képviselők: J. Bogatz és Y. Stone ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a Moins de migraine pour vivre mieux európai uniós szövédjegy bejelentése – 17 942 393. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. augusztus 12-én hozott határozata (R 778/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2019. október 14-én benyújtott kereset – Teva Pharmaceutical Industries kontra EUIPO (Weniger Migräne. Mehr vom Leben)

(T-697/19. sz. ügy)

(2019/C 413/73)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jeruzsálem, Izrael) (képviselők: J. Bogatz és Y. Stone ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* a Weniger Migräne. Mehr vom Leben európai uniós szóvédjegy bejelentése – 17 942 400. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. augusztus 12-én hozott határozata (R 779/2019-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2019. október 15-én benyújtott kereset – GV kontra Bizottság

(T-705/19. sz. ügy)

(2019/C 413/74)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* GV (képviselő: B.-H. Vincent ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- biztosítson a jelen keresetnek soron kívüli elbírálást;

- semmisítse meg a segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító, R/21 3/19 hivatkozási számú, 2019. július 26-i határozatot;
- kötelezze a kinevezésre jogosult hatóságot arra, hogy hozzon meg minden, intézményen belüli áthelyezésre vonatkozó intézkedést annak érdekében, hogy a felperes átkerüljön az Oktatásügyi és Kulturális Főigazgatóságról a besorolási fokozata és állásának tényleges brüsszeli elhelyezkedésének tiszteletben tartása mellett a családi- vagy magánéletét érintő károk elkerülése érdekében;
- kötelezze a Bizottságot ideiglenesen a vagyoni károk megtérítése címén 13 018 euró megfizetésére és a nem vagyoni károk megtérítése címén 2018. február 1-jétől kezdve az ítélet meghozataláig minden naptári nap után 250 euró megfizetésére
- a Bizottságot kötelezze az eljárási szabályzatnak megfelelően az összes költség megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 24. cikkének, a megfelelő ügyintézés elvének és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésére vonatkozik. E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság elutasította a segítségnyújtás iránti kérelmét, semmiféle vizsgálati intézkedést nem tett és a felperes kérelmét lassan, bürokratikus és nem hatékony módon kezelte.
2. A második jogalap a személyzeti szabályzat 12a. cikkének megsértésére vonatkozik, mivel a Bizottságnak a segítségnyújtás iránti kérelem alapjául szolgáló tényeket zaklatásnak kellett volna minősítenie.
3. A harmadik jogalap a személyzeti szabályzat 7. cikkének megsértésére vonatkozik. A felperes azt rója fel a Bizottságnak, hogy nem tartotta tiszteletben a szolgálati érdek és az érintett tisztviselő érdekei közötti egyensúlyt.
4. A negyedik jogalap az EUMSZ 270. cikkre és a személyzeti szabályzat 91. cikkére vonatkozik. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy az Unió köteles megtéríteni a személyi állománya tagjának munkáltatói minőségben elkövetett minden jogsértéssel okozott károkat anélkül, hogy bizonyítani kellene a kellően súlyos megsértés fennállását. Márpedig a felperes szerint a segítségnyújtás iránti kérelem alapjául szolgáló tények munkáltatói minőségben elkövetett jogsértések és az Unió köteles megtéríteni a vagyoni és nem vagyoni károkat, vagyis az orvosi ellátás és jogi segítségnyújtás költségeit, valamint a vitatott időszakban okozott szenvedés ellenértékét.
5. Az ötödik jogalap az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 6. cikkének megsértésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének megsértésére vonatkozik, mivel az intézményen belüli áthelyezésre vonatkozó kérelemmel kapcsolatos eljárások jellegűknél gyors döntést igényelnek.

2019. október 16-án benyújtott kereset – FF&GB kontra EUIPO (ONE-OFF)

(T-707/19. sz. ügy)

(2019/C 413/75)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: FF&GB Srl (Mantova, Olaszország) (képviselő: M. Locatelli ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: az ONE-OFF európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 17 933 041. sz. védjegybejelentés)

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. augusztus 12-én hozott határozata (R 239/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- állapítsa meg, hogy a ONE-OFF védjegy a 17 933 041. sz. védjegybejelentésben megnevezett, 18. és 25. osztályba tartozó áruk tekintetében európai uniós védjegyként lajstromozható,;
- az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (2) bekezdésének megsértése;
- a következetesség és az egyenlő bánásmód elvének megsértése.

2019. október 21-én benyújtott kereset – GW kontra Számvevőszék

(T-709/19. sz. ügy)

(2019/C 413/76)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: GW (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: Számvevőszék

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Számvevőszék 2019. május 22-i határozatát, amelyben elutasította a felperes azon kérelmét, hogy egészségi állapota változásának és a rokkantságot követő orvosi felülvizsgálatok részletes szabályainak megállapítása érdekében a rokkantsági bizottsághoz forduljon;
- a Számvevőszéket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VIII. melléklete 15. cikkének megsértésén alapul, mivel e cikk csupán az intézményt illető lehetőségként és nem kötelezettségként írja elő a rokkantsági támogatásban részesülő tisztviselő időközönkénti orvosi vizsgálatra való kötelezését annak érdekében, hogy meggyőződjön arról, hogy a tisztviselő változatlanul megfelel e támogatás folyósítása követelményeinek.

2. A második jogalap az adminisztratív vezetők testületének a rokkantság megállapítását követő orvosi vizsgálatról szóló 2016. február 25-i 279/15 határozatának megsértésén alapul, mivel az azt írja elő, hogy az intézmény orvosa kivételes jelleggel elfogadhatja a kezelőorvos által készített jelentést vagy elhalaszthatja a vizsgálatot, amennyiben a rokkantság alapját képező állapot jellege nem indokolja az újbóli munkafelvétel lehetőségének értékelésére irányuló vizsgálatot.
3. A harmadik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésén alapul. A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az intézménynek figyelembe kellett volna vennie a kezelőorvos és az orvosszakértő augusztus 23-i és 24-i, valamint a kezelőorvos 2019. október 11-i véleményét is.

2019. október 18-án benyújtott kereset – Ashworth kontra Parlament

(T-720/19. sz. ügy)

(2019/C 413/77)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Richard Ashworth (Lingfield, Egyesült Királyság) (képviselők: A. Schmitt és A. Waisse ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak;
- szükség esetén a jelen ügyben hozandó pervezető vagy bizonyításfelvételi intézkedések útján kötelezze az Európai Parlamentet az Európai Parlament Jogi Szolgálatára által készített 2018. július 16-i és 2018. december 3-i vélemény benyújtására, függetlenül azok pontos dátumától, amely mindenesetre a Parlament Elnöksége által 2018. december 10-én elfogadott, az európai parlamenti képviselők statútumának alkalmazási szabályait módosító határozat (2018/C 466/02, Hivatalos Lap, 2018. december 28., C 466/8) elfogadása előtti időpont;
- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg a 2019. szeptember hónapja tekintetében a felperes (önkéntes) kiegészítő nyugdíjra való jogosultságáról szóló, az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatóságán belüli „Képviselői Fizetések és Szociális Jogosultságok Osztálya” által a felperessel közölt, megtámadott egyedi határozatot annyiban, amennyiben e határozat az Elnökség fent említett 2018. december 10-i határozata szerint végrehajtja a felperesnek járó (önkéntes) kiegészítő nyugdíj nominális összegéből való 5 %-os speciális levonást;
- az EUMSZ 277. cikk alapján állapítsa meg a Parlament Elnöksége által 2018. december 10-én elfogadott, fent említett határozat alkalmazhatatlanságát, amennyiben e határozat módosítja az európai parlamenti képviselők statútuma alkalmazási szabályainak 76. cikkét, és konkrétan amennyiben e határozat 2019. január 1-jétől az (önkéntes) kiegészítő nyugdíj nominális összegéből való 5 %-os speciális levonást vezet be;

— a Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Elnökség *ratione materiae* hatáskörének hiányára alapított jogalap.

— Egyrészt az Elnökség 2018. december 10-i határozatát (a továbbiakban: az Elnökség határozata) az európai parlamenti képviselők státútumának elfogadásáról szóló, 2005. szeptember 28-i 2005/684/EK, Euratom európai parlamenti határozat (HL 2005. L 262., 1.o.; a továbbiakban: státútum) megsértésével fogadták el. Az Elnökség határozata ellentétes különösen a státútum 27. cikkének rendelkezéseivel, amely előírja a „szerzett jogok” és a „várományok” fennmaradását.

— Másrészt az Elnökség határozata a nyugdíj nominális összegéből való 5 %-os speciális levonás bevezetésével adót hoz létre, holott az EUMSZ 223. cikk (2) bekezdése szerint az adók bevezetése nem tartozik az Elnökség hatáskörébe.

2. A második, a lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap.

— Egyrészt azt róják fel az Elnökségnek, hogy a határozatának elfogadásakor nem tartotta tiszteletben az EUMSZ 223. cikkben előírt szabályokat.

— Másrészt az Elnökség határozatának indokolása elégtelen, ezért e határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt indokolási kötelezettséget.

3. A harmadik, a szerzett jogok és várományok, valamint a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap.

— Egyrészt az Elnökség határozata sérti mind az általános jogelveken alapuló, mind a státútum szerinti szerzett jogokat és várományokat; a státútum kifejezetten előírja, hogy a szerzett jogok és várományok „teljeskörűen” fennmaradnak (27. cikk).

— Másrészt az Elnökség határozata sérti a bizalomvédelem elvét.

4. A negyedik, az arányosság elvének, valamint az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére alapított jogalap.

— Egyrészt a felperes jogainak sérelme aránytalan az Elnökség határozatával elérni kívánt célkitűzésekhez képest.

— Másrészt az Elnökség határozatát alkalmazhatatlannak kell nyilvánítani az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértése miatt.

5. Az ötödik, a jogbiztonság elvének megsértésére és az átmeneti intézkedések hiányára alapított jogalap.

— Egyrészt az Elnökség határozata sérti a jogbiztonság elvét, mivel jogellenesen rendelkezik visszaható hatállyal.

— Másrészt az Elnökség határozata sérti a jogbiztonság elvét, mivel elmulasztott átmeneti intézkedéseket előírni.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i végzése – Trifolio-M és társai kontra EFSA**(T-675/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2019/C 413/78)

Az eljárás nyelve: angol

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 25., 2019.1.21.

A Törvényszék 2019. szeptember 24-i végzése – BigBen Interactive kontra EUIPO – natcon7 (nacon)**(T-287/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2019/C 413/79)

Az eljárás nyelve: angol

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 220., 2019.7.1.

A Törvényszék elnökének 2019. szeptember 20-i végzése – CupoNation kontra EUIPO (Cyber Monday)**(T-494/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2019/C 413/80)

Az eljárás nyelve: német

A Törvényszék elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 288., 2019.8.26.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU