

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 406



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

62. évfolyam

2019. december 2.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ
TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2019/C 406/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában.....	1
Bíróság		
2019/C 406/02	Az első főtanácsnok kijelölése	2
2019/C 406/03	A Bíróság eljárási szabályzatának 107. cikke szerinti ügyekben (sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás) eljáró tanácsok kijelölése.....	2
2019/C 406/04	A Bíróság eljárási szabályzatának 193. cikke szerinti ügyekben (a fellebbezés alapján hozott határozatok felülvizsgálata) eljáró tanács kijelölése	2
2019/C 406/05	A három bíróból álló tanácsok elnökeinek megválasztása	2
2019/C 406/06	A Bíróság új tagjainak eskütétele	3
2019/C 406/07	A bírák tanácsokba történő beosztása	3
2019/C 406/08	Az ítélkező testületek összetételének meghatározására szolgáló listák	3

HU

Törvényszék

2019/C 406/09	A Törvényszék új tagjainak eskütétele	6
---------------	---	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2019/C 406/10	C-228/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-368/18. sz., ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ contra EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo) ügyben 2019. január 17-én hozott ítélete ellen az ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ által 2019. március 13-án benyújtott fellebbezés	7
2019/C 406/11	C-278/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-576/17. sz., Mas Que Vinos Global, S. L. kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) – JESA (EL SEÑORITO) ügyben 2019. január 17-én hozott ítélete ellen a Mas Que Vinos Global, S. L. által 2019. április 3-án benyújtott fellebbezés	7
2019/C 406/12	C-295/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-215/17. sz., Pear Technologies kontra EUIPO – Apple (PEAR) ügyben 2019. január 31-én hozott ítélete ellen az Apple Inc. által 2019. április 10-én benyújtott fellebbezés	8
2019/C 406/13	C-585/19. sz. ügy: A Tribunalul București (Románia) által 2019. augusztus 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Academia de Studii Economice din București kontra Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației Naționale	8
2019/C 406/14	C-619/19. sz. ügy: A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2019. augusztus 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Land Baden-Württemberg kontra D. R.	9
2019/C 406/15	C-635/19. sz. ügy: Az Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Spanyolország) által 2019. augusztus 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi kontra Ayuntamiento de Arrigorriaga.	10
2019/C 406/16	C-644/19. sz. ügy: A Curtea de Apel Alba Iulia (Románia) által 2019. augusztus 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FT kontra Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu, GS e altri, Ministerul Educației Naționale	10
2019/C 406/17	C-645/19. sz. ügy: A Hof van beroep te Brussel (Belgium) által 2019. augusztus 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA kontra Gegevensbeschermingsautoriteit	11
2019/C 406/18	C-654/19. sz. ügy: A Landesgericht Korneuburg (Ausztria) által 2019. szeptember 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FP Passenger Service kontra Austria Airlines AG	12
2019/C 406/19	C-657/19. sz. ügy: A Bundesfinanzhof (Németország) által 2019. szeptember 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt D kontra E	13

2019/C 406/20	C-661/19. sz. ügy: A Handelsgericht Wien (Ausztria) által 2019. szeptember 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – flightright GmbH kontra Austrian Airlines AG.	13
2019/C 406/21	C-667/19. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2019. szeptember 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A. M. kontra E. M.	14
2019/C 406/22	C-695/19. sz. ügy: A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által 2019. szeptember 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rádio Popular – Electrodomésticos, SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira	15
2019/C 406/23	C-699/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-772/15. sz., Quanta Storage, Inc. kontra Európai Bizottság ügyben 2019. július 12-én hozott ítélete ellen a Quanta Storage, Inc. által 2019. szeptember 20-án benyújtott fellebbezés.	16
2019/C 406/24	C-701/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-687/18. sz., Pilatus Bank kontra Európai Központi Bank (EKB) ügyben 2019. július 10-én hozott végzése ellen a Pilatus Bank plc által 2019. szeptember 20-án benyújtott fellebbezés.	17
2019/C 406/25	C-711/19. sz. ügy: A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2019. szeptember 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Admiral Sportwetten GmbH és társai	18
Törvényszék		
2019/C 406/26	T-615/15. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – LL kontra Parlament („Az Európai Parlament képviselőit megillető költségtérítésekre és juttatásokra vonatkozó szabályzat – Parlamenti asszisztensi támogatás – A jogalap nélkül kifizetett összegek behajtása – Elévülés”)	19
2019/C 406/27	T-125/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – BASF Grenzach kontra ECHA („REACH – Az anyagok értékelése – Triklózan – Az ECHA további információk kérésére vonatkozó határozata – Az 1907/2006/EK rendelet 51. cikkének (6) bekezdése – A fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezés – A fellebbezési tanács feladata – Kontradiktórius eljárás – Az ellenőrzés terjedelme – Az ellenőrzés intenzitása – A fellebbezési tanács hatáskörei – Az 1907/2006 rendelet 93. cikkének (3) bekezdése – Az 1907/2006 rendelet 47. cikke (1) bekezdésének első mondata – Releváns információk – Arányosság – Az 1907/2006 rendelet 25. cikke – Az 1907/2006 rendelet XIII. melléklete – Releváns körülmények között kapott adatok – Perzisztencia – Neurotoxicitás – Reprotoxicitás – A 771/2008/EK rendelet 12. cikkének (1) bekezdése – Tudományos vélemény ismertetésében bekövetkező késedelem”)	20
2019/C 406/28	T-467/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Barata kontra Parlament („Megsemmisítés iránti kereset – Közzolgálat – Szerződéses alkalmazottak felvételével kapcsolatos kiválasztási eljárás – Felvétel – EP/CAST/S/16/2016 pályázati felhívás – Gépjárművezetők – Adatbázis létrehozását követően szervezett gyakorlati és elméleti tesztek – Az elméleti teszt sikertelensége – A pályázati felhívás és az adatbázisok megsemmisítése – A jogvita tárgyának megszűnése – Az eljáráshoz fűződő érdek fennmaradása – Részleges okafogyottság – Részleges elfogadhatatlanság”)	21
2019/C 406/29	T-610/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – ICL-IP Terneuzen és ICL Europe Coöperatief kontra Bizottság („REACH – Engedélyköteles anyagok – Az 1-bróm-propánnak (nPB) az 1907/2006/EK rendelet XIV. mellékletébe való felvétele – Mennyiség – Regisztrálási dokumentáció – Adatok – Az anyagok csoportosítása – A megfelelő ügyintézés elve – A szabad vállalkozáshoz és kereskedéshez való jog – Indokolási kötelezettség – Jogos bizalom – Arányosság – Egyenlő bánásmód”)	22

2019/C 406/30	T-636/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – PlasticsEurope kontra ECHA („REACH – Az 1907/2006/EK rendelet XIV. mellékletébe felvenni javasolt anyagok jelöltlistájának megállapítása – A biszfenol A anyagra vonatkozóan e listán szereplő bejegyzés kiegészítése – Az 1907/2006 rendelet 57. és 59. cikke – Nyilvánvaló értékelési hiba – Jobbiztonság – Jogos bizalom – Arányosság”) 22	22
2019/C 406/31	T-650/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Jinan Meide Casting kontra Bizottság („Dömping – (EU) 2017/1146 végrehajtási rendelet – A Kínából származó, a Jinan Meide Castings Co., Ltd által gyártott menetelt temperöntvény csőszelvények és -illesztések behozatala – Végleges dömpingellenes vám – Az eljárás folytatása a 430/2013/EU végrehajtási rendelet részleges megsemmisítését követően – Az 1225/2009/EK rendelet 2. cikke (7) bekezdésének a) pontja, (10) és (11) bekezdése [jelenleg az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (7) bekezdésének a) pontja, (10) és (11) bekezdése] – Rendes érték – Tisztességes összehasonlítás – Meg nem feleltethető terméktípusok – Az 1225/2009 rendelet 3. cikkének (1) – (3) bekezdése és 9. cikkének (4) és (5) bekezdése [jelenleg a 2016/1036 rendelet 3. cikkének (1) – (3) bekezdése és 9. cikkének (4) és (5) bekezdése] – Kármegállapítás”)..... 23	23
2019/C 406/32	T-673/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Port autonome du Centre et de l'Ouest és társai kontra Bizottság („Állami támogatások – A Belgium által a kikötői javára végrehajtott társaságiadó-mentességi program – A támogatási programot a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – A gazdasági tevékenység fogalma – Általános gazdasági érdekű szolgáltatások – Nem gazdasági tevékenységek – Elválasztható jelleg – Szelektív jelleg – EUMSZ 93. cikk és az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése”) 24	24
2019/C 406/33	T-674/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Le Port de Bruxelles és Région de Bruxelles-Capitale kontra Bizottság („Állami támogatások – A Belgium által a kikötői javára végrehajtott társaságiadó-mentességi program – A támogatási programot a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – A gazdasági tevékenység fogalma – Általános gazdasági érdekű szolgáltatások – Nem gazdasági tevékenységek – Elválasztható jelleg – Szelektív jelleg – EUMSZ 93. cikk és az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése”) 25	25
2019/C 406/34	T-696/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Havenbedrijf Antwerpen és Maatschappij van de Brugse Zeehaven kontra Bizottság („Állami támogatások – A Belgium által a kikötői javára végrehajtott társaságiadó-mentességi program – A támogatási programot a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – A gazdasági tevékenység fogalma – Általános gazdasági érdekű szolgáltatások – Nem gazdasági tevékenységek – Elválasztható jelleg – Szelektív jelleg – Átmeneti időszak iránti kérelem”) 26	26
2019/C 406/35	T-755/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Németország kontra ECHA („REACH – Az anyagok értékelése – Benpat – Perzisztencia – Az ECHA további információk kérésére vonatkozó határozata – Az 1907/2006/EK rendelet 51. cikkének (6) bekezdése – A fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezés – A fellebbezési tanács feladata – Kontradiktórius eljárás – Az ellenőrzés jellege – Az ellenőrzés intenzitása – A fellebbezési tanács hatáskörei – Az 1907/2006 rendelet 93. cikkének (3) bekezdése – Hatáskörök uniós ügynökségekre való átruházása – A szubszidiaritás elve – Arányosság – Indokolási kötelezettség”) 27	27
2019/C 406/36	T-783/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – GE Healthcare kontra Bizottság („Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A gadolíniumtartalmú kontrasztanyagokra vonatkozó forgalombahozatali engedély felfüggesztése – A 2001/83/EK irányelv 31. és 116. cikke – Az elővigyázatosság elve – Egyenlő bánásmód – Arányosság – Pártatlanság”)..... 28	28
2019/C 406/37	Affaire T-47/18: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – UZ kontra Parlament („Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi eljárás – Lelki zaklatás – Fegyelmi intézkedés – Egy besorolási fokozattal való visszaminősítés és az előmeneteli pontok lenullázása – A felperes segítségnyújtás iránti kérelmének elutasítása – Az igazgatási vizsgálat szabályai – A pártatlanság követelménye – A meghallgatáshoz való jog – Eljárási szabálytalanság – Az eljárási szabálytalanság következményei”)..... 28	28

2019/C 406/38	T-287/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – M. I. Industries kontra EUIPO – Natural Instinct (Nature's Variety Instinct) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Nature's Variety Instinct európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	29
2019/C 406/39	T-288/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – M. I. Industries kontra EUIPO – Natural Instinct (NATURE'S VARIETY INSTINCT) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A NATURE'S VARIETY INSTINCT európai uniós szóvédjegy bejelentése – Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	30
2019/C 406/40	T-367/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Sixsigma Networks Mexico kontra EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az UKIO európai uniós szóvédjegy bejelentése – Két átlós vonalat, egy függőleges vonalat és egy kört ábrázoló, korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	31
2019/C 406/41	T-378/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – NHS kontra EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A CRUZADE európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi SANTA CRUZ európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi védjegy fokozott megkülönböztető képessége”)	31
2019/C 406/42	T-716/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – The Logistical Approach kontra EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic Compass Greatest care in getting it there) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Idealogistic Compass Greatest care in getting it there európai uniós ábrás védjegy bejelentése – IDÉA korábbi nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	32
2019/C 406/43	T-67/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Sixsigma Networks Mexico kontra EUIPO – Dokkio (DOKKIO) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – DOKKIO szóvédjegy – Két átlós vonalat, egy függőleges vonalat és egy kört ábrázoló, korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	33
2019/C 406/44	T-632/19. sz. ügy: 2019. szeptember 23-án benyújtott kereset – DD kontra FRA	34
2019/C 406/45	T-640/19. sz. ügy: 2019. szeptember 25-én benyújtott kereset – Sasol Germany és társai kontra ECHA	35
2019/C 406/46	T-661/19. sz. ügy: 2019. szeptember 27-én benyújtott kereset – Sasol Germany és társai kontra Bizottság	36
2019/C 406/47	T-684/19. sz. ügy: 2019. október 7-én benyújtott kereset – Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal/ACER	37
2019/C 406/48	T-695/19. sz. ügy: 2019. október 11-én benyújtott kereset – Falqui kontra Parlament	39
2019/C 406/49	T-698/19. sz. ügy: 2019. október 11-én benyújtott kereset – FJ és társai kontra EKSZ	39

2019/C 406/50	T-699/19. sz. ügy: 2019. október 11-én benyújtott kereset – FT és társai kontra Bizottság	40
2019/C 406/51	T-700/19. sz. ügy: 2019. október 11-én benyújtott kereset – Al-Gaoud kontra Tanács.	41
2019/C 406/52	T-704/19. sz. ügy: 2019. október 15-én benyújtott kereset – FGSZ kontra ACER	42

Helyesbítések

2019/C 406/53	Helyesbítés a Hivatalos Lapban a T 279/19. sz. ügyre vonatkozóan megjelent közleményhez (HL C 220., 2019. július 1.)	44
---------------	--	----

IV

*(Tájékoztatások)*AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2019/C 406/01)

Utolsó kiadvány

HL C 399., 2019.11.25.

Korábbi közzétételek

HL C 383., 2019.11.11.

HL C 372., 2019.11.4.

HL C 363., 2019.10.28.

HL C 357., 2019.10.21.

HL C 348., 2019.10.14.

HL C 337., 2019.10.7.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

BÍRÓSÁG

Az első főtanácsnok kijelölése

(2019/C 406/02)

A Bíróság a 2019. szeptember 24-i általános értekezletén, az eljárási szabályzat 14. cikkének (1) bekezdése alapján, a 2019. október 7-től 2020. október 6-ig terjedő időszakra M. Szpunart jelölte ki első főtanácsnoknak.

A Bíróság eljárási szabályzatának 107. cikke szerinti ügyekben (sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás) eljáró tanácsok kijelölése

(2019/C 406/03)

A Bíróság a 2019. szeptember 24-i általános értekezletén, az eljárási szabályzat 11. cikkének (2) bekezdése alapján, a 2019. október 7-től 2020. október 6-ig terjedő időszakra a harmadik és a negyedik tanácsot jelölte ki arra, hogy az említett szabályzat 107. cikke szerinti ügyekben eljárjon.

A Bíróság eljárási szabályzatának 193. cikke szerinti ügyekben (a fellebbezés alapján hozott határozatok felülvizsgálata) eljáró tanács kijelölése

(2019/C 406/04)

A Bíróság a 2019. szeptember 24-i általános értekezletén, az eljárási szabályzat 11. cikkének (2) bekezdése alapján, a 2019. október 7-től 2020. október 6-ig terjedő időszakra az ötödik tanácsot jelölte ki arra, hogy az említett szabályzat 193. cikke szerinti ügyekben eljárjon.

A három bíróból álló tanácsok elnökeinek megválasztása

(2019/C 406/05)

A Bíróság bírái 2019. szeptember 24-én az eljárási szabályzat 12. cikkének (2) bekezdése alapján M. Safjant a hatodik tanács elnökévé, P. G. Xuerebet a hetedik tanács elnökévé, L. S. Rossit a nyolcadik tanács elnökévé, S. Rodint a kilencedik tanács elnökévé és I. Jarukaitist a tizedik tanács elnökévé választották a 2019. október 7-től 2020. október 6-ig terjedő időszakra.

A Bíróság új tagjainak eskütétele

(2019/C 406/06)

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2019. február 1-jei határozatával ⁽¹⁾ a Bíróságra a 2019. október 7-től 2021. október 6-ig terjedő időszakra bírónak kinevezett N. Jääskinen 2019. október 7-én esküt tett a Bíróság előtt.

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2019. július 10-i határozatával ⁽²⁾ a Bíróságra a 2019. október 7-től 2024. október 6-ig terjedő időszakra bírónak kinevezett N. Wahl 2019. október 7-én esküt tett a Bíróság előtt.

A bírák tanácsokba történő beosztása

(2019/C 406/07)

A Bíróság a 2019. október 8-i általános értekezletén úgy határozott, hogy N. Jääskinent az első és a hatodik tanácsba, N. Wahl pedig a harmadik és a nyolcadik tanácsba osztja be.

Az ítélkező testületek összetételének meghatározására szolgáló listák

(2019/C 406/08)

A Bíróság a 2019. október 8-i általános értekezletén, az eljárási szabályzat 27. cikkének (4) bekezdése alapján, a nagytanács összetételének meghatározása érdekében elfogadta a következő listát:

Juhász E.

N. Wahl

M. Ilesič

N. Jääskinen

J. Malenovský

A. Kumin

L. Bay Larsen

I. Jarukaitis

T. von Danwitz

L. S. Rossi

C. Toader

N. Piçarra

M. Safjan

P. G. Xuereb

⁽¹⁾ HLL 32., 2019.2.4., 7. o.

⁽²⁾ HLL 189., 2019.7.15., 70. o.

D. Šváby

C. Lycourgos

C. Vajda

K. Jürimäe

S. Rodin

F. Biltgen

A Bíróság a 2019. október 8-i általános értekezletén, az eljárási szabályzat 28. cikkének (2) bekezdése alapján, az első és a harmadik tanács összetételének meghatározása érdekében elfogadta a következő listákat:

Első tanács:

J.-C. Bonichot

L. Bay Larsen

N. Jääskinen

C. Toader

M. Safjan

Harmadik tanács:

A. Prechal

J. Malenovský

N. Wahl

F. Biltgen

L. S. Rossi

A Bíróság a 2019. október 8-i általános értekezletén, az eljárási szabályzat 28. cikkének (3) bekezdése alapján, a három bíróval eljáró tanácsok összetételének meghatározása érdekében elfogadta a következő listákat:

Hatodik tanács:

M. Safjan

L. Bay Larsen

C. Toader

N. Jääskinen

Hetedik tanács:

P. G. Xuereb

T. von Danwitz

C. Vajda

A. Kumin

Nyolcadik tanács:

L. S. Rossi

J. Malenovský

F. Biltgen

N. Wahl

Kilencedik tanács:

S. Rodin

D. Šváby

K. Jürimäe

N. Piçarra

Tizedik tanács:

I. Jarukaitis

Juhász E.

M. Ilešič

C. Lycourgos

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék új tagjainak eskütétele

(2019/C 406/09)

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2019. február 1-jei határozatával ⁽¹⁾ az Európai Unió Törvényszékére a 2019. szeptember 1-jétől 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra bíróvá kinevezett M. Stancu 2019. szeptember 26-án esküt tett a Bíróság előtt.

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2019. február 1-jei határozatával ¹ az Európai Unió Törvényszékére a 2019. szeptember 1-jétől 2025. augusztus 31-ig terjedő időszakra bíróvá kinevezett L. Truchot 2019. szeptember 26-án esküt tett a Bíróság előtt.

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2019. március 6-i határozatával ⁽²⁾ az Európai Unió Törvényszékére a 2019. szeptember 1-jétől 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra bíróvá kinevezett T. R. Pynnä 2019. szeptember 26-án esküt tett a Bíróság előtt.

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2019. május 29-i határozatával az Európai Unió Törvényszékére a 2019. szeptember 1-jétől 2025. augusztus 31-ig terjedő időszakra bíróvá kinevezett J. C. Laitenberger, J. Martín y Pérez de Nanclares, R. Norkus, T. Perišin, M. Sampol Pucurull, P. Škvařilová-Pelzl és G. Steinfatt 2019. szeptember 26-án esküt tett a Bíróság előtt.

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2019. május 29-i határozatával ⁽³⁾ az Európai Unió Törvényszékére a 2019. szeptember 1-jétől 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra bíróvá kinevezett I. Nömm 2019. szeptember 26-án esküt tett a Bíróság előtt.

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2019. július 10-i határozatával ⁽⁴⁾ az Európai Unió Törvényszékére a 2019. szeptember 1-jétől 2025. augusztus 31-ig terjedő időszakra bíróvá kinevezett R. Mastroianni és O. Porchia 2019. szeptember 26-án esküt tett a Bíróság előtt.

Az Európai Unió tagállamai kormányai képviselőinek 2019. szeptember 4-i határozatával ⁽⁵⁾ a 2019. szeptember 6-tól 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra bíróvá kinevezett G. Hesse 2019. szeptember 26-án esküt tett a Bíróság előtt.

⁽¹⁾ HLL 32., 2019.2.4., 5. o.

⁽²⁾ HLL 69., 2019.3.1., 51. o.

⁽³⁾ HLL 146., 2019.6.5., 104. o.

⁽⁴⁾ HLL 189., 2019.7.15., 69. o.

⁽⁵⁾ HLL 230., 2019.9. 6., 2. o.

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Törvényszék (hatodik tanács) T-368/18. sz., ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ contra EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo) ügyben 2019. január 17-én hozott ítélete ellen az ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ által 2019. március 13-án benyújtott fellebbezés

(C-228/19. P. sz. ügy)

(2019/C 406/10)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek**

Fellebbező: ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (képviselők: D. Cañadas Arcas, P. Merino Baylos, D. Gómez Sánchez és N. Martínez de las Rivas Malagón ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Grupo Bimbo, SAB de CV

A Törvényszék (hatodik tanács) 2019. szeptember 24-i végzésével a fellebbezést elutasította, és az ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ-t kötelezte saját költségeinek viselésére.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-576/17. sz., Mas Que Vinos Global, S. L. kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) – JESA (EL SEÑORITO) ügyben 2019. január 17-én hozott ítélete ellen a Mas Que Vinos Global, S. L. által 2019. április 3-án benyújtott fellebbezés

(C-278/19. P. sz. ügy)

(2019/C 406/11)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek**

Fellebbező: Mas Que Vinos Global, S. L. (képviselő: M. J. Sanmartín Sanmartín abogada)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és José Estévez, S. A. (JESA)

2019. szeptember 25-i végzésével a Bíróság (nyolcadik tanács) elutasította a fellebbezést, és úgy határozott, hogy a Mas Que Vinos Global, S. L. maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-215/17. sz., Pear Technologies kontra EUIPO – Apple (PEAR) ügyben 2019. január 31-én hozott ítélete ellen az Apple Inc. által 2019. április 10-én benyújtott fellebbezés

(C-295/19. P. sz. ügy)

(2019/C 406/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Apple Inc. (képviselők: G. Tritton és J. Muir Wood barristers, J. Olsen és P. Andreottola solicitors utasításai alapján eljárva)

A többi fél az eljárásban: Pear Technologies Ltd, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2019. október 1-jei végzésével a fellebbezést mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította, és az Apple Inc.-et kötelezte saját költségei viselésére.

A Tribunalul București (Románia) által 2019. augusztus 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Academia de Studii Economice din București kontra Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației Naționale

(C-585/19. sz. ügy)

(2019/C 406/13)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul București

Az alapeljárás felei

Felperes: Academia de Studii Economice din București

Alperes: Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Capital Uman – Ministerul Educației Naționale

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e érteni a 2003/88/EK irányelv (1) 2. cikkének 1. pontjában meghatározott „munkaidő” [kifejezést], hogy „az az időtartam, amely alatt a munkavállaló [egyetlen, (teljes munkaidőre szóló) szerződés alapján] dolgozik, a munkáltató rendelkezésére áll, és tevékenységét vagy feladatát végzi” vagy az a munkavállaló által megkötött valamennyi (munka)szerződésre vonatkozik?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2003/88/EK irányelv 3. cikkével (annak kötelezettsége, hogy a tagállamok meg hozzák a szükséges intézkedéseket annak biztosítására, hogy minden munkavállalót 24 órás időtartamonként 11 összefüggő órából álló minimális napi pihenőidő illessen meg) és 6. cikkének b) pontjával (a heti átlagos munkaidőre, a túlórákat is beleértve, legfeljebb 48 órás felső korlát rögzítése) a tagállamokra nézve meghatározott követelményeket, hogy azok egyetlen szerződéssel vagy azonos munkáltatóval, illetve több különböző munkáltatóval megkötött valamennyi szerződéssel kapcsolatban hoznak létre korlátozást?

- 3) Arra az esetre, ha az első és a második kérdésre adott válaszok olyan értelmezést eredményeznek, amely szerint kizárt annak a lehetősége, hogy a tagállamok nemzeti szinten szabályozhatják a 2003/88/EK irányelv 3. cikkének és 6. cikke b) pontjának az [egyes] szerződésekkel kapcsolatos alkalmazását olyan nemzeti rendelkezések hiányában, amelyek szabályozzák azt, hogy a minimális napi pihenőidőnek és a maximális heti munkaidőnek a munkavállalóhoz kell kötődnie (függetlenül attól, hogy ugyanazzal vagy különböző munkáltatókkal hány munkaszerződést köt meg), valamely tagállamnak az állam nevében eljáró közintézménye hivatkozhat-e a 2003/88/EK irányelv 3. cikke és 6. cikke b) pontja rendelkezéseinek közvetlen alkalmazhatóságára és alkalmazhat-e szankciót a munkáltatóval szemben amiatt, hogy az nem tartotta be az irányelv által a napi pihenőidőre és/vagy a maximális heti munkaidőre előírt korlátozásokat?

(¹) A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.).

**A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2019. augusztus 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
Land Baden-Württemberg kontra D. R.**

(C-619/19. sz. ügy)

(2019/C 406/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: Land Baden-Württemberg

Alperes: D. R.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről és a 90/313/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) (a környezeti információkról szóló irányelv) 4. cikke (1) bekezdése első albekezdésének e) pontját, hogy a „belső közlemények” fogalom valamennyi olyan közleményre kiterjed, amely nem hagyja el az adatszolgáltatásra kötelezett hatóság belső szervezetét?
- 2) A környezeti információkról szóló irányelv 4. cikke (1) bekezdése első albekezdésének e) pontja szerinti „belső közlemények” védelme időbeli korlátozás nélkül érvényesül?
- 3) A második kérdésre adandó nemleges válasz esetén: a környezeti információkról szóló irányelv 4. cikke (1) bekezdése első albekezdésének e) pontja szerinti „belső közlemények” védelme csak addig érvényesül, amíg az adatszolgáltatásra kötelezett hatóság döntést nem hozott, vagy valamely más közigazgatási eljárást be nem fejeztek?

(¹) HL 2003. L 41., 26. o.

Az Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (Spanyolország) által 2019. augusztus 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi kontra Ayuntamiento de Arrigorriaga

(C-635/19. sz. ügy)

(2019/C 406/15)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Confederación Sindical Comisiones Obreras de Euskadi

Ellenérdekű fél: Ayuntamiento de Arrigorriaga

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a 2014/24/EU irányelvvel ⁽¹⁾ az olyan nemzeti szabályozás, mint az LCSP ⁽²⁾ 122. cikkének (2) bekezdése, amely arra kötelezi az ajánlatkérő szerveket, hogy a közbeszerzési szerződést szabályozó dokumentációkba foglaljanak bele egy olyan különleges szerződésteljesítési feltételt, amely a nyertes ajánlattevőre nézve azt a kötelezettséget írja elő, hogy a munkavállalók számára legalább az alkalmazandó ágazati kollektív szerződés szerinti bérezési feltételeket biztosítsa, még akkor is, ha az említett ágazati kollektív szerződés erre nem kötelezi a nyertes ajánlattevő vállalkozást a kollektív tárgyalásokra és a kollektív szerződésekre irányadó szabályozás alapján, amely szabályozás úgy rendelkezik, hogy a vállalati kollektív szerződés elsőbbséget élvez a bérezés területén, illetve, hogy valamely hatályos kollektív szerződés alkalmazása gazdasági, technikai, szervezeti vagy termelési okok miatt mellőzhető?

⁽¹⁾ A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.)

⁽²⁾ A közbeszerzési szerződésekről szóló, 2017. november 8-i 9/2017. sz. törvény

A Curtea de Apel Alba Iulia (Románia) által 2019. augusztus 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FT kontra Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu, GS e altri, Ministerul Educației Naționale

(C-644/19. sz. ügy)

(2019/C 406/16)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Alba Iulia

Az alapeljárás felei

Felperes: FT

Alperes: Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu, GS e altri, Ministerul Educației Naționale

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2000/78 irányelv⁽¹⁾ 1. cikkét, 2. cikke (2) bekezdésének b) pontját és 3. cikkét, [valamint] az 1999. június 28-i 1999/70/EK irányelvvel⁽²⁾ végrehajtott, az ESZSZ[.] az UNICE [és] a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás 4. szakaszát, hogy az említett rendelkezések értelmében hátrányos megkülönböztetést valósít meg az alapeljárásban szereplőhöz hasonló olyan rendelkezés, amely értelmében a munkáltató a 65. életévüket betöltött személyeknek az állandó személyi állomány tagjaként betöltött munkakörét a nyugdíjazás előtt e személyeket megillető jogok tiszteletben tartása mellett kizárólag akkor tarthatja fenn, ha doktori képzés keretében felügyelő tanári munkakört töltöttek be, amely rendelkezés azonban hátrányosan érinti azokat az előbbiekkal azonos helyzetű személyeket, akik e lehetőséggel akkor rendelkeznének, ha lennének betöltendő álláshelyek és ha esetükben teljesülnének a szakmai teljesítménnyel kapcsolatos követelmények, továbbá amely rendelkezés értelmében a nem a doktori képzés keretében felügyelő tanári munkakört betöltő személyek esetében ugyanezen egyetemi tevékenységre vonatkozóan kötelezővé lehet tenni egymást követő, határozott ideig tartó munkaszerződés alkalmazását az állandó személyi állományba tartozó egyetemi oktató számára nyújtottnál alacsonyabb „óraalapú” díjazás mellett?
- 2) Lehet-e akként értelmezni az uniós jog alkalmazásának elsőbbségét (az uniós jog elsőbbségének elve), hogy annak értelmében a nemzeti bíróság mellőzheti a nemzeti bíróság olyan jogerős ítéletének alkalmazását, amelyben a nemzeti bíróság megállapította, hogy az ismertetett tényállással összefüggésben tiszteletben tartották a 2000/78/EK irányelvet és nem áll fenn hátrányos megkülönböztetés?

⁽¹⁾ A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.).

⁽²⁾ Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK irányelv (HL 1999. L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.).

A Hof van beroep te Brussel (Belgium) által 2019. augusztus 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA kontra Gegevensbeschermingsautoriteit

(C-645/19. sz. ügy)

(2019/C 406/17)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep te Brussel

Az alapeljárás felei

Fellebbezők: Facebook Ireland Limited, Facebook INC, Facebook Belgium BVBA

Ellenérdeklő fél: Gegevensbeschermingsautoriteit

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i 2016/679 rendeletnek⁽¹⁾ (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 8. és 47. cikkével összefüggésben értelmezett [55.] cikkének [(1) bekezdését], 56–58. cikkét és 60–66. cikkét, hogy az a felügyeleti hatóság, amely az e rendelet [58.] cikke [(5) bekezdésének] átültetése céljából elfogadott nemzeti jogszabályok szerint e rendelet megsértése esetén jogosult keresetet indítani a tagállamában működő valamely bíróság előtt, e hatáskörét a határokon átnyúló adatkezelés keretében nem gyakorolhatja, ha e hatóság a határokon átnyúló ezen adatkezelés tekintetében nem minősül fő felügyeleti hatóságnak?
- 2) Releváns-e ebben a tekintetben az, hogy a határokon átnyúló ezen adatkezelés szempontjából adatkezelőnek minősülő személy vagy szerv tevékenységének központja nem ebben a tagállamban található, azonban az adatkezelő e tagállamban másik tevékenységi hellyel rendelkezik?

- 3) Releváns-e ebben a tekintetben az, hogy a nemzeti felügyeleti hatóság az adatkezelő tevékenységének központja vagy a saját tagállamában található tevékenységi hely ellen indítja-e a keresetet?
- 4) Releváns-e ebben a tekintetben az, hogy a nemzeti felügyeleti hatóság a keresetet már e rendelet hatálybalépése (2018. május 25.) előtt megindította?
- 5) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: közvetlen hatállyal rendelkezik-e az általános adatvédelmi rendelet [58.] cikkének [(5) bekezdése], és következésképpen hivatkozhat-e a nemzeti felügyeleti hatóság e rendelkezésre annak érdekében, hogy bírósági eljárást indítson vagy folytasson bizonyos felek ellen még akkor is, ha e rendelet [58.] cikkének [(5) bekezdését] – erre vonatkozó kötelezettség fennállása ellenére – nem ültették át a nemzeti jogba?
- 6) Az előző kérdésekre adandó igenlő válasz esetén: az ilyen eljárások eredménye kizárhatja-e a fő felügyeleti hatóság ellentétes megállapítását, ha ez a fő felügyeleti hatóság az azonos vagy hasonló határokon átnyúló adatkezelési műveleteket az általános adatvédelmi rendelet 56. és 60. cikkében előírt mechanizmus szerint vizsgálja?

(¹) HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.

A Landesgericht Korneuburg (Ausztria) által 2019. szeptember 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FP Passenger Service kontra Austria Airlines AG

(C-654/19. sz. ügy)

(2019/C 406/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Korneuburg

Az alapeljárás felei

Felperes: FP Passenger Service

Alperes: Austria Airlines AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 5., 6. és 7. cikkét, hogy a késés számításakor – tekintettel az Európai Unió Bíróságának C-452/13. sz. határozatára, amely alapján a repülőgép ajtajának kinyitása az irányadó – az ajtó kinyitásának tényleges időpontja és a tervezett érkezési időpont közti különbséget kell figyelembe venni, vagy úgy, hogy az ajtó kinyitásának tényleges időpontja és a tervezett érkezési időpont alapján várható ajtónyitás időpontja közti különbséget?

(¹) HL 2004. L 46., 1. o.

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2019. szeptember 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
Finanzamt D kontra E**

(C-657/19. sz. ügy)

(2019/C 406/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Finanzamt D

Alperes: E

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 132. cikke (1) bekezdése g) pontjának hatálya alá tartozó tevékenységről van-e szó az alapügyben szereplőkhöz hasonló olyan körülmények között, amikor az adóalany a betegek ápolására szorultságáról készít szakvéleményeket a Medizinischer Dienst der Krankenversicherung (az egészségbiztosítási rendszer orvosi szolgálata, Németország) megbízásából?
2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:
 - a) Elegendő-e valamely vállalkozónak a 2006/112/EK irányelv 132. cikke (1) bekezdésének g) pontja értelmében vett szociális jellegű intézményként történő elismeréséhez az, hogy e vállalkozó alvállalkozóként a nemzeti jog alapján a 2006/112/EK irányelv 132. cikke (1) bekezdésének g) pontja értelmében vett szociális intézményként elismert intézmény megbízásából nyújt szolgáltatásokat?
 - b) A 2) a) kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Az alapügyben szereplőkhöz hasonló körülmények között elegendő-e a 2006/112/EK irányelv 132. cikke (1) bekezdésének g) pontja értelmében vett elismert intézmény teljes költségének az egészségbiztosítási és ápolási biztosítási pénztárak által történő viselése ahhoz, hogy ezen intézmény alvállalkozóját is elismert intézménynek kelljen tekinteni?
 - c) A 2) a) és 2) b) kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Függetlenül teheti-e a tagállam a szociális jellegű intézményként történő elismerést attól, hogy az adóalany ténylegesen szerződést kötött-e valamely szociális biztonsági vagy szociális gondozási intézménnyel, vagy az elismeréshez elegendő, hogy a nemzeti jog alapján szerződést lehetne kötni?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.

**A Handelsgericht Wien (Ausztria) által 2019. szeptember 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
flightright GmbH kontra Austrian Airlines AG**

(C-661/19. sz. ügy)

(2019/C 406/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Handelsgericht Wien

Az alapeljárás felei

Felperes: flightright GmbH

Alperes: Austrian Airlines AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének második mondatát a (4) bekezdéssel összefüggésben, hogy egy két légi járatból álló repülő úton történő, az átszállási repülőtéren való jelentősebb tartózkodás nélkül megvalósuló személyszállítás esetében pusztán a második szakasz távolsága irányadó a kártalanítás mértékét illetően, amennyiben a kereset csak a rendellenességgel érintett második szakaszt üzemeltető légitársaság ellen irányul, és az első szakaszt egy másik légitársaság üzemeltette?

⁽¹⁾ HL 2004. L 46., 1. o.

A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2019. szeptember 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A. M. kontra E. M.

(C-667/19. sz. ügy)

(2019/C 406/21)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes: A. M.

Alperes: E. M.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a kozmetikai termékekről szóló, 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 19. cikke (1) bekezdésének f) pontját – amennyiben az előírja, hogy a kozmetikai termékek tárolóedényén és csomagolásán letörölhetetlen, könnyen olvasható és jól látható formában kell szerepelniük a kozmetikai termék rendeltetésére vonatkozó információknak, kivéve, ha a rendeltetés egyértelműen kiderül a kozmetikai termék megjelenéséből –, hogy ezen előírás a kozmetikai terméknek a rendelet 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti alapvető rendeltetésére, azaz a tisztításra (tisztá állapotban tartásra), ápolásra, védelemre (megfelelő állapotban tartásra), illatosításra, szépítésre (kinézet megváltoztatására) vonatkozik, vagy az adott kozmetikai termék tulajdonságainak megállapítását lehetővé tevő, konkrétabb rendeltetéseket is fel kell tüntetni?

- 2) Úgy kell-e értelmezni a kozmetikai termékekről szóló, 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 19. cikkének (2) bekezdését, valamint (46) preambulumbekzdését, hogy az e 19. cikk (1) bekezdésének d), g) és f) pontjában említett információkat – azaz az óvintézkedéseket, az összetevőket és a rendeltetést – a más termékeket is tartalmazó céges katalógusban az e rendelet VII. mellékletének 1. pontjában meghatározott jelöléseknek a csomagoláson való feltüntetésével is meg lehet adni?

(¹) HL 2009. L 342., 59. o.

A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által 2019. szeptember 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Rádio Popular – Electrodomésticos, SA kontra Autoridade Tributária e Aduaneira

(C-695/19. sz. ügy)

(2019/C 406/22)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Az alapeljárás felei

Felperes: Rádio Popular – Electrodomésticos, SA

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Pénzügyi ügyletnek minősülnek-e az elektromos háztartási készülékek meghosszabbított jótállására vonatkozó, azon értékesítési közvetítő ügyletek, amelyeket egy olyan heaalany végez, amelynek fő tevékenysége elektromos háztartási készülékeknek a fogyasztó részére történő értékesítése, vagy a semlegesség és a tisztességtelen verseny tilalma elvének értelmében azok ugyanezen ügyletekkel egyenértékűnek minősülnek-e azok értékének a levonási hányad kiszámítása során történő kizárása tekintetében a 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (¹) 135. cikke (1) bekezdésének b) vagy c) pontja alapján?

(¹) A közös hozzáadottértékadó rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.)

A Törvényszék (ötödik tanács) T-772/15. sz., Quanta Storage, Inc. kontra Európai Bizottság ügyben 2019. július 12-én hozott ítélete ellen a Quanta Storage, Inc. által 2019. szeptember 20-án benyújtott fellebbezés

(C-699/19. P. sz. ügy)

(2019/C 406/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Quanta Storage, Inc. (képviselők: B. Hartnett Barrister, O. Geiss Rechtsanwalt, W. Sparks advocaat, T. Siakka Δικηγόρος)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- a) helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, amennyiben az elutasítja a keresetet, és a Quanta Storage-t kötelezi saját költségeinek, valamint a Bizottság részéről felmerült költségek négyötödének viselésére;
- b) semmisítse meg a 2015. október 21-i bizottsági határozatot (AT39639 – „optikailemez-meghajtók”-ügy), amennyiben az a fellebbezőre vonatkozik;
- c) vagylagosan, csökkentse a fellebbezővel szemben kiszabott bírságot;
- d) vagylagosan, az ügyet utalja vissza a Törvényszékhez, és
- e) a Bizottságot kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező az alábbi öt jogalapra hivatkozik.

Első jogalap: a Törvényszék elmulasztotta alkalmazni a releváns jogi mércét, továbbá egyértelmű bizonyítékokat ferdített el azzal összefüggésben, hogy a Bizottság több jogsértés megállapításával megsértette a védelemhez való jogot.

Második jogalap: a Törvényszék a védelemhez való joggal és a megfelelő ügyintézéshez való joggal összefüggésben egyértelmű bizonyítékokat ferdített el.

Harmadik jogalap: a Törvényszék a jogsértés terjedelmével kapcsolatos ellentmondásokkal összefüggésben elmulasztott foglalkozni a releváns kérdésekkel, vagy azokat nem értelmezte megfelelően és/vagy elmulasztotta alkalmazni a helyes jogi mércét.

Negyedik jogalap: a fellebbező EUMSZ 101. cikk szerinti felelősségének fennállását illetően egyértelmű bizonyítékok elferdítése, a helyes jogi mérce alkalmazásának elmulasztása és/vagy annak elmulasztása, hogy a Törvényszék a releváns kérdésekkel foglalkozzék vagy azokat helyesen értelmezze.

Ötödik jogalap: a bírság kiszabásával összefüggésben a korlátlan felülvizsgálati jogkör megsértése, egyértelmű bizonyítékok elferdítése és hiányos indokolás.

A Törvényszék (második tanács) T-687/18. sz., Pilatus Bank kontra Európai Központi Bank (EKB) ügyben 2019. július 10-én hozott végzése ellen a Pilatus Bank plc által 2019. szeptember 20-án benyújtott fellebbezés

(C-701/19. P. sz. ügy)

(2019/C 406/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Pilatus Bank plc (képviselők: O. H. Behrends és M. Kirchner Rechtsanwälte)

A másik fél az eljárásban: Európai Központi Bank (EKB)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék megtámadott végzését;
- nyilvánítsa elfogadhatónak a megsemmisítés iránti keresetet;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé a megsemmisítés iránti keresetről való határozathozatal érdekében; továbbá
- az EKB-t kötelezze a fellebbező költségeinek, valamint a fellebbezési eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező a következő jogalapokra hivatkozik:

Az első jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék elferdítette a máltai jogot, amennyiben azt feltételezte, hogy a fellebbező és az igazgatóság minden jogkörét átruházták az illetékes személyre.

A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott végzés megsértette a hatékony jogorvoslat uniós jogi garanciáját.

A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a megtámadott határozat pusztán előkészítő intézkedés.

A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék elferdítette a megtámadott határozat tartalmát, valamint általánosabban az ügy tényállását.

Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott végzést nem lehet jóváhagyni azon másodlagos érv alapján, hogy az illetékes személynek lehetősége volt konzultálni az igazgatókkal.

A hatodik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott végzést nem lehet jóváhagyni azon másodlagos érv alapján, hogy az ügyben ügyvéd is közreműködött.

A hetedik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott végzést nem lehet jóváhagyni azon másodlagos érv alapján, hogy a megtámadott határozatot csak egy e-mail tartalmazta.

A nyolcadik jogalap azon alapul, hogy a kérelem nem vált okafiggyé.

**A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2019. szeptember 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
Admiral Sportwetten GmbH és társai**

(C-711/19. sz. ügy)

(2019/C 406/25)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek: Admiral Sportwetten GmbH, Novomatic AG, AKO Gastronomiebetriebs GmbH

Ellenérdekű félként eljáró hatóság: Magistrat der Stadt Wien

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 1. cikkét, hogy a Wiener Wettterminalabgabegesetz (a fogadóterminálokra kivetett adóról szóló bécsi tartományi törvény) azon rendelkezései, amelyek a fogadóterminálok üzemeltetésének adóztatását írják elő, az e rendelkezés értelmében vett „műszaki szabály[oknak]” minősülnek?
- 2) A fogadóterminálokra kivetett adóról szóló bécsi törvény rendelkezéseinek az (EU) 2015/1535 irányelv értelmében vett közlésének elmulasztása azt eredményezi-e, hogy a fogadóterminál-adóhoz hasonló adót nem lehet kivetni?

⁽¹⁾ HL 2015. L 241., 1. o.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – LL kontra Parlament

(T-615/15. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Az Európai Parlament képviselőit megillető költségtérítésekre és juttatásokra vonatkozó szabályzat – Parlamenti asszisztensi támogatás – A jogalap nélkül kifizetett összegek behajtása – Elévülés”)

(2019/C 406/26)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Felperes: LL (képviselő J. Petrulionis ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: kezdetben G. Corstens és S. Toliušis, később S. Toliušis, N. Lorenz és M. Ecker meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Parlament főtitkára által 2014. április 17-én hozott, parlamenti asszisztensi támogatás címén jogalap nélkül kifizetett 37 728 euró összeg felperes részéről történő visszatérítését előíró D(2014) 1553 határozat és az ehhez kapcsolódó 2014. május 5-i terhelési értesítés megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az LL maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Parlament részéről a Törvényszék előtti, T-615. sz. ügyre vonatkozó eredeti eljárásban és a T-615/15. RENV. sz., a visszautalást követő jelen eljárásban felmerült saját költségeket.
- 3) Az Európai Parlament maga viseli saját költségeit, valamint az LL részéről a C-326/16. P. sz. fellebbezési eljárásban felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 27., 2016.1.25.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – BASF Grenzach kontra ECHA(T-125/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„REACH – Az anyagok értékelése – Triklózán – Az ECHA további információk kérésére vonatkozó határozata – Az 1907/2006/EK rendelet 51. cikkének (6) bekezdése – A fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezés – A fellebbezési tanács feladata – Kontradiktórius eljárás – Az ellenőrzés terjedelme – Az ellenőrzés intenzitása – A fellebbezési tanács hatáskörei – Az 1907/2006 rendelet 93. cikkének (3) bekezdése – Az 1907/2006 rendelet 47. cikke (1) bekezdésének első mondata – Releváns információk – Arányosság – Az 1907/2006 rendelet 25. cikke – Az 1907/2006 rendelet XIII. melléklete – Releváns körülmények között kapott adatok – Perzisztencia – Neurotoxicitás – Reprotoxicitás – A 771/2008/EK rendelet 12. cikkének (1) bekezdése – Tudományos vélemény ismertetésében bekövetkező késedelem”)

(2019/C 406/27)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: BASF Grenzach GmbH (Grenzach-Wyhlen, Németország) (képviselők kezdetben: K. Nordlander és M. Abenhaïm ügyvédek, később: K. Nordlander és K. Le Croy solicitor)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (képviselők kezdetben: M. Heikkilä, W. Broere és T. Röcke, később: M. Heikkilä, W. Broere és C. Jacquet meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Dán Királyság (képviselők kezdetben: C. Thorning és M. Wolff, később: M. Wolff, J. Nymann-Lindgren és P. Ngo meghatalmazottak), Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők kezdetben: T. Henze és D. Klebs, később: D. Klebs meghatalmazottak), Holland Királyság (képviselők: M. Bulterman és C. Schillemans meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az ECHA fellebbezési tanácsa 2016. december 19-i A-018–2014. sz. határozatának azon részében történő részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amely részében az részlegesen elutasította az ECHA-nak a triklózán anyaggal (CAS 3380–34–5) kapcsolatban további információk benyújtását előíró, 2014. szeptember 19-i határozatával szemben a felperes által benyújtott fellebbezést, és amelyben az az ezen információk benyújtásának határnapját 2018. december 26-ban rögzítette.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A BASF Grenzach GmbH maga viseli a saját költségeit, valamint az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) részéről felmerült költségeket, beleértve az ideiglenes intézkedések meghozatalával kapcsolatos eljárás keretében felmerült költségeket.
- 3) A Dán Királyság, a Németországi Szövetségi Köztársaság és a Holland Királyság maga viselik saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 112., 2017.4.10.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Barata kontra Parlament(T-467/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Közzolgálat – Szerződéses alkalmazottak felvételével kapcsolatos kiválasztási eljárás – Felvétel – EP/CAST/S/16/2016 pályázati felhívás – Gépjárművezetők – Adatbázis létrehozását követően szervezett gyakorlati és elméleti tesztek – Az elméleti teszt sikertelensége – A pályázati felhívás és az adatbázisok megsemmisítése – A jogvita tárgyának megszűnése – Az eljáráshoz fűződő érdek fennmaradása – Részleges okafogyottság – Részleges elfogadhatatlanság”)

(2019/C 406/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Carlos Manuel Henriques Barata (Lisszabon, Portugália) (képviselők: G. Pandey, D. Rovetta és V. Villante ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: J. Steele, I. Terwinghe és M. Windisch meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem, amely a Parlament által gépjárművezetők felvétele céljából kiírt, EP/CAST/S/16/2016 pályázati felhívás és az e kiválasztási eljárás keretében a Parlament által elfogadott több jogi aktus megsemmisítésére irányul, köztük különösen a felperest arról tájékoztató 2016. október 26-i határozat megsemmisítésére, hogy nem szerepel a gépjárművezetői állásra kiválasztott pályázók között, valamint az említett határozattal szemben a felperes által benyújtott panaszt elutasító 2017. április 25-i határozat megsemmisítésére.

Az ítélet rendelkező része

- 1) Az EP/CAST/S/16/2016 pályázati felhívás, a Carlos Manuel Henriques Baratát arról tájékoztató határozat, hogy nem szerepel a gépjárművezetői állásra kiválasztott pályázók között, valamint az utóbbi határozattal szemben a C. M. H. Barata által benyújtott panaszt elutasító 2017. április 25-i határozat megsemmisítése iránti kérelemről már nem szükséges határozni.
- 2) Az annak megállapítására irányuló kérelemről, hogy az EP/CAST/S/16/2016 pályázati felhívás nem alkalmazandó C. M. H. Baratara, ugyancsak nem szükséges határozni.
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) Az Európai Parlament maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni a C. M. H. Barata részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 347., 2017.10.16.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – ICL-IP Terneuzen és ICL Europe Coöperatief kontra Bizottság(T-610/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„REACH – Engedélyköteles anyagok – Az 1-bróm-propánnak (nPB) az 1907/2006/EK rendelet XIV. mellékletébe való felvétele – Mennyiség – Regisztrációs dokumentáció – Adatok – Az anyagok csoportosítása – A megfelelő ügyintézés elve – A szabad vállalkozáshoz és kereskedéshez való jog – Indokolási kötelezettség – Jogos bízalom – Arányosság – Egyenlő bánásmód”)

(2019/C 406/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: ICL-IP Terneuzen, BV (Terneuzen, Hollandia) és ICL Europe Coöperatief UA (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: R. Cana, E. Mullier és H. Widemann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Huttunen, R. Lindenthal és K. Mifsud-Bonnici meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó fél: Európai Vegyianyag-ügynökség (képviselők: M. Heikkilä, W. Broere, T. Zbihlej és N. Herbatschek meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet XIV. mellékletének módosításáról szóló, 2017. június 13-i (EU) 2017/999 bizottsági rendeletnek (HL 2017. L 150., 7. o.) az 1-bróm-propán (nPB) említett mellékletbe való felvételére vonatkozó részében történő részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az ICL-IP Terneuzen, BV és az ICL Europe Coöperatief UA maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 357., 2017.10.23.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – PlasticsEurope kontra ECHA(T-636/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„REACH – Az 1907/2006/EK rendelet XIV. mellékletébe felvenni javasolt anyagok jelöltilistájának megállapítása – A biszfenol A anyagra vonatkozóan e listán szereplő bejegyzés kiegészítése – Az 1907/2006 rendelet 57. és 59. cikke – Nyilvánvaló értékelési hiba – Jobbiztonság – Jogos bízalom – Arányosság”)

(2019/C 406/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: PlasticsEurope (Brüsszel, Belgium) (képviselők: R. Cana, É. Mullier és F. Mattioli, ügyvédek)

Alperes: Európai Vegyianyag ügynökség (ECHA) (képviselők: M. Heikkilä, M. W. Broere, C. Buchanan és A. Hautamäki meghatalmazottak, segítőkük kezdetben: S. Raes, ügyvéd)

Az alperest támogató beavatkozók: Francia Köztársaság (képviselők: kezdetben D. Colas, E. de Moustier és J. Traband, később D. Cola, J. Traband és A.-L. Desjonquères meghatalmazottak), ClientEarth (London, Egyesült Királyság) (képviselők: P. Kirch ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az ECHA ügyvezető igazgatója 2017. július 6-i ED/30/2017. sz. határozatának megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amellyel a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o.; HL 2010. L 118., 89. o.; HL 2015. L 212., 39. o.) XIV. mellékletébe felvenni javasolt anyagok jelöltlistáján szereplő biszfenol A anyagra vonatkozó meglévő bejegyzést e rendelet 59. cikkének megfelelően oly módon egészítették ki, hogy a biszfenol A-t az endokrin rendszert károsító tulajdonságokkal rendelkező anyagnaként és olyan anyagnaként is azonosították, amely valószínűleg az említett rendelet 57. cikkének a)–e) pontjában felsorolt anyagokkal azonos mértékű aggodalomra okot adó súlyos hatást gyakorol az emberi egészségre ugyanezen rendelet 57. cikke f) pontjának értelmében.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A PlasticsEurope viseli saját költségeit, valamint az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) és a ClientEarth részéről felmerült költségeket.
- 3) A Francia Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 382., 2017. 11. 13.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Jinan Meide Casting kontra Bizottság

(T-650/17. sz. ügy) (¹)

(„Dömping – (EU) 2017/1146 végrehajtási rendelet – A Kínából származó, a Jinan Meide Castings Co., Ltd által gyártott menetelt temperöntvény csőszervények és -illesztések behozatala – Végleges dömpingellenes vám – Az eljárás folytatása a 430/2013/EU végrehajtási rendelet részleges megsemmisítését követően – Az 1225/2009/EK rendelet 2. cikke (7) bekezdésének a) pontja, (10) és (11) bekezdése [jelenleg az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (7) bekezdésének a) pontja, (10) és (11) bekezdése] – Rendes érték – Tisztességes összehasonlítás – Meg nem feleltethető terméktípusok – Az 1225/2009 rendelet 3. cikkének (1) – (3) bekezdése és 9. cikkének (4) és (5) bekezdése [jelenleg a 2016/1036 rendelet 3. cikkének (1) – (3) bekezdése és 9. cikkének (4) és (5) bekezdése] – Kármegállapítás”)

(2019/C 406/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Jinan Meide Casting Co. Ltd (Jinan, Kína) (képviselők: R. Antonini, E. Monard és B. Maniatis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: J.-F. Brakeland, M. França és N. Kuplewatzky meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Kínai Népköztársaságból származó, a Jinan Meide Castings Co., Ltd által gyártott menetelt temperöntvény csőszerezvények és -illesztések behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről szóló, 2017. június 28-i (EU) 2017/1146 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2017. L 166., 23. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a Kínai Népköztársaságból származó, a Jinan Meide Castings Co., Ltd által gyártott menetelt temperöntvény csőszerezvények és -illesztések behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről szóló, 2017. június 28-i (EU) 2017/1146 bizottsági végrehajtási rendeletet.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 374., 2017.11.6.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Port autonome du Centre et de l'Ouest és társai kontra Bizottság

(T-673/17. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások – A Belgium által a kikötői javára végrehajtott társaságiadó-mentességi program – A támogatási programot a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – A gazdasági tevékenység fogalma – Általános gazdasági érdekű szolgáltatások – Nem gazdasági tevékenységek – Elválasztható jelleg – Szelektív jelleg – EUMSZ 93. cikk és az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése”)

(2019/C 406/32)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Port autonome du Centre et de l'Ouest SCRL (La Louvière, Belgium), Port autonome de Namur (Namur, Belgium), Port autonome de Charleroi (Charleroi, Belgium), Port autonome de Liège (Liège, Belgium), Vallon régió (Belgium) (képviselők: J. Vanden Eynde és E. Wauters ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Stromsky és S. Noë meghatalmazottak)

A felpereseket támogató beavatkozó fél: Belga Királyság (képviselők: J.-C. Halleux, P. Cottin, L. Van den Broeck és C. Pochet meghatalmazottak, segítők: A. Lepière és H. Baeyens ügyvédek)

Az ügy tárgya

A Belgium által alkalmazott SA.38393 (2016/C, korábbi 2015/E) számú támogatási programról – belgiumi kikötők adóztatása – szóló, 2017. július 27-i (EU) 2017/2115 bizottsági határozat (HL 2017. L 332., 1. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) *A Port autonome du Centre et de l'Ouest SCRL, a Port autonome de Namur, a Port autonome de Charleroi, a Port autonome de Liège és a Vallon régió saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.*
- 3) *A Belga Királyság maga viseli saját költségeit.*

(¹) HL C 382., 2017.11.13.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Le Port de Bruxelles és Région de Bruxelles-Capitale kontra Bizottság

(T-674/17. sz. ügy) (¹)

(„Állami támogatások – A Belgium által a kikötői javára végrehajtott társaságiadó-mentességi program – A támogatási programot a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – A gazdasági tevékenység fogalma – Általános gazdasági érdekű szolgáltatások – Nem gazdasági tevékenységek – Elválasztható jelleg – Szelektív jelleg – EUMSZ 93. cikk és az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése”)

(2019/C 406/33)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Le Port de Bruxelles (Brüsszel, Belgium), Région de Bruxelles-Capitale (Belgium) (képviselők: J. Vanden Eynde és E. Wauters ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Stromsky és S. Noë meghatalmazottak)

A felpereseket támogató beavatkozó fél: Belga Királyság (képviselők: J.-C. Halleux, P. Cottin, L. Van den Broeck és C. Pochet meghatalmazottak, segítők: A. Lepière és H. Baeyens ügyvédek)

Az ügy tárgya

A Belgium által alkalmazott SA.38393 (2016/C, korábbi 2015/E) számú támogatási programról – belgiumi kikötők adóztatása – szóló, 2017. július 27-i (EU) 2017/2115 bizottsági határozat (HL 2017. L 332., 1. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) *A Törvényszék a keresetet elutasítja.*
- 2) *A Le Port de Bruxelles és a Région de Bruxelles-Capitale saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.*
- 3) *A Belga Királyság maga viseli saját költségeit.*

(¹) HL C 382., 2017.11.13.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Havenbedrijf Antwerpen és Maatschappij van de Brugse Zeehaven kontra Bizottság

(T-696/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – A Belgium által a kikötői javára végrehajtott társaságiadó-mentességi program – A támogatási programot a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat – A gazdasági tevékenység fogalma – Általános gazdasági érdekű szolgáltatások – Nem gazdasági tevékenységek – Elválasztható jelleg – Szelektív jelleg – Átmeneti időszak iránti kérelem”)

(2019/C 406/34)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperesek: Havenbedrijf Antwerpen NV (Antwerpen, Belgium), Maatschappij van de Brugse Zeehaven NV (Zeebruges, Belgium) (képviselők: P. Wytinck, W. Panis és I. Letten ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Stromsky és S. Noë meghatalmazottak)

A felpereseket támogató beavatkozó fél: Belga Királyság (képviselők: J.-C. Halleux, P. Cottin, L. Van den Broeck és C. Pochet meghatalmazottak, segítők: A. Lepière és H. Baeyens ügyvédek)

Az ügy tárgya

A Belgium által alkalmazott SA.38393 (2016/C, korábbi 2015/E) számú támogatási programról – belgiumi kikötők adóztatása – szóló, 2017. július 27-i (EU) 2017/2115 bizottsági határozat (HL 2017. L 332., 1. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Havenbedrijf Antwerpen NV és a Maatschappij van de Brugse Zeehaven NV saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Belga Királyság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 412., 2017.12.4.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Németország kontra ECHA(T-755/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„REACH – Az anyagok értékelése – Benpat – Perzisztencia – Az ECHA további információk kérésére vonatkozó határozata – Az 1907/2006/EK rendelet 51. cikkének (6) bekezdése – A fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezés – A fellebbezési tanács feladata – Kontradiktórius eljárás – Az ellenőrzés jellege – Az ellenőrzés intenzitása – A fellebbezési tanács hatáskörei – Az 1907/2006 rendelet 93. cikkének (3) bekezdése – Hatáskörök uniós ügynökségekre való átruházása – A szubszidiaritás elve – Arányosság – Indokolási kötelezettség”)

(2019/C 406/35)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők kezdetben: T. Henze és D. Klebs, később D. Klebs meghatalmazottak)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (képviselők kezdetben: M. Heikkilä, W. Broere és C. Jacquet, később W. Broere, C. Jacquet és L. Bolzonello meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó felek: Európai Bizottság (képviselők: M. Konstantinidis, R. Lindenthal és M. Noll-Ehlers meghatalmazottak), Envigo Consulting Ltd (Huntingdon, Egyesült Királyság) és Djchem Chemicals Poland S. A. (Wolomin, Lengyelország) (képviselők: R. Cana, É. Mullier és H. Widemann ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az ECHA fellebbezési tanácsa 2017. szeptember 8-i A-026–2015. sz. határozatának azon részében történő részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amely részében az részlegesen megsemmisíti az ECHA-nak a benpat anyaggal (CAS 68953–84–4) kapcsolatban kiegészítő vizsgálatok elvégzését előíró, 2015. október 1-jei határozatát.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 8-i A-026–2015. sz. határozatát abban a részében megsemmisíti, amelyben e határozat rendelkező részének 3. pontjában a fellebbezési tanács úgy határozott, hogy az ECHA benpat anyaggal (CAS 68953–84–4) kapcsolatban kiegészítő vizsgálatok elvégzését előíró, 2015. október 1-jei határozatának indokolásában a bioakkumulációra vonatkozóan szereplő állítást törölni kell.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Németországi Szövetségi Köztársaság maga viseli a saját költségeit, valamint az ECHA, az Envigo Consulting Ltd és a Djchem Chemicals Poland S. A. részéről felmerült költségeket.
- 4) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 32., 2018.1.29.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – GE Healthcare kontra Bizottság(T-783/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – A gadolíniumtartalmú kontrasztanyagokra vonatkozó forgalombahozatali engedély felfüggesztése – A 2001/83/EK irányelv 31. és 116. cikke – Az elővigyázatosság elve – Egyenlő bánásmód – Arányosság – Pártatlanság”)

(2019/C 406/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: GE Healthcare A/S (Oslo, Norvégia) (képviselők: D. Scannell barrister, G. Castle és S. Oryszczuk solicitors)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Wilderspin és A. Sipos meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A „gadobénsav, gadobutrol, gadodiamid, gadopenténsav, gadoterinsav, gadoteridol, gadoverszetamid és gadoxetinsav” hatóanyagok közül legalább egyet tartalmazó, emberi felhasználásra szánt, gadolíniumtartalmú kontrasztanyagok forgalombahozatali engedélyeit érintő, az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o., magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o., helyesbítés: HL 2006. L 235., 24. o.) 31. cikkével összefüggésben elfogadott rendelkezésekről szóló, 2017. november 23-i C(2017) 7941 final bizottsági végrehajtási határozatnak az omniscian vonatkozásában történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a GE Healthcare A/S-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeit is.

⁽¹⁾ HL C 42., 2018.2.5.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – UZ kontra Parlament(Affaire T-47/18) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Fegyelmi eljárás – Lelki zaklatás – Fegyelmi intézkedés – Egy besorolási fokozattal való visszaminősítés és az előmeneteli pontok lenullázása – A felperes segítségnyújtás iránti kérelmének elutasítása – Az igazgatási vizsgálat szabályai – A pártatlanság követelménye – A meghallgatáshoz való jog – Eljárási szabálytalanság – Az eljárási szabálytalanság következményei”)

(2019/C 406/37)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: UZ (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: kezdetben V. Montebello-Demogeot és Í. Ní Riagáin Dúro, később V. Montebello-Demogeot és I. Lázaro Betancor meghatalmazottak)

Az ügy tárgya:

Egyrészt a felperesre az AD 13 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatából az AD 12 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatába való visszaminősítésével és az AD 13 besorolási fokozatban szerzett érdempontok lenullázásával járó fegyelmi szankciót kiszabó 2017. február 27-i parlamenti határozat megsemmisítése, másrészt a segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az UZ-re az AD 13 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatából az AD 12 besorolási fokozat 3. fizetési fokozatába való visszaminősítésével és az AD 13 besorolási fokozatban szerzett érdempontok lenullázásával járó fegyelmi szankciót kiszabó 2017. február 27-i európai parlamenti határozatot.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) UZ és a Parlament maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 123., 2018.4.9.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – M. I. Industries kontra EUIPO – Natural Instinct (Nature's Variety Instinct)

(T-287/18. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Nature's Variety Instinct európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2019/C 406/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: M. I. Industries, Inc. (Lincoln, Nebraska, Egyesült Államok) (képviselők: M. Montañá Mora és S. Sebe Marin ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Ivanauskas és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Natural Instinct Ltd (Southwark, Egyesült Királyság) (képviselők: E. Yates solicitor, és N. Zweck barrister)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Natural Instinct és a M. I. Industries közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. március 6-án hozott határozata (R 1659/2017-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a M. I. Industries, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 231., 2018.7.2.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – M. I. Industries kontra EUIPO – Natural Instinct (NATURE’S VARIETY INSTINCT)

(T-288/18. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A NATURE’S VARIETY INSTINCT európai uniós szóvédjegy bejelentése – Natural Instinct Dog and Cat food as nature intended korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2019/C 406/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: M. I. Industries, Inc. (Lincoln, Nebraska, Egyesült Államok) (képviselők: M. Montañá Mora és S. Sebe Marin ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Ivanauskas és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Natural Instinct Ltd (Southwark, Egyesült Királyság) (képviselők: E. Yates solicitor, és N. Zweck barrister)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Natural Instinct és a M. I. Industries közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. február 28-án hozott határozata (R 1658/2017-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a M. I. Industries, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 231., 2018.7.2.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Sixsigma Networks Mexico kontra EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO)

(T-367/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az UKIO európai uniós szóvédjegy bejelentése – Két átlós vonalat, egy függőleges vonalat és egy kört ábrázoló, korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2019/C 406/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sixsigma Networks Mexico, SA de CV (Mexikóváros, Mexikó) (képviselő: C. Casas Feu és J. Dorado Lopez-Lozano ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Kusturovic, D. Gája és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Marijn van Oosten Holding BV (Amszterdam, Hollandia)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Sixsigma Networks Mexico és a Marijn van Oosten Holding közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. március 22-én hozott határozata (R 1 536/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Sixsigma Networks Mexico, SA de CV-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 267., 2018.8.6.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – NHS kontra EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE)

(T-378/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A CRUZADE európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi SANTA CRUZ európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A korábbi védjegy fokozott megkülönböztető képessége”)

(2019/C 406/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: NHS, Inc. (Santa Cruz, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: P. Olson ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: V. Ruzek és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: HLC SB Distribution, SL (Irún, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az NHS és a HLC SB Distribution közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. április 13-án hozott határozata (R 1217/2017-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az NHS, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 276., 2018.8.6.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – The Logistical Approach kontra EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic Compass Greatest care in getting it there)

(T-716/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Idealogistic Compass Greatest care in getting it there európai uniós ábrás védjegy bejelentése – IDÉA korábbi nemzetközi ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2019/C 406/42)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: The Logistical Approach BV (Uden, Hollandia) (képviselők: R. Milchior és S. Charbonnel ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: V. Ruzek meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Idea Groupe (Montoir de Bretagne, Franciaország) (képviselők: P. Langlais és C. Guyot ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az Idea Groupe és a The Logistical Approach közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. szeptember 21-én hozott határozata (R 2062/2017-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának a 2018. szeptember 21-én hozott határozatát (R 2062/2017-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO és az Idea Groupe viseli saját költségeit, valamint a The Logistical Approach BV részéről felmerült költségeket fele-fele arányban.

(¹) HL C 44., 2019.2.4.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Sixsigma Networks Mexico kontra EUIPO – Dokkio (DOKKIO)

(T-67/19. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – DOKKIO szóvédjegy – Két átlós vonalat, egy függőleges vonalat és egy kört ábrázoló, korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2019/C 406/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sixsigma Networks Mexico, SA de CV (Mexikóváros, Mexikó) (képviselő: C. Casas Feu ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő(k): E. Śliwińska, J. Crespo Carrillo és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Dokkio, Inc. (San Mateo, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: A. Kylhammar és L. Morin ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Sixsigma Networks Mexico és a Dokkio közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. november 21-én hozott határozata (R 1187/2018-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Sixsigma Networks Mexico, SA de CV-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 112., 2019.3.25.

2019. szeptember 23-án benyújtott kereset – DD kontra FRA**(T-632/19. sz. ügy)**

(2019/C 406/44)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* DD (képviselők: L. Levi és M. Vandenbussche ügyvédek)*Alperes:* Az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (FRA)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- ítéljen meg a felperes részére az őt ért nem vagyoni kár megtérítéseként *ex aequo et bono* 100 000 euróra becsült összeget;
- semmisítse meg az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (FRA) igazgatójának 2018. november 19-i, a felperes által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (1) bekezdése alapján benyújtott kérelmet elutasító határozatát;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a FRA igazgatójának 2019. június 12-i, a felperes által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján a 2018. november 19-i határozattal szemben benyújtott panaszt elutasító határozatát;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes nem hallgatta meg a felperest és nem hozott határozatot a személyzeti szabályzat IX. melléklete 3. cikkének megfelelően a 2015. október 8-i, F-106/13. és F-25/14. sz., DD kontra az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége egyesített ügyekben hozott ítéletet (EU:F:2015:118) követően.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy az igazgatási vizsgálatot és az eredeti fegyelmi eljárást szabálytalanul indították meg.
3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes elmulasztotta megtéríteni a felperest a Közzolgálati Törvényszék fent említett ítéletében megsemmisített, megrovást alkalmazó határozatból eredően ért nem vagyoni kárt.
4. A negyedik jogalap arra vonatkozik, hogy az alperes nem hajtotta végre a Közzolgálati Törvényszék fent említett ítéletét, és nem folytatta le észszerű határidőn belül és megfelelő gondossággal a fegyelmi eljárást megelőző eljárást.
5. Az ötödik jogalap a 45/2001/EK rendeletnek ⁽¹⁾, az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának és a magánélethez való jognak (az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. cikke) a vizsgálati eljárás megindításával és lefolytatásával való megsértésére vonatkozik.
6. A hatodik jogalap az alperes részéről ismétlődően megalapozatlan, rágalmozó és a felperest sértő nyilatkozatok tételére vonatkozik, ami a *res judicata*, az ártatlanság vétele és a gondoskodási kötelezettség megsértésének minősül.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament és a Tanács 2000. december 18-i 45/2001/EK rendelete a személyes adatok közösségi intézmények és szervek által történő feldolgozása tekintetében az egyének védelméről, valamint az ilyen adatok szabad áramlásáról (HL 2001. L 8., 1. o.).

2019. szeptember 25-én benyújtott kereset – Sasol Germany és társai kontra ECHA**(T-640/19. sz. ügy)**

(2019/C 406/45)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperesek: Sasol Germany GmbH (Hamburg, Németország), SI Group – Béthune (Béthune, Franciaország), BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Németország) (képviselők: C. Mereu, P. Sellar és S. Saez Moreno ügyvédek)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- részlegesen semmisítse meg a megtámadott jogi aktust abban a részében, amelyben az a 4-terc-butil-fenolt (PTBP) különös aggodalomra okot adó anyagként felveszi a 1907/2006/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ XIV. mellékletébe való lehetséges felvételre jelölt anyagok listájára;
- az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy megsértették az endokrin rendszer károsítására vonatkozó kritériumokat és a bizonyítékok súlyozásának megközelítését, mivel az alperes nem bizonyította, hogy tudományos bizonyíték áll rendelkezésre az emberi egészségre vagy a környezetre gyakorolt valószínűsíthető súlyos hatásokat érintően.
2. A második jogalap keretében a felperesek az 1906/2006/EK rendelet 57. cikkének az „azonos szintű aggodalomra” vonatkozó f) pontjának a megsértésére hivatkoznak, mivel:
 - először is az „azonos szintű aggodalomnak” az 1906/2006/EK rendelet által megkívánt értékelése során nem vettek figyelembe más tényezőket azokon kívül, amelyek az anyag lényegi tulajdonságaihoz kapcsolódó veszélyeket érintik, és figyelmen kívül hagytak olyan tényezőket, mint a PTBP könnyű biológiai lebonthatósága, amelyek az értékeléshez szükségesek voltak (vagy az értékelést pusztá feltételezésekre alapították);
 - másodszor a javaslatot tevő tagállam, Németország megbízhatatlan adatokat és egy másik anyag tulajdonságaira való megalapozatlan kereszthivatkozást vett alapul;
 - harmadszor a megtámadott határozat kitart amellett, hogy a PTBT egyenértékű volt egy CMR-anyaggal, aminek igazolásához nem áll rendelkezésre tudományos értékelés.

3. A harmadik jogalap keretében a felperesek nyilvánvaló értékelési hibára hivatkoznak, és arra, hogy nem vettek gondosan figyelembe minden releváns információt, különösen ideértve az expozíciós adatokat.
4. A negyedik jogalap keretében a felperesek az arányosság elvének a megsértésére hivatkoznak, és arra, hogy nem a legkevésbé költséges lehetőséget választották.
5. Az ötödik jogalap keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy megsértették az arányosság elvét és nem végeztek a kockázatkezelési lehetőségekre vonatkozó megfelelő elemzést a már bevezetett kockázatkezelési intézkedések figyelembevételével.

(¹) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2010. L 118., 89. o.; HL 2015. L 212., 39. o.)

2019. szeptember 27-én benyújtott kereset – Sasol Germany és társai kontra Bizottság

(T-661/19. sz. ügy)

(2019/C 406/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Sasol Germany GmbH (Hamburg, Németország), SI Group – Béthune (Béthune, Franciaország), BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Németország) (képviselők: C. Mereu, P. Sellar és S. Saez Moreno ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- semmisítse meg a 4-terc-butil-fenolnak (PTBP) az 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 57. cikke f) pontja szerinti, különös aggodalomra okot adó anyagként történő azonosításáról szóló, 2019. július 5-i (EU) 2019/1194 bizottsági végrehajtási határozatot (HL 2019. L 187., 41. o.);
- az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-640/19. sz. Sasol Germany és társai kontra ECHA ügyben előterjesztettekkel, vagy hasonlóak azokhoz.

2019. október 7-én benyújtott kereset – Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal/ACER**(T-684/19. sz. ügy)**

(2019/C 406/47)

*Az eljárás nyelve: magyar***Felek**

Felperes: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (Budapest, Magyarország) (képviselők: Stanka G., Szikla G. és Burai-Kovács J. M. ügyvédek)

Alperes: Energiaszabályozók Együtműködési Ügynöksége (ACER)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— elsődlegesen

— az EUMSZ 263. cikke alapján semmisítse meg a megtámadott határozatot, és

— állapítsa meg, hogy a megtámadott határozat alapjául szolgáló (EU) 2017/459 bizottsági rendelet ⁽¹⁾ V. fejezete az EUMSZ 277. cikke alapján alkalmazhatatlan, valamint

— az alperest kötelezze a költségek viselésére;

— másodlagosan

— amennyiben a Törvényszék nem lát lehetőséget a megtámadott határozat alapjául szolgáló 2017/459 rendelet alkalmazhatatlanságának megállapítására, a megtámadott határozatot i) egyrészt hatáskör hiányában; ii) másrészt súlyos eljárási jogsértés miatt; iii) harmadrészt pedig érdemi megalapozatlanság miatt semmisítse meg, és

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az ACER 2019. április 9-i 05/2019. számú határozata ellen irányul, amelyet az ACER fellebbezési tanácsa 2019. augusztus 6-án jóváhagyott.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap értelmében a megtámadott határozat alapjául szolgáló 2017/459 rendelet teljes V. fejezete jogalkotási hatáskör hiányában érvénytelen

A megtámadott határozat alapjául szolgáló 2017/459 rendelet a 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽²⁾ felhatalmazása alapján jogharmonizációs hatáskör gyakorlása céljából született.

A 715/2009 rendeletben kapott felhatalmazás alapján a Bizottság kizárólag a földgázszállító rendszerek meglévő és bővített kapacitásainak vonatkozásában alkalmazott, kapacitásallokációs mechanizmusokat meghatározó üzemi és kereskedelmi szabályzat alkotására rendelkezett hatáskörrel.

Az V. fejezet viszont ezen szabályozási tárgykörön túlterjeszkedve, nem a gázszállítási kapacitások versenysemleges elosztásának keretszabályait rögzíti, hanem az üzemi és kereskedelmi szabályzat tárgykörét meghaladva, komplex módon a kapacitásbővítés beruházási kérdéseit szabályozza.

2. A második jogalap szerint az ACER, a megtámadott határozatnak megfelelő tartalmú egyedi döntésre történt feljogosítása megfelelő jogalap hiányában érvénytelen

Az ACER a megtámadott határozatban olyan tartalmú döntésre vonatkozó hatáskört tulajdonít magának, amelynek az ACER-re történő átruházása sértené az Európai Bíróság által a 9/56. sz., Meroni kontra Főhatóság és a C-270/12. sz., Egyesült Királyság kontra Tanács és Parlament ügyben alkalmazott követelményeket, illetve az EUMSZ 114. cikkébe ütközne, ezért az EUMSZ 277. cikke alapján a felperessel szemben az alapeljárásban nem alkalmazható.

3. A harmadik, a megtámadott határozatnak a hatáskör hiánya miatti jogszerűtlenségére alapított jogalap

Az ACER – függetlenül a döntése jogalapjául szolgáló bizottsági rendeletalkotás közjogi érvényességének kérdésétől – a megtámadott határozat elfogadására a saját döntése jogalapjául megjelölt jogszabályi rendelkezések alapján sem lett volna jogosult, mert

- i) 2017/459 rendelet körében eljárva csak és kizárólag az e rendelet 28. cikkének (2) bekezdésében *expressis verbis* nevesített döntéshozatali jogköröket gyakorolhatja, illetve
- ii) a megtámadott határozat időpontjában hatályos és az ACER státuszát meghatározó 713/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽³⁾ 8. cikke alapján az ACER kizárólag
 - a) a nemzeti szabályozó hatóságok hatáskörébe tartozó;
 - b) a hozzáférésre és az üzemeltetés biztonságára vonatkozó;
 - c) szabályozási kérdések körébe eső egyedi döntést hozhatott volna csak.

4. A negyedik, a megtámadott határozatnak a lényeges eljárási szabályok megsértése miatti jogszerűtlenségére alapított jogalap

Az ACER eljárása sértette az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (1) bekezdését és 41. cikke (2) bekezdésének c) pontját, mert nem tett eleget indoklási kötelezettségének és a részrehajlásmentes tisztességes eljárás követelményeinek.

5. Az ötödik, a megtámadott határozatnak az érdemi megalapozatlanság miatti jogszerűtlenségére alapított jogalap

Tekintettel arra, hogy az ACER érdemben egyáltalán nem vizsgálta 2017/459 rendelet 22. cikke szerint „a projekttel kapcsolatban a versenyt vagy a gáz belső piacának eredményes működését érintő káros hatásokat”, a megtámadott határozat tartalmilag sem lehet megalapozott.

⁽¹⁾ A földgázszállító rendszerekben alkalmazott kapacitásallokációs mechanizmusokat szabályozó üzemi és kereskedelmi szabályzat létrehozásáról és a 984/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. március 16-i (EU) 2017/459 bizottsági rendelet (HL 2017. L 72., 1. o.; helyesbítés: HL 2017. L 235., 32. o.).

⁽²⁾ A földgázszállító hálózatokhoz való hozzáférés feltételeiről és az 1775/2005/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 715/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 211., 36. o.; helyesbítés: HL 2009. L 309., 87. o.).

⁽³⁾ Az Energiaszabályozók Együttműködési Ügynöksége létrehozásáról szóló, 2009. július 13-i 713/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 211., 1. o.).

2019. október 11-én benyújtott kereset – Falqui kontra Parlament**(T-695/19. sz. ügy)**

(2019/C 406/48)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek***Felperes:* Enrico Falqui (Firenze, Olaszország) (képviselők: F. Sorrentino és A. Sandulli ügyvédek)*Alperes:* Európai Parlament**Kérelmek**

A felperes a megtámadott feljegyzések megsemmisítését, valamint azt kéri, hogy a Törvényszék kötelezze az Európai Parlamentet az eljárás során jogellenesen visszatartott összegeknek a felperes részére történő megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Parlament Pénzügyi Főigazgatóságának a felperest egykori parlamenti képviselői minőségében megillető nyugdíj újbóli meghatározásáról szóló, 2019. július 8-i D309417. sz. és 2019. április 11-i D (2019) 14406. sz. feljegyzésére, valamint – adott esetben – az Európai Parlament Jogi Szolgálatának 2019. január 11-i véleményére irányul.

A jogalapok és fő érvek megegyeznek a T-347/19. sz., Falqui kontra Parlament ügyben hivatkozottakkal.

2019. október 11-én benyújtott kereset – FJ és társai kontra EKSZ**(T-698/19. sz. ügy)**

(2019/C 406/49)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperesek:* FJ és nyolc további felperes (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)*Alperes:* Európai Külügyi Szolgálat**Kérelmek**

A felperesek azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperesek 2018. december havi illetményelszámolását megállapító határozatot annyiban, amennyiben illetményükre először alkalmazza 2018. február 1-jéig visszamenő hatállyal az új korrekciós együttthatókat;

— az EKSZ-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 64. és 65. cikkének megsértésén, az egyenlő bánásmód elvének megsértésén és nyilvánvaló értékelési hibán alapul. A felperesek arra hivatkoznak, hogy a díjazásukra alkalmazott – egyébként az Egyesült Nemzetek Szervezete által megállapított korrekciós együtthatókkal ellentétes – korrekciós együtthatók nem biztosították a vásárlóerejük egyenértékűségét.
2. A második jogalap a személyzeti szabályzat 85. cikkének, a jogbiztonság elvének és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésén alapul. A felperesek e tekintetben úgy vélik, hogy nem lehetett tudomásuk a hatályos korrekciós együtthatók alapján számukra folyósított díjazás szabálytalanságáról.
3. A harmadik jogalap a személyzeti szabályzat X. melléklete 13. cikkének megsértésén alapul, amely időközi naprakésszé tételt ír elő, amennyiben egy adott ország esetében a megélhetési költségeknek a korrekciós együttható és a megfelelő átváltási árfolyam alapján mért változása a legutóbbi naprakésszé tétel óta meghaladta az 5 %-ot.

2019. október 11-én benyújtott kereset – FT és társai kontra Bizottság

(T-699/19. sz. ügy)

(2019/C 406/50)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: FT és 25 további felperes (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperesek 2018 december havi illetményelszámolását megállapító bizottsági határozatot annyiban, amennyiben illetményükre először alkalmazza 2018. február 1-jéig visszamenő hatállyal az új korrekciós együtthatókat;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 64. és 65. cikkének megsértésén, az egyenlő bánásmód elvének megsértésén és nyilvánvaló értékelési hibán alapul. A felperesek arra hivatkoznak, hogy a díjazásukra alkalmazott – egyébként az Egyesült Nemzetek Szervezete által megállapított korrekciós együtthatókkal ellentétes – korrekciós együtthatók nem biztosították a vásárlóerejük egyenértékűségét.

2. A második jogalap a személyzeti szabályzat 85. cikkének, a jogbiztonság elvének és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésén alapul. A felperesek e tekintetben úgy vélik, hogy nem lehetett tudomásuk a hatályos korrekciók együtthatók alapján számukra folyósított díjazás szabálytalanságáról.
3. A harmadik jogalap a személyzeti szabályzat X. melléklete 13. cikkének megsértésén alapul, amely időközi naprakésszé tételt ír elő, amennyiben egy adott ország esetében a megélhetési költségeknek a korrekciók együttható és a megfelelő átváltási árfolyam alapján mért változása a legutóbbi naprakésszé tétel óta meghaladta az 5 %-ot.

2019. október 11-én benyújtott kereset – Al-Gaoud kontra Tanács

(T-700/19. sz. ügy)

(2019/C 406/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Abdel Majid Al-Gaoud (Giza, Egyiptom) (képviselő: S. Bafadhel barrister)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2015/1333 határozat végrehajtásáról szóló, 2019. július 31-i (KKBP) 2019/1299 tanácsi végrehajtási határozatot, amennyiben az továbbra is szerepelteti a felperes nevét a líbiai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2015. július 31-i (KKBP) 2015/1333 tanácsi határozat II. és IV. mellékletében szereplő jegyzékben;
- semmisítse meg a líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló (EU) 2016/44 rendelet 21. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2019. július 31-i (EU) 2019/1292 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az továbbra is szerepelteti a felperes nevét a líbiai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló, 2016. január 18-i (EU) 2016/44 tanácsi rendelet III. mellékletében szereplő jegyzékben;
- az alperest kötelezze a Törvényszék eljárási szabályzatának megfelelően a Törvényszék előtti eljárással összefüggésben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a (KKBP) 2015/1333 határozat végrehajtásáról szóló, 2019. július 31-i (KKBP) 2019/1299 tanácsi végrehajtási határozat, valamint az (EU) 2016/44 rendelet 21. cikke (2) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2019. július 31-i (EU) 2019/1292 tanácsi végrehajtási rendelet nem határoz meg jogalapot a felperesnek a jegyzékekben való további szerepeltetéséhez annak ellenére, hogy a Líbiában fennálló körülmények alapvető változása következett be. A Tanács állítólag nem szolgáltatott egyedi, sajátos és konkrét indokokat a vitatott jogi aktusok tekintetében, amelyek az azokat alátámasztó bizonyítékok hiányában nem megalapozottak.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok sértik a felperes alapvető jogait, beleértve az Európai Unió Alapjogi Chartája által biztosított, az egészséghez, a családi élethez, a tulajdonhoz, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot. A megtámadott jogi aktusok az elérni kívánt jogszerű célhoz képest nem szükségesek és nem is arányosak, valamint a felperes alapvető jogaiba történő korlátlan és aránytalan beavatkozást jelentenek.

2019. október 15-én benyújtott kereset – FGSZ kontra ACER

(T-704/19. sz. ügy)

(2019/C 406/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (FGSZ) (Siófok, Magyarország) (képviselők: Horányi M., N. Niejahr és S. Zakka ügyvédek)

Alperes: Energiaszabályozók Európai Uniók Együttműködési Ügynöksége (ACER)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ACER által 2019. április 9-én hozott, a mosonmagyaróvári rendszer-összekötési pontra benyújtott bővített kapacitásra vonatkozó projektjavaslat (a továbbiakban: HUAT projekt) elfogadásáról szóló 5/2019. sz. határozatát, amelyet az Energiaszabályozók Együttműködési Ügynökségének fellebbezési tanácsa 2019. augusztus 6-án, A-004–2019 ügyszámmal helyben hagyott (a továbbiakban: a fellebbezési tanács határozata);
- másodlagosan semmisítse meg a fellebbezési tanács által helybenhagyott, megtámadott határozatot, és állapítsa meg a megtámadott határozat 1. cikke (1) és (2) bekezdése azon részének semmisségét, amely a felperest a HUAT projekt kapacitásbővítést tartalmazó I. kínálati szintjén és II. kínálati szintjén történő értékesítés érdekében egy kötelező erejű szakasz lefolytatására kötelezi, valamint a megtámadott határozat 2. cikke (4) bekezdése azon részének semmisségét, amely arra kötelezi a felperest, hogy a HUAT projektet megvalósítsa, ha az elvégzendő gazdasági vizsgálat kedvező eredménnyel zárul;
- harmadlagosan semmisítse meg a fellebbezési tanács határozatát;
- az ACER-t kötelezze a saját költségein túl a felperes részéről az eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tíz jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az ACER nem rendelkezett hatáskörrel a megtámadott határozat elfogadására.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az ACER megsértette a 713/2009 rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdésének a) pontját azáltal, hogy a felperest a HUAT projekt megvalósítására kötelezi.

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az ACER megsértette az (EU) 2017/459 rendelet ⁽¹⁾ 28. cikke (1) bekezdésének d) pontját és 22. cikkének (1) bekezdését azáltal, hogy az e rendelet 22. cikkének (1) bekezdésében meghatározott gazdasági vizsgálat paramétereit megváltoztatta.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az ACER megsértette a (EU) 2017/459 rendelet 22. cikke (1) bekezdésének b) pontját azáltal, hogy nem vette be a paraméterek közé a felperes engedélyezett vagy célbevételében az adott kínálati szint részét képező bővített kapacitáshoz kapcsolódó becsült növekmény jelenértékét.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az ACER megsértette a (EU) 2017/459 rendelet 28. cikknek (2) bekezdését azáltal, hogy nem elemezte kellőképpen és nem vette figyelembe a HUAT projekttel kapcsolatban a versenyt és a gáz belső piacának eredményes működését érintő esetleges káros hatásokat.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy az ACER megsértette az EUMSZ 194. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy nem vette figyelembe az energiaszolidaritás elvét, amely alapján az ACER-nek szem előtt kellett volna tartania a többi gazdasági szereplő érdekeit, és el kellett volna kerülnie az Unió vagy a tagállamok érdekeit érintő intézkedések elfogadását.
7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy az ACER a megtámadott határozat elfogadásával megsértette az Alapjogi Charta 17., 18. és 51. cikkét, és a felperes vállalkozási szabadságát és tulajdonhoz való jogát.
8. A nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy az ACER megsértette az Alapjogi Charta 41. cikkét azáltal, hogy az üggyel az iratok kellő előkészítését megelőzően foglalkozott, illetve azáltal, hogy nem vizsgálta meg és nem vette figyelembe valamennyi releváns tény.
9. A kilencedik, arra alapított jogalap, hogy a fellebbezési tanács megsértette a felperes védelemhez való jogát, mivel nem biztosított a felperes számára elegendő időt arra, hogy a válaszbeadványt előkészítse, és a viszonyválaszt a tárgyalás előtt kielemezze.
10. A tizedik, arra alapított jogalap, hogy a fellebbezési tanács határozata nyilvánvaló hibát tartalmaz az uniós jog értelmezését illetően, mivel a tanács nem végezte el a megtámadott határozat jogszerűségének teljes felülvizsgálatát.

⁽¹⁾ Az Energiaszabályozók Együttműködési Ügynöksége létrehozásáról szóló, 2009. július 13-i 713/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 211., 1. o.).

⁽²⁾ A földgázszállító rendszerekben alkalmazott kapacitásallokációs mechanizmusokat szabályozó üzemi és kereskedelmi szabályzat létrehozásáról és a 984/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. március 16-i (EU) 2017/459 bizottsági rendelet (HL 2017. L 72., 1. o.).

HELYESBÍTÉSEK**Helyesbítés a Hivatalos Lapban a T 279/19. sz. ügyre vonatkozóan megjelent közleményhez**

(Az Európai Unió Hivatalos Lapja C 220., 2019. július 1.)

(2019/C 406/53)

A 41. oldalon a T-279/19. sz., Front Polisario kontra Tanács ügyben a Hivatalos Lapban megjelent közlemény szövege helyesen a következő:

„2019. április 27-én benyújtott kereset – Front Polisario kontra Tanács

(T-279/19. sz. ügy)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Front populaire pour la libération de la Saguia el-Hamra et du Rio de oro (Front Polisario) (képviselő: G. Devers ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a keresete elfogadható;
- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az egyrészről az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészről a Marokkói Királyság közötti társulást létrehozó euromediterrán megállapodás 1. és 4. jegyzőkönyvének módosításáról szóló, az Európai Unió és a Marokkói Királyság között levélváltás formájában létrejött megállapodás megkötéséről szóló, 2019. január 28-i (EU) 2019/217 tanácsi határozattal (HL 2019. L 34., 1. o.) szemben indított keresetének alátámasztása érdekében a felperes tíz jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalapot a felperes arra alapítja, hogy a Tanács nem rendelkezett hatáskörrel a megtámadott határozat elfogadására, mivel az Európai Uniónak és a Marokkói Királyságnak nincs hatásköre arra, hogy Nyugat-Szaharára kiterjedő nemzetközi megállapodást fogadjon el a szahravi nép helyett, amelyet a Front Polisario képvisel.
2. A második jogalapot a felperes arra alapítja, hogy nem teljesítették az alapjogok és a nemzetközi humanitárius jog tiszteletben tartása kérdésének vizsgálatára vonatkozó kötelezettséget, mivel a Tanács nem vizsgálta e kérdést a megtámadott határozat elfogadását megelőzően.
3. A harmadik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy a Tanács megsértette a Bíróság ítéleteinek a végrehajtására vonatkozó kötelezettségét, mivel a megtámadott határozat tekintetében figyelmen kívül hagyták a 2016. december 21-i Tanács kontra Front Polisario ítélet (C 104/16 P, EU:C:2016:973) indokolását.
4. A negyedik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy megsértették az Unió nemzetközi szinten való fellépésére irányadó alapvető elveket és értékeket, mivel először is a megtámadott határozat tagadja a szahravi népnek, mint jogalanynak a létezését, és a megnevezése helyett az „érintett népek” kifejezést használja; másodsor a népek természeti erőforrásaikkal való szabad rendelkezése elvének megsértésével a megtámadott határozat olyan nemzetközi megállapodást köt meg, amely a szahravi

nép hozzájárulása nélkül szervezi meg e nép természeti erőforrásainak az Unióba való kivitelét, azokat marokkói származásúként megjelölve; harmadszor a megtámadott határozat a megszállt Nyugat-Szaharára alkalmazandó nemzetközi megállapodást köt a Marokkói Királysággal, amely az említett terület elcsatolására irányuló politikát folytat, és e politika fenntartása érdekében módszeresen sérti az alapvető jogokat.

5. Az ötödik jogalapot a felperes a bizalomvédelem elvének megsértésére alapítja, mivel a megtámadott határozat ellentétes az Unió nyilatkozataival, amelyekben az Unió több ízben megerősítette, hogy tiszteletben kell tartani az önrendelkezés elvét és a szerződések relatív hatályának elvét.
 6. A hatodik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy tévesen alkalmazták az arányosság elvét, mivel Nyugat-Szahara elkülönült és önálló jogállására, valamint a saharai nép elidegeníthetetlen önrendelkezési jogára és e nép harmadik személy minőségére tekintettel nem a Tanács feladata volt, hogy meghatározza a „Nyugat-Sahara gazdasága szempontjából jelentkező [állítólagos] előnyök”, illetve és a saharai természetes erőforrások tekintetében jelentkező következmények közötti arányossági viszonyt.
 7. A hetedik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy megsértették az önrendelkezéshez való jogot, mivel először a megtámadott határozat azáltal, hogy a saharai nép megnevezése helyett az „érintett lakosság” kifejezést használja, tagadja e népnek, mint az önrendelkezési jog alanyának a nemzeti egységet; másodszor a saharai népnek a természeti erőforrásaival való szabad rendelkezésére vonatkozó elv megsértésével a megtámadott határozat e nép hozzájárulása nélkül szervezi meg e nép természeti erőforrásainak az Unióba való kivitelét, azokat marokkói származásúként megjelölve; és harmadszor a megtámadott határozat a saharai terület elkülönült és önálló jogállásának a megsértésével olyan nemzetközi megállapodást köt, amely a megszállt Nyugat-Szaharára alkalmazandó, és elhallgatja az e területről származó termékek valódi származási országát, azokat marokkói származásúként feltüntetve.
 8. A nyolcadik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy megsértették a szerződések relatív hatályának az elvét, mivel a megtámadott határozat tagadja azt, hogy az EU és Marokkó közötti viszonyban a saharai nép harmadik személy jogállásával rendelkezik, és e népre vonatkozóan a hozzájárulása nélkül nemzetközi kötelezettségeket ír elő a nemzeti területét és a természeti erőforrásait érintően.
 9. A kilencedik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy megsértették a nemzetközi humanitárius jogot és a nemzetközi büntetőjogot, mivel egyrészt a megtámadott határozat Nyugat-Szaharára alkalmazandó nemzetközi megállapodást köt meg, jöllehet a marokkói megszálló erők e terület tekintetében nem rendelkeznek szerződéskötési jogosultsággal, és tilos számukra e terület természeti erőforrásainak kiaknázása; és másrészt az „érintett lakosság” kifejezés használatával az említett határozat megerősíti a marokkói telepéseknek a megszállt saharai területre történő jogellenes áthelyezését.
 10. A tizedik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy megsértették a nemzetközi jogi felelősségen alapuló kötelezettségeket, mivel a Nyugat-Szaharára is alkalmazandó nemzetközi megállapodásnak a Marokkói Királysággal való megkötésével a megtámadott határozat fenntartja a marokkói megszálló erők által a saharai néppel szemben elkövetett súlyos nemzetközi jogi jogsértéseket, valamint segíti és támogatja az e jogsértések által teremtett helyzet fenntartását.”
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU