

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 399



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

62. évfolyam

2019. november 25.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ
TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2019/C 399/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában.....	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2019/C 399/02	C-136/17. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2019. szeptember 24-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GC, AF, BH, ED kontra Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) (Előzetes döntéshozatal – Személyes adatok – A weboldalakon található ilyen adatok kezelése vonatkozásában a természetes személyek védelme – 95/46/EK irányelv – (EU) 2016/679 rendelet – Internetes keresőmotorok – A weboldalakon található adatok kezelése – Az ezen irányelv 8. cikkében és az e rendelet 9. és 10. cikkében említett különleges adatkategóriák – E cikkeknek a keresőmotor működtetőjére való alkalmazhatósága – E működtető kötelezettségeinek említett cikkek szerinti terjedelme – Az adatok weboldalakon történő közzététele kizárólag újságírás vagy művészi, illetve irodalmi kifejezés céljából – A link törlése iránti kérelem elbírálására gyakorolt hatás – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 8. és 11. cikke).....	2
---------------	--	---

HU

2019/C 399/03	C-507/17. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2019. szeptember 24-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Google LLC, a Google Inc. jogutódja kontra Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL) (Előzetes döntéshozatal – Személyes adatok – Az ilyen adatok kezelése vonatkozásában a természetes személyek védelme – 95/46/EK irányelv – (EU) 2016/679 rendelet – Internetes keresőmotorok – A weboldalakon található adatok kezelése – A linkek közötti törléshez való jog területi hatálya) ..	3
2019/C 399/04	C-526/17. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság (Tagállami kötelezettségzegés – EUMSZ 258. cikk – 2004/18/EK irányelv – Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolása – Építési koncesszió – Autópálya építésére és üzemeltetésére irányuló, meglévő koncesszió időtartamának meghosszabbítása hirdetmény közzététele nélkül)	4
2019/C 399/05	C-700/17. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Finanzamt Kyritz kontra Wolf-Henning Peters (Előzetes döntéshozatal – Adózás – A hozzáadottérték-adó (héa) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének b) és c) pontja – Adómentességek – Kórházi és orvosi gyógykezelés – Orvosi és paramedicinális hivatások gyakorlása keretében nyújtott egészségügyi ellátások – Az egészségügyi szolgáltató és a beteg közötti bizalmi viszony hiánya).	5
2019/C 399/06	C-11/18. P. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2019. szeptember 26-i ítélete – Oleksandr Viktorovych Klymenko kontra az Európai Unió Tanácsa (Fellebbezés – Az ukrainai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének jegyzéken való fenntartása – Valamely harmadik állam hatóságának határozata – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy ezt a határozatot a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták meg – Indokolási kötelezettség)	6
2019/C 399/07	C-32/18. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Tiroler Gebietskrankenkasse kontra Michael Moser (Előzetes döntéshozatal – Szociális biztonság – Migráns munkavállalók – 987/2009/EK rendelet – 60. cikk – Családi ellátások – Az elsődlegesen illetékes tagállamban fizetett szülői támogatás és a másodlagosan illetékes tagállamban járó gyermekgondozási támogatás különböztetéséhez való jog)	7
2019/C 399/08	C-34/18. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete (a Fővárosi Ítéltábla [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Lovasné Tóth Otília kontra ERSTE Bank Hungary Zrt. (Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – A 3. cikk (1) és (3) bekezdése – A 93/13/EGK irányelv melléklete – Az 1. pont m) és q) alpontja – Jelzálogkölcsön-szerződés – Közjegyzői okirat – A végrehajtási záradék közjegyző általi kibocsátása – A bizonyítási teher megfordulása – Az 5. cikk (1) bekezdése – Világos és érthető megfogalmazás)	8
2019/C 399/09	C-47/18. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete (az Oberlandesgericht Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Skarb Pánstwa Rzeczpospolitej Polskiej – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad kontra az Alpine Bau GmbH felszámolójaként eljáró Stephan Riel (Előzetes döntéshozatal – 1215/2012/EU rendelet – Joghatóság polgári és kereskedelmi ügyekben – Hatály – Az 1. cikk (2) bekezdésének b) pontja – Csőd eljárás, kényszerezegyezség és hasonló eljárások – Kizártság – Valamely követelés fennállásának abból a célból történő megállapítása iránt indított kereset, hogy azt fizetési képtelenségi eljárás keretében nyilvántartásba vegyék – Az 1346/2000/EK rendelet alkalmazása – 41. cikk – A követelés bejelentésének tartalma – Fizetési képtelenségi fő eljárás és másodlagos fizetési képtelenségi eljárás – Perfüggőség és összefüggő eljárások – Az 1215/2012 rendelet 29. cikke (1) bekezdésének analógia útján történő alkalmazása – Megengedhetetlenség)	9
2019/C 399/10	C-63/18. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2019. szeptember 26-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vitali SpA kontra Autostrade per l'Italia SpA (Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikk – Közbeszerzési szerződések odaítélése – 2014/24/EU irányelv – 71. cikk – Alvállalkozás – Az alvállalkozás igénybevételenek a lehetőségét a közbeszerzési szerződésben foglalt teljes összeg 30 %-ára korlátozó nemzeti szabályozás)	10

2019/C 399/11	C-95/18. és C-96/18. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (negyedik tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Sociale Verzekeringsbank kontra F. van den Berg (C-95/18), H. D. Giesen (C-95/18), C. E. Franzen (C-96/18) (Előzetes döntéshozatal – Migráns munkavállalók szociális biztonsága – 1408/71/EKG rendelet – 13. cikk – Alkalmazandó jogszabályok – Az 1408/71/EKG rendelet hatálya alá tartozó, valamely tagállamban lakóhellyel rendelkező személy – Az öregségi biztosítási rendszerbe vagy a családi támogatások közé tartozó ellátások – Lakóhely szerinti tagállam és foglalkoztatás szerinti tagállam – Megtagadás)	10
2019/C 399/12	C-222/18. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete (a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VIPA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kontra Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (Előzetes döntéshozatal – Határon átnyúló egészségügyi ellátás – 2011/24/EU irányelv – A 3. cikk k) pontja és a 11. cikk (1) bekezdése – Rendelvény – Fogalom – A rendelvény kiállítására jogosult személy által valamely másik tagállamban kiállított rendelvény elismerése – Feltételek – Áruk szabad mozgása – A kiviteltre vonatkozó mennyiségi korlátozásokkal azonos hatású intézkedések tilalma – EUMSZ 35. és EUMSZ 36. cikk – Orvosi rendelvényre kiadható gyógyszerek gyógyszerértékesítési kiadásának korlátozása – Valamely másik tagállamban kiállított megrendelőlap – Igazolás – Az emberek egészségének és életének védelme – 2001/83/EK irányelv – A 81. cikk második bekezdése – Valamely tagállam lakosságának gyógyszerellátása)	11
2019/C 399/13	C-251/18. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete (a Rechtbank Noord-Holland [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Trace Sport kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven (Előzetes döntéshozatal – Kereskedelepitolitika – Dömpingellenes vámok – Indonéziában, Malajziában, Sri Lankán és Tunéziában feladott kerékpárok behozatala – A Kínából származó kerékpárok behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vám ezen országokra történő kiterjesztése – 501/2013/EU végrehajtási rendelet – Érvényesség – Elfogadhatóság – Az alapeljárás felperese részéről megsemmisítés iránti kereset benyújtásának hiánya – Kapcsolatban álló importőr – Megsemmisítés iránti keresetelési jog – 1225/2009/EK rendelet – 13. cikk – Megkerülés – 18. cikk – Az együttműködés hiánya – Bizonyítás – Valószínűsítő körülmények csoportja)	12
2019/C 399/14	C-358/18. P. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete – Lengyel Köztársaság kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – EMOGA, EMGA és EMVA – Az Európai Unió általi finanszírozásból kizárt költségek – A Lengyel Köztársaság által teljesített kiadások – Termelői csoport – Termelői szervezet)	13
2019/C 399/15	C-366/18. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete (a Juzgado de lo Social no 33 de Madrid [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – José Manuel Ortiz Mesonero kontra UTE Luz Madrid Centro (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 2010/18/EU irányelv – A szülői szabadságról szóló felülvizsgált keretmegállapodás – Nemzeti szabályozás, amely a szülői szabadság biztosítását a munkabér arányos csökkentése mellett a munkaidő csökkentésétől teszi függővé – Változó munkaidő-beosztással több műszakos munkarendben végzett munka – A munkavállaló arra irányuló kérelme, hogy munkáját kiskorú gyermekeiről való gondoskodás érdekében kötött munkaidő-beosztással végezze – 2006/54/EK irányelv – Férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód a foglalkoztatás és munkavégzés területén – Közvetett hátrányos megkülönböztetés – Részleges elfogadhatatlanság)	14
2019/C 399/16	C-467/18. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete (a Rayonen sad Lukovit [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – az EP elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 6. és 47. cikke, valamint 51. cikkének (1) bekezdése – 2012/13/EU irányelv – A 8. cikk (2) bekezdése – 2013/48/EU irányelv – 12. cikk – (EU) 2016/343 irányelv – 3. cikk – Nemzeti szabályozás, amely terápiás és biztonsági okokból engedélyezi a demencia állapotában társadalomra veszélyes cselekményt elkövető személyek pszichiátriai intézetbe történő beutalását – A jogokra vonatkozó tájékoztatáshoz való jog – Ügyvédi segítség igénybevételéhez való jog – Hatékony jogorvoslatihoz való jog – Az ártatlanság védelme – Veszélyeztetett személy)	14
2019/C 399/17	C-527/18. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. kontra KIA Motors Corporation (Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – Gépjárművek – 715/2007/EK rendelet – A 6. cikk (1) bekezdésének első mondata – Járműjavítási és -karbantartási információk – A gyártónak a független gazdasági szereplőkkel szemben fennálló kötelezettsége – Ezen információkhoz szabványosított formátumban történő korlátlan hozzáférés – Részletes szabályok – A hátrányos megkülönböztetés tilalma)	15

2019/C 399/18	C-544/18. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete (az Upper Törvényszék [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs kontra Henrika Daknėviciute (Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 49. cikk – A letelepedés szabadsága – Önálló vállalkozói tevékenység – Tagállami állampolgár, aki felhagyott az önálló vállalkozói tevékenységével a terheesség előrehaladott szakaszához és a szülést követő időszakhoz kapcsolódó fizikai korlátok miatt – Az önálló vállalkozói jogállás megőrzése)	16
2019/C 399/19	C-556/18. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2019. szeptember 26-i ítélete – Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság (Tagállami kötelezettségszegés – Az Európai Unió vízpolitikája – 2000/60/EK irányelv – A 13. cikk (1) és (7) bekezdése, valamint a 15. cikk (1) bekezdése – A Lanzarote, Fuerteventura, Gran Canaria, Tenerife, La Gomera, La Palma és El Hierro [Spanyolország] vízgyűjtő kerületekre vonatkozó, felülvizsgált és korszerűsített vízgyűjtő-gazdálkodási tervek elfogadásának, közzétételének és az Európai Bizottság részére történő megküldésének a hiánya – 14. cikk – A nyilvánosság felülvizsgálatról és korszerűsítésről való tájékoztatásának, valamint a nyilvánossággal erről folytatott konzultációnak a hiánya)	17
2019/C 399/20	C-600/18. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2019. szeptember 26-i ítélete (a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UTEP 2006. SRL kontra Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály (Előzetes döntéshozatal – Közúti szállítás – EUMSZ 91. és EUMSZ 92. cikk – 165/2014/EU rendelet – A 32. cikk (3) bekezdése, a 33. cikk (1) bekezdése és a 41. cikk (1) bekezdése – A menetíró készülékek használatára vonatkozó szabályok megsértése – Hatékony, visszatartó erejű és megkülönböztetéstől mentes szankciók előírására vonatkozó tagállami kötelezettség – Belföldi és külföldi illetőségű kis- és közép vállalkozások – Eltérő bánásmód)	18
2019/C 399/21	C-662/18. és C-672/18. sz. egyesített ügyek: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – AQ (C-662/18), DN (C-672/18) kontra Ministre de l'Action et des Comptes publics (Előzetes döntéshozatal – Közvetlen adózás – 90/434/EGK irányelv – 2009/133/EK irányelv – 8. cikk – Értékpapírcsere-ügyletekhez kapcsolódó tőkenyeresség – A csereügylet során átvett értékpapírok átruházása – Halasztott adózás hatálya alatt álló tőkenyeresség – A részvényesek adóztatása – Az adóalapra és az adómértékre vonatkozó eltérő szabályok szerinti adóztatás – Az értékpapírok tartásának időtartamát figyelembe vevő adóalap-csökkentés)	18
2019/C 399/22	C-728/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-180/17. sz., EM Research Organization kontra EUIPO – Christoph Fischer és társai ügyben 2018. szeptember 25-én hozott ítélete ellen az EM Research Organization, Inc. által 2018. november 22-én benyújtott fellebbezés	19
2019/C 399/23	C-293/19. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-231/18. sz., Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam kontra EUIPO – Lupu (Djili) ügyben 2019. február 12-én hozott ítélete ellen az Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam által 2019. április 10-én benyújtott fellebbezés.	20
2019/C 399/24	C-351/19. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-375/18. sz., Gollnisch kontra Parlament ügyben 2019. február 28-án hozott végzése ellen Bruno Gollnisch által 2019. április 30-án benyújtott fellebbezés	20
2019/C 399/25	C-545/19. sz. ügy: A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által 2019. július 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ALLIANZGI-FONDS AEVN kontra Autoridade Tributária e Aduaneira	20
2019/C 399/26	C-617/19. sz. ügy: A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2019. augusztus 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Granarolo SpA kontra Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare és társai	22
2019/C 399/27	C-629/19. sz. ügy: A Landesverwaltungsgericht Steiermark (Ausztria) által 2019. augusztus 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sappi Austria Produktions-GmbH & Co KG és Wasserverband „Region Gratkorn-Gratwein”	23

2019/C 399/28	C-632/19. sz. ügy: A Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgium) által 2019. augusztus 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie kontra Metalen Galler NV, KGH Belgium NV, LW-Idee GmbH.	23
2019/C 399/29	C-633/19. sz. ügy: A Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgium) által 2019. augusztus 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie kontra Metalen Galler NV, Vollers Belgium NV, LW-Idee GmbH.	25
2019/C 399/30	C-640/19. sz. ügy: A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2019. augusztus 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe és társai kontra Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali.	26
2019/C 399/31	C-643/19. sz. ügy: A Tribunal Central Adminidstrativo Norte (Portugália) által 2019. augusztus 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RESPORE – Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão, SA kontra Município de Peso da Régua.	27
2019/C 399/32	C-648/19. sz. ügy: Az Amtsgericht Erding (Németország) által 2019. szeptember 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EUflight.de GmbH kontra Eurowings GmbH.	28
2019/C 399/33	C-652/19. sz. ügy: A Tribunale di Milano (Olaszország) által 2019. szeptember 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KO kontra Fallimento Consulmarketing SpA.	29
2019/C 399/34	C-653/19. sz. ügy: A Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgária) által 2019. szeptember 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DK elleni büntetőeljárás.	29
2019/C 399/35	C-662/19. P.sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik kibővített tanács) T-466/16. sz., NRW.Bank kontra Egységes Szanálási Testület ügyben 2019. június 26-án hozott ítélete ellen az NRW.Bank által 2019. szeptember 4-én benyújtott fellebbezés.	30
2019/C 399/36	C-663/19. sz. ügy: A Landgericht Gera (Németország) által 2019. szeptember 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MM kontra Volkswagen AG.	31
2019/C 399/37	C-686/19. sz. ügy: Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2019. szeptember 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SIA „Soho Group” kontra Patērētāju tiesību aizsardzības centrs.	32
2019/C 399/38	C-687/19. sz. ügy: A cour d’appel de Mons (Belgium) által 2019. szeptember 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ryanair Ltd kontra PJ.	33
2019/C 399/39	C-710/19. sz. ügy: A Conseil d’État (Belgium) által 2019. szeptember 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – G. M. A. kontra État belge.	33
2019/C 399/40	C-730/19. sz. ügy: 2019. október 3-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság.	34
2019/C 399/41	C-743/19. sz. ügy: 2019. október 9-én benyújtott kereset – Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa. ...	35
2019/C 399/42	C-744/19. sz. ügy: 2019. október 10-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság.	36

Törvényszék

2019/C 399/43	T-119/07. és T-207/07. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Olaszország és Eurallumina kontra Bizottság („Állami támogatások – 2003/96/EK irányelv – Ásványolajok jövedéki adója – Timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok – Jövedékiadó-mentesség – Szelektív jelleg – A regionális állami támogatásokról szóló iránymutatás – A környezetvédelmi állami támogatások 2001. évi közösségi keretszabálya – Jogos bizalom – Az intézmények jogi aktusai jogszerűségének vétele – A megfelelő ügyintézés elve – Indokolási kötelezettség – Ellentmondásos indoklás”).....	37
2019/C 399/44	T-129/07. és T-130/07. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Írország és Aughinish Alumina kontra Bizottság („Állami támogatások – 2003/96/EK irányelv – Ásványolajok jövedéki adója – Timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok – Jövedékiadó-mentesség – Az intézkedés szelektív jellege – A környezetvédelmi állami támogatások 2001. évi közösségi keretszabálya”).....	38
2019/C 399/45	T-386/14. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – FIH Holding és FIH kontra Bizottság („Állami támogatások – Banki ágazat – A FIH részére az értékesített eszközeinek egy újabb leányvállalatra történő átruházása és azoknak egy, a pénzügyi stabilitásért felelős szervezet általi utólagos felvásárlása formájában nyújtott támogatás – A bankoknak válság időszakában nyújtott állami támogatások – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Elfogadhatóság – A támogatás összegének kiszámítása – Nyilvánvaló mérlegelési hiba”).....	39
2019/C 399/46	T-417/16. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 12-i ítélete – Achemos Grupė és Achema kontra Bizottság („Állami támogatások – A Klaipėda tengeri kikötőben egy LNG-terminál megépítése és üzemeltetése érdekében a Klaipėdos Nafta részére nyújtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja – Kifogást nem emelő határozat – Az ellátás biztonsága – Általános gazdasági érdekű szolgáltatás”).....	39
2019/C 399/47	T-153/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – FV kontra Tanács („Közszolgálat – Tisztviselők – Értékelő jelentések – A 2014. és 2015. évre vonatkozó értékelési eljárás – Az eljáráshoz fűződő érdek – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondoskodási kötelezettség”).....	40
2019/C 399/48	T-176/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – WhiteWave Services kontra EUIPO – Fernandes (VeGa one) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A VeGa one európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Az Európai Uniót megjelölő, korábbi Vegas nemzetközi szövevény lajstromozása – Viszonylagos kizáró ok – Összetévesztetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”).....	41
2019/C 399/49	T-228/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – Zhejiang India Pipeline Industry kontra Bizottság („Dömping – A Kínából és Tajvanról származó, egyes késztermékek vagy nem annak minősülő, rozsdamentes acélból készült, tompahegesztéses csőszerevények behozatala – Végleges dömpingellenes vám kivetése – Rendes érték – Kiigazítások – Nyilvánvaló értékelési hiba – Indokolási kötelezettség”).....	42
2019/C 399/50	T-433/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Dehousse kontra az Európai Unió Bírósága („Dokumentumokhoz való hozzáférés – Az Európai Unió Bírósága – Az adminisztratív feladatok gyakorlásával összefüggésben az intézmény birtokában lévő dokumentumok – A Törvényszék egyik korábbi bírása által benyújtott, hozzáférés iránti kérelem – A hozzáférés részleges megtagadása – Az Unió szerződésen kívüli felelőssége”).....	42
2019/C 399/51	T-476/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – Arysta LifeScience Netherlands kontra Bizottság („Növényvédő szerek – A diflubenzuron nevű hatóanyag – A jóváhagyás felülvizsgálata – Az 1107/2009/EK irányelv 21. cikke – A védelemhez való jog – Hatáskörtúllépés – Nyilvánvaló értékelési hiba – A jóváhagyás meghosszabbítására irányuló eljárás – Az 1107/2009 rendelet 14. cikke – A szóban forgó hatóanyag használatára vonatkozó további korlátozásoknak a meghosszabbításra irányuló eljárás kimenetelének bevétele nélküli előírása a felülvizsgálati eljárásban – Arányosság”).....	43

2019/C 399/52	T-629/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 12-i ítélete – Cseh Köztársaság kontra Bizottság („ERFA – ESZA – A pénzügyi támogatás csökkentése – Közbeszerzés – Az 1083/2006/EK rendelet 99. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A 2004/18/EK irányelv 16. cikkének b) pontja – Különleges kizárás – A műsorközvetítők általi terjesztésre szánt programanyagok megvételével, fejlesztésével, gyártásával vagy közös gyártásával kapcsolatos szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések”).....	44
2019/C 399/53	T-786/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – BTC kontra Bizottság („Választottbíróági kikötés – A transzeurópai távközlő hálózatról szóló eTEN program keretében kötött támogatási megállapodás – „SafeChemo” projekt – Az OLAF bizonyos felmerült kiadások nem vissza nem téríthető jellegét megállapító vizsgálati jelentése – A kifizetett összegek részleges visszafizetése – Viszontkereset”)	45
2019/C 399/54	T-27/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – FV kontra Tanács („Közszolgálat – Tisztviselők – Értékelő jelentés – 2013. évi értékelő időszak – Eljáráshoz fűződő érdek – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondoskodási kötelezettség”)	45
2019/C 399/55	T-65/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Venezuela kontra Tanács („Megsemmisítés iránti kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – A venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Harmadik állam által benyújtott kereset – Közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)	46
2019/C 399/56	T-225/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 12-i ítélete – Manéa kontra CdT („Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Határozott idejű szerződés – A felperes szerződése meghosszabbításának elmaradására vonatkozó határozat – A határozat visszavonása és a szerződés meghosszabbításának elmaradására vonatkozó új határozatnak az első határozat időpontjára visszamenőleges hatállyal történő elfogadása – Felelősség”).....	47
2019/C 399/57	T-286/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 11-i ítélete – Azarov kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrain helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének jegyzéken való fenntartása – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy ezt a határozatot a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták meg”).....	48
2019/C 399/58	T-359/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – Unifarco kontra EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A TRICOPID európai uniós szövédjegy bejelentése – A korábbi TRICODIN nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	49
2019/C 399/59	T-379/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – WI kontra Bizottság („Közszolgálat – Nyugdíjak – Túlélő hozzátartozói nyugdíj – Bejegyzett élettársi kapcsolat – A biztosítás megtagadása – A személyzeti szabályzat VII. melléklete 1. cikke (2) bekezdése c) pontjának iv. alpontja – A törvényes házasságkötés lehetősége – A megfelelő ügyintézés elve – Rendkívüli körülmények”)	49
2019/C 399/60	T-399/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – TrekStor kontra EUIPO (Theatre) („Európai uniós védjegy – A Theatre európai uniós szövédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)	50
2019/C 399/61	T-464/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Grupo Bimbo kontra EUIPO – Rubio Snacks (Tia Rosa) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Tia Rosa európai uniós ábrás védjegy bejelentése – TIA ROSA korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az áruk hasonlósága – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	51

2019/C 399/62	T-502/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Pharmadom kontra EUIPO – IRF (MediWell) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A MediWell európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi WELL AND WELL nemzeti szóvédjegy és a korábbi well & well LES PHARMACIENS nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	51
2019/C 399/63	T-528/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 12-i ítélete – XI kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Foglalkozási megbetegedés – Lelki zaklatás – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelem elutasítása – A panaszra adott, egészségügyi adatokat tartalmazó válasz – Orvosi titoktartás – Ezen adatok törlése iránti kérelem – A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelme – A magánélet tiszteletben tartásához való jog – Felelősség”).....	52
2019/C 399/64	T-532/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Aroma Essence kontra EUIPO – Refan Bulgaria (Mosdószivacs) („Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy mosdószivacsot ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi formatervezési minták – Megsemmisítési okok – A nyilvánosságra jutást képező tényeknek a fellebbezési tanács által hivatalból végzett vizsgálata – A megsemmisítést kérő félre háruló bizonyítási teher – A korábbi formatervezési minta ábrázolásához fűződő követelmények”).....	53
2019/C 399/65	T-545/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 11-i ítélete – YL kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Előléptetés – 2017. évi előléptetési időszak – A felperes AD 7 besorolási fokozatba 2017. január 1-jei hatállyal történő előléptetését mellőző határozat – A személyzeti szabályzat 45. cikke – A személyzeti szabályzat IX. melléklete 9. cikkének (3) bekezdése – Hatáskörrel való visszaélés – Fegyelmi intézkedés”).....	54
2019/C 399/66	T-633/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Rose Gesellschaft kontra EUIPO – Iviton (TON JONES) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A TON JONES európai uniós szóvédjegy bejelentése – Jones korábbi nemzeti és nemzetközi ábrás védjegy – A korábbi védjegyek tényleges használatának bizonyítása – Az (EU) 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) és (3) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 18. cikkének (1) bekezdése – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 10. cikke”).....	54
2019/C 399/67	T- 634/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Geske kontra EUIPO (revolutionary air pulse technology) („Európai uniós védjegy – A revolutionary air pulse technology európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	55
2019/C 399/68	T-678/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – Società agricola Giusti Dal Col kontra EUIPO – DMC (GIUSTI WINE) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – A GIUSTI WINE nemzetközi szóvédjegy oltalmi bejelentése – A korábbi DeGIUSTI nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	56
2019/C 399/69	T-679/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – Showroom kontra EUIPO – E-Gab (SHOWROOM) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SHOWROOM európai uniós ábrás védjegy bejelentése – SHOWROOM86 korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	56
2019/C 399/70	T-761/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – La Caixa kontra EUIPO – Imagic Vision (imagin bank) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az imagin bank európai uniós ábrás védjegy bejelentése – imagic korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – A megjelölések hasonlóságának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	57

2019/C 399/71	T-34/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 11-i ítélete – Orkla Foods Danmark kontra EUIPO (PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD) („Európai uniós védjegy – A PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) 58	58
2019/C 399/72	T-231/15. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Haswani kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – A Törvényszék eljárási szabályzatának 86. cikke – A keresetlevél kiigazítása – Elfogadhatóság – A jogalapok és érvek kiigazításának szükségessége – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan minden jogalapot nélkülöző kereset”) 59	59
2019/C 399/73	T-593/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. június 17-i végzése – BS kontra Parlament („Közfoglalat – Tisztviselők – A nyugdíj jogosultságok módosításáról szóló értesítés – Eltartott gyermek után járó támogatás – Iskoláztatási támogatás – A gyermek olyan fogyatékosága, amelynek következtében önellátásra nem képes – A gyermek tényleges eltartása – A személyzeti szabályzat VII. mellékletének 2. cikke – Jogalap nélküli kifizetés visszakövetelése – Nyilvánvaló értékelési hiba – A megfelelő ügyintézéshez való jog – Megsemmisítés iránti kereset”) 60	60
2019/C 399/74	T-617/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 16-i végzése – ZH kontra ECHA („Közfoglalat – Ideiglenes alkalmazottak – A 2016. évre vonatkozó értékelő jelentés – Betegszabadság – Juttatás iránti kérelem – A személyzeti szabályzat 90. cikke szerinti három hónapos határidő leteltét követően benyújtott panasz – Vis maior – Mentheto tévedés – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”) 60	60
2019/C 399/75	T-649/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – ruwido austria kontra EUIPO (transparent pairing) („Európai uniós védjegy – A transparent pairing európai uniós szövédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”) 61	61
2019/C 399/76	T-703/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 16-i végzése – Lengyelország kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset – Európai Szociális Alap – »Tudás, oktatás és fejlesztés« operatív program – Végleges ellenőrzési jelentést továbbító levél – Keresettel nem megtámadható jogi aktus – Előkészítő aktus – Elfogadhatatlanság”) 62	62
2019/C 399/77	T-55/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Cham Holding és Bena Properties kontra Tanács („Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”) 62	62
2019/C 399/78	T-56/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Syriatel Mobile Telecom kontra Tanács („Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”) 63	63
2019/C 399/79	T-57/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Makhoul kontra Tanács („Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”) 64	64
2019/C 399/80	T-58/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Othman kontra Tanács („Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”) 65	65
2019/C 399/81	T-59/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Makhoul kontra Tanács („Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”) 65	65

2019/C 399/82	T-61/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Drex Technologies kontra Tanács („Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”).....	66
2019/C 399/83	T-62/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Almashreq Investment Fund kontra Tanács („Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”)	67
2019/C 399/84	T-70/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 18-i végzése – Nosio kontra EUIPO – Passi (LA PASSIATA) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafigyottság”)	67
2019/C 399/85	T-137/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Souruh kontra Tanács („Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”).....	68
2019/C 399/86	T-142/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 18-i végzése – Nosio kontra EUIPO – Passi (PASSIATA) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafigyottság”)	69
2019/C 399/87	T-182/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 12-i végzése – Puma kontra EUIPO (SOFTFOAM) („Európai uniós védjegy – A SOFTFOAM európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	69
2019/C 399/88	T-547/19. sz. ügy: 2019. július 31-én benyújtott kereset – Sarantos és társai kontra Parlament és Bizottság.....	70
2019/C 399/89	T-609/19. sz. ügy: 2019. szeptember 9-én benyújtott kereset – Canon kontra Bizottság	71
2019/C 399/90	T-612/19. sz. ügy: 2019. szeptember 10-én benyújtott kereset – UPL Europe és Aceto Agricultural Chemical kontra Bizottság	72
2019/C 399/91	T-619/19. sz. ügy: 2019. szeptember 17-én benyújtott kereset – KF kontra SatCen.....	73
2019/C 399/92	T-620/19. sz. ügy: 2019. szeptember 16-án benyújtott kereset – Ace of spades kontra EUIPO – Krupp és Borrmann (rozé champagne-os palack formája)	74
2019/C 399/93	T-621/19. sz. ügy: 2019. szeptember 16-án benyújtott kereset – Ace of spades kontra EUIPO – Krupp és Borrmann (grande réserve champagne-os palack formája)	75
2019/C 399/94	T-622/19. sz. ügy: 2019. szeptember 16-án benyújtott kereset – Ace of spades kontra EUIPO – Krupp és Borrmann (prestige champagne-os palack formája)	76
2019/C 399/95	T-624/19. sz. ügy: 2019. szeptember 17-én benyújtott kereset – Welter’s kontra EUIPO (Kefés tartónyél formája) ..	77
2019/C 399/96	T-629/19. sz. ügy: 2019. szeptember 20-án benyújtott kereset – L. Oliva Torras kontra EUIPO – Mecánica del Frío (Jármű-tengelykapcsolók)	77
2019/C 399/97	T-634/19. sz. ügy: 2019. szeptember 19-én benyújtott kereset – FC kontra EASO	79

2019/C 399/98	T-636/19. sz. ügy: 2019. szeptember 24-én benyújtott kereset – Chemours Netherlands kontra ECHA	80
2019/C 399/99	T-637/19. sz. ügy: 2019. szeptember 25-én benyújtott kereset – Sun Stars & Sons kontra EUIPO – Carpathian Springs (Egy palack formája).	81
2019/C 399/100	T-638/19. sz. ügy: 2019. szeptember 25-én benyújtott kereset – Sun Stars & Sons kontra EUIPO – Valvis Holding (Egy palack formája)	82
2019/C 399/101	T-645/19. sz. ügy: 2019. szeptember 26-án benyújtott kereset – IMG kontra Bizottság	83
2019/C 399/102	T-651/19. sz. ügy: 2019. szeptember 26-án benyújtott kereset – Brands Up kontra EUIPO (Credit24).	83
2019/C 399/103	T-652/19. sz. ügy: 2019. szeptember 26-án benyújtott kereset – Elevolution – Engenharia kontra Bizottság	84
2019/C 399/104	T-653/19. sz. ügy: 2019. szeptember 30-án benyújtott kereset – FF kontra Bizottság	85
2019/C 399/105	T-654/19. sz. ügy: 2019. szeptember 30-án benyújtott kereset – FF kontra Bizottság	86
2019/C 399/106	T-655/19. sz. ügy: 2019. szeptember 27-én benyújtott kereset – Ferriera Valsabbia és Valsabbia Investimenti kontra Bizottság	87
2019/C 399/107	T-656/19. sz. ügy: 2019. szeptember 27-én benyújtott kereset – Alfa Acciai kontra Bizottság	88
2019/C 399/108	T-657/19. sz. ügy: 2019. szeptember 28-án benyújtott kereset – Feralpi kontra Bizottság	89
2019/C 399/109	T-660/19. sz. ügy: 2019. szeptember 25-én benyújtott kereset – Universität Bremen kontra Bizottság és REA	90
2019/C 399/110	T-665/19. sz. ügy: 2019. szeptember 30-án benyújtott kereset – Cinkciarz.pl kontra EUIPO (€\$).	91
2019/C 399/111	T-667/19. sz. ügy: 2019. szeptember 30-án benyújtott kereset – Ferriere Nord kontra Bizottság	91
2019/C 399/112	T-668/19. sz. ügy: 2019. október 1-jén benyújtott kereset – Ardagh Metal Beverage Holdings kontra EUIPO (Hangvédjegy).	93
2019/C 399/113	T-669/19. sz. ügy: 2019. október 2-án benyújtott kereset – Novomatic kontra EUIPO – Brouwerij Haacht (PRIMUS)	94
2019/C 399/114	T-670/19. sz. ügy: 2019. október 1-jén benyújtott kereset – FG kontra Parlament.	95
2019/C 399/115	T-672/19. sz. ügy: 2019. október 2-án benyújtott kereset – Companhia de Seguros Índico kontra Bizottság	97
2019/C 399/116	T-677/19. sz. ügy: 2019. október 2-án benyújtott kereset – Polfarmex kontra EUIPO – Kaminski (SYRENA).	98
2019/C 399/117	T-678/19. sz. ügy: 2019. október 4-én benyújtott kereset – Product Group sp. z o.o. kontra EUIPO – Bioline Pharmaceutical (Enterosgel)	99

2019/C 399/118	T-679/19. sz. ügy: 2019. október 4-én benyújtott kereset – Argyraki kontra Bizottság	100
2019/C 399/119	T-686/19. sz. ügy: 2019. október 7-én benyújtott kereset – Euroapotheca kontra EUIPO – General Nutrition Investment (GNC LIVE WELL)	100
2019/C 399/120	T-687/19. sz. ügy: 2019. október 8-án benyújtott kereset – inMusic Brands kontra EUIPO – Equipson (Marq)	101
2019/C 399/121	T-694/19. sz. ügy: 2019. október 9-én benyújtott kereset – FI kontra Bizottság	102
2019/C 399/122	T-19/17. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 17-i végzése – Fastweb kontra Bizottság	103
2019/C 399/123	T-250/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 12-i végzése – RATP kontra Bizottság	103
2019/C 399/124	T-306/18. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 20-i végzése – Magyarország kontra Bizottság.	104
2019/C 399/125	T-19/19. sz. ügy: A Törvényszék 2019. szeptember 17-i végzése – Fastweb kontra Bizottság	104

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2019/C 399/01)

Utolsó kiadvány

HL C 383., 2019.11.11.

Korábbi közzétételek

HL C 372., 2019.11.4.

HL C 363., 2019.10.28.

HL C 357., 2019.10.21.

HL C 348., 2019.10.14.

HL C 337., 2019.10.7.

HL C 328., 2019.9.30.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (nagytanács) 2019. szeptember 24-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – GC, AF, BH, ED kontra Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

(C-136/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Személyes adatok – A weboldalakon található ilyen adatok kezelése vonatkozásában a természetes személyek védelme – 95/46/EK irányelv – (EU) 2016/679 rendelet – Internetes keresőmotorok – A weboldalakon található adatok kezelése – Az ezen irányelv 8. cikkében és az e rendelet 9. és 10. cikkében említett különleges adatkategóriák – E cikkeknek a keresőmotor működtetőjére való alkalmazhatósága – E működtető kötelezettségeinek említett cikkek szerinti terjedelme – Az adatok weboldalakon történő közzététele kizárólag újságírás vagy művészi, illetve irodalmi kifejezés céljából – A link törlése iránti kérelem elbírálására gyakorolt hatás – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 8. és 11. cikke)

(2019/C 399/02)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperesek: GC, AF, BH, ED

Alperes: Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

Az eljárásban részt vesz: Premier ministre, Google LLC, a Google Inc. jogutódja

Rendelkező rész

- 1) A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikke (1) és (5) bekezdésének rendelkezéseit úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésekben foglalt, a személyes adatok különleges kategóriáinak kezelésére vonatkozó tilalom vagy korlátozások – az ezen irányelv által előírt kivételekkel – a keresőmotor működése keretében történő adatkezelés adatkezelőjeként e keresőmotor működtetőjére is alkalmazandók annak felelősségi körén, hatáskörein és lehetőségein belül, amikor az érintett által előterjesztett kérelem nyomán és a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságok ellenőrzése mellett e működtető vizsgálatot folytat.
- 2) A 95/46 irányelv 8. cikke (1) és (5) bekezdésének rendelkezéseit úgy kell értelmezni, hogy azok értelmében a keresőmotor működtetője az ezen irányelvben meghatározott kivételekkel főszabály szerint köteles teljesíteni az e rendelkezésekben meghatározott különleges kategóriákba tartozó személyes adatokat tartalmazó weboldalakra mutató linkek törlése iránti kérelmeket.

A 95/46 irányelv 8. cikke (2) bekezdésének e) pontját úgy kell értelmezni, hogy az alapján a keresőmotor működtetője jogosult visszautasítani a link törlése iránti kérelem teljesítését, amennyiben megállapítja, hogy a szóban forgó linkek az e 8. cikk (1) bekezdésében említett különleges kategóriákba tartozó személyes adatokat magukban foglaló tartalmakra mutatnak, azonban ezen adatok kezelése az említett 8. cikk (2) bekezdésének e) pontjában foglalt kivétel hatálya alá tartozik, feltéve, hogy az adatkezelés egyúttal a jogszerű adatkezelés ezen irányelvben szereplő összes többi feltételének is eleget tesz, és feltéve, hogy az érintett személy nem jogosult arra, hogy az említett irányelv 14. cikke első bekezdésének a) pontja alapján a sajátos helyzetével kapcsolatos lényeges jogos érdekből tiltakozzon az említett adatkezeléssel szemben.

A 95/46 irányelv rendelkezéseit úgy kell értelmezni, hogy az ezen irányelv 8. cikkének (1) vagy (5) bekezdésében foglalt különleges kategóriákba tartozó személyes adatokat közzevető weboldalra mutató link törlése iránti kérelem megvizsgálásakor a keresőmotor működtetőjének – az adott ügy valamennyi releváns körülménye alapján, és figyelembe véve az érintett személy magánéletének tiszteletben tartásához és személyes adatainak védelméhez való, az Európai Unió Alapjogi Chartája 7. és 8. cikkében biztosított alapvető jogaiba való beavatkozás súlyosságát – meg kell vizsgálnia – az említett irányelv 8. cikkének (4) bekezdésében említett jelentős közérdeken alapuló okokra figyelemmel, az utóbbi rendelkezésben támasztott feltételek tiszteletben tartása mellett –, hogy e linknek az érintett személy neve alapján végzett keresés eredményeként megjelenített találati listán való feltüntetése feltétlenül szükséges-e azon internethasználók tájékozódás szabadságához való, e Charta 11. cikkében védett jogának gyakorlása céljából, akiknek esetleg érdekük fűződik ahhoz, hogy az ilyen keresés alapján hozzáférjenek e weboldalhoz.

3) A 95/46 irányelv rendelkezéseit úgy kell értelmezni, hogy:

- egyrészt a valamely természetes személy elleni bírósági eljárásra, valamint – adott esetben – az annak során hozott büntetőítéletre vonatkozó információk az ezen irányelv 8. cikkének (5) bekezdése értelmében vett „bűncselekményekre” és „büntetőítéletekre” vonatkozó adatoknak minősülnek, és
- másrészt a keresőmotor működtetője köteles teljesíteni az ilyen információkat tartalmazó weboldalakra mutató linkek törlése iránti kérelmeket, ha ezek az információk a szóban forgó bírósági eljárás korábbi szakaszára vonatkoznak, és ezen eljárás kimenetelére tekintettel már nem tükrözik az aktuális helyzetet, amennyiben az említett irányelv 8. cikkének (4) bekezdésében említett jelentős közérdeken alapuló okok vizsgálata keretében megállapítást nyer, hogy az ügy összes körülményére tekintettel az érintett személynek az Európai Unió Alapjogi Chartája 7. és 8. cikkében biztosított alapvető jogai elsőbbséget élveznek az esetlegesen érdekelt internethasználóknak az e Charta 11. cikkében védett alapvető jogaival szemben.

(¹) HL C 168., 2017.5.29.

A Bíróság (nagytanács) 2019. szeptember 24-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Google LLC, a Google Inc. jogutódja kontra Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

(C-507/17. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Személyes adatok – Az ilyen adatok kezelése vonatkozásában a természetes személyek védelme – 95/46/EK irányelv – (ÉU) 2016/679 rendelet – Internetes keresőmotorok – A weboldalakon található adatok kezelése – A linkek közüli törléshez való jog területi hatálya)

(2019/C 399/03)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Google LLC, a Google Inc. jogutódja

Alperes: Commission nationale de l'informatique et des libertés (CNIL)

Az eljárásban részt vesz: Wikimedia Foundation Inc., Fondation pour la liberté de la presse, Microsoft Corp., Reporters Committee for Freedom of the Press és társai, Article 19 és társai, Internet Freedom Foundation és társai, Défenseur des droits

Rendelkező rész

A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 12. cikkének b) pontját és 14. cikke első bekezdésének a) pontját, valamint a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) 17. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a keresőmotor működtetője a link törlése iránti kérelem e rendelkezések alapján történő teljesítésekor e törlést nem köteles a keresőmotorjának valamennyi változatán elvégezni, hanem e törlést a keresőmotor tagállamok szerinti változataira köteles alkalmazni, szűkség esetén olyan intézkedésekkel együtt, amelyek megfelelnek valamennyi jogszabályi előírásnak, és amelyek révén ténylegesen megakadályozhatók a tagállamok internethasználói abban, vagy legalábbis határozottan eltántoríthatók attól, hogy az érintett személy neve alapján a tagállamok valamelyikében végzett keresés eredményeként megjelenített találati lista révén hozzáférjenek a kérelem tárgyát képező linkekhez.

(¹) HL C 347., 2017.10.16.

A Bíróság (ötödik tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-526/17. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés – EUMSZ 258. cikk – 2004/18/EK irányelv – Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolása – Építési koncesszió – Autópálya építésére és üzemeltetésére irányuló, meglévő koncesszió időtartamának meghosszabbítása hirdetmény közzététele nélkül)

(2019/C 399/04)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara, P. Ondrůšek és A. Tokár meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítői: V. Nunziata, E. De Bonis és P. Pucciariello avvocati dello Stato)

Rendelkező rész

- 1) Az Olasz Köztársaság – mivel hirdetmény közzététele nélkül hosszabbította meg 2028. október 31-től 2046. december 31-ig az A 12-es, Livorno–Civitavecchia autópálya Livornót Cecinával (Olaszország) összekötő szakaszára vonatkozó koncessziót – nem teljesítette a 2007. december 4-i 1422/2007/EK bizottsági rendelettel módosított, az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. és 58. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.

- 3) Az Európai Bizottság saját költségein felül viseli az Olasz Köztársaság részéről felmerült költségek háromnegyedét. Az Olasz Köztársaság maga viseli saját költségeinek negyedét.

(¹) HL C 347., 2017.10.16.

A Bíróság (hatodik tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete (a Bundesfinanzhof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Finanzamt Kyritz kontra Wolf-Henning Peters

(C-700/17. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – A hozzáadottérték-adó (hét) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – A 132. cikk (1) bekezdésének b) és c) pontja – Adómentességek – Kórházi és orvosi gyógykezelés – Orvosi és paramedicinális hivatások gyakorlása keretében nyújtott egészségügyi ellátások – Az egészségügyi szolgáltató és a beteg közötti bizalmi viszony hiánya)

(2019/C 399/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Finanzamt Kyritz

Alperes: Wolf-Henning Peters

Rendelkező rész

- 1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 132. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontját úgy kell értelmezni, hogy az olyan egészségügyi ellátások, mint amelyekről az alapügyben szó van, és amelyeket klinikai kémiai és laboratóriumi diagnosztikai szakorvos nyújt, az ezen irányelv 132. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti hozzáadottértékadó-mentesség alá tarthatnak, ha nem felelnek meg az említett irányelv 132. cikke (1) bekezdésének b) pontjában biztosított adómentesség valamennyi alkalmazási feltételének.
- 2) A 2006/112 irányelv 132. cikke (1) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy az abban biztosított hozzáadottértékadó-mentesség nincs ahhoz a feltételhez kötve, hogy az érintett egészségügyi ellátást a beteg és az egészségügyi szolgáltató közötti bizalmi viszony keretében nyújtsák.

(¹) HL C 104., 2018.3.19.

A Bíróság (hetedik tanács) 2019. szeptember 26-i ítélete – Oleksandr Viktorovych Klymenko kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-11/18. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés – Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének jegyzéken való fenntartása – Valamely harmadik állam hatóságának határozata – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy ezt a határozatot a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták meg – Indokolási kötelezettség)

(2019/C 399/06)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Oleksandr Viktorovych Klymenko (képviselő: M. Phelippeau avocate)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Vitro és J.-P. Hix meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság hatályon kívül helyezi az Európai Unió Törvényszékének 2017. november 8-i Klymenko kontra Tanács ítéletét (T-245/15, nem tették közzé, EU:T:2017:792).
- 2) A Bíróság az Oleksandr Viktorovych Klymenkóra vonatkozó részükben megsemmisíti az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2015. március 5-i (KKBP) 2015/364 tanácsi határozatot, az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2015. március 5-i (EU) 2015/357 tanácsi végrehajtási rendeletet, az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. március 4-i (KKBP) 2016/318 tanácsi határozatot, az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2016. március 4-i (EU) 2016/311 tanácsi végrehajtási rendeletet, az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2017. március 3-i (KKBP) 2017/381 tanácsi határozatot és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2017. március 3-i (EU) 2017/374 tanácsi végrehajtási rendeletet.
- 3) A Bíróság az Európai Unió Tanácsát kötelezi mind az elsőfokú eljárásban, mind a jelen fellebbezés keretében felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 94., 2018.3.12.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Tiroler Gebietskrankenkasse kontra Michael Moser

(C-32/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szociális biztonság – Migráns munkavállalók – 987/2009/EK rendelet – 60. cikk – Családi ellátások – Az elsődlegesen illetékes tagállamban fizetett szülői támogatás és a másodlagosan illetékes tagállamban járó gyermekgondozási támogatás különböztetéséhez való jog)

(2019/C 399/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Tiroler Gebietskrankenkasse

Alperes: Michael Moser

Rendelkező rész

- 1) A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikke (1) bekezdésének második mondatát úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésben előírt azon kötelezettség, amely szerint valamely személy családi ellátásokra való jogosultsága terjedelmének meghatározása érdekében „az egész család helyzetét úgy kell figyelembe venni, mintha valamennyi érintett személy az érintett tagállam jogszabályainak hatálya alá tartozna”, egyaránt alkalmazandó abban az esetben, amikor az ellátásokat a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 68. cikke (1) bekezdése b) pontjának i. alpontja alapján elsőbbséget élvezőként kijelölt jogszabályoknak megfelelően nyújtják, és abban az esetben is, amikor az ellátások egy vagy több más jogszabály alapján fizetendők.
- 2) A 883/2004 rendelet 68. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az e cikk szerinti másodlagosan illetékes tagállam jogszabályai alapján a munkavállaló számára folyósítandó különbözeti kiegészítés összegét a munkavállaló által a foglalkoztatásának helye szerinti államban ténylegesen szerzett jövedelem függvényében kell kiszámítani.

⁽¹⁾ HL C 152., 2018.4.30.

A Bíróság (harmadik tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete (a Fővárosi Ítéltábla [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Lovasné Tóth Ottília kontra ERSTE Bank Hungary Zrt.

(C-34/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Fogasztóvédelem – 93/13/EGK irányelv – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – A 3. cikk (1) és (3) bekezdése – A 93/13/EGK irányelv melléklete – Az 1. pont m) és q) alpontja – Jelzálogkölcsön-szerződés – Közjegyzői okirat – A végrehajtási záradék közjegyző általi kibocsátása – A bizonyítási teher megfordulása – Az 5. cikk (1) bekezdése – Világos és érthető megfogalmazás)

(2019/C 399/08)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Ítéltábla

Az alapeljárás felei

Felperes: Lovasné Tóth Ottília

Alperes: ERSTE Bank Hungary Zrt.

Rendelkező rész

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének az ezen irányelv mellékletében foglalt 1. pont q) alpontjával összefüggésben olvasott (3) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az nem minősíti általános jelleggel és minden további vizsgálat nélkül tisztességtelennek az egyedileg meg nem tárgyalt olyan szerződési feltételt, amelynek tárgya vagy hatása az, hogy a bizonyítási kötelezettséget a fogyasztó hátrányára megfordítja.
- 2) A 93/13 irányelv 3. cikkének az ezen irányelv mellékletében foglalt 1. pont q) alpontjával összefüggésben olvasott (3) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az egyrészt nem terjed ki az olyan feltételre, amelynek tárgya vagy hatása az, hogy annak alapján a fogyasztó megalapozottan feltételezi, hogy köteles az összes szerződéses kötelezettségét még akkor is teljesíteni, ha úgy véli, hogy bizonyos szolgáltatásokkal nem tartozik, amennyiben e feltétel az alkalmazandó nemzeti szabályozást figyelembe véve nem változtat a fogyasztó jogi helyzetén, másrészt pedig e rendelkezés kiterjed az olyan feltételre, amelynek tárgya vagy hatása az, hogy gátolja a fogyasztó jogainak érvényesítését peres eljárás kezdeményezése vonatkozásában, vagy más jogorvoslati lehetőség igénybevételeben, amennyiben a fennmaradó esedékes összeget olyan közjegyzői ténytanúsítvány állapítja meg, amely lehetővé teszi a hitelező számára, hogy a jogvitát egyoldalúan és véglegesen lezárja.
- 3) A 93/13 irányelv 5. cikkét akként kell értelmezni, hogy az nem követeli meg, hogy az eladó vagy szolgáltató további információkkal szolgáljon olyan feltételre vonatkozóan, amelyet világosan fogalmaztak meg, viszont amelynek joghatásai csak olyan nemzeti jogszabályi rendelkezések értelmezésével állapíthatók meg, amelyek nem képezik egységes ítélkezési gyakorlat tárgyát.
- 4) A 93/13 irányelv 3. cikkének az ezen irányelv mellékletében foglalt 1. pont m) alpontjával összefüggésben olvasott (3) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az nem terjed ki az olyan szerződési feltételre, amely feljogosítja az eladót vagy szolgáltatót annak egyoldalú megítélésére, hogy a fogyasztó szerződésszerűen teljesítette-e az őt terhelő szolgáltatást.

⁽¹⁾ HL C 240., 2018.7.9

A Bíróság (első tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete (az Oberlandesgericht Wien [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Skarb Pánstwa Rzeczypospolitej Polskiej – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad kontra az Alpine Bau GmbH felszámolójaként eljáró Stephan Riel

(C-47/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 1215/2012/EU rendelet – Joghatóság polgári és kereskedelmi ügyekben – Hatály – Az 1. cikk (2) bekezdésének b) pontja – Csődeljárás, kényszeregyezés és hasonló eljárások – Kizártság – Valamely követelés fennállásának abból a célból történő megállapítása iránt indított kereset, hogy azt fizetéseképtelenségi eljárás keretében nyilvántartásba vegyék – Az 1346/2000/EK rendelet alkalmazása – 41. cikk – A követelés bejelentésének tartalma – Fizetéseképtelenségi főeljárás és másodlagos fizetéseképtelenségi eljárás – Perfüggőség és összefüggő eljárások – Az 1215/2012 rendelet 29. cikke (1) bekezdésének analógia útján történő alkalmazása – Megengedhetlenség)

(2019/C 399/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Wien

Az alapeljárás felei

Felperes: Skarb Pánstwa Rzeczypospolitej Polskiej – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

Alperes: az Alpine Bau GmbH felszámolójaként eljáró Stephan Riel

Rendelkező rész

- 1) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikke (2) bekezdésének b) pontját akként kell értelmezni, hogy e rendelet hatálya alól ki van zárva az alapeljárás tárgyát képezőhöz hasonló, követelések fennállásának abból a célból történő megállapítása iránt indított kereset, hogy azokat fizetéseképtelenségi eljárás keretében nyilvántartásba vegyék.
- 2) Az 1215/2012 rendelet 29. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy azt még analógia útján sem lehet alkalmazni az alapeljárás tárgyát képezőhöz hasonló olyan keresetre, amely ki van zárva e rendelet hatálya alól, viszont amely az 1346/2000 rendelet hatálya alá tartozik.
- 3) A fizetéseképtelenségi eljárásról szóló, 2000. május 29-i 1346/2000/EK tanácsi rendelet 41. cikkét akként kell értelmezni, hogy valamely fizetéseképtelenségi eljárás keretében a hitelező anélkül is bejelenthet egy követelést, hogy hivatalosan megjelölne e követelés keletkezésének időpontját, amennyiben azon tagállam joga, amelynek területén ezt az eljárást megindították, nem írja elő ezen időpont megjelölésének kötelezettségét, e megjelölés pedig különösebb nehézség nélkül levezethető az e 41. cikk szerinti igazoló iratokból, aminek értékelése a hatáskörrel rendelkező, a követelések igazolása tárgyában eljáró hatóság feladata.

⁽¹⁾ HL C 142., 2018.4.23

A Bíróság (ötödik tanács) 2019. szeptember 26-i ítélete (a Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vitali SpA kontra Autostrade per l'Italia SpA

(C-63/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikk – Közbeszerzési szerződések odaítélése – 2014/24/EU irányelv – 71. cikk – Alvállalkozás – Az alvállalkozás igénybevételének a közbeszerzési szerződésben foglalt teljes összeg 30 %-ára korlátozó nemzeti szabályozás)

(2019/C 399/10)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Az alapeljárás felei

Felperes: Vitali SpA

Alperes: Autostrade per l'Italia SpA

Rendelkező rész

A 2015. november 24-i (EU) 2015/2170 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel módosított, a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amelyről az alapügyben szó van, amely 30 %-ra korlátozza a szerződés azon részét, amelyet az ajánlattevő harmadik személyeknek alvállalkozásba adhat.

⁽¹⁾ HL C 166., 2018.5.14.

A Bíróság (negyedik tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – Sociale Verzekeringsbank kontra F. van den Berg (C-95/18), H. D. Giesen (C-95/18), C. E. Franzen (C-96/18)

(C-95/18. és C-96/18. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Migráns munkavállalók szociális biztonsága – 1408/71/EGK rendelet – 13. cikk – Alkalmazandó jogszabályok – Az 1408/71/EGK rendelet hatálya alá tartozó, valamely tagállamban lakóhellyel rendelkező személy – Az öregségi biztosítási rendszerbe vagy a családi támogatások közé tartozó ellátások – Lakóhely szerinti tagállam és foglalkoztatás szerinti tagállam – Megtagadás)

(2019/C 399/11)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Sociale Verzekeringsbank

Alperesek: F. van den Berg (C-95/18), H. D. Giesen (C-95/18), C. E. Franzen (C-96/18)

Rendelkező rész

- 1) Az EUMSZ 45. és EUMSZ 48. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes valamely tagállam azon jogszabálya, amely alapján az e tagállamban lakóhellyel rendelkező és az 1996. december 2-i 118/97/EK tanácsi rendelettel módosított és naprakésszé tett, a 2006. december 18-i 1992/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet 13. cikke alapján a foglalkoztatás helye szerinti tagállam szociális biztonsági jogszabályainak hatálya alá tartozó migráns munkavállaló e lakóhely szerinti állam társadalombiztosítása keretében nem biztosított, még akkor sem, ha a foglalkoztatás helye szerinti tagállamban alkalmazandó jogszabályok e munkavállaló számára semmilyen öregségi nyugdíjhoz vagy családi támogatásokhoz való jogot nem biztosítanak.
- 2) A 118/97 rendelettel módosított és naprakésszé tett, valamint az 1992/2006 rendelettel módosított 1408/71 rendelet 13. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az, ha valamely tagállam, amelynek területén a migráns munkavállaló lakóhelye található, és amely tagállam e cikk alapján nem illetékes, az öregségi nyugdíjra való jogosultság ezen migráns munkavállaló részére történő megállapítását olyan biztosítási kötelezettségtől teszi függővé, amely járulékfizetési kötelezettséget keletkeztet.

(¹) HL C 161., 2018.5.7

A Bíróság (ötödik tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete (a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VIPA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kontra Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet

(C-222/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Határon átnyúló egészségügyi ellátás – 2011/24/EU irányelv – A 3. cikk k) pontja és a 11. cikk (1) bekezdése – Rendelvénnyel foglalom – A rendelvénnyel kiállítására jogosult személy által valamely másik tagállamban kiállított rendelvénnyel elismerése – Feltételek – Áruk szabad mozgása – A kiviteltre vonatkozó mennyiségi korlátozásokkal azonos hatású intézkedések tilalma – EUMSZ 35. és EUMSZ 36. cikk – Orvosi rendelvénnyel kiadható gyógyszerek gyógyszerértékesítési kiadásának korlátozása – Valamely másik tagállamban kiállított megrendelőlap – Igazolás – Az emberek egészségének és életének védelme – 2001/83/EK irányelv – A 81. cikk második bekezdése – Valamely tagállam lakosságának gyógyszerellátása)

(2019/C 399/12)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az alapeljárás felei

Felperes: VIPA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Alperes: Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet

Rendelkező rész

A határon átnyúló egészségügyi ellátásra vonatkozó betegjogok érvényesítéséről szóló, 2011. március 9-i 2011/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének k) pontját és 11. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az a tagállami szabályozás, amely nem engedi meg, hogy valamely ezen tagállambeli gyógyszerár megrendelőlap alapján adjon ki orvosi rendelőnyre kiadható gyógyszereket, amennyiben e megrendelőlapot egy, valamely másik tagállamban gyógyszer rendelésére és tevékenységének végzésére jogosult egészségügyi szakember állította ki, megengedi azonban az ilyen gyógyszerkiadást akkor, ha az ilyen megrendelőlapot tevékenységének végzésére az ezen első tagállamban jogosult egészségügyi szakember állította ki, azzal együtt, hogy e szabályozás értelmében az ilyen megrendelőlapok nem tartalmazzák az érintett beteg nevét.

Az EUMSZ 35. és EUMSZ 36. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az ilyen tagállami szabályozás, amennyiben e szabályozást az emberek egészségének és életének védelmére irányuló célkitűzés igazolja, alkalmas e cél elérésének biztosítására és nem haladja meg az annak eléréséhez szükséges mértéket, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell vizsgálnia.

(¹) HL C 221., 2018.6.25.

A Bíróság (negyedik tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete (a Rechtbank Noord-Holland [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Trace Sport kontra Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

(C-251/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Kereskedelempolitika – Dömpingellenes vámok – Indonéziában, Malajziában, Srí Lankán és Tunéziában feladott kerékpárok behozatala – A Kínából származó kerékpárok behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vám ezen országokra történő kiterjesztése – 501/2013/EU végrehajtási rendelet – Érvényesség – Elfogadhatóság – Az alapeljárás felperese részéről megsemmisítés iránti kereset benyújtásának hiánya – Kapcsolatban álló importőr – Megsemmisítés iránti keresetösségi jog – 1225/2009/EK rendelet – 13. cikk – Megkerülés – 18. cikk – Az együttműködés hiánya – Bizonyítás – Valószínűsítő körülmények csoportja)

(2019/C 399/13)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Noord-Holland

Az alapeljárás felei

Felperes: Trace Sport

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Rendelkező rész

A 990/2011/EU végrehajtási rendelettel a Kínai Népköztársaságból származó kerékpárok behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak az Indonéziában, Malajziában, Srí Lankán és Tunéziában feladott, akár Indonéziából, Malajziából, Srí Lankáról és Tunéziából származóként, akár nem ilyenként bejelentett kerékpárok behozatalára történő kiterjesztéséről szóló, 2013. május 29-i 501/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet érvénytelen annyiban, amennyiben a Srí Lankán feladott, akár ezen országból származóként, akár nem ilyenként bejelentett kerékpárok behozatalára vonatkozik.

(¹) HL C 276., 2018.8.6.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete – Lengyel Köztársaság kontra Európai Bizottság

(C-358/18. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – EMOGA, EMGA és EMVA – Az Európai Unió általi finanszírozásból kizárt költségek – A Lengyel Köztársaság által teljesített kiadások – Termelői csoport – Termelői szervezet)

(2019/C 399/14)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Fellebbező: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: D. Tryantafyllou, M. Kaduczak és A. Stobiecka-Kuik meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 276., 2018.8.6.

A Bíróság (hatodik tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete (a Juzgado de lo Social no 33 de Madrid [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – José Manuel Ortiz Mesonero kontra UTE Luz Madrid Centro

(C-366/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 2010/18/EU irányelv – A szülői szabadságról szóló felülvizsgált keretmegállapodás – Nemzeti szabályozás, amely a szülői szabadság biztosítását a munkabér arányos csökkentése mellett a munkaidő csökkentésétől teszi függővé – Változó munkaidő-beosztással több műszakos munkarendben végzett munka – A munkavállaló arra irányuló kérelme, hogy munkáját kiskorú gyermekeiről való gondoskodás érdekében kötött munkaidő-beosztással végezze – 2006/54/EK irányelv – Férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód a foglalkoztatás és munkavégzés területén – Közvetett hátrányos megkülönböztetés – Részleges elfogadhatatlanság)

(2019/C 399/15)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social nº 33 de Madrid

Az alapeljárás felei

Felperes: José Manuel Ortiz Mesonero

Alperes: UTE Luz Madrid Centro

Az ítélet rendelkező része

A BUSINESSEUROPE, az UEAPME, a CEEP és az ESZSZ által a szülői szabadságról kötött, felülvizsgált keretmegállapodás végrehajtásáról és a 96/34/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. március 8-i 2010/18/EU tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy az nem alkalmazandó az alapügy tárgyát képezőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozásra, amely anélkül írja elő a munkavállaló számára kiskorú gyermekek vagy eltartott családtagjai közvetlen gondozása céljából a rendes munkaidejének csökkentéséhez való jogot munkabérének arányos csökkentése mellett, hogy rendes munkaidejének fenntartásával kötött munkaidő-beosztásban részesülhetne, ha szokásos munkarendje változó munkaidő-beosztással több műszakos.

⁽¹⁾ HL C 294., 2018.8.20.

A Bíróság (harmadik tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete (a Rayonen sad Lukovit [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – az EP elleni büntetőeljárás

(C-467/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 6. és 47. cikke, valamint 51. cikkének (1) bekezdése – 2012/13/EU irányelv – A 8. cikk (2) bekezdése – 2013/48/EU irányelv – 12. cikk – (EU) 2016/343 irányelv – 3. cikk – Nemzeti szabályozás, amely terápiás és biztonsági okokból engedélyezi a demencia állapotában társadalomra veszélyes cselekményt elkövető személyek pszichiátriai intézetbe történő beutalását – A jogokra vonatkozó tájékoztatáshoz való jog – Ügyvédi segítség igénybevételéhez való jog – Hatékony jogorvoslatihoz való jog – Az ártatlanság vélelme – Veszélyeztetett személy)

(2019/C 399/16)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad Lukovit

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

EP

Az eljárásban részt vesz: Rayonna prokuratura Lom, KM, HO

Rendelkező rész

- 1) A büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet és a büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló, 2013. október 22-i 2013/48/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy azok alkalmazandók az alapeljárásban szóban forgó nemzeti szabályozás által előírt, hasonló olyan bírósági eljárásra, amely terápiás és biztonsági okokból engedélyezi azon személyek pszichiátriai intézetbe történő beutalását, akik a demencia állapotában társadalomra veszélyes cselekményt követtek el. A 2012/13 irányelvet úgy kell értelmezni, hogy a bűncselekmény elkövetésével gyanúsított személyeket a lehető leghamarabb – de legkésőbb az első hivatalos, rendőrség általi kikérdezésük előtt – tájékoztatni kell a jogaikról azon időpontot követően, hogy a velük kapcsolatos gyanú – a sürgősségtől eltérő összefüggésben – indokolja, hogy a hatáskörrel rendelkező hatóságok kényszerintézkedések útján korlátozzák a szabadságukat.
- 2) Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét, valamint a 2012/13 irányelv 8. cikkének (2) bekezdését és a 2013/48 irányelv 12. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapügy tárgyát képezi, amely terápiás és biztonsági okokból olyan bírósági eljárásról rendelkezik, amely lehetővé teszi a demencia állapotában társadalomra veszélyes cselekményt elkövető személyek pszichiátriai intézetbe történő beutalását, amennyiben e szabályozás nem teszi lehetővé a hatáskörrel rendelkező bíróság számára annak megvizsgálását, hogy az előtte folyamatban lévő eljárást megelőző eljárások során – amelyek nem tartoznak ilyen bírósági felülvizsgálat alá – tiszteletben tartották-e az ezen irányelvekben szereplő eljárási jogokat.
- 3) A büntetőeljárás során az ártatlanság védelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelvet és az Alapjogi Charta 51. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy sem ezen irányelv, sem az Alapjogi Charta e rendelkezése nem alkalmazandó a pszichiátriai intézetbe történő, terápiás célú beutalásra vonatkozó bírósági eljárásra, mint amelyről az alapügyben szóban forgó Zakon za zdravstvo (egészségügyről szóló törvény) 155. és azt követő cikkei rendelkeznek azon az alapon, hogy az érintett személy az egészségi állapotára tekintettel veszélyt jelenthet saját vagy harmadik személyek egészségére.
- 4) A 2016/343 irányelv 3. cikkében foglalt ártatlanság védelmének elvét úgy kell értelmezni, hogy az – a demencia állapotában társadalomra veszélyes cselekményt elkövető személyek pszichiátriai intézetbe történő, terápiás és biztonsági célú beutalására vonatkozó, az alapeljárásban szereplőhöz hasonló bírósági eljárás keretében – megköveteli annak ügyészség általi bizonyítását, hogy a beutalni kért személy ilyen veszélynek minősülő cselekményt követett el.

(¹) HL C 352., 2018.10.1.

A Bíróság (második tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gesamtverband Autoteile-Handel e.V. kontra KIA Motors Corporation

(C-527/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – Gépjárművek – 715/2007/EK rendelet – A 6. cikk (1) bekezdésének első mondata – Járműjavítási és -karbantartási információk – A gyártónak a független gazdasági szereplőkkel szemben fennálló kötelezettsége – Ezen információkhoz szabványosított formátumban történő korlátlan hozzáférés – Részletes szabályok – A hátrányos megkülönböztetés tilalma)

(2019/C 399/17)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Gesamtverband Autoteile-Handel e.V.

Alperes: KIA Motors Corporation

Rendelkező rész

- 1) A könnyű személygépjárművek és haszongépjárművek (Euro 5 és Euro 6) kibocsátás tekintetében történő típusjóváhagyásáról és a járműjavítási és -karbantartási információk elérhetőségéről szóló, 2007. június 20-i 715/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének első mondatát úgy kell értelmezni, hogy az nem kötelezi az autógyártókat arra, hogy a független gazdasági szereplők számára a járműjavítási és -karbantartási információkhoz elektronikusan feldolgozható formátumban biztosítsanak hozzáférést.
- 2) A 715/2007 rendelet 6. cikke (1) bekezdésének első mondatát úgy kell értelmezni, hogy az a tény, hogy egy autógyártó információszolgáltató bevonásával kiegészítő információs csatornát biztosít az eredeti pótalkatrészek hivatalos forgalmazók és szervizek általi forgalmazása céljából, e rendelkezés értelmében a független gazdasági szereplők számára nem jelent hátrányosan megkülönböztető hozzáférést a hivatalos forgalmazók és szervizek számára biztosított hozzáféréshez képest, amennyiben a független gazdasági szereplők egyébként megkülönböztetéstől mentes hozzáféréssel rendelkeznek a járműjavítási és -karbantartási információkhoz, mind a rendelkezésre álló tartalom, mind a hivatalos forgalmazók és szervizek számára biztosított hozzáférés tekintetében.

(¹) HL C 445., 2018.12.10

A Bíróság (negyedik tanács) 2019. szeptember 19-i ítélete (az Upper Törvényszék [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs kontra Henrika Daknevičiute

(C-544/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 49. cikk – A letelepedés szabadsága – Önálló vállalkozói tevékenység – Tagállami állampolgár, aki felhagyott az önálló vállalkozói tevékenységével a terhesség előrehaladott szakaszához és a szülést követő időszakhoz kapcsolódó fizikai korlátok miatt – Az önálló vállalkozói jogállás megőrzése)

(2019/C 399/18)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Upper Tribunal

Az alapeljárás felei

Felperes: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Alperes: Henrika Daknevičiute

Rendelkező rész

Az EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy az olyan nő, aki a terhesség előrehaladott szakaszához és a szülést követő időszakhoz kapcsolódó fizikai korlátok miatt felhagy az önálló vállalkozói tevékenységgel, megtartja az önálló vállalkozói jogállását, feltéve hogy e tevékenységet a gyermeke születését követő észszerű időn belül folytatja, vagy más önálló vállalkozói tevékenység, illetve állás keretében újra dolgozni kezd.

(¹) HL C 436., 2018.12.3.

A Bíróság (hetedik tanács) 2019. szeptember 26-i ítélete – Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság

(C-556/18. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségesség – Az Európai Unió vízpolitikája – 2000/60/EK irányelv – A 13. cikk (1) és (7) bekezdése, valamint a 15. cikk (1) bekezdése – A Lanzarote, Fuerteventura, Gran Canaria, Tenerife, La Gomera, La Palma és El Hierro [Spanyolország] vízgyűjtő kerületekre vonatkozó, felülvizsgált és korszerűsített vízgyűjtő-gazdálkodási tervek elfogadásának, közzétételének és az Európai Bizottság részére történő megküldésének a hiánya – 14. cikk – A nyilvánosság felülvizsgálatáról és korszerűsítésről való tájékoztatásának, valamint a nyilvánossággal erről folytatott konzultációnak a hiánya)

(2019/C 399/19)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: E. Manhaeve és S. Pardo Quintillán meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság (képviselő: M. J. García-Valdecasas Dorrego meghatalmazott)

Rendelkező rész

- 1) A Spanyol Királyság – mivel az előírt határidőn belül nem tájékoztatta a nyilvánosságot a Lanzarote, Fuerteventura, Gran Canaria, Tenerife, La Gomera, La Palma és El Hierro vízgyűjtő kerületekre vonatkozó vízgyűjtő-gazdálkodási tervek felülvizsgálatáról és korszerűsítéséről, és erről a nyilvánossággal nem konzultált, és mivel az előírt határidőn belül e vízgyűjtő-gazdálkodási tervek felülvizsgálatát és korszerűsítését nem fogadta el, tette közzé és küldte meg az Európai Bizottság részére – nem teljesítette a 2013. december 17-i 2013/64/EU tanácsi irányelvvel módosított, a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 13. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 13. cikkének (7) bekezdéséből, 14. cikkéből és 15. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 381., 2018.10.22.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2019. szeptember 26-i ítélete (a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UTEP 2006. SRL kontra Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

(C-600/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közúti szállítás – EUMSZ 91. és EUMSZ 92. cikk – 165/2014/EU rendelet – A 32. cikk (3) bekezdése, a 33. cikk (1) bekezdése és a 41. cikk (1) bekezdése – A menetíró készülékek használatára vonatkozó szabályok megsértése – Hatékony, visszatartó erejű és megkülönböztetéstől mentes szankciók előírására vonatkozó tagállami kötelezettség – Belföldi és külföldi illetőségű kis- és középvállalkozások – Eltérő bánásmód)

(2019/C 399/20)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az alapeljárás felei

Felperes: UTEP 2006. SRL

Alperes: Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

Rendelkező rész

A közúti közlekedésben használt menetíró készülékekről, a közúti közlekedésben használt menetíró készülékekről szóló 3821/85/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről és a közúti szállításra vonatkozó egyes szociális jogszabályok összehangolásáról szóló 561/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. február 4-i 165/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 41. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes valamely tagállam olyan közigazgatási gyakorlata, amelynek értelmében ellentétben a külföldi illetőségű közúti szállítási kis- és középvállalkozásokkal, az e tagállam területén letelepedett közúti szállítási kis- és középvállalkozásokkal szemben a közigazgatási bírság helyett figyelmeztetésben megnyilvánuló, könnyített szankciót lehet kiszabni, ha az ilyen kis- és középvállalkozások első alkalommal, azonos súllyal sértik meg a 165/2014 rendelet rendelkezéseit.

⁽¹⁾ HL C 436., 2018.12.3.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2019. szeptember 18-i ítélete (a Conseil d'État [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – AQ (C-662/18), DN (C-672/18) kontra Ministre de l'Action et des Comptes publics

(C-662/18. és C-672/18. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Közvetlen adózás – 90/434/EGK irányelv – 2009/133/EK irányelv – 8. cikk – Értékpapírcsere-ügyletekhez kapcsolódó tőkenyereség – A csereügylet során átvett értékpapírok átruházása – Halasztott adózás hatálya alatt álló tőkenyereség – A részvényesek adóztatása – Az adóalapra és az adómértékre vonatkozó eltérő szabályok szerinti adóztatás – Az értékpapírok tartásának időtartamát figyelembe vevő adóalap-csökkentés)

(2019/C 399/21)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperesek: AQ (C-662/18), DN (C-672/18)

Alperes: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Rendelkező rész

A különböző tagállamok társaságainak egyesülésére, szétválására, részleges szétválására, eszközátruházására és részesedéscseréjére, valamint az SE-k vagy az SCE-k létesítő okirat szerinti székhelyének a tagállamok közötti áthelyezésére alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 2009. október 19-i 2009/133/EK tanácsi irányelv 8. cikkének (1) és (6) bekezdését, valamint a különböző tagállamok társaságainak egyesülésére, szétválására, eszközátruházására és részesedéscseréjére alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/434/EGK tanácsi irányelv 8. cikkének (1) bekezdését és (2) bekezdése második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy azok az értékpapírcsere-ügylet során megkövetelik, hogy az értékpapírok tartási időszakának figyelembevétele érdekében az adómérték és az adókedvezmény alkalmazása tekintetében ugyanazon adójogi bánásmódot alkalmazzák az átruházott értékpapírokhoz kapcsolódó és halasztott adózás hatálya alatt álló tőkenyereségekre, valamint a csere fejében átvett értékpapírok átruházásából származó tőkenyereségekre, mint amelyet azon tőkenyereségekre kellene alkalmazni, amely a csereügyletet megelőzően fennállt értékpapírok átruházása során keletkezett volna, ha ezen csereügyletre nem került volna sor.

(¹) HL C 4., 2019.1.7
HL C 25., 2019.1.21

A Törvényszék (második tanács) T-180/17. sz., EM Research Organization kontra EUIPO – Christoph Fischer és társai ügyben 2018. szeptember 25-én hozott ítélete ellen az EM Research Organization, Inc. által 2018. november 22-én benyújtott fellebbezés

(C-728/18. P. sz. ügy)

(2019/C 399/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: EM Research Organization, Inc. (képviselők: J. Liesegang, N. Lang Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Christoph Fischer GmbH, Ole Weinkath, Multikraft Productions- und Handels GmbH, Phytodor AG

2019. szeptember 25-i végzésével a Bíróság (hetedik tanács) úgy határozott, hogy a fellebbezést, mint részben nyilvánvalóan megalapozatlant, elutasítja, és az EM Research Organization, Inc. viseli saját költségeit.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-231/18. sz., Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam kontra EUIPO – Lupu (Djili) ügyben 2019. február 12-én hozott ítélete ellen az Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam által 2019. április 10-én benyújtott fellebbezés

(C-293/19. P. sz. ügy)

(2019/C 399/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (képviselő: C-R Romițan ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2019. október 2-i végzésével a fellebbezést mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben pedig nyilvánvalóan megalapozatlant elutasította, és az Et Djili Soy Dzhihangir Ibryamot kötelezte saját költségei viselésére.

A Törvényszék (első tanács) T-375/18. sz., Gollnisch kontra Parlament ügyben 2019. február 28-án hozott végzése ellen Bruno Gollnisch által 2019. április 30-án benyújtott fellebbezés

(C-351/19. sz. ügy)

(2019/C 399/24)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Bruno Gollnisch (képviselő: B. Bonnefoy-Claudet ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

A 2019. október 3-án hozott végzésével a Bíróság (nyolcadik tanács) elutasította a fellebbezést.

A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által 2019. július 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ALLIANZGI-FONDS AEVN kontra Autoridade Tributária e Aduaneira

(C-545/19. sz. ügy)

(2019/C 399/25)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Az alapeljárás felei

Felperes: ALLIANZGI-FONDS AEVN

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a tőke szabad mozgására vonatkozó [EK] 56. cikkel (jelenleg EUMSZ 63. cikk), vagy a szolgáltatásnyújtás szabadságára vonatkozó, [EK] 49. cikkel (jelenleg EUMSZ 56. cikk) az alapügyben vitatott, az Estatuto dos Benefícios Fiscais (adókedvezményekről szóló törvény) 22. cikkében foglalthoz hasonló olyan adójogi szabályozás, amely azt írja elő, hogy véglegesen forrásadót kell kivetni a portugál társaságok által kifizetett és Portugáliában külföldi illetőségű és másik uniós [tagállamban] [omissis] letelepedett kollektív befektetési vállalkozások által kapott osztalékokra, míg azok a kollektív befektetési vállalkozások, amelyeket a portugál adójogi szabályok szerint hoztak létre és adójogi illetőségük Portugáliában van, mentesülhetnek a hivatkozott jövedelmekre kivetett forrásadó alól?
- 2) A külföldi illetőségű kollektív befektetési vállalkozások részére kifizetett osztalékokra vonatkozó forrásadó előírásával, illetve a belföldi illetőségű kollektív befektetési vállalkozások tekintetében a forrásadó alóli mentesség igénybevétele lehetőségének fenntartásával az alapjogvitában vitatott nemzeti szabályozás hátrányosan megkülönböztető módon kezeli-e a külföldi illetőségű kollektív befektetési vállalkozásoknak kifizetett osztalékot, tekintettel arra, hogy ez utóbbi vállalkozások egyáltalán nem vehetik igénybe a hivatkozott mentességet?
- 3) A kollektív befektetési vállalkozás befektetőire alkalmazandó adójogi szabályozás releváns-e azon portugál szabályozás hátrányosan megkülönböztető jellegének mérlegelése szempontjából, amely adójogi szempontból sajátosan és eltérően kezeli, egyfelől a (belföldi illetőségű) kollektív befektetési vállalkozásokat, másfelől pedig a kollektív befektetési vállalkozások befektetőit? Vagy tekintettel arra, hogy a belföldi illetőségű kollektív befektetési vállalkozások adójogi szabályozását egyáltalán nem érinti vagy módosítja a tény, hogy az adott befektetők belföldi vagy külföldi illetőséggel rendelkeznek-e Portugáliában, egyedül a befektetési eszköz szintjén alkalmazandó adózást kell figyelembe venni annak meghatározása céljából, hogy a helyzetek összehasonlíthatók-e az említett szabályozás hátrányosan megkülönböztető jellegének mérlegelése szempontjából?
- 4) Elfogadható-e a Portugáliában belföldi illetőségű és külföldi illetőségű kollektív befektetési vállalkozások közötti eltérő bánásmód, figyelembe véve, hogy a Portugáliában letelepedett olyan természetes vagy jogi személyek, akik/amelyek (belföldi vagy külföldi illetőségű) kollektív befektetési vállalkozásokban részesedésekkel rendelkező befektetők, mindkét esetben ugyanolyan módon (és általános jelleggel nem mentesülve) adóznak a kollektív befektetési vállalkozások által kifizetett jövedelmek után, jöllehet a külföldi illetőségű befektetőknek magasabb mértékű adót kell fizetniük?
- 5) Figyelemmel arra, hogy a jelen jogvita tárgyát képező hátrányos megkülönböztetés kapcsolatban áll a belföldi illetőségű kollektív befektetési vállalkozások által az adott befektetőinek kifizetett osztalékból származó jövedelmek adóztatásában megjelenő különbséggel, a jövedelmek adóztatása összehasonlítható jellegének mérlegelése érdekében jogszerű-e valamely egyéb olyan adót, mentességet vagy járulékot figyelembe venni, amelyek a kollektív befektetési vállalkozások által megvalósított befektetések keretében merülnek fel? Konkrétan, jogszerű-e és elfogadható-e az összehasonlítható jelleg vizsgálata szempontjából figyelembe venni a vagyoadót, a költségeket terhelő adó és az egyéb típusú adók által kiváltott hatást, és nem csak szigorúan véve a kollektív befektetési vállalkozások jövedelemadóját, az esetleges különös adót is ideértve?

**A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2019. augusztus 14-én
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Granarolo SpA kontra Ministero dell’Ambiente e della
Tutela del Territorio e del Mare és társai**

(C-617/19. sz. ügy)

(2019/C 399/26)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: Granarolo SpA

Alperesek: Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2009. április 23-i 2009/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel ⁽¹⁾ módosított, az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽²⁾ 3. cikkének e) pontját, hogy a „létesítmény” fogalma magában foglalja a jelen ügy tárgyát képezőhöz hasonló olyan tényállást is, amelyben a felperes az általa a gyártóüzeme energiaellátásának biztosítása céljából a saját gyártelepén megépített kapcsolt energiatermelő létesítményt később egy, az energiaiparra szakosodott másik társaságnak – a tevékenységi ág átadása révén – adta át olyan szerződéssel, amely egyrészt rendelkezik a magának a létesítménynek az üzemeltetéséhez és a tevékenység végzéséhez szükséges tanúsítványoknak, dokumentumoknak, megfelelőségi nyilatkozatoknak, felhasználási engedélyeknek, koncesszióknak, engedélyeknek és hozzájárulásoknak a kapcsolt villamosenergia- és hőtermelő létesítmény átvevője részére történő átruházásáról, a létesítmény irányítása és karbantartása céljából az átvevő javára ráépítési jognak az üzem megfelelő területén történő alapításáról és a környező terület kizárólagos használata céljából szolgalmi jogoknak a kapcsolt energiatermelő létesítmény javára történő alapításáról, másrészt pedig arról, hogy az átvevő a szerződésben meghatározott árakon köteles az átadót 12 éven keresztül ellátni a létesítmény által előállított energiával?
- 2) Közelebbről, a „műszakilag kapcsolódik” 3. cikk e) pontjában szereplő fogalma magában foglalja-e a valamely kapcsolt energiatermelő létesítmény és gyártóüzem közötti olyan kapcsolatot, amelyben a másik jogalanyhoz tartozó gyártóüzem – annak ellenére, hogy az energiaellátás szempontjából a kapcsolt energiatermelő létesítménnyel kiváltságos viszonyban áll (csatlakozás energiaelosztó hálózaton keresztül, ellátási szerződés a létesítményt átvevő energetikai társasággal, az átvevő energetikai társaság arra vonatkozó kötelezettségvállalása, hogy minimális energiamennyiséget szolgáltat a gyártóüzem részére a piaci energiaellátási költségek és a szerződésben rögzített árak különbözetének megfelelő összeg visszatérítése mellett, kedvezmények biztosítása az energiaértékesítési árakra vonatkozóan a szerződés kezdetét követő tíz év és hat hónap elteltétől kezdődően, a kapcsolt energiatermelő létesítmény bármikori visszavásárlására vonatkozó jog biztosítása az átadó társaság javára, munkálatok kapcsolt energiatermelő létesítményen történő végzésének az átadó engedélyéhez kötése) – az energiaellátás félbeszakadása vagy üzemzavar, illetve a kapcsolt energiatermelő létesítmény tevékenységének megszűnése esetén is képes folytatni a tevékenységét?
- 3) Végezetül, az azonos telephelyen gyárteleppel rendelkező, kivitelező jogalany által hatékonyságnövelés céljából valamely energiatermelő létesítménynek az energetikai területre szakosodott valamely társaság részére történő tényleges átadása esetén sérti-e a források aggregálásának a 2003/87/EK irányelv I. mellékletében meghatározott szabályát a gyártelep tulajdonosa kibocsátásainak az átadást követően a kibocsátáskereskedelmi engedélyből való kihagyásának lehetősége[,] és az, hogy a „kis kibocsátóknak” minősítést szolgáló határérték – az önmagában vett – energiatermelő létesítmény általi túllépésének elmaradása miatt a kibocsátások „kikerülnek” a kibocsátáskereskedelmi rendszerből[,] vagy épp ellenkezőleg, ez pusztán az üzemeltetők kibocsátáskereskedelmi rendszer által nem tiltott szervezeti megoldásainak jogszertű következménye?

⁽¹⁾ A 2003/87/EK irányelvnek az üvegházhatású gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének továbbfejlesztése és kiterjesztése tekintetében történő módosításáról szóló, 2009. április 23-i 2009/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. L 140., 63. o.).

⁽²⁾ HL 2003. L 275. 32. o.; magyar nyelvű kiadás: 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.

A Landesverwaltungsgericht Steiermark (Ausztria) által 2019. augusztus 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sappi Austria Produktions-GmbH & Co KG és Wasserverband „Region Gratkorn-Gratwein”

(C-629/19. sz. ügy)

(2019/C 399/27)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Az alapeljárás felei

Felperes: Sappi Austria Produktions-GmbH & Co KG, Wasserverband „Region Gratkorn-Gratwein”

Alperes: Landeshauptmann von Steiermark

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Hulladéknak tekintendő-e a szennyvíziszap a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelvvel és/vagy a – 2008. október 22-i 1137/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel ⁽¹⁾ módosított – szennyvíziszapról szóló irányelvvel összefüggésben értelmezett, a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98 európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽²⁾ 2. cikke (2) bekezdésének a) pontjában szereplő kivételre tekintettel?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Lehetővé teszi-e a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98 európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikkének (1) bekezdése valamely anyagnak az uniós jogi hulladékfogalom értelmében vett melléktermékkénti minősítését, amennyiben ehhez az anyaghoz eljárástechnikai okokból kis arányban más anyagokat kevernek hozzá, amelyek egyébként hulladéknak minősülnének, ha ez nem befolyásolja az anyag egészének összetételét és a környezet szempontjából jelentős előnyt jelent?

⁽¹⁾ HL 2008. L 311., 1. o.

⁽²⁾ HL 2008. L 312., 3. o.

A Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgium) által 2019. augusztus 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie kontra Metalen Galler NV, KGH Belgium NV, LW-Idee GmbH

(C-632/19. sz. ügy)

(2019/C 399/28)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Az alapeljárás felei

Felperesek: Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie

Alperesek: Metalen Galler NV, KGH Belgium NV, LW-Idee GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Érvénytelen-e a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 91/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet, ⁽²⁾ illetve az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet ⁽³⁾ 6. cikke (6) és (7) bekezdésének, valamint 2. cikke (10) bekezdésének megsértése miatt azért, mert a Bizottság nem biztosított időben lehetőséget a kínai exportáló gyártóknak arra, hogy megtekintsék az azon terméktípusokkal kapcsolatos információkat, amelyek alapján a Bizottság megállapította a rendes értéket, és/vagy mert a Bizottság az érintett termékekkel kapcsolatos dömpingkülönbség mértékének kiszámítása keretében egy indiai gyártó termékei rendes értékének a hasonló kínai termékek exportárával történő összehasonlítása során nem vette figyelembe a nyersanyagokat terhelő behozatali vámokkal és az Indiában mint analóg országban fennálló közvetett adókkal, valamint az előállítás, illetve a termelési költségek tekintetében fennálló különbségekkel összefüggő kiigazításokat?
- 2) Érvénytelen-e a 91/2009/EK rendelet az 1225/2009/EK rendelet, illetve a 384/96/EK rendelet 3. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése miatt azért, mert a Bizottság a kár fennállásának értékelése során dömpingelt behozatalnak minősítette a két olyan kínai vállalat által megvalósított behozatalt, amelyek esetében megállapítást nyert, hogy nem folytattak dömpinget?
- 3) Érvénytelen-e a 91/2009/EK rendelet az 1225/2009/EK rendelet, illetve a 384/96/EK rendelet 3. cikke (2), (6) és (7) bekezdésének megsértése miatt azért, mert a Bizottság a nem a hazai gazdasági ágazathoz tartozó gyártókkal kapcsolatos információkat vett alapul azon kérdés értékelése során, hogy az uniós ipar által megvalósított kivitelek hozzájárultak-e az e gazdasági ágazat által elszenvedett kárhoz?
- 4) Érvénytelen-e a 91/2009/EK rendelet az 1225/2009/EK rendelet, illetve a 384/96/EK rendelet 19. cikke (1) és (2) bekezdésének megsértése miatt azért, mert a Bizottság nem biztosította, hogy a két hazai (olasz) gyártó megfelelő módon megindokolja, hogy miért nem volt lehetséges a bizalmas információkról összefoglalót rendelkezésre bocsátani?
- 5) Sérti-e a 91/2009/EK rendelet a 384/96/EK rendelet 6. cikkének (6) és (7) bekezdését, valamint 2. cikkének (10) bekezdését azért, mert a Bizottság a kínai exportáló gyártók érdekeit figyelmen kívül hagyva nem közölte időben a termékekkel kapcsolatos információkat?

⁽¹⁾ HL 2009. L 29., 1. o.; helyesbítés: HL 2015. L 64., 46. o.

⁽²⁾ HL 2009. L 343., 51. o.; helyesbítések: HL 2010. L 7., 22. o.; HL 2016. L 44., 20. o.

⁽³⁾ HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű kiadása 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.

A Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Belgium) által 2019. augusztus 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie kontra Metalen Galler NV, Vollers Belgium NV, LW-Idee GmbH

(C-633/19. sz. ügy)

(2019/C 399/29)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Az alapeljárás felei

Felperesek: Federale Overheidsdienst Financiën, Openbaar Ministerie

Alperesek: Metalen Galler NV, Vollers Belgium NV, LW-Idee GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Érvénytelen-e a Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló 91/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet, ⁽²⁾ illetve az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 1995. december 22-i 384/96/EK tanácsi rendelet ⁽³⁾ 6. cikke (6) és (7) bekezdésének, valamint 2. cikke (10) bekezdésének megsértése miatt azért, mert a Bizottság nem biztosított időben lehetőséget a kínai exportáló gyártóknak arra, hogy megtekintsék az azon terméktípusokkal kapcsolatos információkat, amelyek alapján a Bizottság megállapította a rendes értéket, és/vagy mert a Bizottság az érintett termékekkel kapcsolatos dömpingkülönbséget mértékének kiszámítása keretében az egy indiai gyártó termékeinek rendes értéke és a hasonló kínai termékek exportára közötti összehasonlítás során nem vette figyelembe a nyersanyagokat terhelő behozatali vámokkal és az Indiában mint analóg országban fennálló közvetett adókkal, valamint az előállítás (illetve a termelési költségek) tekintetében fennálló különbségekkel kapcsolatos kiigazításokat?
- 2) Érvénytelen-e a 91/2009/EK rendelet az 1225/2009/EK rendelet, illetve a 384/96/EK rendelet 3. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése miatt azért, mert a Bizottság a kárra vonatkozó vizsgálat során dömpingelt behozatalnak minősítette a két olyan kínai vállalat által megvalósított behozatalokat, amelyek esetében megállapítást nyert, hogy nem folytattak dömpinget?
- 3) Érvénytelen-e a 91/2009/EK rendelet az 1225/2009/EK rendelet, illetve a 384/96/EK rendelet 3. cikke (2), (6) és (7) bekezdésének megsértése miatt azért, mert a Bizottság a nem a hazai gazdasági ágazathoz tartozó gyártókkal kapcsolatos információkat vett alapul azon kérdés vizsgálata során, hogy az uniós ipar által megvalósított kivitelek hozzájárultak-e az ezen ipar által elszenvedett kárhoz?
- 4) Érvénytelen-e a 91/2009/EK rendelet az 1225/2009/EK rendelet, illetve a 384/96/EK rendelet 19. cikke (1) és (2) bekezdésének

megsértése miatt azért, mert a Bizottság nem biztosította, hogy a két hazai (olasz) gyártó megfelelő módon megindokolja, hogy miért nem volt lehetséges a bizalmas információkról összefoglalót rendelkezésre bocsátani?

- 5) Sérti-e a 91/2009/EK rendelet a 384/96/EK rendelet 6. cikkének (6) és (7) bekezdését, valamint 2. cikkének (10) bekezdését azért, mert a Bizottság a kínai exportáló gyártók érdekeit figyelmen kívül hagyva nem közölte időben a termékekkel kapcsolatos információkat?
- 6) A Kínai Népköztársaságból származó egyes vas vagy acél kötőelemek behozatalára végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló (módosított) 91/2009/EK rendelet 1. cikkének (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd., Ningbo City, vállalatra vonatkozó 64,4%-os egyéni vámtétel alkalmazásának feltétele, hogy a tagállamok vámhatóságainak olyan érvényes kereskedelmi számlát mutassanak be, amely megfelel a II. mellékletben meghatározott követelményeknek, és hogy amennyiben ilyen számla bemutatására nem kerül sor, az összes többi társaságra vonatkozó vámtételt kell alkalmazni; a jóhiszeműség elve alapján ennek ellenére alapul vehető-e a bejelentő javára az egyéni vámtétel a dömpingellenes vámoknak egy OLAF vizsgálat miatt elvégzendő utólagos beszédése során, ha az OLAF megállapította, hogy az érintett kötőelemek a vámarunyilatkozában foglaltaktól eltérően nem Indonéziából származnak, hanem azokat a Ningbo Jinding Fastener Co. Ltd. vállalat állította elő Kínában, de nem mutatható be az egyéni vámtétel alkalmazásához szükséges információkat feltüntetett számla, mert az exportőrök szándéka éppen a tagállami hatóságok megterhesztése volt?

(¹) HL 2009. L 29., 1. o.; helyesbítés: HL 2015. L 64., 46. o.

(²) HL 2009. L 343., 51. o.; helyesbítések: HL 2010. L 7., 22. o.; HL 2016. L 44., 20. o.

(³) HL 1996. L 56., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 11. fejezet, 10. kötet, 45. o.

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2019. augusztus 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe és társai kontra Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

(C-640/19. sz. ügy)

(2019/C 399/30)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperesek: Azienda Agricola Ambrosi Nicola Giuseppe, Azienda Agricola Castagna Giovanni, Soc. Azienda Agricola Castellani Enio, Nereo e Giuliano Ss, Azienda Agricola De Fanti Maria Teresa, Azienda Agricola Giacomazzi Vilmare, Soc. Azienda Agricola Iseo di Lunardi Giampaolo e Silvano Ss, Soc. Azienda Agricola Mastrolat di Mastrotto Franco e Luca Ss, Azienda Agricola Righetti Michele e Damiano, Azienda Agricola Scandola Stefano e Gianni, Azienda Agricola Tadiello Roberto, Azienda Agricola Turazza Mario, Azienda Agricola Zuin Tiziano, 2 B Società Agricola Srl és társai, Azienda Agricola Fracasso Claudio, Azienda Agricola Pozzan Mirko

Alperesek: Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura (AGEA), Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 856/1984/EGK rendelet (¹) 1., 2. és 3. cikkét, a 3950/1992/EGK rendelet (²) 1. cikkét és 2. cikkének (1) bekezdését, az 1788/2003/EK rendelet (³) 1. cikkének (1) bekezdését és 5. cikkét, az 1234/2007/EK rendelet (⁴) 55., 64. és 65. cikkét, valamint mellékleteit – mint az uniós piacon a tej- és tejtermékek kereslete és kínálata közötti egyensúly megővését szolgáló rendelkezéseket –, hogy a „tejkvóták” kiszámítása során figyelmen kívül kell hagyni az OEM oltalma alatt álló sajtok

Unión kívüli országokba irányuló kivitelét szolgáló előállítását az ezen utóbbi termékek tekintetében a 2081/1992/EGK rendelet ⁽⁵⁾ 13. cikkében előírt – EUMSZ 32. cikk (korábbi 27. cikkben), EUMSZ 39. cikk (korábbi 33. cikkben), EUMSZ 40. cikk (korábbi 34. cikkben) és EUMSZ 41. cikk (korábbi 35. cikkben) szerinti elvek alkalmazásában az 510/2006 rendelettel ⁽⁶⁾ és az 1151/2012 rendelettel ⁽⁷⁾ megerősített – oltalmi céloknak megfelelően?

- 2) Igenlő válasz esetén ellentétes-e az ily módon értelmezett szóban forgó szabályozással, ha az egyéni referenciamennyiségekben – a Decreto-legge 28 marzo 2003, n. 49, convertito con modifichie in legge 30 maggio 2003, n. 119 (a 2003. május 30-i törvénnyel módosításokkal törvénnyé alakított, 2003. március 28-i 49. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet) 2. cikkének és a legge 26 novembre 1992, n. 468 (1992. november 26-i 468. sz. törvény) 2. cikke 49/2003 rendkívüli törvényerejű rendelet említett 2. cikke által hivatkozott részének megfelelően – figyelembe veszik az Unión kívülre irányuló kivitelre szánt, OEM oltalma alatt álló sajtok előállítását szolgáló tejkvótákat?

Másodlagosan, amennyiben ezen értelmezést helytelennek kell tekinteni:

- 3) A 856/1984/EGK rendelet 1., 2. és 3. cikkével, a 3950/1992/EGK rendelet 1. cikkével és 2. cikkének (1) bekezdésével, az 1788/2003/EK rendelet 1. cikkének (1) bekezdésével és 5. cikkével, valamint az 1234/2007/EK rendelet 55., 64. és 65. cikkével és mellékleteivel (valamint az azok átültetését szolgáló, a 2003. május 30-i törvénnyel módosításokkal törvénnyé alakított, 2003. március 28-i 49. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet 2. cikkében és az 1992. november 26-i 468. sz. törvény 2. cikkének a 49/2003 rendkívüli törvényerejű rendelet említett 2. cikke által hivatkozott részében szereplő olasz nemzeti előírásokkal) – amelyek értelmében a tagállamokhoz rendelt mennyiség kiszámítása során az exportált vagy az Unión kívüli országok piacára szánt, OEM oltalma alatt álló sajtok előállításához felhasznált tejet az említett kivitelnek megfelelő mértékben figyelembe kell venni, vagyis az nem hagyható figyelmen kívül – ellentétesek-e az OEM oltalma alatt álló termékeket védő 2081/1992/EGK rendeletben meghatározott oltalmi célokkal, különös tekintettel az 510/2006/EK rendelettel és az 1151/2012 rendelettel megerősített 13. cikkre, valamint az 1151/2012 rendelet 4. cikkében meghatározott oltalmi célokra, továbbá ellentétesek-e az EUMSZ 32. cikkel (korábbi 27. cikkel), az EUMSZ 39. cikkel (korábbi 33. cikkel), az EUMSZ 40. cikkel (34. cikkel), az EUMSZ 41. cikkel (35. cikkel) és a jogbiztonságnak, a bizalomvédelemnek, az arányosságnak és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, valamint az Unión kívülre irányuló kivitel szempontjából a gazdasági kezdeményezés szabadságának az elveivel?

⁽¹⁾ A tej- és tejtermékpiac közös szervezéséről szóló, 804/68/EGK rendelet módosításáról szóló, 1984. március 31-i 856/84/EGK tanácsi rendelet (HL 1984. L 90, 10. o.)

⁽²⁾ A tej- és tejtermékágazatban kiegészítő illeték megállapításáról szóló, 1992. december 28-i 3950/1992/EGK tanácsi rendelet (HL 1992. L 405, 1. o.)

⁽³⁾ A vaj felvásárlásának felfüggesztéséről egyes tagállamokban szóló, 2003. október 10-i 1778/2003/EK bizottsági rendelet (HL 2003. L 260, 4. o.)

⁽⁴⁾ A mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet (az egységes közös piacszerkezetről szóló rendelet) (HL 2007. L 299, 1. o.; helyesbítések: HL 2010. L 63, 30. o.; HL 2013. L 97, 4. o.)

⁽⁵⁾ A mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, 1992. július 14-i 2081/92/EGK tanácsi rendelet (HL 1992. L 208, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 13. kötet, 4. o.)

⁽⁶⁾ A mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, 2006. március 20-i 510/2006/EK tanácsi rendelet (HL 2006. L 93, 12. o.)

⁽⁷⁾ A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló, 2012. november 21-i 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 343, 1. o.; helyesbítés: HL 2013. L 55, 27. o.)

A Tribunal Central Administrativo Norte (Portugália) által 2019. augusztus 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RESPORE – Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão, SA kontra Município de Peso da Régua (C-643/19. sz. ügy)

(2019/C 399/31)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Central Administrativo Norte

Az alapeljárás felei

Felperesek: RESPORE – Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão, SA

Alperes: Município de Peso da Régua

Az eljárásban részt vesz: DATAREDE – Sistemas de Dados e Comunicações, SA, Alexandre Barbosa Borgesm, SA, Fernando L. Gaspar – Sinalização e Equipamentos Rodoviários, SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Lehetővé teszi-e az európai uniós jog (különösen a 2014/24/EU irányelv⁽¹⁾ 56. cikkének (1) bekezdése és 60. cikkének (4) bekezdése, valamint a szabad verseny elve), hogy az ajánlattevőknek szóló iránymutatások – amelyek egy, szerződéskötést megelőző olyan közbeszerzési eljárásra vonatkoznak, amely földterületeknek a korlátozott időtartamban fizetős parkolózónák létesítése, működtetése, valamint azoknak a hatályos önkormányzati rendeletben foglalt szabályokkal való összhangja ellenőrzése céljából történő használatára vonatkozó koncesszió odaítélésére irányul – előírják, hogy az ajánlattevők kötelesek bemutatni a rendelkezésre bocsátandó szoftvert és a berendezést (parkolóórát) abból a célból, hogy igazolják az ajánlattételi dokumentációban és a különleges műszaki előírásokban foglalt feltételek és követelmények teljesítését, valamint az ajánlatok jellemzőit egyaránt, továbbá az odaítélés feltételeként előírják egy, a „megoldás műszaki és funkcionális alkalmasságára” vonatkozó tényezővel összefüggő kritériumot, amelyet a szóban forgó bemutató alapján kell megítélni (lásd az ajánlattevőknek szóló Iránymutatások 16. és 17. pontját)?

⁽¹⁾ A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.)

Az Amtsgericht Erding (Németország) által 2019. szeptember 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EUflight.de GmbH kontra Eurowings GmbH

(C-648/19. sz. ügy)

(2019/C 399/32)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Erding

Az alapeljárás felei

Felperes: EUflight.de GmbH

Alperes: Eurowings GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A 261/2004/EK rendelet⁽¹⁾ 7. cikke szerinti kártalanításhoz való jogban való részesülésnek feltétele-e, hogy az utas abban az esetben is beszálljon a légi járatra, ha annak jelentős késése már az indulás előtt fennáll?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.).

A Tribunale di Milano (Olaszország) által 2019. szeptember 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KO kontra Fallimento Consulmarketing SpA

(C-652/19. sz. ügy)

(2019/C 399/33)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Milano

Az alapeljárás felei

Felperes: KO

Alperes: Fallimento Consulmarketing SpA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétesek-e az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma foglalkoztatás feltételeiről szóló 99/70/EK irányelvben ⁽¹⁾ szereplő keretmegállapodás 4. szakaszában foglalt elvével a D.lgs 23/15 (23/15. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet) 1. cikke 2. bekezdésében és 10. cikkében szereplő olyan jogszabályi rendelkezések, amelyek a kiválasztási szempontok megsértése miatt jogellenes csoportos létszámcsökkentéseket illetően olyan differenciált kettős védelmi rendszert írnak elő, amely alapján a csoportos létszámcsökkentésre irányuló eljárás keretében a 2015. március 7. előtt létesített, határozatlan időre szóló munkaviszonyok tekintetében megfelelő, hatékony és visszatartó erejű védelem valósul meg az eredeti munkakörbe történő visszahelyezésnek és a járulékok munkáltató általi megfizetésének eszközével, ezzel szemben a 2015. március 7. előtt létesített, azonban határozatlan időre szóló munkaviszonyokká e dátumot követően átalakított határozott időre szóló munkaviszonyok esetében – a munkában töltött idő egyezősége ellenére – kevésbé hatékony és kevésbé visszatartó erejű, egy alsó és felső értékhatár között meghatározott egyszerű kártérítést kell alkalmazni?”
- 2) Ellentétes-e az Alapjogi Charta 20. és 30. cikkében, valamint a 98/59/EK irányelvben ⁽²⁾ szereplő rendelkezésekkel a 23/15. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 10. cikkében szereplőhöz hasonló olyan jogszabályi rendelkezés, amely a kiválasztási szempontok megsértése miatt jogellenes csoportos létszámcsökkentések esetére – a csoportos létszámcsökkentésre irányuló eljárással érintett, korábban létesített, többi hasonló munkaviszony esetétől eltérően – kizárólag a 2015. március 7. után határozatlan időre (vagy határozatlan időre szólóvá átalakított munkaviszony keretében) alkalmazott munkavállalók vonatkozásában nem írja elő az eredeti munkakörbe történő visszahelyezést, viszont ezzel párhuzamosan olyan egyszerű kártérítési mechanizmust vezet be, amely nem alkalmas a munkahely elvesztése anyagi következményeinek az ellentételezésére és kedvezőtlenebb ahhoz a másik meglévő modellhez viszonyítva, amely olyan más munkavállalókra vonatkozik, akiknek a jogviszonya – a jogviszony átalakítása vagy létrehozása időpontjának kivételével – az előzőekkel azonos jellemzőkkel rendelkezik?

⁽¹⁾ Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL 1999. L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.)

⁽²⁾ A csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK tanácsi irányelv (HL 1998. L 225. o., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 3. kötet, 327. o.; helyesbítések: HL 2007. L 59., 84. o., HL 2014. L 289., 24. o.)

A Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgária) által 2019. szeptember 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DK elleni büntetőeljárás

(C-653/19. sz. ügy)

(2019/C 399/34)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Spetsializiran nakazatelen sad

Az alapeljárás felei

DK

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Összhangban áll-e a 2016/343 irányelv ⁽¹⁾ 6. cikkével és (22) preambulumbekzdésével, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 6. és 47. cikkével egy olyan nemzeti jogszabály, amely a büntetőeljárás bírósági szakaszában a körülmények megváltozását szabja feltételül ahhoz, hogy a bíróság helyt adjon a védelem által a terhelt fogva tartása megszüntetése iránti kérelemnek?

⁽¹⁾ A büntetőeljárás során az ártatlanság véelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 65., 1. o.)

A Törvényszék (nyolcadik kibővített tanács) T-466/16. sz., NRW.Bank kontra Egységes Szanálási Testület ügyben 2019. június 26-án hozott ítélete ellen az NRW.Bank által 2019. szeptember 4-én benyújtott fellebbezés

(C-662/19. P.sz. ügy)

(2019/C 399/35)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: NRW.Bank (képviselők: J. Seitz, J. Witte és D. Flore ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Egységes Szanálási Testület, az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

1. helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a T-466/16. sz. ügyben hozott, 2019. június 26-i ítéletét, és semmisítse meg az alperes és a fellebbezési eljárásban ellenérdekű fél által hozott határozatot, amely a fellebbezőnek a szerkezetátalakítási alaphoz a 2016-os hozzájárulási év tekintetében történő éves hozzájárulására vonatkozik;
2. másodlagosan helyezze hatályon kívül az 1. pontban megjelölt ítéletet, és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
3. a fellebbezési eljárásban ellenérdekű felet kötelezze az eljárás költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező két jogalapra hivatkozik:

Először is a megsemmisítés iránti kereset a Törvényszék álláspontjával ellentétben nem tekinthető az EUSZ 263. cikk (6) bekezdése értelmében késedelmesnek. A fellebbezőnek a szerkezetátalakítási alaphoz a 2016-os hozzájárulási év tekintetében történő éves hozzájárulására vonatkozóan az ellenérdekű fél által hozott határozat ugyanis az ellenérdekű fél két egymást követő határozatán alapszik, nevezetesen az ún. „első ESZT-határozaton” és az ún. „második ESZT-határozaton”. Mindkét ESZT-határozatot kizárólag a nemzeti szanálási hatóságnak („FMSA”) címezték, a fellebbezőt ezekről közvetlenül nem tájékoztatták, és azokat nem is közölték a fellebbezővel. A fellebbező az ESZT-határozatok feltételezett létezéséről csupán a FMSA aktuális megállapító határozatából értesült (azok tartalmáról azonban nem), nevezetesen az „első FMSA-határozatból” és a második FMSA-határozatból”.

A Törvényszék álláspontjával ellentétben tehát a megsemmisítés iránti kereset megindítására vonatkozó határidő számítása szempontjából releváns esemény csupán a második FMSA-határozatnak a fellebbező általi kézhezvétele volt. A második FMSA-határozat ugyanis az első FMSA-határozat helyébe lépett.

De még ha a második FMSA határozat nem is lépett volna teljes mértékben az első FMSA-határozat helyébe, hanem azt csupán módosította, a keresetindítási határidő kezdete az ítélkezési gyakorlat szerint ebben az esetben is csupán a második FMSA-határozat kézhezvétele.

A fellebbező ezenfelül úgy véli, hogy a Törvényszék álláspontjával ellentétben a jelen ügy sajátosságaira tekintettel nem volt köteles arra, hogy az első ESZT-határozatot kérelmezze, és így tudomást szerezzen annak tartalmáról és indokolásáról. Ilyen kötelezettség ugyanis semmiképpen nem áll fenn abban az esetben, ha – amint a jelen esetben – bizonytalanság áll fenn az érintett személyt és a kérelmezési követelmény feltételezett tárgyát illetően.

Végezetül a bizalomvédelem indokai miatt, vagy a kimenthető tévedés alapján mindenképpen úgy kell tekinteni, hogy a keresetindítási határidőt tiszteletben tartották.

Másodszor a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a fellebbező a második ESZT-határozat tekintetében nem terjesztett elő jogalapokat és érveket. E megállapítás sérti a fellebbezőnek a meghallgatáshoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének (2) bekezdéséből eredő jogát. A Törvényszék a fellebbező számos állásfoglalását figyelmen kívül hagyta, a határozathozatalnál azokat jogellenes módon nem vette figyelembe, ezáltal megtagadva a fellebbezővel szemben a tisztességes eljárást.

A Landgericht Gera (Németország) által 2019. szeptember 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MM kontra Volkswagen AG

(C-663/19. sz. ügy)

(2019/C 399/36)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Gera

Az alapeljárás felei

Felperes: MM

Alperes: Volkswagen AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a járművek EK-jóváhagyásáról szóló rendelet ⁽¹⁾ 6. §-ának (1) bekezdését és 27. §-ának (1) bekezdését, illetve a 2007/46/EK irányelv ⁽²⁾ 18. cikkének (1) bekezdését és 26. cikkének (1) bekezdését, hogy a gyártó megsérti az érvényes nyilatkozat kiadására vonatkozó, a járművek EK-jóváhagyásáról szóló rendelet 6. §-ának (1) bekezdése szerinti kötelezettségét (illetve a megfelelési nyilatkozat mellékelésére vonatkozó, a 2007/46/EK irányelv 18. cikkének (1) bekezdése szerinti kötelezettségét), ha a 715/2007/EK rendelet ⁽³⁾ 5. cikkének (2) bekezdése és 3. cikkének 10. pontja értelmében vett tiltott hatástalanító berendezést épített be a járműbe, és az ilyen jármű forgalomba hozatala ellentétes a jármű érvényes megfelelési nyilatkozat nélkül történő forgalomba hozatalára vonatkozó, a járművek EK-jóváhagyásáról szóló rendelet 27. §-ának (1) bekezdése szerinti tilalommal (illetve az érvényes megfelelési nyilatkozat nélkül történő értékesítésre vonatkozó, a 2007/46/EK irányelv 26. cikkének (1) bekezdése szerinti tilalommal)?

Igenlő válasz esetén:

- 1a) Célja-e a járművek EK-jóváhagyásáról szóló rendelet 6. és 27. §-ának, illetve a 2007/46/EK irányelv 18. cikke (1) bekezdésének, 26. cikke (1) bekezdésének és 46. cikkének a végső ügyfél védelme és – a használt járművek piacán történő továbbértékesítés esetén – különösen az autó következő vevőjének védelme is, mégpedig e vevő rendelkezési szabadsága és vagyona tekintetében is? Érvényes megfelelőségi nyilatkozat nélkül forgalomba hozott használt jármű valamely autót vásárló által történő megszerzése azon kockázatok köréből ered-e, amelyek elhárítása céljából e szabályokat elfogadták?
- 2) Célja-e a 715/2007/EK rendelet 5. cikke (2) bekezdésének a végső ügyfél védelme és – a használt járművek piacán történő továbbértékesítés esetén – különösen az autó következő vevőjének védelme is, mégpedig e vevő rendelkezési szabadsága és vagyona tekintetében is? Beépített tiltott hatástalanító berendezéssel rendelkező használt jármű valamely autót vásárló által történő megszerzése azon kockázatok köréből ered-e, amelyek elhárítása céljából e szabályt elfogadták?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a járművek EK-jóváhagyásáról szóló rendelet 6. és 27. §-át, illetve a 2007/46/EK irányelv 18. cikkének (1) bekezdését, 26. cikkének (1) bekezdését és 46. cikkét, valamint a 715/2007/EK rendelet 5. cikkének (2) bekezdését, hogy ezek megsértése esetén egészben vagy részben mellőzni kell (adott esetben: milyen módon, illetve milyen mértékben?) a jármű tényleges használatáért járó kártalanításnak a végső ügyfél kárába történő beszámítását, ha a végső ügyfél e jogsértés miatt a járműre vonatkozó adásvételi szerződés megkötését megelőző eredeti állapot helyreállítását kérheti és kéri? Változtat-e az értelmezésen, ha a jogsértés a jóváhagyó hatóság és a végső ügyfelek megtévesztésével jár a tekintetben, hogy a jóváhagyás valamennyi feltétele teljesül, és a járműnek a közúti forgalomban történő használata korlátozás nélkül megengedett, és a jogsértés, valamint a megtévesztés költségcsökkentés és a nyereség magas értékesítési számok révén történő maximalizálása céljából versenylőny egyidejű szerzésével és a gyanútlan ügyfelek költségére történik?

(¹) A legutóbb a 2017. március 23-i rendelet (BGBl. I 522. o.) 7. cikkével módosított, a járművek EK-jóváhagyásáról szóló, 2011. február 3-i rendelet (BGBl. I 126. o.).

(²) A gépjárművek és pótkocsijaik, valamint az ilyen járművek rendszereinek, alkatrészeinek és önálló műszaki egységeinek jóváhagyásáról (keretirányelv) szóló, 2007. szeptember 5-i 2007/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2007. L 263., 1. o.).

(³) A könnyű személygépjárművek és haszongépjárművek (Euro 5 és Euro 6) kibocsátás tekintetében történő típusjóváhagyásáról és a járműjavítási és -karbantartási információk elérhetőségéről szóló, 2007. június 20-i 715/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 171., 1. o.).

Az Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország) által 2019. szeptember 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SIA „Soho Group” kontra Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

(C-686/19. sz. ügy)

(2019/C 399/37)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa (Senāts)

Az alapeljárás felei

Felperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: SIA „Soho Group”

Ellenérdekű fél: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Önálló európai uniós jogi fogalom-e a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 3. cikkének g) pontjában meghatározott, „a hitel fogyasztó által viselt teljes költsége” fogalom?

- 2) Felöleli-e a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének g) pontjában meghatározott, „a hitel fogyasztó által viselt teljes költsége” fogalom a hitel meghosszabbításának költségeit egy, az alapeljáráshoz hasonló helyzetben, ha a hitelszerződés meghosszabbítására vonatkozó szerződéses kikötések a hitelező és az adós által elfogadott, a hitelszerződésre vonatkozó szerződéses kikötések és feltételek részét képezik?

(¹) HL 2008. L 133., 66. o.

A cour d'appel de Mons (Belgium) által 2019. szeptember 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ryanair Ltd kontra PJ

(C-687/19. sz. ügy)

(2019/C 399/38)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Mons

Az alapeljárás felei

Felperes: Ryanair Ltd

Alperes: PJ

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A légi fuvarozók balesetek esetén fennálló felelősségéről szóló 2027/97/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2002. május 13-i 889/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) 2. cikkének (2) bekezdését, és következésképpen a nemzetközi légi szállítás egyes szabályainak egységesítéséről szóló, 1999. május 28-i Montreali Egyezmény 17. cikkének (1) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy ezekkel ellentétes, hogy egy poszttraumatikus stresszhez hasonló pszichés sérülés kártérítés tárgyát képezhesse e rendelkezések alapján?

(¹) HL 2002. L 140., 2. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 6. kötet, 246. o.

A Conseil d'État (Belgium) által 2019. szeptember 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – G. M. A. kontra État belge

(C-710/19. sz. ügy)

(2019/C 399/39)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: G. M. A.

Ellenérdekű fél: État belge

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni és alkalmazni az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 45. cikkét, hogy a fogadó tagállam köteles arra, hogy először is észszerű időtartamot biztosítson az álláskeresőnek abból a célból, hogy tudomást szerezhessen a neki megfelelő állásajánlatokról, és megtehesse a foglalkoztatásához szükséges intézkedéseket, másodszor, hogy fogadja el, hogy az álláskereső számára szükséges időtartam semmilyen esetben sem lehet hat hónapnál kevesebb, harmadszor pedig engedélyezze az álláskereső számára, hogy ezen időtartam alatt végig a tagállam területén tartózkodjon, anélkül hogy előírná vele szemben annak bizonyítását, hogy tényleges esélye van a foglalkoztatásra?
- 2) Úgy kell-e értelmezni és alkalmazni az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 15. és 31. cikkét, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. és 47. cikkét, valamint az uniós jog elsőbbségének és az irányelvek hatékony érvényesülésének általános elvét, hogy egy olyan határozat megsemmisítése iránti kereset vizsgálata során, amely megtagadja valamely uniós polgár három hónapot meghaladó tartózkodáshoz való jogának elismerését, a fogadó tagállam nemzeti bíróságai kötelesek figyelembe venni a nemzeti hatóságok által hozott határozatot követően felmerült új tényeket, ha ezek alkalmasak arra, hogy úgy módosítsák az érintett személy helyzetét, hogy ez a módosítás már nem teszi lehetővé a fogadó tagállamban való tartózkodáshoz való jogának a korlátozását?

⁽¹⁾ Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.).

2019. október 3-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság

(C-730/19. sz. ügy)

(2019/C 399/40)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: Y. Marinova, E. Manhaeve)

Alperes: Bolgár Köztársaság

Kereseti kérelmek

Az Európai Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Bolgár Köztársaság megsértette a 2008/50/EK irányelv⁽¹⁾ XI. mellékletével összefüggésben értelmezett 13. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit azáltal, hogy a BG0006 területen (Délkelet-Bulgária) szisztematikusan és folyamatosan nem tartja be a következőket:
 - i. 2007 óta a kén-dioxid órási határértékét,
 - ii. 2007 óta – 2010. és 2012 kivételével – a kén-dioxid napi határértékét;
- állapítsa meg, hogy a Bolgár Köztársaság 2010. június 11. óta megsértette a 2008/50/EK irányelv XV. mellékletének A. szakaszával összefüggésben értelmezett 23. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, és különösen a 23. cikk (1) bekezdésének második albekezdéséből eredő azon kötelezettségét, hogy gondoskodik arról, hogy a lehető legrövidebb legyen az az időszak, amely alatt a BG0006 területen (Délkelet-Bulgária) a kén-dioxid fent említett határértékeit nem tartják be;

— kötelezze a Bolgár Köztársaságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalapja keretében a Bizottság azt állítja, hogy a Bolgár Köztársaság megsértette a 2008/50/EK irányelv XI. mellékletével összefüggésben értelmezett 13. cikke (1) bekezdésének rendelkezéseit, mivel a BG0006 területen (Délkelet-Bulgária) szisztematikusan és folyamatosan nem tartja be a kén-dioxid órás és napi határértékeit.

Második jogalapja keretében a Bizottság előadja, hogy Bulgária megsértette a 2008/50/EK irányelv XV. mellékletének A. szakaszával összefüggésben értelmezett 23. cikke (1) bekezdése második albekezdésének rendelkezéseit, mivel a levegőminőségi terveiben 2010. június 11. óta nem írt elő annak biztosítását célzó megfelelő intézkedéseket, hogy a lehető legrövidebb legyen az az időszak, amely alatt e határértékeket nem tartják be.

(¹) A környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról szóló, 2008. május 21-i 2008/50/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 152., 1. o.; helyesbítés: HL 2014. L 346., 62. o.).

2019. október 9-én benyújtott kereset – Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa

(C-743/19. sz. ügy)

(2019/C 399/41)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Parlament (képviselők: L. Visaggio, I. Anagnostopoulou, C. Biz, meghatalmazottak)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

— A Bíróság semmisítse meg a 2019. június 13-i (EU) 2019/1199 határozatot; (¹)

— a Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalapjával az Európai Parlament a vitatott határozat kibocsátója – akár a Tanács, akár a tagállamok összessége – arra vonatkozó hatáskörének hiányát rója fel, hogy az Európai Munkaügyi Hatóság székhelyének (ELA) helyét meghatározza. A Parlament azon a véleményen vagy ugyanis, hogy:

az EUMSZ 341. cikk nem képez megfelelő jogalapot az olyan uniós szervezetek, mint a decentralizált ügynökségek, székhelyének meghatározására. A jelen ügyben az ELA-t az uniós jogalkotó az (EU) 2019/1149 rendelettel (²) hozta létre, amelyet az EUMSZ 46. és 48. cikk alapján, rendes jogalkotási eljárás útján fogadtak el. A Parlament úgy véli, hogy az EUMSZ 341. cikk nem vonja érvényesen az uniós jogalkotó hatáskörébe, amely az ELA-t létrehozta, az ELA székhelye helyének meghatározására vonatkozó jogkört, hanem azt a tagállamokra ruházza, ennél fogva e rendelkezés nem szolgálhat érvényesen a vitatott határozat jogalapjául.

Második, másodlagosan, arra a valószerűtlen esetre előterjesztett jogalapjával, ha a Bíróság azt állapítaná meg, hogy az EUMSZ 341. cikk a vitatott határozat megfelelő jogalapjául szolgál, a Parlament az említett határozat indokolása teljes hiányára kíván hivatkozni. A Parlament úgy véli, hogy a vitatott határozat mint uniós jogi aktus, az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében kimondott indokolási kötelezettség hatálya alá tartozik, ám e kötelezettség a legkevésbé sem teljesült, mivel nem kerültek meghatározásra azok az okok, amelyek folytán Pozsonyt választották ki.

⁽¹⁾ Az Európai Munkaügyi Hatóság székhelyének helyéről a tagállamok kormányainak képviselői által közös megegyezéssel elfogadott, 2019. június 13-i (EU) 2019/1199 határozat (HL 2019. L 189, 68. o.).

⁽²⁾ Az Európai Munkaügyi Hatóság létrehozásáról, a 883/2004/EK, a 492/2011/EU és az 2016/589 rendelet módosításáról, valamint az (EU) 2016/344 határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1149 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 186, 2019.7.11., 21 o.).

2019. október 10-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság

(C-744/19. sz. ügy)

(2019/C 399/42)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: R. Tricot, G. Gattinara meghatalmazottak)

Alperes: Olasz Köztársaság

Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

1) állapítsa meg, hogy

— mivel nem fogadta el az ahhoz szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, hogy teljes egészében megfeleljen az ionizáló sugárzás miatti sugárterhelésből származó veszélyekkel szembeni védelmet szolgáló alapvető biztonsági előírások megállapításáról, valamint a 89/618/Euratom, a 90/641/Euratom, a 96/29/Euratom, a 97/43/Euratom és a 2003/122/Euratom irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 5-i 2013/59/Euratom tanácsi irányelvnek, ⁽¹⁾

— mivel nem közölt ilyen jellegű rendelkezéseket a Bizottsággal

— az Olasz Köztársaság nem teljesítette az ezen irányelv 106. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) az Olasz Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Egyetlen jogalapjában a Bizottság azt állítja, hogy az Olasz Köztársaság, mivel nem fogadta el az ahhoz szükséges törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, hogy teljes egészében megfeleljen a 2013/59 irányelvnek, nem teljesítette az ezen irányelv 106. cikkéből eredő kötelezettségeit.

⁽¹⁾ HL 2014. L 13., 1. o.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Olaszország és Eurallumina kontra Bizottság

(T-119/07. és T-207/07. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – 2003/96/EK irányelv – Ásványolajok jövedéki adója – Timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok – Jövedékiadó-mentesség – Selektív jelleg – A regionális állami támogatásokról szóló iránymutatás – A környezetvédelmi állami támogatások 2001. évi közösségi keretszabálya – Jogos bizalom – Az intézmények jogi aktusai jogszerűségének védelme – A megfelelő ügyintézés elve – Indokolási kötelezettség – Ellentmondásos indokolás”)

(2019/C 399/43)

Az eljárás nyelve: olasz)

Felek

Felperes a T-119/07. sz. ügyben: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítői: G. Aiello és P. Garofoli avvocati dello Stato)

Felperes a T-207/07. sz. ügyben: Eurallumina SpA (Portoscuso, Olaszország) (képviselők kezdetben: L. Martin Alegi, R. Denton és E. Cormack, később: L. Martin Alegi, R. Denton, A. Stratakis és L. Philippou solicitors)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők a T-119/07. sz. ügyben: V. Di Bucci, N. Khan, G. Conte és K. Walkerová meghatalmazottak, és a T-207/07. sz. ügyben kezdetben: V. Di Bucci, N. Khan, G. Conte és K. Walkerová, később: N. Khan és Bottka V. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Gardanne, a Shannon régióban és Szardínián timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében a Franciaország, Írország, illetve Olaszország által alkalmazott jövedéki adó alóli mentességről (C 78/2001 [ex NN 22/01], C 79/2001 [ex NN 23/01], C 80/2001 [ex NN 26/01]) szóló, 2007. február 7-i 2007/375/EK bizottsági határozat egészben vagy részben annyiban történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelmek, amennyiben e határozat megállapítja, hogy az Olasz Köztársaság által a Szardínián (Olaszország) timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok tekintetében 2004. január 1-jétől nyújtott jövedéki adó alóli mentesség állami támogatásnak minősül, és az Olasz Köztársaságot az említett támogatás visszatérítésére, illetve kifizetésének törlésére vagy felfüggesztésére kötelezi.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a kereseteket elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Olasz Köztársaságot kötelezi a T-119/07. sz. ügyben felmerült költségek viselésére.
- 3) A Törvényszék az Eurallumina SpA-t kötelezi a T-207/07. sz. ügyben felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 129., 2007.6.9.

A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Írország és Aughinish Alumina kontra Bizottság**(T-129/07. és T-130/07. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾**

(„Állami támogatások – 2003/96/EK irányelv – Ásványolajok jövedéki adója – Timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok – Jövedékiadó-mentesség – Az intézkedés szelektív jellege – A környezetvédelmi állami támogatások 2001. évi közösségi keretszabálya”)

(2019/C 399/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes a T-129/07. sz. ügyben: Írország (képviselők kezdetben: D. O'Hagan és E. Alkin, később: E. Alkin, E. Creedon és A. Joyce, végül: E. Alkin, A. Joyce, M. Browne és G. Hodge meghatalmazottak, segítők: P. McGarry SC)

Felperes a T-130/07. sz. ügyben: Aughinish Alumina Ltd (Askeaton, Írország) (képviselők kezdetben: J. Handoll és C. Waterson, később: C. Waterson és C. Little solicitors)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők kezdetben: V. Di Bucci, N. Khan, G. Conte és K. Walkerová, később: N. Khan és Bottka V. meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Gardanne, a Shannon régióban és Szardínián timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében a Franciaország, Írország, illetve Olaszország által alkalmazott jövedéki adó alóli mentességről (C 78/2001 [ex NN 22/01], C 79/2001 [ex NN 23/01], C 80/2001 [ex NN 26/01]) szóló, 2007. február 7-i 2007/375/EK bizottsági határozat egészben vagy részben annyiban történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelmek, amennyiben e határozat megállapítja, hogy az Írország által a Shannon régióban (Írország) timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok tekintetében 2004. január 1-jétől nyújtott jövedéki adó alóli mentesség állami támogatásnak minősül, és Írországot az említett támogatás visszatérítésére, illetve kifizetésének törlesztésére vagy felfüggesztésére kötelezi.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a kereseteket elutasítja.
- 2) A Törvényszék Írországot kötelezi a T-129/07. sz. ügyben felmerült költségek viselésére.
- 3) A Törvényszék az Aughinish Alumina Ltd-t kötelezi a T-130/07. sz. ügyben felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 140., 2007.6.23.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – FIH Holding és FIH kontra Bizottság(T-386/14. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – Banki ágazat – A FIH részére az értékvesztett eszközeinek egy újabb leányvállalatra történő átruházása és azoknak egy, a pénzügyi stabilitásért felelős szervezet általi utólagos felvásárlása formájában nyújtott támogatás – A bankoknak válság időszakában nyújtott állami támogatások – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Elfogadhatóság – A támogatás összegének kiszámítása – Nyilvánvaló mérlegelési hiba”)

(2019/C 399/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: FIH Holding A/S (Koppenhága, Dánia) és FIH A/S, korábban FIH Erhvervsbank A/S (Koppenhága) (képviselő: O. Koktvedgaard ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, A. Bouchagiar és K. Blanck meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Dánia által az ingatlannal kapcsolatos eszközök FIH-ről az FSC számára történő átruházása érdekében végrehajtott SA.34445. (12/C.) számú állami támogatásról szóló, 2014. március 11-i 2014/884/EU bizottsági határozat (HL 2014. L 357., 89. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Dánia által az ingatlannal kapcsolatos eszközök FIH-ről az FSC számára történő átruházása érdekében végrehajtott SA.34445. (12/C.) számú állami támogatásról szóló, 2014. március 11-i 2014/884/EU bizottsági határozatot megsemmisíti.
- 2) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni a FIH Holding A/S és a FIH A/S részéről felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 253., 2014.8.4.

A Törvényszék 2019. szeptember 12-i ítélete – Achemos Grupė és Achema kontra Bizottság(T-417/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások – A Klaipėda tengeri kikötőben egy LNG-terminál megépítése és üzemeltetése érdekében a Klaipėdos Nafta részére nyújtott támogatás – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat – Az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése – Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja – Kifogást nem emelő határozat – Az ellátás biztonsága – Általános gazdasági érdekű szolgáltatás”)

(2019/C 399/46)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Achemos Grupė UAB (Vilnius, Litvánia) és Achema AB (Jonava, Litvánia) (képviselők: kezdetben R. Martens és C. Maczkovics, később R. Martens és V. Ostrovskis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: É. Gippini Fournier, N. Kuplewatzky és L. Armati meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Litván Köztársaság (képviselők: kezdetben D. Kriauciūnas és R. Dzikovič, később R. Dzikovič meghatalmazottak), Klaipėdos Nafta AB (Klaipėda, Litvánia) (képviselők: K. Kačerauskas és V. Vaitkutė Pavan ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikk alapján a 2013. november 20-i C(2013) 7884 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt benyújtott kérelem, amely határozat a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította a Litvánia által a Klaipėdos Nafta részére nyújtott SA.36740 (2013/NN) állami támogatást (HL 2016. C 161., 1. o.).

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Achemos Grupė UAB és az Achema AB köteles viselni saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Litván Köztársaság és a Klaipėdos Nafta AB maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 371., 2016.10.10.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – FV kontra Tanács

(T-153/17. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Értékelő jelentések – A 2014. és 2015. évre vonatkozó értékelési eljárás – Az eljáráshoz fűződő érdek – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondoskodási kötelezettség”)

(2019/C 399/47)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: FV (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer és R. Meyer meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott és a felperes 2014. január 1. és december 31., valamint a 2015. január 1. és december 31. közötti időszakokra vonatkozó, véglegesen 2016. december 5-én elfogadott értékelő jelentések megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a kereset elutasítja.
- 2) A Törvényszék FV-t kötelezi a saját költségeinek viselésén felül az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 382., 2017.11.13.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – WhiteWave Services kontra EUIPO – Fernandes (VeGa one)

(T-176/17. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A VeGa one európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Az Európai Uniót megjelölő, korábbi Vegas nemzetközi szóvédjegy lajstromozása – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2019/C 399/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: WhiteWave Services, Inc. (Broomfield, Colorado, Amerikai Egyesült Államok), amelynek részére engedélyezték a Sequel Naturals, Inc. helyett történő perbelépést (képviselő: H. Lindström ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: P. Sipos meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Carlos Fernandes (Groß-Umstadt, Németország) (képviselő: T. Stein ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a C. Fernandes és a Sequel Naturals közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2017. január 9-én hozott határozata (R 2466/2015-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék engedélyezi a WhiteWaves Services, Inc. részére a Sequel Naturals ULC helyett felperesként történő perbelépést.
- 2) A Törvényszék a kereset elutasítja.
- 3) A WhiteWaves Services viseli, saját költségein felül, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.
- 4) Carlos Fernandes maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 144., 2017.5.8.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – Zhejiang India Pipeline Industry kontra Bizottság(T-228/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dömping – A Kínából és Tajvanról származó, egyes késztermékek vagy nem annak minősülő, rozsdamentes acélból készült, tompahegesztéses csőszervevények behozatala – Végleges dömpingellenes vám kivetése – Rendes érték – Kiigazítások – Nyilvánvaló értékelési hiba – Indokolási kötelezettség”)

(2019/C 399/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Zhejiang India Pipeline Industry Co. Ltd (Wenzhou, Kína) (képviselő: S. Hirsbrunner ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche, N. Kuplewatzky és E. Schmidt meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: B. Driessen és H. Marcos Fraile meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Kínai Népköztársaságból és Tajvanról származó, egyes késztermékek vagy nem annak minősülő, rozsdamentes acélból készült, tompahegesztéses csőszervevények behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2017. január 26-i (EU) 2017/141 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2017. L 22., 14. o.; helyesbítés: HL 2017. L 304., 69. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Zhejiang India Pipeline Industry Co. Ltd-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.
- 3) Az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 195., 2017.6.19.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Dehousse kontra az Európai Unió Bírósága(T-433/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés – Az Európai Unió Bírósága – Az adminisztratív feladatok gyakorlásával összefüggésben az intézmény birtokában lévő dokumentumok – A Törvényszék egyik korábbi bírāja által benyújtott, hozzáférés iránti kérelem – A hozzáférés részleges megtagadása – Az Unió szerződésen kívüli felelőssége”)

(2019/C 399/50)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Franklin Dehousse (Brüsszel, Belgium) (képviselők: L. Levi és S. Rodrigues ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Bírósága (képviselők: J. Inghelram, Á. Almendros Manzano és V. Hanley-Emilsson meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrésről az azon 2017. május 18-i és 22-i határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amely határozatokban az Európai Unió Bírósága nem adott helyt a bizonyos dokumentumokhoz való hozzáférés iránt a felperes által 2017. január 27-én, illetve 2016. december 14-én benyújtott kérelemnek, másrésről a felperes által 2016. július 15. és augusztus 10. között benyújtott tájékoztatás iránti kérelmek elutasításakor az Európai Unió Bírósága által tanúsított vétkes magatartás miatt a felperes által állítólagosan elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a bizonyos dokumentumokhoz való hozzáférés iránt Franklin Dehousse által benyújtott második megerősítő kérelem elutasításáról szóló, 2017. május 18-i határozatot abban a részében megsemmisíti, amelyben az megtagadta „a Skouris elnök, illetve kabinetvezetője, valamint a német hatóságok között 2011 és 2015 között lezajlott, mindkét irányú levélváltáshoz” való hozzáférést.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 300., 2017.9.11.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – Arysta LifeScience Netherlands kontra Bizottság

(T-476/17. sz. ügy) (¹)

(„Növényvédő szerek – A diflubenzuron nevű hatóanyag – A jóváhagyás felülvizsgálata – Az 1107/2009/EK irányelv 21. cikke – A védelemhez való jog – Hatáskörtúllépés – Nyilvánvaló értékelési hiba – A jóváhagyás meghosszabbítására irányuló eljárás – Az 1107/2009 rendelet 14. cikke – A szóban forgó hatóanyag használatára vonatkozó további korlátozásoknak a meghosszabbításra irányuló eljárás kimenetelének bevétele nélküli előírása a felülvizsgálati eljárásban – Arányosság”)

(2019/C 399/51)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Arysta LifeScience Netherlands BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: C. Mereu és M. Grunchard ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Lewis, I. Naglis és G. Koleva meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az 540/2011/EU végrehajtási rendeletnek a diflubenzuron hatóanyag jóváhagyási feltételei tekintetében történő módosításáról szóló, 2017. május 18-i (EU) 2017/855 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2017. L 128., 10. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Arysta LifeScience Netherlands BV viseli a saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről a jelen keresettel és az ideiglenes intézkedés iránti eljárással összefüggésben felmerült költségeket.

(¹) HL C 357., 2017.10.23.

A Törvényszék 2019. szeptember 12-i ítélete – Cseh Köztársaság kontra Bizottság

(T-629/17. sz. ügy) (¹)

(„ERFA – ESZA – A pénzügyi támogatás csökkentése – Közbeszerzés – Az 1083/2006/EK rendelet 99. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A 2004/18/EK irányelv 16. cikkének b) pontja – Különleges kizárás – A műsorközvetítők általi terjesztésre szánt programanyagok megvételével, fejlesztésével, gyártásával vagy közös gyártásával kapcsolatos szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések”)

(2019/C 399/52)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Vlácil és T. Müller meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Arenas és P. Ondrůšek meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó: Lengyel Köztársaság (képviselők: B. Majczyna és K. Rudzińska meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Szociális Alapból a Cseh Köztársaság „Konvergencia” és „Regionális versenyképesség és foglalkoztatás” célkitűzései keretében az Oktatás a Versenyképességért operatív programra nyújtott támogatásnak, az Európai Regionális Fejlesztési Alapból a Cseh Köztársaság „Konvergencia” célkitűzése keretében az Innovációs kutatás és fejlesztés operatív programra nyújtott támogatásnak, valamint a Cseh Köztársaság „Konvergencia” és „Regionális versenyképesség és foglalkoztatás” célkitűzése keretében a Műszaki segítségnyújtás operatív programra nyújtott támogatásnak a részleges visszavonásáról szóló, 2017. július 6-i C(2017) 4682 final bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Cseh Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Lengyel Köztársaság maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 369., 2017.10.30.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – BTC kontra Bizottság(T-786/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Választottbíróági kikötés – A transzeurópai távközlő hálózatról szóló eTEN program keretében kötött támogatási megállapodás – „SafeChemo” projekt – Az OLAF bizonyos felmerült kiadások nem vissza nem téríthető jellegét megállapító vizsgálati jelentése – A kifizetett összegek részleges visszafizetése – Vizontkereset”)

(2019/C 399/53)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: BTC Srl (Bolzano, Olaszország) (képviselők: L. von Lutterotti és A. Frei ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Katsimerou és B.- R. Killmann meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az EUMSZ 263. cikkén alapuló, elsősorban az „ePrescription and Automation for a Safe Management of Cytostatics” elnevezésű projekt finanszírozása tekintetében a transzeurópai távközlő hálózatról szóló eTEN program keretében kötött C046311 megállapodás végrehajtásaként a felperesnek kifizetett összeg visszatérítésére irányuló, 2017. szeptember 27-i Ares (2017) 4799558 bizottsági határozat, másodsorban a 3241712708. sz. terhelési értesítés továbbításáról szóló, 2017. október 2-i Ares(2017) 4790311 bizottsági levél, harmadsorban a 3241712708. sz. terhelési értesítés megsemmisítésére, másrészt az EUMSZ 272. cikkén alapuló és a Bizottság visszatérítés iránti kérelme megalapozatlanságának megállapítására irányuló kérelem, valamint a felperes arra való kötelezésére irányuló ellenkérelem, hogy térítse meg az e megállapodás alapján jogalap nélkül kifizetett összeget.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a BTC Srl keresetét elutasítja.
- 2) A Törvényszék a BTC-t arra kötelezi, hogy fizessen meg a Bizottságnak 380 989,49 euró főösszeget, 2017. november 17-től kezdődően és ezen összeg teljes kifizetéséig 3,50%-os késedelmi kamattal növelve.
- 3) A Törvényszék a BTC-t kötelezi a saját, valamint a Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 42., 2018.2.5.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – FV kontra Tanács(T-27/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Értékelő jelentés – 2013. évi értékelő időszak – Eljáráshoz fűződő érdek – Indokolási kötelezettség – Nyilvánvaló értékelési hiba – Gondoskodási kötelezettség”)

(2019/C 399/54)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: FV (képviselők: kezdetben L. Levi, később É. Boigelot ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer és R. Meyer meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes 2013. január 1-je és december 31-e közötti időszakra vonatkozó értékelő jelentésének megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék FV-t kötelezi az F-40/15. sz. ügyben és a jelen eljárásban felmerült költségek viselésére.
- 3) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsát kötelezi a T-639/16. P. sz. ügyben felmerült költségek viselésére.

(¹) HL C 178., 2015.6.1 (eredetileg az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékén F-40/15. szám alatt nyilvántartásba vett ügy)

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i ítélete – Venezuela kontra Tanács

(T-65/18. sz. ügy) (¹)

(„Megsemmisítés iránti kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – A venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Harmadik állam által benyújtott kereset – Közvetlen érintettség hiánya – Elfogadhatatlanság”)

(2019/C 399/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Venezuelai Bolívári Köztársaság (képviselők: F. Di Gianni és L. Giuliano ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők kezdetben: P. Mahnič és L. Ozola, később: P. Mahnič és A. Antoniadis meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikke alapuló és először a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2017. november 13-i (EU) 2017/2063 tanácsi rendeletnek (HL 2017. L 295., 21. o.), másodszor a 2017/2063 rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. november 6-i (EU) 2018/1653 tanácsi végrehajtási rendeletnek (HL 2018. L 276., 1. o.), harmadszor pedig a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2017/2074 határozat módosításáról szóló, 2018. november 6-i (KKBP) 2018/1656 tanácsi határozatnak (HL 2018. L 276., 10. o.) a Venezuelai Bolívári Köztársaságot érintő részében való megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Venezuelai Bolívari Köztársaság viseli a saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 134., 2018.4.16.

A Törvényszék 2019. szeptember 12-i ítélete – Manéa kontra CdT

(T-225/18. sz. ügy) (¹)

(„Közzolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – Határozott idejű szerződés – A felperes szerződése meghosszabbításának elmaradására vonatkozó határozat – A határozat visszavonása és a szerződés meghosszabbításának elmaradására vonatkozó új határozatnak az első határozat időpontjára visszamenőleges hatállyal történő elfogadása – Felelősség”)

(2019/C 399/56)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Camelia Manéa (Echternach, Luxemburg) (képviselők: M.-A. Lucas és M. Bertha ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szerveinek Fordítóközpontja (CdT) (képviselők: J. Rikkert és M. Garnier meghatlamazottak, segítőjük: B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Először is a CdT-nek a felperes munkaszerződése meghosszabbításának elmaradására vonatkozó 2017. május 29-i határozatának megsemmisítése, másodsor a CdT-nek a felperes ismételt felvételére kötelezése, harmadszor pedig az egyrészt a határozatlan idejű munkaviszony elvesztéséből, másrészt pedig a CdT-nek a felperes munkaviszonya meghosszabbításának elmaradására vonatkozó 2015. november 12-i határozatából eredő vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Camelia Manéát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 221., 2018.6.25.

A Törvényszék 2019. szeptember 11-i ítélete – Azarov kontra Tanács(T-286/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika – Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó – A felperes nevének jegyzéken való fenntartása – A Tanács annak ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége, hogy ezt a határozatot a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog tiszteletben tartásával hozták meg”)

(2019/C 399/57)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Mykola Yanovych Azarov (Kijev, Ukrajna) (képviselők: A. Egger és G. Lansky ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: J. Bauerschmidt és P. Mahni meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. március 5-i (KKBP) 2018/333 tanácsi határozatnak (HL 2018. L 63., 48. o.) és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2018/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. március 5-i (EU) 2018/326 tanácsi végrehajtási rendeletnek (HL 2018. L 63., 5. o.) az abban a részben való megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amelyben e jogi aktusok fenntartják a felperes nevét azon személyek, szervezetek és szervek jegyzékén, akikre, illetve amelyekre e korlátozó intézkedések alkalmazandók.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. március 5-i (KKBP) 2018/333 tanácsi határozat és az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2018/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. március 5-i (EU) 2018/326 tanácsi végrehajtási rendelet azon részét, amelyben e jogi aktusok fenntartják Mykola Yanovych Azarov nevét azon személyek, szervezetek és szervek jegyzékén, akikre, illetve amelyekre e korlátozó intézkedések alkalmazandók.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsát kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 240., 2018.7.9.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – Unifarco kontra EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)

(T-359/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A TRICOPID európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi TRICODIN nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2019/C 399/58)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Unifarco SpA (Santa Giustina, Olaszország) (képviselők: A. Perani és J. Graffer ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: L. Rampini meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl (Róma, Olaszország) (képviselők: E. Pepe és M. Farinola ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche és az Unifarco közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. március 13-án hozott határozata (R 2150/2017-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Unifarco SpA-t kötelezi a költségek viselésére, ideértve a GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl részéről az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) fellebbezési tanácsa előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeit is.

⁽¹⁾ HL C 276., 2018.8.6.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – WI kontra Bizottság

(T-379/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Nyugdíjak – Túlélő hozzátartozói nyugdíj – Bejegyzett élettársi kapcsolat – A biztosítás megtagadása – A személyzeti szabályzat VII. melléklete 1. cikke (2) bekezdése c) pontjának iv. alpontja – A törvényes házasságkötés lehetősége – A megfelelő ügyintézés elve – Rendkívüli körülmények”)

(2019/C 399/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: WI (képviselők: T. Bontinck és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Mongin és L. Radu Bouyon meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló kereset, amely a Bizottság 2017. augusztus 16-i határozatának megsemmisítésére irányul annyiban, amennyiben a felperesnek nem biztosított túlélő hozzátartozói nyugdíjat, a 2017. szeptember 13-i határozat megsemmisítésére annyiban, amennyiben a felperestől megtagadta a túlélő hozzátartozói nyugdíjat, valamint a felperes panaszát elutasító 2018. március 9-i határozat megsemmisítésére.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék WI-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 341., 2018.9.24.

A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – TrekStor kontra EUIPO (Theatre)

(T-399/18. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – A Theatre európai uniós szövédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)

(2019/C 399/60)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: TrekStor Ltd (Hong Kong, Kína) (képviselők: O. Spieker, A. Schönfleisch, M. Alber és N. Willich ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő(k): S. Hanne meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Theatre szövmegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2018. április 26-án hozott határozata (R 2238/2017–2 sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a TrekStor Ltd-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 294., 2018.8.20.

A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Grupo Bimbo kontra EUIPO – Rubio Snacks (Tia Rosa)**(T-464/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Tia Rosa európai uniós ábrás védjegy bejelentése – TIA ROSA korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az áruk hasonlósága – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2019/C 399/61)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Grupo Bimbo, SAB de CV (Mexico, Mexikó) (képviselő: N. Fernández Fernández-Pacheco ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Crespo Carrillo és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Rubio Snacks, SL (Bullas, Spanyolország) (képviselők: I. Temiño Cenicerós és J. Oria Sousa-Montes ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Rubio Snacks és a Grupo Bimbo közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. május 18-án hozott határozata (R 2739/2017-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Grupo Bimbo, SAB de CV-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 328., 2018.9.17.

A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Pharmadom kontra EUIPO – IRF (MediWell)**(T-502/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A MediWell európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A korábbi WELL AND WELL nemzeti szövegvédjegy és a korábbi well & well LES PHARMACIENS nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2019/C 399/62)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Franciaország) (képviselő: M.-P. Dauquaire ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: S. Bonne és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: IRF s.r.o. (Pozsony, Szlovákia)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Pharmadom és az IRF közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. június 8-án hozott határozata (R 6/2018-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Pharmadom-ot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 373., 2018.10.15.

A Törvényszék 2019. szeptember 12-i ítélete – XI kontra Bizottság

(T-528/18. sz. ügy) (¹)

(„Köszölgélat – Tisztviselők – Foglalkozási megbetegedés – Lelki zaklatás – Segítségnyújtás iránti kérelem – A kérelem elutasítása – A panaszra adott, egészségügyi adatokat tartalmazó válasz – Orvosi titoktartás – Ezen adatok törlése iránti kérelem – A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelme – A magánélet tiszteletben tartásához való jog – Felelősség”)

(2019/C 399/63)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: XI (képviselő: N. Lhoest ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Berscheid, B. Mongin és R. Striani meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 24. cikke alapján a felperes által előterjesztett segítségnyújtás iránti kérelem elutasításáról szóló határozattal szembeni panaszt elutasító, 2018. május 25-i bizottsági határozat megsemmisítése iránt (R/56/18. sz. ügy), másrészt a felperes által állítása szerint elszenvedett kár megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék kötelezi az Európai Bizottságot, hogy fizessen meg XI részére 2 500 eurót.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

(¹) HL C 408., 2018.11.12.

**A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Aroma Essence kontra EUIPO – Refan
Bulgaria (Mosdószivacs)**

(T-532/18. sz. ügy) (¹)

(„Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Egy mosdószivacsot ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi formatervezési minták – Megsemmisítési okok – A nyilvánosságra jutást képező tényeknek a fellebbezési tanács által hivatalból végzett vizsgálata – A megsemmisítést kérő félre háruló bizonyítási teher – A korábbi formatervezési minta ábrázolásához fűződő követelmények”)

(2019/C 399/64)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Aroma Essence Ltd (Kazanlak, Bulgária) (képviselő: A. Nastev ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő(k): J. Ivanauskas és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Refan Bulgaria OOD (Trud, Bulgária)

Az ügy tárgya

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának az Aroma Essence és a Refan Bulgaria közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2018. július 19-én hozott határozata (R 1197/2017-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Aroma Essence Ltd-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 392., 2018.10.29.

A Törvényszék 2019. szeptember 11-i ítélete – YL kontra Bizottság(T-545/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – Előléptetés – 2017. évi előléptetési időszak – A felperes AD 7 besorolási fokozatba 2017. január 1-jei hatállyal történő előléptetését mellőző határozat – A személyzeti szabályzat 45. cikke – A személyzeti szabályzat IX. melléklete 9. cikkének (3) bekezdése – Hatáskörrel való visszaélés – Fegyelmi intézkedés”)

(2019/C 399/65)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: YL (képviselők: P. Yon és B. de Lapasse ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: kezdetben L. Radu Bouyon et R. Striani, később R. Radu Bouyon és B. Mongin meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Először is a Bizottság személyi állományával 2017. november 13-án közölt, a felperesnek a 2017. évi előléptetési időszak keretében AD 7 besorolási fokozatba történő előléptetését mellőző bizottsági határozatnak a megsemmisítése, másodszor a felperes AD 7 besorolási fokozatba 2017. január 1-jei hatállyal történő előléptetése, és harmadszor a felperes által állítólagosan elszenvedett kár megtérítése iránt, az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék YL-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 427., 2018.11.26.

A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Rose Gesellschaft kontra EUIPO – Iviton (TON JONES)(T-633/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A TON JONES európai uniós szóvédjegy bejelentése – Jones korábbi nemzeti és nemzetközi ábrás védjegy – A korábbi védjegyek tényleges használatának bizonyítása – Az (EU) 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) és (3) bekezdése – A 2017/1001 rendelet 18. cikkének (1) bekezdése – Az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 10. cikke”)

(2019/C 399/66)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Rose Gesellschaft mbH (Bécs, Ausztria) (képviselő: R. Kornfeld ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Fischer meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Iviton s. r. o. (Eperjes, Szlovákia)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Magda Rose GmbH & Co. KG és az Iviton közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. július 12-én hozott határozata (R 2136/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Rose Gesellschaft mbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 455., 2018.12.17.

A Törvényszék 2019. szeptember 17-i ítélete – Geske kontra EUIPO (revolutionary air pulse technology)

(T- 634/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – A revolutionary air pulse technology európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)

(2019/C 399/67)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: André Geske (Lübbecke, Németország) (képviselő: R. Albrecht ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Sesma Merino és D. Walicka meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a revolutionary air pulse technology szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2018. szeptember 5-én hozott határozata (R 2721/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék André Gesket kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 4., 2019.1.7.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – Società agricola Giusti Dal Col kontra EUIPO – DMC (GIUSTI WINE)(T-678/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – A GIUSTI WINE nemzetközi szövédjegy oltalmi bejelentése – A korábbi DeGIUSTI nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2019/C 399/68)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Società agricola Giusti Dal Col Srl (Nervesa della Battaglia, Olaszország) (képviselők: M. Pizzigati és A. Mayr ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: L. Rampini meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: DMC Srl (San Vendemiano, Olaszország) (képviselők: B. Osti és C. Spagnolo ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a DMC és a Società agricola Giusti Dal Col közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. szeptember 3-án hozott határozata (R 11 54/2017-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Società agricola Giusti Dal Col Srl-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 25., 2019.1.21.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – Showroom kontra EUIPO – E-Gab (SHOWROOM)(T-679/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A SHOWROOM európai uniós ábrás védjegy bejelentése – SHOWROOM86 korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2019/C 399/69)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Showroom sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország) (képviselő: M. Janicka – Kapłan ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: E. Śliwińska et J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: E-Gab NV (Ternat, Belgium)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az E-Gab és a Showroom közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. szeptember 5-én hozott határozata (R 1834/2017-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) *A Törvényszék a keresetet elutasítja.*
- 2) *A Törvényszék a Showroom sp. z o.o.-t kötelezi a költségek viselésére.*

(¹) HL C 25., 2019.1.21.

A Törvényszék 2019. szeptember 19-i ítélete – La Caixa kontra EUIPO – Imagic Vision (imagin bank)

(T-761/18. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az imagin bank európai uniós ábrás védjegy bejelentése – imagic korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Az összetéveszthetőség hiánya – A megjelölések hasonlóságának hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2019/C 399/70)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Fundació bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa (Palma de Mallorca, Spanyolország) (képviselők: I. Valdelomar Serrano, P. Román Maestre, D. Liern Cendrero, D. Gabarre Armengol és J. L. Rodríguez Fuensalida ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: H. O'Neill meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Imagic Vision, SL (Madrid, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az Imagic Vision és a Fundació bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. október 22-én hozott határozata (R 1954/2017-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2018. október 22-én hozott határozatát (R 1954/2017-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli a saját költségeit, valamint a Fundació bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa részéről felmerült költségeket..

(¹) HL C 72., 2019.2.25.

A Törvényszék 2019. szeptember 11-i ítélete – Orkla Foods Danmark kontra EUIPO (PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD)

(T-34/19. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – A PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2019/C 399/71)

Az eljárás nyelve: dán

Felek

Felperes: Orkla Foods Danmark A/S (Taastrup, Dánia) (képviselő: S. Hansen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. García Murillo és J. F. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a PRODUCED WITHOUT BOILING SCANDINAVIAN DELIGHTS ESTABLISHED 1834 FRUIT SPREAD ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2018. október 1-jén hozott határozata (R 309/2018-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Orkla Foods Danmark A/S-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 112., 2019.3.25.

A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Haswani kontra Tanács(T-231/15. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – A Törvényszék eljárási szabályzatának 86. cikke – A keresetlevél kiigazítása – Elfogadhatóság – A jogalapok és érvek kiigazításának szükségessége – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan minden jogalapot nélkülöző kereset”)

(2019/C 399/72)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: George Haswani (Yabroud, Szíria) (képviselő: G. Karouni ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Sikora-Kalèda és S. Kyriakopoulou meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselők: Havas L., R. Tricot és A. Bouquet meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az EUMSZ 263. cikkén alapuló és a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2015. március 6-i (KKBP) 2015/383 tanácsi végrehajtási határozat (HL 2015. L 64., 41. o.), a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2015. március 6-i (EU) 2015/375 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 64., 10. o.), a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2015. május 28-i (KKBP) 2015/837 tanácsi határozat (HL 2015. L 132., 82. o.), a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2015. május 28-i (EU) 2015/828 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 132., 3. o.), a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. május 27-i (KKBP) 2016/850 tanácsi határozat (HL 2016. L 141., 125. o.), valamint a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2016. május 27-i (EU) 2016/840 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2016. L 141., 30. o.) felperest érintő részében való megsemmisítése iránti kérelem, másrészt pedig az EUMSZ 268. cikkén alapuló és a felperest az e jogi aktusok miatt állítólagosan ért kár megtérítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) George Haswani a saját költségein felül viseli az Európai Unió Tanácsa részéről a C-313/17. P. és a T-231/15. RENV. sz. ügyekben felmerült költségeket is.
- 3) Az Európai Bizottság viseli a C-313/17. P. és a T-231/15. RENV. sz. ügyekben felmerült saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 213., 2015.6.29.

A Törvényszék 2019. június 17-i végzése – BS kontra Parlament(T-593/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Tisztviselők – A nyugdíjjogosultságok módosításáról szóló értesítés – Eltartott gyermek után járó támogatás – Iskoláztatási támogatás – A gyermek olyan fogyatékosága, amelynek következtében önellátásra nem képes – A gyermek tényleges eltartása – A személyzeti szabályzat VII. mellékletének 2. cikke – Jogalap nélküli kifizetés visszakövetelése – Nyilvánvaló értékelési hiba – A megfelelő ügyintézéshez való jog – Megsemmisítés iránti kereset”)

(2019/C 399/73)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: BS (képviselők: M. Maes és J.-N. Louis ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: kezdetben D. Boytha és T. Lazian, később T. Lazian és C. González Argüelles meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikke alapján és egyrészt a felperes Parlament által 2017. augusztus 10-én megállapított nyugdíjjogosultságok módosításáról szóló értesítés megsemmisítése, másrészt „amennyiben szükséges”, a 2017. szeptember, október és november hónapokra vonatkozóan 1 589,16 euró, és a felperes 2017. december havi nyugdíjelszámolása szerinti 4 815,16 euró visszaköveteléséről szóló határozat megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) ZH maga viseli saját költségeit, valamint a Parlament részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 427., 2018.11.26.

A Törvényszék 2019. szeptember 16-i végzése – ZH kontra ECHA(T-617/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – A 2016. évre vonatkozó értékelő jelentés – Betegszabadság – Juttatás iránti kérelem – A személyzeti szabályzat 90. cikke szerinti három hónapos határidő leteltét követően benyújtott panasz – Vis maior – Menthető tévedés – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2019/C 399/74)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ZH (képviselők: L. Levi és N. Flandin ügyvédek)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (képviselők: M. Heikkilä, T. Zbihlej és C. M. Bergerat meghatalmazottak, segítőjük: A. Duron ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkén alapuló és egyrészt a felperes 2016. évre vonatkozó értékelő jelentésének megsemmisítése, másrészt az általa állítólagosan elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék ZH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 436., 2018.12.3.

A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – ruwido austria kontra EUIPO (transparent pairing)

(T-649/18. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy – A transparent pairing európai uniós szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró ok – Megkülönböztető képesség hiánya – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2019/C 399/75)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: ruwido austria GmbH (Neumarkt am Wallersee, Ausztria) (képviselők: A. Ginzburg ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: W. Schramek és A. Söder meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a transparent pairing szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2018. augusztus 30-án hozott határozata (R 2487/2017-2. sz.) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a ruwido austria GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 4., 2019.1.7.

A Törvényszék 2019. szeptember 16-i végzése – Lengyelország kontra Bizottság(T-703/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset – Európai Szociális Alap – »Tudás, oktatás és fejlesztés« operatív program – Végleges ellenőrzési jelentést továbbító levél – Keresettel nem megtámadható jogi aktus – Előkészítő aktus – Elfogadhatatlanság”)

(2019/C 399/76)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Arenas és M. Siekierzyńska meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A „Tudás, oktatás és fejlesztés” operatív programra vonatkozó végleges ellenőrzési jelentést a Lengyel Köztársaságnak továbbító 2018. szeptember 17-i bizottsági levélben foglalt állítólagos bizottsági határozat megsemmisítése iránt EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Cseh Köztársaság beavatkozási kérelméről nem szükséges határozni.
- 3) A Lengyel Köztársaság és az Európai Bizottság maguk viselik saját költségeiket.
- 4) A Cseh Köztársaság maga viseli a beavatkozási kérelemmel kapcsolatos saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 54., 2019.2.11.

A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Cham Holding és Bena Properties kontra Tanács(T-55/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”)

(2019/C 399/77)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Cham Holding Co. SA (Damaszkusz, Szíria), Bena Properties Co. SA (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Jaume és V. Piessevaux meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 268. cikkén alapuló és a felpereseket a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. május 28-i (KKBP) 2018/778 tanácsi határozat (HL 2018. L 131., 16. o.; helyesbítés: HL 2018. L 167., 36. o.) és későbbi végrehajtási jogi aktusai, valamint a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. május 17-i (KKBP) 2019/806 tanácsi határozat (HL 2019. L 132., 36. o.; helyesbítés: HL 2019. L 234., 31. o.) elfogadását követően állítólagosan ért kár megtérítése iránti kérelem, amennyiben e jogi aktusok a felperesekre vonatkoznak.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Cham Holding Co. SA és a Bena Properties Co. SA viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 139., 2019.4.15.

A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Syriatel Mobile Telecom kontra Tanács

(T-56/19. sz. ügy) (¹)

(„Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”)

(2019/C 399/78)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Jaume és V. Piessevaux meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 268. cikkén alapuló és a felperest a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. május 28-i (KKBP) 2018/778 tanácsi határozat (HL 2018. L 131., 16. o.; helyesbítés: HL 2018. L 167., 36. o.) és későbbi végrehajtási jogi aktusai, valamint a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. május 17-i (KKBP) 2019/806 tanácsi határozat (HL 2019. L 132., 36. o.; helyesbítés: HL 2019. L 234., 31. o.) elfogadását követően állítólagosan ért kár megtérítése iránti kérelem, amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 139., 2019.4.15.

A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Makhlouf kontra Tanács

(T-57/19. sz. ügy) (¹)

(„Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”)

(2019/C 399/79)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Rami Makhlouf (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Jaume és V. Piesseaux meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 268. cikkén alapuló és a felperest a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. május 28-i (KKBP) 2018/778 tanácsi határozat (HL 2018. L 131., 16. o.; helyesbítés: HL 2018. L 167., 36. o.) és későbbi végrehajtási jogi aktusai, valamint a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. május 17-i (KKBP) 2019/806 tanácsi határozat (HL 2019. L 132., 36. o.; helyesbítés: HL 2019. L 234., 31. o.) elfogadását követően állítólagosan ért kár megtérítése iránti kérelem, amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Rami Makhlouf viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 139., 2019.4.15.

A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Othman kontra Tanács(T-58/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”)**

(2019/C 399/80)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Razan Othman (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Jaume és V. Piesseaux meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 268. cikkén alapuló és a felperest a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. május 28-i (KKBP) 2018/778 tanácsi határozat (HL 2018. L 131., 16. o.; helyesbítés: HL 2018. L 167., 36. o.) és későbbi végrehajtási jogi aktusai, valamint a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. május 17-i (KKBP) 2019/806 tanácsi határozat (HL 2019. L 132., 36. o.; helyesbítés: HL 2019. L 234., 31. o.) elfogadását követően állítólagosan ért kár megtérítése iránti kérelem, amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Razan Othman viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 139., 2019.4.15.

A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Makhoul kontra Tanács(T-59/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”)**

(2019/C 399/81)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Ehab Makhoul (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Jaume és V. Piesseaux meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 268. cikkén alapuló és a felperest a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. május 28-i (KKBP) 2018/778 tanácsi határozat (HL 2018. L 131., 16. o.; helyesbítés: HL 2018. L 167., 36. o.) és későbbi végrehajtási jogi aktusai, valamint a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. május 17-i (KKBP) 2019/806 tanácsi határozat (HL 2019. L 132., 36. o.; helyesbítés: HL 2019. L 234., 31. o.) elfogadását követően állítólagosan ért kár megtérítése iránti kérelem, amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Ehab Makhoulf viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 139., 2019.4.15.

A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Drex Technologies kontra Tanács

(T-61/19. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”)

(2019/C 399/82)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Drex Technologies SA (Tortola, Brit Virgin-szigetek) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Jaume és V. Piesseaux meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 268. cikkén alapuló és a felperest a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. május 28-i (KKBP) 2018/778 tanácsi határozat (HL 2018. L 131., 16. o.; helyesbítés: HL 2018. L 167., 36. o.) és későbbi végrehajtási jogi aktusai, valamint a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. május 17-i (KKBP) 2019/806 tanácsi határozat (HL 2019. L 132., 36. o.; helyesbítés: HL 2019. L 234., 31. o.) elfogadását követően állítólagosan ért kár megtérítése iránti kérelem, amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Drex Technologies SA viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 139., 2019.4.15.

A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Almashreq Investment Fund kontra Tanács**(T-62/19. sz. ügy) ⁽¹⁾****(„Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”)**

(2019/C 399/83)

Az eljárás nyelve: francia

Felek*Felperes:* Almashreq Investment Fund (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Jaume és V. Piessevaux meghatalmazottak)**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 268. cikkén alapuló és a felperest a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. május 28-i (KKBP) 2018/778 tanácsi határozat (HL 2018. L 131., 16. o.; helyesbítés: HL 2018. L 167., 36. o.) és későbbi végrehajtási jogi aktusai, valamint a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. május 17-i (KKBP) 2019/806 tanácsi határozat (HL 2019. L 132., 36. o.; helyesbítés: HL 2019. L 234., 31. o.) elfogadását követően állítólagosan ért kár megtérítése iránti kérelem, amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Almashreq Investment Fund viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 139., 2019.4.15.

A Törvényszék 2019. szeptember 18-i végzése – Nosio kontra EUIPO – Passi (LA PASSIATA)**(T-70/19. sz. ügy) ⁽¹⁾****(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)**

(2019/C 399/84)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Nosio SpA (Mezzocorona, Olaszország) (képviselők: J. Graffer és A. Ottolini ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Capostagno és H. O'Neill meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Passi AG (Rothrist, Svájc)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Passi és a Nosio közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. november 5-én hozott határozata (R 928/2018-2. sz.) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Nosio SpA viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 122., 2019.4.1.

A Törvényszék 2019. szeptember 11-i végzése – Souruh kontra Tanács

(T-137/19. sz. ügy) (¹)

(„Kártérítési kereset – Közös kül- és biztonságpolitika – Szíriával szemben hozott korlátozó intézkedések – Pénzeszközök befagyasztása – Hatáskör hiánya”)

(2019/C 399/85)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Souruh SA (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Jaume és V. Piessevaux meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 268. cikkén alapuló és a felperest a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2018. május 28-i (KKBP) 2018/778 tanácsi határozat (HL 2018. L 131., 16. o.; helyesbítés: HL 2018. L 167., 36. o.) és későbbi végrehajtási jogi aktusai, valamint a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2019. május 17-i (KKBP) 2019/806 tanácsi határozat (HL 2019. L 132., 36. o.; helyesbítés: HL 2019. L 234., 31. o.) elfogadását követően állítólagosan ért kár megtérítése iránti kérelem, amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Souruh SA viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 148., 2019.4.29.

A Törvényszék 2019. szeptember 18-i végzése – Nosio kontra EUIPO – Passi (PASSIATA)**(T-142/19. sz. ügy) ⁽¹⁾****(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A felszólalás visszavonása – Okafogyottság”)**

(2019/C 399/86)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Nosio SpA (Mezzocorona, Olaszország) (képviselők: J. Graffer és A. Ottolini ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: L. Capostagno és H. O'Neill meghatalmazottak)*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Passi AG (Rothrist, Svájc)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Passi és a Nosio közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2018. november 23-án hozott határozata (R 927/2018-2. sz.) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Nosio SpA viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 148., 2019.4.29.

A Törvényszék 2019. szeptember 12-i végzése – Puma kontra EUIPO (SOFTFOAM)**(T-182/19. sz. ügy) ⁽¹⁾****(„Európai uniós védjegy – A SOFTFOAM európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Megkülönböztető képesség hiánya – Leíró jelleg – Az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja – Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)**

(2019/C 399/87)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselő: M. Schunke ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Crespo Carrillo és H. O'Neill meghatalmazottak)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a SOFTFOAM ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2019. január 8-án hozott határozata (R 1399/2018-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Puma SE-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 172., 2019.5.20.

2019. július 31-én benyújtott kereset – Sarantos és társai kontra Parlament és Bizottság

(T-547/19. sz. ügy)

(2019/C 399/88)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperesek: Archimandritis Sarantis Sarantos (Marousi, Görögország) és 6 másik felperes (képviselő: C. Papasotiriou)

Alperesek: Európai Bizottság és Európai Parlament

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az uniós polgárok személyazonosító igazolványai és a szabad mozgás jogával élő uniós polgárok és azok családtagjai részére kiállított tartózkodási okmányok biztonságának megerősítéséről szóló, 2019. június 20-i európai parlamenti és tanácsi irányelvet, (¹) amely a 2018/0104 (COD), Lex 1939/PE-CONS 70/19 hivatkozásokat tartalmazza;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra a tényre alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet sérti az emberi méltóságot, a magánéletet és a szabadságot, valamint a személyes adatok védelméhez való jogot, illetve az ahhoz való jogot, hogy ezen adatok bármely kezeléséhez kifejezett egyetértésre van szükség.
2. A második, arra a tényre alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet sérti a felperesek vallásos meggyőződését, megsértve – többek között – az Európai Unió Alapjogi Chartája 10. cikkének (1) bekezdését.
3. A harmadik, arra a tényre alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet az állampolgárok előzetes egyetértése nélkül írja elő az elektronikus személyi igazolvány megszerzését, sérti a felperesek ahhoz való jogát, hogy a fent említett vallási meggyőződésen alapuló okokból kifogást emelhessenek, megsértve az Európai Unió Alapjogi Chartája 10. cikkének (1) bekezdését.

4. A negyedik, arra a tényre alapított jogalap, hogy a megtámadott rendelet a felperesek vallásos meggyőződését megsértve hasonlóképpen sérti az emberi méltóságukat, mivel a vallásos meggyőződés annak alapvető kifejeződése, megsértve az Európai Unió Alapjogi Chartája 10. cikkének (1) bekezdését.

(¹) Az uniós polgárok személyazonosító igazolványai és a szabad mozgás jogával élő uniós polgárok és azok családtagjai részére kiállított tartózkodási okmányok biztonságának megerősítéséről szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1157 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2019. L 188., 67. o.)

2019. szeptember 9-én benyújtott kereset – Canon kontra Bizottság

(T-609/19. sz. ügy)

(2019/C 399/89)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Canon Inc. (Tokió, Japán) (képviselők: U. Soltész, W. Bosch, C. von Köckritz, K. Winkelmann, J. Schindler, D. Arts, W. Devroe ügyvédek és M. Reynolds Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. június 27-i, a felperessel 2019. július 1-jén közölt C(2019) 4559 final bizottsági határozatot, amely bírságot szab ki azért, mert a 139/2004/EK tanácsi rendelet (¹) 4. cikke (1) bekezdésének megsértésével elmulasztottak bejelenteni egy összefonódást, valamint azért, mert a 139/2004/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének megsértésével végrehajtottak egy összefonódást (M.8179 ügy – Canon/Toshiba Medical Systems Corporation, a 14. cikk (2) bekezdése szerinti eljárás);
- vagylagosan, a vele szemben kiszabott bírságokat törölje vagy jelentősen csökkentse azok összegét;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot, amikor helytelenül alkalmazta a 139/2004/EK tanácsi rendelet 4. cikkének (1) bekezdése és 7. cikkének (1) bekezdése szerinti értékeléshez szükséges jogi tesztet.
 - A felperes azzal érvel, hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyja a fennálló ítélkezési gyakorlatot, amikor az „egyetlen összefonódás részleges végrehajtásának” előzmények nélküli és alá nem támasztott fogalmából indul ki. Különösen, a Bizottság által lefolytatott értékelés nem támasztja alá, hogy a kérdéses közbenső ügylet oly módon hozzájárult volna a céltársaság feletti irányítás tartós megváltozásához, ahogyan azt az ítélkezési gyakorlat megköveteli.
2. Második jogalap: jóllehet a felperes részéről nem nyert bizonyítást szándékosság vagy gondatlanság, a Bizottság a 139/2004/EK tanácsi rendelet 14. cikkének, a *nulla poena sine lege* és a jogos bízalom elvének, továbbá az arányosság elvének és a halmazati elvnek a megsértésével bírságot szabott ki a felperessel szemben. A felperes ezért azt kéri, hogy a Törvényszék

gyakorolja a 139/2004/EK tanácsi rendelet 16. cikke és az EUMSZ 261. cikk szerinti korlátlan felülvizsgálati jogkörét annak érdekében, hogy a bírságok tekintetében teljes egészében semmisítse meg a határozatot, vagy jelentősen csökkentse a bírságokat.

3. Harmadik jogalap: a Bizottság lényeges eljárási szabályokat sértett. A felperes azzal érvel, hogy a Bizottság megsértette a 139/2004/EK tanácsi rendelet 18. cikkét és a felperes védelemhez való jogát, amikor a felperessel szemben megtagadta azt a lehetőséget, hogy az újabb érvekkel és tényekkel/bizonyítékokkal kapcsolatban egy kiegészítő kifogásközlésre vagy tényállást közlő levélre adott hivatalos válaszban és újabb meghallgatás során fejthesse ki észrevételeit.

(¹) A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL 2004. L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

2019. szeptember 10-én benyújtott kereset – UPL Europe és Aceto Agricultural Chemical kontra Bizottság

(T-612/19. sz. ügy)

(2019/C 399/90)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Egyesült Királyság) és Aceto Agricultural Chemical Corp. Ltd (Port Washington, Egyesült Államok) (képviselők: C. Mereu és P. Sellar ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az (EU) 2019/989 bizottsági végrehajtási rendeletet, (¹)
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendeletet nyilvánvalóan téves értékelés alapján fogadták el.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendeletet olyan eljárásban hozták meg, amelyben nem tartották tiszteletben a felperesek védelemhez való jogát.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendeletet az arányosság elvét megsértve fogadták el.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott rendeletet az elővigyázatosság elvét megsértve fogadták el.

(¹) A klórprofam hatóanyag jóváhagyásának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti meg nem hosszabbításáról, valamint az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet mellékletének módosításáról szóló, 2019. június 17-i (EU) 2019/989 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2019. L 160., 11. o.).

2019. szeptember 17-én benyújtott kereset – KF kontra SatCen**(T-619/19. sz. ügy)**

(2019/C 399/91)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* KF (képviselők: A. Kunst ügyvéd és N. Macaulay Barrister)*Alperes:* az Európai Unió Műholdközpontja**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Unió Műholdközpontja (a továbbiakban: SatCen) igazgatójának a felperes magatartására vonatkozó közigazgatási vizsgálat újbóli lefolytatásáról szóló, 2019. július 3-i, a felperessel 2019. július 8-án közölt határozatát, és állapítsa meg, hogy a SatCen nem teljesítette a Törvényszék 2018. október 25-i KF kontra az Európai Unió Műholdközpontja ítéletében (T-286/15, EU:T:2018:718) foglaltakat, megsértve ezzel az EUMSZ 266. cikket;
- semmisítse meg a SatCen igazgatójának a 2019. augusztus 2-i határozatát, amelyben elutasította a felperes által a vele 2019. augusztus 9-én közölt, 2019. július 3-i határozattal szemben a SatCen igazgatójához benyújtott közigazgatási panaszt;
- kötelezze a SatCen-t a T-286/15. sz. ügyben hozott hivatkozott ítélettel összefüggésben a felperest ért vagyoni kár teljes körű és méltányos megtérítésére;
- kötelezze a SatCen-t a közigazgatási vizsgálat újbóli lefolytatásáról szóló határozatból fakadóan a felperest ért, ideiglenesen és méltányossági alapon 30 000 euróban meghatározott, vagyoni és nem vagyoni kár részére való megtérítésére;
- kötelezze a SatCen-t a T-286/15. sz. ügyben hozott hivatkozott ítéletben elrendelt 10 000 euró összegű kártérítés után az indokolatlan késedelmes kifizetéséből fakadóan a felperest ért nem vagyoni kár címén kamat megfizetésére;
- az EUMSZ 277. cikk alapján nyilvánítsa alkalmazhatatlannak a SatCen személyzeti szabályzata X. melléklete 28. cikkének a fellebbezési tanácsra vonatkozó rendelkezéseit;
- a SatCen-et kötelezze a felperes költségeinek a 8 %-os kamattal növelt összege megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió Bírósága előtti eljárás tekintélyének az állítólagos megsértésére alapított jogalap.
2. A második, az EUMSZ 266. cikk állítólagos megsértésére és a megfelelő ügyintézéshez való jognak, valamint a gondos eljárás kötelezettségének a megsértésére alapított jogalap.

**2019. szeptember 16-án benyújtott kereset – Ace of spades kontra EUIPO – Krupp és Borrmann
(rozé champagne-os palack formája)**

(T-620/19. sz. ügy)

(2019/C 399/92)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ace of spades Holdings LLC (New York, New York, Egyesült Államok) (képviselő: A. Gómez López ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Gerhard Ernst Krupp (München, Németország) és Elmar Borrmann (Reith, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő többi fél.

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy bejelentése (rozé champagne-os palack formája) – 16 252 629. sz. védjegybejelentés.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. június 26-án hozott határozata (R 1/2019-5. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a jelen keresetnek;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot az európai uniós védjegyről szóló rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az európai uniós védjegyről szóló rendelet 8. cikke (5) bekezdésének téves alkalmazása miatt, és állapítsa meg, hogy az ütköző védjegyek között fennáll az összetéveszthetőség;
- az alperest (és a beavatkozó felet, amennyiben utóbbi perbe bocsátkozik) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.
-

2019. szeptember 16-án benyújtott kereset – Ace of spades kontra EUIPO – Krupp és Borrmann (grande réserve champagne-os palack formája)

(T-621/19. sz. ügy)

(2019/C 399/93)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ace of spades Holdings LLC (New York, New York, Egyesült Államok) (képviselő: A. Gómez López ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Gerhard Ernst Krupp (München, Németország) és Elmar Borrmann (Reith, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő többi fél.

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy bejelentése (grande réserve champagne-os palack formája) – 16 252 637. sz. védjegybejelentés.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. június 20-án hozott határozata (R 2/2019-5. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a jelen keresetnek;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot az európai uniós védjegyről szóló rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az európai uniós védjegyről szóló rendelet 8. cikke (5) bekezdésének téves alkalmazása miatt, és állapítsa meg, hogy az ütköző védjegyek között fennáll az összetéveszthetőség;
- az alperest (és a beavatkozó felet, amennyiben utóbbi perbe bocsátkozik) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.
-

2019. szeptember 16-án benyújtott kereset – Ace of spades kontra EUIPO – Krupp és Borrmann (prestige champagne-os palack formája)

(T-622/19. sz. ügy)

(2019/C 399/94)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ace of spades Holdings LLC (New York, New York, Egyesült Államok) (képviselő: A. Gómez López ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Gerhard Ernst Krupp (München, Németország) és Elmar Borrmann (Reith, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő többi fél.

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy bejelentése (prestige champagne-os palack formája) – 16 255 821. sz. védjegybejelentés.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. június 26-án hozott határozata (R 3/2019-5. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a jelen keresetnek;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot az európai uniós védjegyről szóló rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az európai uniós védjegyről szóló rendelet 8. cikke (5) bekezdésének téves alkalmazása miatt, és állapítsa meg, hogy az ütköző védjegyek között fennáll az összetéveszthetőség;
- az alperest (és a beavatkozó felet, amennyiben utóbbi perbe bocsátkozik) kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.
-

2019. szeptember 17-én benyújtott kereset – Welter's kontra EUIPO (Kefés tartónyel formája)**(T-624/19. sz. ügy)**

(2019/C 399/95)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Welter's Co. Ltd (Touliu, Tajvan) (képviselő: T. Meinke ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* egy fehér színű, európai uniós térbeli védjegy bejelentése (kefés tartónyel formája) – 17 902 351. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. július 11-én hozott határozata (R 2428/2018-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek**

A felperes vitatja a megtámadott határozat jogszerűségét, és azt kéri, hogy a Törvényszék utasítsa az EUIPO-t, hogy a bejelentett védjegyet a 21. osztályba tartozó következő áruk vonatkozásában is jegyezze be az uniós lajstromba: kefék; kefégyártáshoz használt anyagok; fogpiszkálók; fésűk; fogkefék; fogköztisztító kefék.

Jogalap

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2019. szeptember 20-án benyújtott kereset – L. Oliva Torras kontra EUIPO – Mecánica del Frío (Jármű-tengelekcsatlakozók)**(T-629/19. sz. ügy)**

(2019/C 399/96)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* L. Oliva Torras, SA (Manresa, Spanyolország) (képviselő: Sugrañes Coca, ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Mecánica del Frío, SL (Cornellá de Llobregat, Spanyolország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott formatervezési minta jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott formatervezési minta: közösségi formatervezési minta (jármű-tengelykapcsolók) – 2217 588–0004. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2019. július 10-én hozott határozata (R 1399/2017-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a megsemmisítés okát illetően: hagyja helyben a fellebbezési tanács e kérdéssel kapcsolatban tett megállapításait és tekintse a megsemmisítési eljárást a közösségi formatervezési minta megsemmisítési okai miatt indítottnak, a közösségi formatervezési mintáról szóló rendelet „oltalmi követelményekről” szóló 4–9. cikke értelmében;
- az új és egyéni jelleg hiányára vonatkozó állítások alapját képező korábbi jogokat illetően: mivel a törlési osztály és a fellebbezési tanács által elvégzett összehasonlítás helytelen módon kizárólag az A. ábrán (katalógusból származó renderelt kép) alapult, a szolgáltatott bizonyítékok és a jelen ügy körülményei egészének figyelembevételével végezzék el az összehasonlítást;
- az ügy érdemét illetően: a közösségi formatervezési minta újdonságának hiánya. A felperes azt kéri, hogy a mintaoltalmat nyilvánítsák semmisnek, hiszen az gyakorlatilag azonos [a felperes mintájával], és így gyakorlatilag a felperes által forgalmazott minta engedély nélküli másolatát képezi. Következésképpen, a vitatott formatervezési minta híján van a szükséges újdonságnak ahhoz, hogy közösségi formatervezési mintaoltalomban legyen részesíthető;
- az ügy érdemét illetően: a közösségi formatervezési minta egyéni jellegének hiánya. A felperes azt kéri, hogy a vitatott formatervezési minta oltalmát nyilvánítsák semmisnek, mivel az nem rendelkezik egyéni jelleggel a korábban az L. Oliva Torras, SL által már nyilvánosságra hozott mintákhoz viszonyítva, figyelemmel a tárgy azon műszaki funkciójából eredő szűk alkotói mozgástérre, amely abban áll, hogy azt egy adott gépjármű motorjára felszereljék, továbbá figyelemmel a tájékozott használóra és az összehasonlított mintadarabok közötti hasonlóságokra;
- az ügy érdemét illetően: a közösségi mintaoltalmat kizáró okok fennállása, a közösségi formatervezési mintáról szóló rendelet 8. cikke alapján. A felperes azt kéri, hogy a vitatott minta oltalmát nyilvánítsák semmisnek amiatt, hogy az a 8. cikk (1) és (2) bekezdésében foglalt kizáró ok hatálya alá tartozik, hiszen a minta külső megjelenését kizárólag annak műszaki funkciója határozza meg, illetve amiatt, hogy a rendelet 4. cikkében foglalt feltétlen kizáró ok áll fenn, hiszen az egy összetett termék alkotórészét képezi.
- az ügy érdemét illetően: a közösségi formatervezési minta lajstromozása a rendelet 9. cikkébe ütközik. A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék hagyja helyben a fellebbezési tanács határozatát e tekintetben;
- a Törvényszék eljárási szabályzata 134. cikkének (1) bekezdése alapján a felperes kéri, hogy a Törvényszék a pereszes felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, amennyiben azt a másik fél kérte;
- A Törvényszék eljárási szabályzatának 68. cikkével összhangban a felperes kérelmére rendelje el a jelen ügynek a T-100/19. sz. ügygel való egyesítését, amely ügy szóbeli szakaszának lefolytatását a felperes kérte, és amely ügyben az ítélethozatal folyamatban van. Ugyanezen 68. cikknek megfelelően vagylagosan vagy együttesen az eljárás írásbeli szakaszának vagy szóbeli szakaszának lefolytatása vagy az eljárást befejező határozat meghozatala céljából több, azonos tárgyú ügyet a közöttük lévő összefüggés miatt akár hivatalból, akár pedig a felperes vagy az alperes kérelmére az eljárás során bármikor egyesíteni lehet.

Jogalapok

A 6/2002/EK rendelet 4–9. és 61. cikkének megsértése.

2019. szeptember 19-én benyújtott kereset – FC kontra EASO**(T-634/19. sz. ügy)**

(2019/C 399/97)

*Az eljárás nyelve: görög***Felek***Felperes:* FC (képviselő: B. Christianos ügyvéd)*Alperes:* Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal (EASO)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EASO kinevezésre jogosult hatóságának 2019. június 20-i EASO/ED/2019/309. sz. határozatát, amelyben elutasította a felperes által 2019. február 21-én, az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott panaszt;
- semmisítse meg az EASO kinevezésre jogosult hatóságának a felperes feladatok ellátása alóli felmentéséről (nyugállományba helyezés), díja egy része visszatartásának elrendeléséről, valamint az EASO helyiségeibe való bejutás megtiltásáról szóló, 2018. december 14-i EASO/ED/2018/365. sz. határozatát;
- kötelezze az EASO-t, hogy a felperes által elszenvedett vagyoni kár megtérítése címén fizessen meg részére 6 504,00 eurót;
- kötelezze az EASO-t, hogy a felperes által elszenvedett nem vagyoni kár és egészségkárosodás címén fizessen meg részére 250 000,00 euró; és
- az EASO-t kötelezze a felperes részéről felmerült valamennyi eljárási költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozatok sértik a felperes megfelelő ügyintézéshez való jogát, különösen a pártatlanság és az objektivitás elve tekintetében, valamint a felperes meghallgatáshoz való alapvető jogát.
 2. A második, arra alapított jogalap, hogy a nyilvánosságra hozatal módszerei a felperes személyes adataival való visszaélésnek minősülnek, továbbá sértik az ártatlanság vélelmét és az arányosság elvét.
 3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozatok nyilvánvaló értékelési hibában szenvednek, továbbá hogy azok nem tartalmazznak indokolást.
 4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozatok érintették a felperes védelemhez való jogának gyakorlását, és lényegében megakadályozták azt
-

2019. szeptember 24-én benyújtott kereset – Chemours Netherlands kontra ECHA**(T-636/19. sz. ügy)**

(2019/C 399/98)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Chemours Netherlands BV (Dordrecht, Hollandia) (képviselők: R. Cana, E. Mullier és F. Mattioli ügyvédek)*Alperes:* Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- semmisítse meg a vitatott határozatot abban a részében, amelyben az a 2.3.3.3-tetrafluor-2-(heptafluor-propoxi) propionsavat, annak sóit és savhalogenidjeit (bármely egyedi izomerüket és azok kombinációit is ideértve) felveszi a különös aggodalomra okot adó anyagok jelöltlistájára az emberi egészség vonatkozásában azonos mértékű aggodalomra okot adó anyagként, és/vagy a 2.3.3.3-tetrafluor-2-(heptafluor-propoxi) propionsavat, annak sóit és savhalogenidjeit (bármely egyedi izomerüket és azok kombinációit is ideértve) felveszi a jelöltlistájára a környezet vonatkozásában azonos mértékű aggodalomra okot adó anyagként;
- az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére;
- hozza meg a jogilag szükséges egyéb intézkedéseket.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az ügynökség megsértette az 1907/2006/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 57. cikkének f) pontját, és túllépte az említett rendelkezésben előírt hatáskörét, valamint nyilvánvaló értékelési hibát követett el.
2. A második jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat sérti az arányosság elvét, mivel az nem szükséges, és nem is megfelelő.

⁽¹⁾ A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2010. L 118., 89. o.; HL 2015. L 212., 39. o.)

2019. szeptember 25-én benyújtott kereset – Sun Stars & Sons kontra EUIPO – Carpathian Springs (Egy palack formája)

(T-637/19. sz. ügy)

(2019/C 399/99)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Sun Stars & Sons Pte Ltd (Szingapúr, Szingapúr) (képviselő: M. Maček ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Carpathian Springs SA (Vatra Dornei, Románia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy (Egy palack formája) – 14 979 959. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2019. augusztus 6-án hozott határozata (R 317/2018-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a saját költségeinek és a Sun Stars & Sons Pte Ltd részéről felmerült költségeknek a viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikkének és az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 296. cikkének megsértése;
 - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

2019. szeptember 25-én benyújtott kereset – Sun Stars & Sons kontra EUIPO – Valvis Holding (Egy palack formája)

(T-638/19. sz. ügy)

(2019/C 399/100)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Sun Stars & Sons Pte Ltd (Szingapúr, Szingapúr) (képviselő: M. Maček ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Valvis Holding SA (Bukarest, Románia)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy (Egy palack formája) – 14 979 942. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2019. augusztus 6-án hozott határozata (R 649/2018-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a saját költségeinek és a Sun Stars & Sons Pte Ltd részéről felmerült költségeknek a viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikkének és az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 296. cikkének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2019. szeptember 26-án benyújtott kereset – IMG kontra Bizottság**(T-645/19. sz. ügy)**

(2019/C 399/101)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* International Management Group (IMG) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: L. Levi és J.-Y. de Cara ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— a jelen keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen:

— semmisítse meg a Bíróság C-183/17 P. és C-184/17 P. sz., IMG kontra Bizottság egyesített ügyekben 2019. január 31-én hozott ítéletében (EU:C:2019:78) foglaltak teljesítése érdekében hozott intézkedésekről szóló, 2019. július 18-i bizottsági határozatot;

— az alperest kötelezze a vagyoni és nem vagyoni kár megtérítésére;

— az alperest kötelezze a költségek egészének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, az EUMSZ 266. cikk megsértésére, az International Management Group kontra Bizottság ügyben 2019. január 31-én hozott ítélethez (C-183/17 P. és C 184/17 P., EU:C:2019:78) kapcsolódó jogerő megsértésére, a 2012-es költségvetési rendelet megsértésére, valamint a hatáskör-átruházás és a jogbiztonság elvének megsértésére alapított jogalapra hivatkozik.

2019. szeptember 26-án benyújtott kereset – Brands Up kontra EUIPO (Credit24)**(T-651/19. sz. ügy)**

(2019/C 399/102)

*Az eljárás nyelve: finn***Felek***Felperes:* Brands Up OÜ (Tallinn, Észtország) (képviselő: M. Welin ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy: egy ábrás védjegy (Credit24) európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelem – 17 941 316. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2019. július 16-án hozott határozata (R 465/2019-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- lajstromozza a vitatott védjegyet;
- rendelje el az EUIPO védjegyelbírálója által 2018. december 20-án hozott határozat 1. oldalán szereplő „kyseenalainen” („kérdés”) szó törlését;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az egyenlő bánásmód elvének és az ítélkezési gyakorlat egységessége elvének megsértése.

2019. szeptember 26-án benyújtott kereset – Elevolution – Engenharia kontra Bizottság

(T-652/19. sz. ügy)

(2019/C 399/103)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Elevolution – Engenharia SA (Amadora, Portugália) (képviselők: M. Marques Mendes, R. Campos, A. Dias Henriques, M. Troncoso Ferrer és C. García Fernández ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a keresetnek, és teljes egészében semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy hibás ténybeli értékelést tartalmaz a Nemzetközi Együttműködési és Fejlesztési Főigazgatóság (DEVCO) igazgatója által elfogadott, 2019. július 12-i bizottsági határozat (Ares(2019)4611765 – 16/07/2019 dokumentum), amely egy három éves időszakra kizárja a felperest az (EU) 2015/323 tanácsi rendelet keretében a közbeszerzési eljárásokból és az EFA által finanszírozott támogatások nyújtásából, és elrendeli továbbá a kizárásról szóló információk Bizottság internetes oldalán való közzétételét:

A felperes úgy véli, hogy határozatában a Bizottság tévedett a tényeket illetően, különösen a munkálatok elvégzésének a késedelmét illetően, amely nem tudható be a felperesnek. A szerződésben előírt békéltetési eljárást be kellett volna fejezni, és a felperesnek nem lehet felróni a választottbíróóság felállításának elmaradását.

2. A második, az indokolási kötelezettség megsértésére és a jogszabály, konkrétan az (EU, Euratom) 2018/1046 rendelet 143. cikke (5) bekezdésének, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének és a megfelelő ügyintézéshez való jog elvének a megsértésére alapított jogalap:

A határozatban megsértették az indokolási kötelezettséget, mivel az nem teszi lehetővé a felperes számára azon elemzés és következtetések megismerését, amelyekhez a költségvetési rendeletben előírt szervezet által lefolytatott kötelező előzetes kontradiktórius eljárás vezetett. Mivel a határozat nem vette figyelembe az előzetes kontradiktórius eljárást, és egyáltalán nem említi annak az eredményeit, az jogsértő is, mivel ellentétes a pénzügyi rendelet 143. cikkével, és különösen annak (5) bekezdésével, és sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében előírt, megfelelő ügyintézéshez való jogot.

3. A harmadik, az Alapjogi Charta 109. cikke (1) bekezdése b) pontjának (2016. január 1-jéig) és 106. cikke (1) bekezdése e) pontjának (2016. január 1-jétől), majd később 47. cikkének a megsértésére alapított jogalap:

Mivel a Bizottság úgy döntött, hogy kizárja a felperest az (EU) 2015/323 rendelet és az (EU) 2018/1877 rendelet által szabályozott közbeszerzési eljárásokból és támogatásokból, a Bizottság egyszerre bíró és fél is. Egy olyan helyzetben, amelyben még el kell dönteni azt, hogy fennáll-e a szerződés megsértése, az a tény, hogy kizárólag a Bizottság és/vagy az ajánlatkérő érveit veszik figyelembe, és figyelmen kívül hagyják a felperes érvelését, az Alapjogi Charta 47. cikkének a megsértéséhez vezet, mivel ez sérti a fegyveregyenlőség elvét.

4. A negyedik, a költségvetési rendelet 136. cikke (3) bekezdésének és az Alapjogi Charta 49. cikkében foglalt arányosság elvének a megsértésére alapított jogalap:

A Bizottság a 2015/1929 rendelettel módosított 966/2012 rendelet 106. cikke (14) bekezdésének c) pontjában előírt legsúlyosabb szankciót szabta ki, amely a költségvetési rendelet 139. cikkében is a legsúlyosabb szankció. Az összes tényt és azt figyelembe véve, hogy az a kérdés, hogy a felperes súlyos szerződésszegést követett-e el, egy még nem bizonyított *sub iudice* kérdés, a 966/2012 rendelet 106. cikke (14) bekezdésének c) pontjában előírt legsúlyosabb szankció alkalmazása az Alapjogi Charta 49. cikkének (3) bekezdésében foglalt arányosság elvének a megsértését vonja maga után.

2019. szeptember 30-án benyújtott kereset – FF kontra Bizottság

(T-653/19. sz. ügy)

(2019/C 399/104)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: FF (képviselő: A. Fittante ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak a felperes 2019. július 9-i előzetes kártérítés iránti kérelmét elutasító, 2019. július 31-i határozatát;
- semmisítse meg az Európai Bizottság 2019. augusztus 20-i határozatát, amely elutasítja a Bizottság dokumentumaihoz való, a dohánytermékek csomagolásán a 2014. április 3-i 2014/40/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfelelően feltüntetett egészségvédő figyelmeztetesként egy amputált lábú férfiről készített eredeti fénykép megtekintése útján történő hozzáférés iránt 2019. július 23-án benyújtott kérelmet;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek, valamint az eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére, mindamellett, hogy a felperes költségmentességet kért.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap, amennyiben a megtámadott határozatok nem tesznek eleget az indokolási kötelezettségnek, és ezáltal nem teszik lehetővé a felperes számára, hogy megértse a rá vonatkozó határozat hatályát és biztosítsa az érdekeinek védelmét, a bíróság számára pedig azt, hogy elvégezze a jogszerűségi vizsgálatot.
2. A második, a Szerződések vagy az alkalmazásukkal kapcsolatos bármely jogszabály, vagyis az Európai Unió jogi normái összességének, különösen pedig az Európai Unió Alapjogi Chartájának és az általános elvek megsértésére alapított jogalap, amely elvek tiszteletben tartásának biztosítására az Unió hivatott, és amelyek között védelemben részesül mind a képmáshoz fűződő jog, a magán- és a családi élet tiszteletben tartásához fűződő jog, mind pedig az emberi méltósághoz való jog.

2019. szeptember 30-án benyújtott kereset – FF kontra Bizottság

(T-654/19. sz. ügy)

(2019/C 399/105)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: FF (képviselő: A. Fittante ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság megsértette a felperes jó hírnévhez, a magánélethez és a családi élethez, a képmáshoz és az emberi méltósághoz való jogát azáltal, hogy képmását engedély nélkül vették fel a Bizottság által a 2014/109/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági irányelv értelmében a dohánytermékek csomagolásán feltüntetendő egészségügyi figyelmeztetésekhez javasolt képtárba;

- kötelezze az alperest a vitatott fénykép Unión belüli használatának haladéktalan abbahagyására, és rendelje el a dohánytermékek értékesítésére jogosult különböző létesítményekben forgalomba hozott és a felperes képmását hordozó valamennyi dohánytermék visszahívását;
- tartsa fenn a felperesnek azt a jogot, hogy a vagyoni és nem vagyoni kárainak megtérítése iránti igényét a külön keresetben kért szakvélemény és az Unióban a vitatott képmással eladott csomagolásoknak az Európai Bizottság által közölt száma alapján érvényesítse;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek, valamint az eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére, mindamellett, hogy a felperes költségmentességet kért.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, az Európai Unió Alapjogi Chartájában rögzített alapvető jogok megsértésére alapított jogalapra hivatkozik, amely Charta mindenki számára biztosítja az emberi méltósághoz, illetve a magán- és a családi élet tiszteltetéséhez fűződő jogot.

2019. szeptember 27-én benyújtott kereset – Ferriera Valsabbia és Valsabbia Investimenti kontra Bizottság

(T-655/19. sz. ügy)

(2019/C 399/106)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Ferriera Valsabbia SpA (Odolo, Olaszország), Valsabbia Investimenti SpA (Odolo) (képviselők: D. Slater, Solicitor, G. Carnazza és D. Fosselard ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a határozatot a felperesekre vonatkozó részében
- a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az EUMSZ 266. cikknek, a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.) 14. cikkének és 27. cikke (1) bekezdésének, a Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.) 11., 12. és 14. cikkének megsértésén alapul.
 - E tekintetben úgy érvelnek, hogy a Bizottság nem orvosolta a 2017. szeptember 21-i Ferriera Valsabbia, Valsabbia Investimenti és Alfa Acciai kontra Bizottság ítéletben (C-86/15 P és C-87/15 P egyesített ügyek, EU:C:2017:717) a Bíróság által kifogásolt eljárási hibát, amely ítélet nyomán a Bizottság elfogadta a vitatott határozatot.

2. A második jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének téves értelmezésén és megsértésén, valamint az EUMSZ 296. cikk megsértésén alapul.
 - E tekintetben úgy érvelnek, hogy a Bizottság úgy vélte, hogy nincs hatásköre arra, hogy értékelje az eljárás észszerű időtartama elvének esetleges megsértését.
3. A harmadik jogalap az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 6. cikkének, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. és 47. cikkének megsértésén és téves értelmezésén, ebből következően törvénysértésen és hatáskörtúllépésen alapul.
 - E tekintetben úgy érvelnek, hogy a Bizottság ténylegesen megsértette az eljárás észszerű időtartamának elvét.
4. A negyedik jogalap az EUMSZ 296. cikk megsértésén, téves és ellentmondásos indokoláson, valamint nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
 - E tekintetben úgy érvelnek, hogy a vitatott határozat újbóli elfogadását a Bizottság az eljárásban fennálló érdekek állítólagos mérlegelésével indokolta, amely azonban hiányosnak tűnik, továbbá több ténybeli tévedést is tartalmaz.

2019. szeptember 27-én benyújtott kereset – Alfa Acciai kontra Bizottság

(T-656/19. sz. ügy)

(2019/C 399/107)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Alfa Acciai SpA (Brescia, Olaszország) (képviselők: D. Fosselard, G. Carnazza, ügyvédek és D. Slater Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a határozatot a felperesre vonatkozó részében
- a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és főbb érvek megegyeznek a T-655/19. sz. Ferriera Valsabbia és Valsabbia Investimenti kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2019. szeptember 28-án benyújtott kereset – Feralpi kontra Bizottság

(T-657/19. sz. ügy)

(2019/C 399/108)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek*Felperes:* Feralpi Holding SpA (Brescia, Olaszország) (képviselők: G. Roberti és I. Perego ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg teljes egészében vagy részben a Bizottság határozatát a felperesre vonatkozó részében
- és/vagy törölje, vagy legalábbis csökkentse a felperesre a Bizottság határozatával kiszabott bírságot
- adott esetben nyilvánítsa jogellenesnek és nem alkalmazhatónak az 1/2003/EK rendelet 25. cikkének (3)–(6) bekezdését
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az ESZAK-Szerződés 65. cikkének megsértéséről szóló (AT.37956 – betonvas-rúd ügy), 2019. július 18-án közölt, 2019. július 4-i C(2019) 4969 final bizottsági határozat ellen irányul.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartája (Charta) 50. cikkét.
2. Második jogalap: a Bizottság megsértette a Charta 41., 47. és 51. cikkét, valamint az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény (EJEE) 6. cikkét és az indokolási kötelezettséget, amennyiben nem vette figyelembe az eljárás túlzott időtartamát azt megelőzően, hogy harmadjára újból meghozta ugyanazon bírságkiszabó határozatot.
3. Harmadik jogalap: a Bizottság megsértette a Charta 41., 47. és 51. cikkét, valamint az EJEE 6. cikkét és az indokolási kötelezettséget, mivel ha figyelembe vette volna az eljárás időtartamát és annak sajátosságait, nem hozta volna meg harmadjára ugyanazon bírságkiszabó határozatot.
4. Negyedik jogalap: a Bizottság megsértette a Charta 41. és 47. cikkét, valamint az EJEE 6. cikkét, továbbá az arányosság elvét és az indokolási kötelezettséget, mivel a Bizottság az újbóli határozathozatalra vonatkozó diszkrecionális jogkörének gyakorlása során nem az érdekek helyes mérlegelésével járt el.
5. Ötödik jogalap: a Bizottság megsértette a Charta 41. cikkét, a védelemhez való jog elvét és a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet 14. cikkét és 27. cikke (1) bekezdését, valamint a Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet 11., 12. és 14. cikkét, amennyiben az eljárás során szervezett meghallgatás nem volt alkalmas arra, hogy orvoslja a Bíróság által a C-85/15. P. sz. ügyben kihirdetett ítéletben megállapított hibát.

6. Hatodik jogalap: a Bizottság megsértette az ESZAK-Szerződés 65. cikkét és az ártatlanság véelme elvét, amennyiben a Bizottság nem tartotta tiszteletben a bizonyítási teherre vonatkozó elveket annak megállapítása során, hogy a felperes az 1989 és 1995 közötti időszakban kartellben vett részt.
7. Hetedik jogalap: a Bizottság megsértette az ESZAK-Szerződés 65. cikkét, mivel bizonyítottak vélte a felperes tekintetében 1989-től 2000-ig tartó egységes, összetett és folyamatos kartellt.

(¹) HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.

(²) HL 2004. L 123., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 81. o.

2019. szeptember 25-én benyújtott kereset – Universitt Bremen kontra Bizottság s REA

(T-660/19. sz. gy)

(2019/C 399/109)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Universitt Bremen (Bréma, Németország) (képviselő: C. Schmid professzor)

Alperesek: Európai Bizottság s Kutatási Végrehajtó gynksg (REA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmists meg a „Horizon 2020 Framework Programme, Call: H2020-SC6-GOVERNANCE-2019” program keretében a 870693 (TenOpt) javaslatot elutasító 2019. július 16-i határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat sérti a „rule of law”-bl eredő azon jogát, hogy a támogatási kérelmét mérlegelési hiba elkvvetse nélkül vizsgálják meg. A kérelmének értékelését konkrétan a következő hiányosságok jellemzik:

- az értékelés téves tényállást vesz alapul, azaz a támogatási kérelem lényeges tartalmi elemeit tévesen adja vissza;
- nem tartja be az általánosan érvényes értékelési kritériumokat;
- egyenlőtlen bánásmód, önkényes döntés és irreleváns megfontolások jellemzik.

2019. szeptember 30-án benyújtott kereset – Cinkciarz.pl kontra EUIPO (€\$)**(T-665/19. sz. ügy)**

(2019/C 399/110)

*Az eljárás nyelve: lengyel***Felek**

Felperes: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, Lengyelország) (képviselők: E. Skrzydło-Tefelska, radca prawny és K. Gajek Rechtsanwalt)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: €\$ európai uniós szóvédjegy bejelentése – 13 839 998. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2019. július 4-én hozott határozata (R 1345/2018-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdése első mondatának az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben történő megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 72. cikke (6) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése i) pontjának megsértése.

2019. szeptember 30-án benyújtott kereset – Ferriere Nord kontra Bizottság**(T-667/19. sz. ügy)**

(2019/C 399/111)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek**

Felperes: Ferriere Nord SpA (Osoppo, Olaszország) (képviselők: W. Viscardini, G. Donà és B. Comparini ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

1. Elsődlegesen semmisítse meg az Európai Unió működéséről szóló szerződés 263. cikke alapján az Európai Bizottság 2019. július 18-án közölt, 2019. július 4-i C(2019) 4969 final határozatát, amellyel a felperest 2 237 000 euró összegű bírság megfizetésére kötelezték az ESZAK-Szerződés 65. cikkének alkalmazására vonatkozó eljárás (AT.37.956 – betonvas-rúd ügy) eredményeként.
2. Másodlagosan részben semmisítse meg a C(2019) 4969 final határozatot és csökkentse a bírság összegét.
3. Minden esetben az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tizenegy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a védelemhez való jog megsértésén alapul
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy megsértették az Európai Unió Alapjogi Chartája (Charta) 47. és 48. cikkét, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény (EJEE) 6. cikkét, az 1/2003 rendelet 14. és 27. cikkét, valamint a 773/2004 rendelet 11., 12., 13. és 14. cikkét, mivel a 2018. április 23-i meghallgatás nem volt orvosolta a C-88/15. P. sz. ügyben 2017. szeptember 21-én hozott ítéletben a Bíróság által kifogásolt lényeges eljárási hibát.
2. A második jogalap a *ne bis in idem* elvének megsértésén alapul
 - A felperes e tekintetben a Charta 50. cikkének megsértésére hivatkozik, miszerint tekintettel arra, hogy bár a Bíróság ítélete hatályon kívül helyezte a Törvényszék ítéletét, következésképpen a Bizottság jelen határozatát, eljárási okokból, a Törvényszék már állást foglalt a Bizottság által vitatott objektív tényekről. Ez utóbbi tehát nem hozhatott volna már ugyanazon tényeken alapuló új határozatot.
3. A harmadik jogalap a téves értelmezésen, ehhez kapcsolódóan azon kötelezettség megsértésén alapul, hogy biztosítani kell a megfelelő ügyintézéshez és az eljárás észszerű időtartamához való jog tiszteletben tartását, valamint e jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul
 - A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a Charta 41. és 47. cikkének, valamint az EJEE 6. cikkének fényében a Bizottság nem megfelelően indokolta azt, és így tévedett annak megítélésében, hogy nem kellett értékelnie az eljárás észszerű időtartamát, igazságszolgáltatási fórumra hagyva ezen értékelést.
4. A negyedik jogalap az észszerű határidőn belüli eljárás elvére, a hatáskörtúllépésre és a védelemhez való jog megsértésén alapul
 - A felperes e tekintetben azt állítja, hogy megsértették a Charta 41. és 47. cikkét, valamint az EJEE 6. cikkét, mivel a Bizottság olyan megállapítási és szankcionálási hatáskört gyakorolt, amellyel az eljárás észszerűtlen időtartama miatt már nem rendelkezett, azon túlmenően, hogy ezen időtartamból eredően – egyébként ténylegesen – sérült a védelemhez való jog.

5. Az ötödik jogalap a hibás és téves indokoláson, hatáskörtúllépésen, az arányosság elvének, valamint a Charta 41. és 47. cikkének és az EJE 6. cikkének megsértésén alapul
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem igazolta, hogy jogos érdeke fűződik a határozat újbóli elfogadásához, amely hatáskörtúllépés eredménye.
6. A hatodik jogalap az EUMSZ 277. cikk értelmében az 1/2003 rendelet 25. cikkére vonatkozó jogellenességi kifogáson, valamint a megállapítási és szankcionálási hatáskör túllépésén alapul
 - A felperes az 1/2003 rendelet 25. cikkének jogellenességére hivatkozik, mivel az ellentétes az eljárás észszerű időtartamának elvével és az arányosság elvével.
7. A hetedik jogalap azon alapul, hogy a 2019. július 4-i határozat a kifogásolt magatartások érdemét tekintve részlegesen jogellenes, valamint sérültek a bizonyítási teherre vonatkozó általános elvek és az *in dubio pro reo* elv
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Ferriere Norddal szemben kifogásolt magatartások közül egyes magatartásoknak nincs versenyellenes hatása, és azokat a Bizottság egyáltalán nem bizonyította.
8. A nyolcadik jogalap a bírságösszeg visszaesés miatti növelésének jogellenességén alapul, mivel sérült a védelemhez való jog
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy jogellenes a bírságösszeg visszaesés miatti növelése, mivel sem a kifogásközlésben, sem az újbóli határozathozatali eljárás ezt követő aktusaiban a Bizottság nem hozta fel ezt a súlyosító körülményt, ami akadályozta a felperest abban, hogy e tekintetben védekezzen.
9. A kilencedik jogalap a bírságösszeg visszaesés miatti növelésének jogellenességén alapul, mivel jelentős időmúlás következett be és sérült az arányosság elve
 - A felperes e ponttal kapcsolatban azt állítja, hogy még ha az első jogsértés megállapítása és a megtámadott határozattal kifogásolt magatartás között eltelt idő nem tekinthető túlzottnak, figyelembe kell venni, hogy a megtámadott határozat újbóli elfogadásának időpontjában az első jogsértés megállapításától számítva harminc év telt el.
10. A tizedik jogalap a bírságösszeg visszaesés miatti növelésének jogellenességén alapul, mivel túlzott az összeg és hiányos az indokolás
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a bírság visszaesés miatti 50 %-os növelése nem igazolt, tekintve az eljárás kirívóan hosszú időtartamát.
11. A tizenegyedik jogalap az enyhítő körülmény címén a bírságösszeg csökkentésére vonatkozó egyenlő bánásmód elvének megsértésén alapul
 - A felperes úgy véli, hogy nem elegendő az enyhítő körülmény címén a felperesre alkalmazott bírságcsökkentés, mivel az arányosan kisebb, mint az a csökkentés, amely ugyanezen jogalapon más vállalkozással szemben nyert elismerést.

2019. október 1-jén benyújtott kereset – Ardagh Metal Beverage Holdings kontra EUIPO (Hangvédjegy)

(T-668/19. sz. ügy)

(2019/C 399/112)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG (Bonn, Németország) (képviselő: S. Abrar ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: egy európai uniós hangvédjegy bejelentése – 17 912 475. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2019. július 24-én hozott határozata (R 530/2019-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- helyezze kívül a megtámadott határozatot,
- az EUIPO-t kötelezze az eljárási költségek, köztük a fellebbezési eljárásban felmerült költségek megtérítésére.

Jogalap

- a tényállás elferdítése (az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 72. cikke (2) bekezdésének és 95. cikke (1) bekezdésének megsértése);
- az indokolási kötelezettség megsértése (az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 72. cikke (2) bekezdésének megsértése);
- a vonatkozó ítélkezési gyakorlat figyelmen kívül hagyása;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 72. cikke (2) bekezdésének és 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 72. cikke (2) bekezdésének és 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- a meghallgatáshoz való jog biztosításának megsértése (az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 72. cikke (2) bekezdésének megsértése).

2019. október 2-án benyújtott kereset – Novomatic kontra EUIPO – Brouwerij Haacht (PRIMUS)

(T-669/19. sz. ügy)

(2019/C 399/113)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Ausztria) (képviselő: W. Mosing ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Brouwerij Haacht NV (Boortmeerbeek, Belgium)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a PRIMUS európai uniós szövédjegy bejelentése – 14 712 723. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. július 19-én hozott határozata (R 2528/2018-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t, és beavatkozása esetén az EUIPO előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze saját költségei, valamint a felperes részéről a Törvényszék és az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- Alapvető eljárási követelmények, nevezetesen a jogbiztonság szempontjából vett bizonyítási követelmény megsértése;
- a bizalomvédelem elvének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (2) bekezdése b) pontjának megsértése.

2019. október 1-jén benyújtott kereset – FG kontra Parlament

(T-670/19. sz. ügy)

(2019/C 399/114)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: FG (képviselők: L. Levi és M. Vandenbussche ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható és megalapozott;

következésképpen

- semmisítse meg a felperes pályázatát elutasító határozatot és a [bizalmas] ⁽¹⁾ állásra [bizalmas]-t kinevező határozatot;

- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a panaszát elutasító 2019. június 21-i határozatot;
- rendelje el a felperest ért, a keresetlevélben részletezett vagyoni kár megtérítését;
- a felperest ért nem vagyoni kár megtérítéseként ítéljen meg *ex aequo et bono* és ideiglenesen 10 000 euróban meghatározott összeget;
- pervezető intézkedések keretében kötelezze az alperest az alábbiak bemutatására:
 - az elbeszélgetésekről készült teljes jelentés és a tanácsadó bizottság ajánlása;
 - az elbeszélgetéseken a pályázók által érintett témák listája;
 - az érdemek értékelési szempontjainak a tanácsadó bizottság és adott esetben az kinevezésre jogosult hatóság által használt listája;
 - az Elnökségnek a felvételtől szóló határozatra vonatkozó megbeszélésének jegyzőkönyve;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az indokolási kötelezettség megsértésére vonatkozik.
2. A második jogalap a 2000. május 16-i határozat és az álláshirdetés 6. cikkének jogellenességére vonatkozik annyiban, amennyiben azok sértik a megfelelő ügyintézés, a jogbiztonság és a hátrányos megkülönböztetés elveit, valamint az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 27. cikkét. Mindenesetre a jelen ügyben követett felvételi eljárás az alábbi indokok miatt jogellenes.
 - Először is a kinevezésre jogosult hatósággal nem közölték a bizottságnak a pályázók érdemeire vonatkozó teljes véleményét, amikor a kinevezésre vonatkozó határozatát meg kellett hoznia, vagyis választania kellett. Ez továbbá azt jelenti, hogy az említett érdemeket nem értékelte előre meghatározott (és *a fortiori* közölt), objektív és átlátható szempontok alapján sem a bizottság, sem a kinevezésre jogosult hatóság.
 - Másodszor az elbeszélgetésekről készült jelentést kísérő ajánlás nem különösebben pontos. A bizottság az elbeszélgetésről készült jelentés elkészítésére szorítkozik, azonban a 2000. május 16-i határozat nem írja elő, hogy a bizottság az elbeszélgetések alkalmával összehasonlítsa az érdemeket. A 2000. május 16-i határozat azt sem pontosítja, hogy az Elnökségnek kinevezésre jogosult hatóságként eljárva e célból szempontokat kell meghatároznia, különösen mivel úgy tűnik, hogy az Elnökség nem fért hozzá a bizottság által kidolgozott szempontokhoz, akár léteznek azok, akár nem.
 - Harmadszor a 2000. május 16-i határozat nem pontosítja, hogy a kinevezésre jogosult hatóság rendelkezik a pályázók összes aktájával. Noha az alperes azt állítja, hogy az Elnökség tagjainak rendelkezésére álltak a pályázók személyes aktái, azt nem állítja, hogy e tagok ténylegesen betekintettek ezen aktákba és különösen a felperesébe.
 - Negyedszer a 2000. május 16-i határozat nem írja elő a bizottság és a kinevezésre jogosult hatóság által az érdemek megvizsgálása és összehasonlítása céljából kidolgozott szempontok pályázókkal való közlését.
3. A harmadik jogalap nyilvánvaló értékelési hiba elkövetésére és a szolgálati érdek megsértésére vonatkozik. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy [bizalmas] kinevezésével a [bizalmas] állásba a kinevezésre jogosult hatóság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amely mind az álláshirdetés feltételeinek tiszteletben tartására, mind [bizalmas] és a felperes érdemeinek összehasonlítására vonatkozik. A kinevezésre jogosult hatóság továbbá nyilvánvalóan megsértette a szolgálati érdeket.
4. A negyedik jogalap a megtámadott határozatok tekintetében a tárgyilagosság és a pártatlanság elveinek, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértésére, továbbá hatáskörrel való visszaélésre vonatkozik.
5. Az ötödik jogalap a gondoskodási kötelezettség megsértésére vonatkozik.

(¹) Kitakart bizalmas adatok.

2019. október 2-án benyújtott kereset – Companhia de Seguros Índico kontra Bizottság**(T-672/19. sz. ügy)**

(2019/C 399/115)

*Az eljárás nyelve: portugál***Felek***Felperes:* Companhia de Seguros Índico SA (Maputo, Mozambik) (képviselők: R. Oliveira és J. Schmid Moura ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2019. július 18-i határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a saját és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a jóhiszeműség és a joggal való visszaélés tilalma elvének megsértésére alapított jogalap

Az a tény, hogy a Mozambiki Köztársaság és az EU közötti együttműködés nemzeti programengedélyezőjének kabinetje („GON”) lehívta a felperes által kibocsátott garanciákat, ami a jelen jogvita alapját képezi, és ami a Bizottság szóban forgó határozatának elfogadásához vezetett, nyilvánvalóan sérti a jóhiszeműség és a joggal való visszaélés tilalmának elvét. Az a tény, hogy a felperes nem fizette ki a GON által jogellenesen lehívott biztosítékokat, arra indította a Bizottságot, hogy elfogadja a megtámadott határozatot, amely három évig kizárja a felperest minden, az (EU) 2018/1877 tanácsi rendelet és az (EU, Euratom) 2017/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet által szabályozott közbeszerzési eljárásból, illetve minden, az uniós alapok végrehajtására irányuló kiválasztási eljárásból egy feltételezett súlyos szakmai hiba, illetve az Unió általános költségvetéséből finanszírozott szerződés végrehajtására vonatkozó lényegi kötelezettségek feltételezett súlyos megsértése okán.

2. A második, az 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet 106. cikke (2) bekezdésének megsértésére alapított jogalap

A megtámadott határozatot meg kell semmisíteni, mivel Bizottság nyilvánvaló hibákat követett el a felperes magatartásának „előzetes jogi minősítése” során, mivel:

- a felperes magatartása nem minősíthető a 966/2012 rendelet 106. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett „súlyos szakmai kötelezettségszegésnek”, és
- a felperes magatartása nem minősíthető a 966/2012 rendelet 106. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett „a költségvetés által finanszírozott közbeszerzési szerződés végrehajtása során elkövetett lényeges kötelezettségszegésnek”

3. A harmadik, az 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet 106. cikke (3) bekezdésének megsértésére alapított jogalap

A megtámadott határozatot meg kell semmisíteni, mivel a Bíróság nem tartotta tiszteletben az arányosság elvét, és ezért a felperest sújtó kizárás aránytalan.

2019. október 2-án benyújtott kereset – Polfarmex kontra EUIPO – Kaminski (SYRENA)

(T-677/19. sz. ügy)

(2019/C 399/116)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek**

Felperes: Polfarmex S. A. (Kutno, Lengyelország) (képviselő: B. Matusiewicz-Kulig ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Arkadiusz Kaminski (Etobicoke, Ontario, Kanada)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: SYRENA európai uniós szóvédjegy – 9 262 767. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2019. július 11-én hozott határozata (R 1861/2018-2. és R 1840/2018-2. sz. egyesített ügyek)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon részében, melyben a szóban forgó védjegy oltalmát a 12. osztályba tartozó „gépjárművek” vonatkozásában fenntartja, és
 - változtassa meg a megtámadott határozatot és állapítsa meg a vitatott védjegy teljes egészében való megszűnését tényleges használat hiánya miatt, beleértve a 12. osztályba tartozó „gépjárműveket”;
- másodlagosan,
- utalja vissza az ügyet az EUIPO elé;
 - az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének és 95. cikke (1) bekezdésének e rendelet (42) preambulumbekkezdésével és az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 55. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben történt megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke (1) bekezdésének, 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának és (2) bekezdésének e rendelet 94. cikke (1) bekezdésével, 95. cikke (1) bekezdésével és (42) preambulumbekkezdésével, valamint az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 55. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben történt megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (2) bekezdésének és 64. cikke (5) bekezdésének megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének, 64. cikke (1) bekezdésének és (42) preambulumbekkezdésének megsértése.

2019. október 4-én benyújtott kereset – Product Group sp. z o.o. kontra EUIPO – Bioline Pharmaceutical (Enterosgel)

(T-678/19. sz. ügy)

(2019/C 399/117)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Product Group sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország) (képviselő: M. Kondrat ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Bioline Pharmaceutical AG (Baar, Svájc)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: Enterosgel, az Európai Uniót megjelölő nemzetközi szövédjegy –896 788. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2019. augusztus 8-án hozott határozata (R 482/2018-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és törölje a védjegyet;
- rendelkezzen a felperes költségeinek viseléséről.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

2019. október 4-én benyújtott kereset – Argyraki kontra Bizottság**(T-679/19. sz. ügy)**

(2019/C 399/118)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Vassilia Argyraki (Brüsszel, Belgium) (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal 2018. november 30-i, a nyugdíjjogosultságok számítási módjáról és általánosságban a személyzeti szabályzat szabályainak a felperes nyugdíjazása időpontjában a nyugdíjjogosultságokra történő alkalmazásáról szóló határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Személyi Juttatásokat Kezelő és Kifizető Hivatal fent hivatkozott határozatával szemben benyújtott keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a Torné ítéletből (2018. december 14-i Torné kontra Bizottság ítélet, T-128/17, EU:T:2018:969) következő ítélkezési gyakorlat tiszteletben tartásának hiányán alapul.
2. A második jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 21. és 22. cikkének megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap az egyenlőtlen bánásmódon alapul.

2019. október 7-én benyújtott kereset – Euroapotheca kontra EUIPO – General Nutrition Investment (GNC LIVE WELL)**(T-686/19. sz. ügy)**

(2019/C 399/119)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Euroapotheca UAB (Vilnius, Litvánia) (képviselők: R. Žabolienė, and E. Saukalas ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: General Nutrition Investment Co. (Wilmington, Delaware, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: GNC LIVE WELL európai uniós szóvédjegy – 940 981. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. július 30-án hozott határozata (R 2189/2018-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2019. október 8-án benyújtott kereset – inMusic Brands kontra EUIPO – Equipson (Marq)

(T-687/19. sz. ügy)

(2019/C 399/120)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: inMusic Brands, Inc. (Cumberland, Rhode Island, Egyesült Államok) (képviselő: D. Rose Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Equipson, SA (Silla, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: Marq európai uniós szóvédjegy – 14 585 699. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2019. július 30-án hozott határozata (R 1759/2018-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze teljes egészében hatályon kívül a megtámadott határozatot, és tartsa fenn a lajstromozást az érintett áruk vonatkozásában;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő felet kötelezze saját költségeik és a felperesnél a Törvényszék, a fellebbezési tanács és a törlési osztály előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 60. cikke (1) bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2019. október 9-én benyújtott kereset – FI kontra Bizottság

(T-694/19. sz. ügy)

(2019/C 399/121)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: FI (képviselő: F. Moyse ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2019. március 8-i, a 2019. április 1-jei, valamint a 2019. augusztus 12-i határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes az özvegyi nyugdíj megállapítását tőle megtagadó 2019. március 8-i, 2019. április 1-jei, valamint 2019. augusztus 12-i bizottsági határozattal szemben benyújtott keresete alátámasztása érdekében a négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az egyenlő bánásmód elvének megsértéséből, az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetésből, az élettársi kapcsolat jogi természetéből és a fogyatékoságból következő, az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) VIII. mellékletének 18–20. cikke szerinti jogellenességi kifogáson alapul.

2. A második jogalap a személyzeti szabályzat VIII. mellékletének 18–20. cikke szerinti jog téves alkalmazásán alapul, mivel a Bizottságnak e cikkeket úgy kellett volna értelmeznie, hogy azok az életközösségre vonatkoznak, függetlenül attól, hogy a partnerek házasságban, bejegyzett élettársi közösségben vagy szabad élettársi kapcsolatban élnek.
3. A harmadik jogalap a házastárs fogalmának az özvegyi nyugdíjjal kapcsolatos téves értelmezésén alapul, arra tekintettel, hogy a nyugati társadalom fejlődése e fogalom tág értelmezését igényli.
4. A negyedik jogalap a felperes egyedi helyzete figyelembevételének mellőzéséből eredő nyilvánvaló értékelési hibán alapul. A felperes e téren arra hivatkozik, hogy házastársával egyrészt több mint tizenkilenc évig élt együtt, másrészt pedig házassága négy évig, hét hónapig és nyolc napig tartott.

A Törvényszék 2019. szeptember 17-i végzése – Fastweb kontra Bizottság

(T-19/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2019/C 399/122)

Az eljárás nyelve: olasz

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 70., 2017.3.6.

A Törvényszék 2019. szeptember 12-i végzése – RATP kontra Bizottság

(T-250/18. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2019/C 399/123)

Az eljárás nyelve: francia

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 206., 2019.6.17.

A Törvényszék 2019. szeptember 20-i végzése – Magyarország kontra Bizottság**(T-306/18. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2019/C 399/124)

Az eljárás nyelve: magyar

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 268., 2018.7.30.

A Törvényszék 2019. szeptember 17-i végzése – Fastweb kontra Bizottság**(T-19/19. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2019/C 399/125)

Az eljárás nyelve: olasz

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 82., 2019.3.4.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
L-2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU