



Magyar nyelvű kiadás

## Tájékoztatások és közlemények

62. évfolyam  
2019. január 7.

Tartalom

### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL  
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

#### Az Európai Unió Bírósága

2019/C 4/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* . . . . . 1

### V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

#### Bíróság

2019/C 4/02 C-124/17. sz. ügy: A Bíróság (negyedik tanács) 2018. október 24-i ítélete (a Vergabekammer Südbayern [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vossloh Laeis GmbH kontra Stadtwerke München GmbH (Előzetes döntéshozatal – 2014/24/EU irányelv – 57. cikk – 2014/25/EU irányelv – 80. cikk – Közbeszerzési szerződések odaítélése – Eljárás – Kizárási okok – A kizárási időszak maximális időtartama – A gazdasági szereplőnek a megbízhatóságának igazolása céljából az ajánlatkérő szervvel való együttműködési kötelezettsége) . . . . . 2

2019/C 4/03 C-234/17. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2018. október 24-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – XC, YB, ZA (Előzetes döntéshozatal – Uniós jogi elvek – Lojális együttműködés – Eljárási autonómia – Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve – Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény megsértése esetén a büntetőeljárás megismétlésére lehetőséget biztosító jogorvoslatot előíró nemzeti szabályozás – Ezen eljárásnak az európai uniós jogban biztosított alapvető jogok feltételezett megsértésének esetére való kiterjesztésére vonatkozó kötelezettség – Hiány) . . . . . 3

2019/C 4/04	C-260/17. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. október 25-i ítélete (a Symvoulio tis Epikrateias [Görögország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Anodiki Services EPE kontra GNA, O Evangelismos – Ofthalmiatreio Athinon – Polykliniki, Geniko Oγκολογικο Nosokomeio Kifisias – (GONK) „Oi Agioi Anargyroi” (Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – A 10. cikk g) pontja – Hatály alól kizárt esetek – Munkaszerződések – Fogalom – Közjog által szabályozott kórházak által élelmezéssel, étkeztetéssel és takarítással összefüggő szükségletekhez kapcsolódó határozott idejű munkaszerződések megkötésére irányulóan hozott határozatok – 89/665/EGK irányelv – 1. cikk – Jogorvoslati jog) . . . . .	3
2019/C 4/05	C-331/17. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2018. október 25-i ítélete (a Corte d’appello di Roma [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Martina Sciotto kontra Fondazione Teatro dell’Opera di Roma (Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 1999/70/EK irányelv – Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás – 5. szakasz – Az egymást követő, határozott idejű munkaszerződések vagy munkaviszonyok viszaélészerű alkalmazásának megakadályozására irányuló intézkedések – Nemzeti szabályozás, amely ezen intézkedések alkalmazását kizárja az opera- és szimfonikus zenei alapítványok tevékenységének ágazatában) . . . . .	4
2019/C 4/06	C-413/17. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. október 25-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a „Roche Lietuva” UAB által indított eljárás (Előzetes döntéshozatal – Eszközök és diagnosztikai orvostechnikai berendezések szolgáltatására irányuló közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – 42. cikk – Odaitélés – Az ajánlatkérő mérlegelési mozgásterét – A műszaki leírások részletes meghatározása) . . . . .	5
2019/C 4/07	C-433/17 P. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2018. október 25-i ítélete – Enercon GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Gamesa Eólica, SL (Fellebbezés – Európai uniós védjegy – 207/2009/EK rendelet – A 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Törlési eljárás – 53. cikk – A zöld szín átmeneteiből álló európai uniós színvédjegy – Részleges törlés – A törlési osztály elé történő visszautalás) . . . . .	6
2019/C 4/08	C-451/17. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2018. október 25-i ítélete (az Administrativen sad Veliko Tarnovo [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Walltopia” AD kontra Direktor na Teritorialna direksia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovo (Előzetes döntéshozatal – Szociális biztonság – 883/2004/EK rendelet – A 12. cikk (1) bekezdése – 987/2009/EK rendelet – A 14. cikk (1) bekezdése – Kiküldött munkavállalók – Alkalmazandó jog – A1 igazolás – A munkavállaló azon tagállam jogszabályainak hatálya alá tartozása, amelyben a munkáltatójának székhelye található – Feltételek) . . . . .	6
2019/C 4/09	C-462/17. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. október 25-i ítélete (a Landgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Tänzer & Trasper GmbH kontra Altenweddinger Geflügelhof Kommanditgesellschaft (Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – 110/2008/EK rendelet – Szeszes italok – Meghatározás, megnevezés, kiserelés, címkézés és a földrajzi árujelzők oltalma – A II. melléklet 41. pontja – Tojáslíkiőr – Meghatározás – Az engedélyezett összetevők kimerítő jellege) . . . . .	7
2019/C 4/10	C-527/17. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. október 25-i ítélete (a Bundespatentgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a Boston Scientific Ltd által indított eljárásban (Előzetes döntéshozatal – Szellemi és ipari tulajdon – Gyógyszerekre kiadott kiegészítő oltalmi tanúsítvány – 469/2009/EK rendelet – Hatály – Olyan orvostechnikai eszköz, amely szerves részeként tartalmaz olyan anyagot, amely önállóan használva gyógyszernek tekinthető – 93/42/EGK irányelv – Az 1. cikk (4) bekezdése – A „hatósági engedélyezési eljárás” fogalma) . . . . .	8

2019/C 4/11	C-528/17. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. október 25-i ítélete (a Vrhovno sodišče [Szlovénia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Milan Božičević Ježovnik kontra Republika Slovenija (Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héa) – 2006/112/EK irányelv – A 143. cikk (1) bekezdésének d) pontja – A behozatali héa alóli mentesség – Olyan behozatal, amelyet Közösségen belüli értékesítés követett – Az adócsalás kockázata – Az importáló és értékesítő adóalany jöhizeműsége – Értékelés – Az importáló és értékesítő adóalany gondossági kötelezettsége) . . . . .	8
2019/C 4/12	C-595/17. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2018. október 24-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail France EURL kontra MJA mint az eBizcuss.com részére kirendelt felszámolóbiztos (Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Joghatóság polgári és kereskedelmi ügyekben – 44/2001/EK rendelet – 23. cikk – Joghatósági kikötés egy forgalmazási szerződésben – Az EUMSZ 102. cikk beszállító általi megsértése miatt a forgalmazó részéről benyújtott, kártérítés iránti kereset) . . . . .	9
2019/C 4/13	C-602/17. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2018. október 24-i ítélete (a Tribunal de première instance de Liège [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Benoît Sauvage, Kristel Lejeune kontra État belge (Előzetes döntéshozatal – A munkavállalók szabad mozgása – A lakóhely szerinti tagállamtól különböző tagállamban szerzett jövedelem – A kettős adóztatás elkerüléséről szóló kétoldalú egyezmény – Az adóztatási joghatóság megosztása – A lakóhely szerinti állam adóztatási joghatósága – Kapcsoló elvek) . . . . .	10
2019/C 4/14	C-696/17. sz. ügy: A Bíróság 2018. október 18-i végzése – Alex SCI kontra Európai Bizottság (Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – Állami támogatások – Településfejlesztési projekt finanszírozása – Panasz elutasítása – Megsemmisítés iránti kereset – Személyében való érintettség – Kereshetőségi jog) . . . . .	10
2019/C 4/15	C-296/18. sz. ügy: A Chambre disciplinaire de première instance de l'ordre des chirurgiens-dentistes de Midi-Pyrénées (Franciaország) által 2018. április 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Conseil départemental de l'ordre des chirurgiens-dentistes de la Haute-Garonne kontra RG, RG . . . . .	11
2019/C 4/16	C-626/18. sz. ügy: 2018. október 3-án benyújtott kereset – Lengyel Köztársaság kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa . . . . .	12
2019/C 4/17	C-632/18. sz. ügy: A Conseil d'état (Belgium) által 2018. október 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL kontra Institut des Comptes nationaux (ICN) . . . . .	13
2019/C 4/18	C-640/18. sz. ügy: A cour d'appel de Mons (Belgium) által 2018. október 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Wagram Invest SA kontra État belge . . . . .	14
2019/C 4/19	C-643/18. sz. ügy: A Landesgericht Korneuburg (Ausztria) által 2018. október 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – British Airways Plc kontra MF . . . . .	14
2019/C 4/20	C-649/18. sz. ügy: A cour d'appel de Paris (Franciaország) által 2018. október 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A kontra Daniel B, UD, AFP, B, L . . . . .	15
2019/C 4/21	C-652/18. sz. ügy: Az Administrativen sad Haskovo (Bulgária) által 2018. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SZ kontra Mitnitsa Burgas . . . . .	16
2019/C 4/22	C-655/18. sz. ügy: Az Administrativen sad Varna (Bulgária) által 2018. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mitnitsa Varna kontra „Schenker” EOOD . . . . .	17
2019/C 4/23	C-657/18. sz. ügy: Az Općinski sud u Novom Zagrebu (Horvátország) által 2018. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hrvatska radiotelevizija kontra TY . . . . .	17

2019/C 4/24	C-662/18. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2018. október 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AQ kontra Ministre de l'Action et des Comptes publics . . . . .	18
2019/C 4/25	C-663/18. sz. ügy: Az Aix-En-Provence (Franciaország) által 2018. október 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – B. S. és C. A. elleni büntetőeljárás . . . . .	18
2019/C 4/26	C-666/18. sz. ügy: A cour d'appel de Paris (Franciaország) által 2018. október 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IT Development SAS kontra Free Mobile SAS . . . . .	19

### **Törvényszék**

2019/C 4/27	T-544/13. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Dyson kontra Bizottság („2010/30/EU irányelv – Az energiával kapcsolatos termékek energia- és egyéb erőforrás-fogyasztásának címkézéssel és szabványos termékismertetővel történő jelölése – Az irányelvet kiegészítő, felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet – A porszívók energiafogyasztásának címkézése – A felhatalmazó jogi aktus alapvető eleme”) . . . . .	20
2019/C 4/28	T-286/15. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 25-i ítélete – KF kontra Satcen („Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – A Satcen személyi állománya – Szerződéses alkalmazottak – Az uniós bíróságok joghatósága – Közös kül- és biztonságpolitika – EUSZ 24. cikk – EUMSZ 263., EUMSZ 268., EUMSZ 270. és EUMSZ 275. cikk – Az Alapjogi Charta 47. cikke – Egyenlő bánásmód – 2014/401/KKBP és 2009/747/KKBP határozat – A Satcen fellebbezési tanácsa – Jogellenességi kifogás – Segítségnyújtás iránti kérelem – Az igazgatási vizsgálat eszközei – Felfüggesztés – Fegyelmi eljárás – Hivatalvesztés – A megfelelő ügyintézés elve – A pártatlanság követelménye – A meghallgatáshoz való jog – Iratbetekintés – Szerződésen kívüli felelősség – Idő előtti kártérítési kérelmek – Nem vagyoni kár”) . . . . .	20
2019/C 4/29	T-34/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Litvánia kontra Bizottság („EMGA – A finanszírozásból kizárt kiadások – Egyedi támogatás a marha- és borjúhúságazatban, illetve a juh- és kecskehúságazatban – Helyszíni ellenőrzések – Az állatok fizikai ellenőrzése – Az ellenőrzések minősége – Ellenőrzési jelentés – Átalánykorrekció – Indokolási kötelezettség – Arányosság – Egyszeri korrekció”) . . . . .	21
2019/C 4/30	T-334/16. P. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 25-i ítélete – FN és társai kontra CEPOL („Fellebbezés – Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – A CEPOL székhelyének Bramshillből (Egyesült Királyság) Budapestre (Magyarország) történő áthelyezése – A személyi állomány újrabeosztása – Keresettel meg nem támadható aktus – A Közszolgálati Törvényszék előtti kereset elfogadhatatlansága”) . . . . .	22
2019/C 4/31	T-447/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 24-i ítélete – Pirelli Tyre kontra EUIPO – Yokohama Rubber (L alakú futófelületsáv ábrája) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Egy L alakú futófelületsávot ábrázoló európai uniós ábrás védjegy – Feltétlen kizáró ok – Kizárólag az árunak a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges formájából álló megjelölés – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja (jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja) – (EU) 2015/2424 rendelet – A jogszabály időbeli hatálya – Az áru formája – A megjelölés jellege – A megjelölés alapvető jellemzőinek beazonosításához hasznos elemek figyelembevétele – A 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja ii. alpontjának alapját képező általános érdek”) . . . . .	23
2019/C 4/32	T-729/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 25-i ítélete – PO és társai kontra EKSZ („Közszolgálat – EKSZ – Díjazás – A pekingi küldöttséghez beosztott tisztviselők – Családi támogatások – A 2015/2016-os tanévre járó iskoláztatási támogatás – A személyzeti szabályzat X. melléklete 15. cikkének második mondata – A személyzeti szabályzat szerint a harmadik országokra vonatkozó maximális összeg túllépése – A rendkívüli esetekben az iskoláztatási költségek felső határát megállapító határozat – Általános végrehajtási rendelkezések”) . . . . .	24

2019/C 4/33	T-874/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – RA kontra Számvevőszék („Közszolgálat – Tisztviselők – Előléptetés – A 2016. évi előléptetési időszak – A felperesnek az AD 11 besorolási fokozatba való előléptetését mellőző határozat – Értékelő jelentés hiánya – Érdemek összehasonlítása”) . . . . .	24
2019/C 4/34	T-29/17. sz. ügy: Törvényszék 2018. október 24-i ítélete – RQ kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Az OLAF főigazgatója – A felperes bírósági eljárás alóli mentességének felfüggesztéséről szóló határozat – Perfüggség – Sérelmet okozó aktus – Indokolási kötelezettség – Segítségnyújtási és gondoskodási kötelezettség – Jogos bizalom – Védelemhez való jog”) . . . . .	25
2019/C 4/35	T-122/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 25-i ítélete – Devin kontra EUIPO – Haskovo (DEVIN) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – DEVIN európai uniós szövédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Földrajzi név – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja (jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja)”) . . . . .	26
2019/C 4/36	T-129/17. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 25-i ítélete – DI kontra EASO („Közszolgálat – Az EASO személyi állománya – Határozott időre szóló szerződés – Próbaidő – A próbaidő leteltekor történő elbocsátásról szóló határozat – A kereset és a panasz összhangjának szabálya – Felelősség”) . . . . .	26
2019/C 4/37	T-359/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. október 25-i ítélete – Aldo Supermarkets kontra EUIPO – Aldi Einkauf (ALDI) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ALDI európai uniós szövédjegy bejelentése – Az ALDO korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A felszólalás elfogadhatóságának feltételei – A 2868/95/EK rendelet 15. szabálya [jelenleg az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 2. cikke] – A korábbi védjegy ábrázolásának feltételei – A 2868/95 rendelet 19. szabálya [jelenleg a 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke] – A korábbi védjegy tényleges használatának hiánya – A 207/2009/EK rendelet 42. cikke [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 47. cikke]”) . . . . .	27
2019/C 4/38	T-550/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Troszczynski kontra Parlament („Intézményi jog – Az Európai Parlament tagja – Kiváltságok és mentességek – A parlamenti képviselő mentelmi jogának felfüggesztéséről szóló határozat – A képviselői munkával össze nem függő tevékenység – A mentelmi jog felfüggesztésének eljárása – Szerződésen kívüli felelősség – Kár – Okozati összefüggés”) . . . . .	28
2019/C 4/39	T-758/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Perfect Bar kontra EUIPO (PERFECT BAR) („Európai uniós védjegy – A PERFECT BAR európai uniós szövédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja]”) . . . . .	28
2019/C 4/40	T-759/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Perfect Bar kontra EUIPO (PERFECT Bar) („Európai uniós védjegy – A PERFECT Bar európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja]”) . . . . .	29
2019/C 4/41	T-608/18. sz. ügy: 2018. október 8-án benyújtott kereset – Sammut kontra Parlament . . . . .	30
2019/C 4/42	T-616/18. sz. ügy: 2018. október 15-én benyújtott kereset – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A. kontra Európai Bizottság . . . . .	31
2019/C 4/43	T-622/18. sz. ügy: 2018. október 15-én benyújtott kereset – EN (*) kontra Bizottság . . . . .	32
2019/C 4/44	T-623/18. sz. ügy: 2018. október 13-án benyújtott kereset – EO (*) kontra Bizottság . . . . .	33

2019/C 4/45	T-627/18. sz. ügy: 2018. október 19-én benyújtott kereset – ZK kontra Bizottság . . . . .	34
2019/C 4/46	T-634/18. sz. ügy: 2018. október 23-án benyújtott kereset – Geske kontra EUIPO (revolutionary air pulse technology) . . . . .	35
2019/C 4/47	T-640/18. sz. ügy: 2018. október 29-én benyújtott kereset – Intercontact Budapest kontra CdT . . .	35
2019/C 4/48	T-642/18. sz. ügy: 2018. október 29-én benyújtott kereset – August Wolff kontra EUIPO – Faes Farma (DermoFaes Atopimed) . . . . .	36
2019/C 4/49	T-644/18. sz. ügy: 2018. október 29-én benyújtott kereset – August Wolff kontra EUIPO – Faes Farma (DermoFaes Atopiderm) . . . . .	37
2019/C 4/50	T-649/18. sz. ügy: 2018. október 29-én benyújtott kereset – ruwido austria kontra EUIPO (transparent pairing) . . . . .	38
2019/C 4/51	T-651/18. sz. ügy: 2018. október 30-án benyújtott kereset – Balani Balani és társai kontra EUIPO – Play Hawkers (HAWKERS) . . . . .	39
2019/C 4/52	T-652/18. sz. ügy: 2018. október 30-án benyújtott kereset – Porus kontra EUIPO (oral Dialysis) . . .	39
2019/C 4/53	T-656/18. sz. ügy: 2018. november 2-án benyújtott kereset – Jareš Procházková és Jareš kontra EUIPO – Elton Hodinářská (MANUFACTURE PRIM 1949) . . . . .	40
2019/C 4/54	T-659/18. sz. ügy: 2018. október 30-án benyújtott kereset – ZS kontra EBB . . . . .	41
2019/C 4/55	T-660/18. sz. ügy: 2018. november 8-án benyújtott kereset – VodafoneZiggo Group kontra Bizottság	42
2019/C 4/56	T-662/18. sz. ügy: 2018. november 9-én benyújtott kereset – romwell kontra EUIPO (twistpac) . . .	43

---

### Helyesbítések

2019/C 4/57	Helyesbítés a Hivatalos Lapban a T-531/18. sz. ügyre vonatkozóan megjelent közleményhez (HL C 399., 2018.11.5.) . . . . .	45
-------------	---	----

## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2019/C 4/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 455., 2018.12.17.

**Korábbi közzétételek**

HL C 445., 2018.12.10.

HL C 436., 2018.12.3.

HL C 427., 2018.11.26.

HL C 408., 2018.11.12.

HL C 399., 2018.11.5.

HL C 392., 2018.10.29.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

A Bíróság (negyedik tanács) 2018. október 24-i ítélete (a Vergabekammer Südbayern [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vossloh Laeis GmbH kontra Stadtwerke München GmbH

(C-124/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – 2014/24/EU irányelv – 57. cikk – 2014/25/EU irányelv – 80. cikk – Közbeszerzési szerződések odaítélése – Eljárás – Kizárási okok – A kizárási időszak maximális időtartama – A gazdasági szereplőnek a megbízhatóságának igazolása céljából az ajánlatkérő szervvel való együttműködési kötelezettsége)*

(2019/C 4/02)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Vergabekammer Südbayern

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Vossloh Laeis GmbH

Alperes: Stadtwerke München GmbH

**Rendelkező rész**

- 1) A vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/25/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 80. cikkét a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 57. cikkének (6) bekezdésével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti jogi rendelkezés, amely azon gazdasági szereplőtől, amely releváns kizárási ok fennállása ellenére megbízhatóságát kívánja bizonyítani, megköveteli, hogy nemcsak a nyomozó hatóságokkal, hanem az ajánlatkérő szerv saját feladatkerében ez utóbbival is aktívan együttműködve átfogóan tisztázza az elkövetett bűncselekményekkel vagy kötelességszegéssel összefüggő tényeket és körülményeket, hogy megbízhatóságának a helyreállítását ez utóbbi számára bizonyítsa, amennyiben ezen együttműködés az e vizsgálathoz szigorúan szükséges intézkedésekre korlátozódik.
- 2) A 2014/24 irányelv 57. cikkének (7) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy amennyiben a gazdasági szereplő az ezen irányelv 57. cikke (4) bekezdésének d) pontjában említett kizárási ok alapjául szolgáló magatartást tanúsított, amelyet a hatáskörrel rendelkező hatóság szankcióval sújtott, a kizárás maximális időtartamát e hatóság határozatának az időpontjától kell számítani.

<sup>(1)</sup> HL C 178., 2017.6.6.



**A Bíróság (nagytanács) 2018. október 24-i ítélete (az Oberster Gerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – XC, YB, ZA**

(C-234/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Uniós jogi elvek – Lojális együttműködés – Eljárési autonómia – Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elve – Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény megsértése esetén a büntetőeljárás megismétlésére lehetőséget biztosító jogorvoslatot előíró nemzeti szabályozás – Ezen eljárásnak az európai uniós jogban biztosított alapvető jogok feltételezett megsértésének esetére való kiterjesztésére vonatkozó kötelezettség – Hiány)*

(2019/C 4/03)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberster Gerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: XC, YB, ZA

Az eljárásban részt vesz: Generalprokuratur

**Rendelkező rész**

Az uniós jogot – és különösen az egyenértékűség és tényleges érvényesülés elvét – úgy kell értelmezni, hogy az nem kötelezi a nemzeti bíróságot arra, hogy az uniós jog – különösen az Európai Unió Alapjogi Chartájának 50. cikke, és a Benelux Gazdasági Unió államai, a Németországi Szövetségi Köztársaság és a Francia Köztársaság kormányai között a közös határaikon történő ellenőrzések fokozatos megszüntetéséről szóló, 1985. június 14-i Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló, 1990. június 19-én Schengenben (Luxemburg) aláírt és 1995. március 26-án hatályba lépett egyezmény 54. cikke által biztosított alapvető jogok – megsértésének esetére kiterjessze a nemzeti jog által biztosított azon jogorvoslati lehetőséget, amely kizárólag az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én aláírt európai egyezmény vagy annak egyik kiegészítő jegyzőkönyve megsértése esetén ad lehetőséget a jogerős nemzeti határozattal lezárt büntetőeljárás megismétlésére.

<sup>(1)</sup> HL C 239., 2017.7.24

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. október 25-i ítélete (a Symvoulio tis Epikrateias [Görögország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Anodiki Services EPE kontra GNA, O Evangelismos – Ofthalmiatreio Athinon – Polykliniki, Geniko Okgologiko Nosokomeio Kifisias – (GONK) „Oi Agioi Anargyroi”**

(C-260/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – A 10. cikk g) pontja – Hatály alól kizárt esetek – Munkaszerződések – Fogalom – Közjog által szabályozott kórházak által élelmezéssel, étkeztetéssel és takarítással összefüggő szükségletekhez kapcsolódó határozott idejű munkaszerződések megkötésére irányulóan hozott határozatok – 89/665/EGK irányelv – 1. cikk – Jogorvoslati jog)*

(2019/C 4/04)

Az eljárás nyelve: görög

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Symvoulio tis Epikrateias

## Az alapeljárás felei

Felperes: Anodiki Services EPE

Alperesek: GNA O Evangelismos – Ofthalmiatreio Athinon – Polykliniki, Geniko Okgologiko Nosokomeio Kifisias – (GONK) „Oi Agioi Anargyroi”

Az eljárásban részt vesz: Arianthi Ilia EPE, Fasma AE, Mega Sprint Guard AE, ICM – International Cleaning Methods AE, Myservices Security and Facility AE, Kleenway OE, GEN – KA AE, Geniko Nosokomeio Athinon „Georgios Gennimatas”, Ipirotiki Facility Services AE

## Rendelkező rész

- 1) A 2015. november 24-i (EU) 2015/2170 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel módosított, a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikkének g) pontját úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés szerinti „munkaszerződés” fogalma alá tartoznak az alapügyben szóban forgóhoz hasonló munkaszerződések, nevezetesen azon egyedi határozott idejű munkaszerződések, amelyeket objektív kritériumok, így a pályázó munkanélküliségének időtartama, a korábbi tapasztalat vagy az eltartott kiskorú gyermekek száma alapján kiválasztott személyekkel kötnek.
- 2) A 2015/2170 felhatalmazáson alapuló rendelettel módosított 2014/24 irányelv rendelkezései, az EUMSZ 49. cikk és az EUMSZ 56. cikk, az egyenlő bánásmód, az átláthatóság és az arányosság elve, valamint az Európai Unió alapjogi chartájának a 16. és 52. cikke nem alkalmazható valamely hatóság olyan határozatára, amely e hatóság bizonyos közérdekű feladatainak az ellátása érdekében az alapügyben szóban forgóhoz hasonló munkaszerződések megkötésére irányul.
- 3) A 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy jogorvoslatnak van helye az ajánlatkérő arra irányuló határozatával szemben, hogy bizonyos szolgáltatások nyújtására természetes személyekkel munkaszerződéseket köt a 2015/2170 felhatalmazáson alapuló rendelettel módosított 2014/24 irányelvnek megfelelő közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárás azon indokkal való mellőzésével, hogy e hatóság álláspontja szerint e szerződések nem tartoznak ezen irányelv hatálya alá, amely jogorvoslatot az említett rendelkezés alapján azon gazdasági szereplő nyújthatja be, akinek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy az említett szerződésekkel azonos tárgyú közbeszerzésen vegyen részt, és aki úgy véli, hogy e szerződések az említett irányelv hatálya alá tartoznak.

<sup>(1)</sup> HL C 239., 2017.7.24

**A Bíróság (tizedik tanács) 2018. október 25-i ítélete (a Corte d'appello di Roma [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Martina Sciotto kontra Fondazione Teatro dell'Opera di Roma**

(C-331/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – Szociálpolitika – 1999/70/EK irányelv – Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás – 5. szakasz – Az egymást követő, határozott idejű munkaszerződések vagy munkaviszonyok visszaélészerű alkalmazásának megakadályozására irányuló intézkedések – Nemzeti szabályozás, amely ezen intézkedések alkalmazását kizárja az opera- és szimfonikus zenei alapítványok tevékenységének ágazatában)**

(2019/C 4/05)

Az eljárás nyelve: olasz

## A kérdést előterjesztő bíróság

Corte d'appello di Roma

## Az alapeljárás felei

Felperes: Martina Sciotto

Alperes: Fondazione Teatro dell'Opera di Roma

## Rendelkező rész

Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv mellékletét képező, 1999. március 18-án megkötött, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló keretmegállapodás 5. szakaszát akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes egy olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapügy tárgyát képezi, amelynek értelmében a munkaviszonyokat szabályozó és az egymást követő határozott időre szóló szerződések visszaélészerű alkalmazását egy konkrét időpontot meghaladó munkaviszony esetében a határozott időre szóló szerződésnek határozatlan időre szóló szerződéssé való automatikus átalakításával szankcionáló általános jogi szabályok nem alkalmazhatók az opera- és szimfonikus zenei alapítványok tevékenységének ágazatában, amennyiben a belső jogrendben nincs egyetlen más hatékony intézkedés sem az ezen ágazatban megállapított jogsértések szankcionálására.

<sup>(1)</sup> HL C 309., 2017.9.18

---

## A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. október 25-i ítélete (a Lietuvos Aukščiausiasis Teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a „Roche Lietuva” UAB által indított eljárás

(C-413/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(Előzetes döntéshozatal – Eszközök és diagnosztikai orvostechnikai berendezések szolgáltatására irányuló közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – 42. cikk – Odaitélés – Az ajánlatkérő mérlegelési mozgásterét – A műszaki leírások részletes meghatározása)

(2019/C 4/06)

Az eljárás nyelve: litván

## A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

## Az alapeljárás résztvevője

„Roche Lietuva” UAB

Az eljárásban részt vesz: Kauno Dainavos poliklinika VŠĮ

## Rendelkező rész

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 18. és 42. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azok nem írják elő az ajánlatkérő számára, hogy az orvosi eszközök beszerzésére vonatkozó ajánlati felhívás műszaki leírásainak meghatározásakor alapvetően az orvosi készülékek egyedi sajátosságainak vagy e készülékek működési eredményének jelentőségére hivatkozzon, hanem azt követelik meg, hogy a műszaki leírások összességükben tartsák tiszteletben az egyenlő bánásmód és az arányosság elvét. A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak értékelése, hogy az előtte folyamatban lévő jogvitában a szóban forgó műszaki leírások teljesítik-e ezeket a követelményeket.

<sup>(1)</sup> HL C 309., 2017.9.18.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2018. október 25-i ítélete – Enercon GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Gamesa Eólica, SL**

(C-433/17 P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Fellebbezés – Európai uniós védjegy – 207/2009/EK rendelet – A 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Törlési eljárás – 53. cikk – A zöld szín átmeneteiből álló európai uniós színvédjegy – Részleges törlés – A törlési osztály elé történő visszautalás)**

(2019/C 4/07)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Enercon GmbH (képviselők: R. H. F. Böhm Rechtsanwalt és M. Silverleaf QC)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Botis, V. Ruzek és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak), Gamesa Eólica, SL (képviselő: A. Sanz Cerralbo ügyvéd)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Enercon GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 412., 2017.12.4.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2018. október 25-i ítélete (az Administrativen sad Veliko Tarnovo [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Walltopia” AD kontra Direktor na Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovo**

(C-451/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – Szociális biztonság – 883/2004/EK rendelet – A 12. cikk (1) bekezdése – 987/2009/EK rendelet – A 14. cikk (1) bekezdése – Kiküldött munkavállalók – Alkalmazandó jog – A1 igazolás – A munkavállaló azon tagállam jogszabályainak hatálya alá tartozása, amelyben a munkáltatójának székhelye található – Feltételek)**

(2019/C 4/08)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Administrativen sad Veliko Tarnovo

**Az alapeljárás felei**

Felperes: „Walltopia” AD

Alperes: Direktor na Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovo

**Rendelkező rész**

A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004 rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a 2012. május 22-i 465/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 12. cikkének (1) bekezdésével együttesen értelmezett 14. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azt a munkavállalót, akivel egy másik tagállamba való kiküldetés céljából létesítettek munkaviszonyt, a 987/2009 rendelet 14. cikkének (1) bekezdése alapján akkor is úgy kell tekinteni, mint aki „közvetlenül a foglalkoztatás kezdetét megelőzően már azon tagállam jogszabályainak hatálya alá tartozott, amelyben annak a vállalkozásnak a székhelye található, amely foglalkoztatja”, ha e munkavállaló közvetlenül a munkavállalói tevékenységének megkezdése előtt e tagállam jogszabályai alapján nem is minősült biztosítottnak, amennyiben a munkavállaló ekkor az említett tagállamban rendelkezett lakóhellyel, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell megvizsgálnia.

(<sup>1</sup>) HL C 330., 2017.10.2.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. október 25-i ítélete (a Landgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Tänzer & Trasper GmbH kontra Altenweddinger Geflügelhof Kommanditgesellschaft

(C-462/17. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – 110/2008/EK rendelet – Szeszes italok – Meghatározás, megnevezés, kiserelés, címkézés és a földrajzi árujelzők oltalma – A II. melléklet 41. pontja – Tojáslikőr – Meghatározás – Az engedélyezett összetevők kimerítő jellege)*

(2019/C 4/09)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Hamburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Tänzer & Trasper GmbH

Alperes: Altenweddinger Geflügelhof Kommanditgesellschaft

**Rendelkező rész**

A 2008. december 16-i 1334/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a szeszes italok meghatározásáról, megnevezéséről, kisereléséről, címkézéséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról, valamint az 1576/89/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. január 15-i 110/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet II. mellékletének 41. pontját úgy kell értelmezni, hogy ahhoz, hogy valamely szeszes ital a „tojáslikőr” kereskedelmi megnevezéssel lehessen jelölni, az nem tartalmazhat más összetevőket, mint az e rendelkezésben említettek.

(<sup>1</sup>) HL C 347., 2017.10.16

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. október 25-i ítélete (a Bundespatentgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a Boston Scientific Ltd által indított eljárásban**

(C-527/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – Szellemi és ipari tulajdon – Gyógyszerekre kiadott kiegészítő oltalmi tanúsítvány – 469/2009/EK rendelet – Hatály – Olyan orvostechikai eszköz, amely szerves részeként tartalmaz olyan anyagot, amely önállóan használva gyógyszernek tekinthető – 93/42/EGK irányelv – Az 1. cikk (4) bekezdése – A „hatósági engedélyezési eljárás” fogalma)**

(2019/C 4/10)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundespatentgericht

**Az alapeljárás résztvevője**

Boston Scientific Ltd

Az eljárásban részt vesz: Deutsches Patent- und Markenamt

**Rendelkező rész**

A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló, 2009. május 6-i 469/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a 2007. szeptember 5-i 2007/47/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az orvostechikai eszközökről szóló, 1993. június 14-i 93/42/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (4) bekezdése értelmében egy anyagot integráns részként magában foglaló orvostechikai eszköznek az említett módosított irányelv szerinti előzetes engedélyezési eljárása a 469/2009 rendelet alkalmazásában nem hasonlítható az említett anyagnak a 2004. március 31-i 2004/27/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti forgalombahozatali engedélyezési eljárásához, akkor sem, ha az említett anyag a 2007/47 irányelvvel módosított 93/42 irányelv I. melléklete 7.4. pontjának első és második albekezdése alapján értékelés tárgyát képezte.

<sup>(1)</sup> HL C 402., 2017.11.27

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. október 25-i ítélete (a Vrhovno sodišče [Szlovénia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Milan Božičević Ježovnik kontra Republika Slovenija**

(C-528/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – Hozzáadottérték-adó (héta) – 2006/112/EK irányelv – A 143. cikk (1) bekezdésének d) pontja – A behozatali héa alóli mentesség – Olyan behozatal, amelyet Közösségen belüli értékesítés követett – Az adócsalás kockázata – Az importáló és értékesítő adóalany jóhiszeműsége – Értékelés – Az importáló és értékesítő adóalany gondossági kötelezettsége)**

(2019/C 4/11)

Az eljárás nyelve: szlovén

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Vrhovno sodišče

## Az alapeljárás felei

Felperes: Milan Božičević Ježovnik

Alperes: Republika Slovenija

## Rendelkező rész

A 2009. június 25-i 2009/69/EK tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 143. cikke (1) bekezdésének d) pontját úgy kell értelmezni, hogy olyan körülmények között, amikor az importőr és értékesítő adóalany számára az illetékes vámhivatalnak egy előzetes ellenőrzést követően az általa benyújtott bizonyítékokra tekintettel kiadott engedélye alapján az adóalany mentességet élvez a behozatali hozzáadottérték-adó alól, ez utóbbi nem köteles megfizetni a héát, amennyiben egy utólagos ellenőrzés alkalmával kiténik, hogy nem álltak fenn az adómentesség anyagi jogi feltételei, kivéve ha az objektív tényezőkre figyelemmel megállapításra kerül, hogy az említett adóalany tudta vagy tudnia kellett volna, hogy a szóban forgó importot követő értékesítések a vevő által elkövetett adócsalás részét képezték, illetve nem tett meg minden általa megtehető észszerű intézkedést e csalás elkerülése érdekében, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

<sup>(1)</sup> HL C 374., 2017.11.6

**A Bíróság (harmadik tanács) 2018. október 24-i ítélete (a Cour de cassation [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail France EURL kontra MJA mint az eBizcuss.com részére kirendelt felszámolóbiztos**

(C-595/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Joghatóság polgári és kereskedelmi ügyekben – 44/2001/EK rendelet – 23. cikk – Joghatósági kikötés egy forgalmazási szerződésben – Az EUMSZ 102. cikk beszállító általi megsértése miatt a forgalmazó részéről benyújtott, kártérítés iránti kereset)**

(2019/C 4/12)

Az eljárás nyelve: francia

## A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

## Az alapeljárás felei

Felperesek: Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail France EURL

Alperes: MJA mint az eBizcuss.com részére kirendelt felszámolóbiztos

## Rendelkező rész

1) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 23. cikkét akként kell értelmezni, hogy a forgalmazó által a beszállítója ellen, az EUMSZ 102. cikk alapján kártérítés iránt indított perben nem kizárt egy, a felek közötti szerződésben foglalt joghatósági kikötés alkalmazása azon egyetlen oknál fogva, hogy e kikötés nem utal kifejezetten a versenyjog megsértése miatt fennálló felelősséggel kapcsolatos jogvitákra.

- 2) A 44/2001 rendelet 23. cikkét akként kell értelmezni, hogy a forgalmazó által a beszállítója ellen, az EUMSZ 102. cikk alapján kártérítés iránt indított perben valamely joghatósági kikötés alkalmazása nem függ attól, hogy előzetesen valamely nemzeti vagy európai hatóság megállapított-e versenyjogi jogsértést.

<sup>(1)</sup> HL C 437., 2017.12.18

**A Bíróság (hatodik tanács) 2018. október 24-i ítélete (a Tribunal de première instance de Liège [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Benoît Sauvage, Kristel Lejeune kontra État belge**

(C-602/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – A munkavállalók szabad mozgása – A lakóhely szerinti tagállamtól különböző tagállamban szerzett jövedelem – A kettős adóztatás elkerüléséről szóló kétoldalú egyezmény – Az adóztatási joghatóság megosztása – A lakóhely szerinti állam adóztatási joghatósága – Kapcsoló elvek)**

(2019/C 4/13)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal de première instance de Liège

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Benoît Sauvage, Kristel Lejeune

Alperes: État belge

**Rendelkező rész**

Az EUMSZ 45. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az alapügyben szóban forgóhoz hasonló, kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény alapján fennálló tagállami adójogi szabályozás, amely valamely másik tagállamban illetőséggel rendelkező személy ez utóbbi tagállamban fennálló munkaviszonyához kapcsolódó jövedelmének adómentességét ahhoz a feltételhez köti, hogy azt a tevékenységet, amelyre tekintettel a jövedelem kifizetésre került, ténylegesen az említett tagállamban folytassák.

<sup>(1)</sup> HL C 437., 2017.12.18

**A Bíróság 2018. október 18-i végzése – Alex SCI kontra Európai Bizottság**

(C-696/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Fellebbezés – A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke – Állami támogatások – Településfejlesztési projekt finanszírozása – Panasz elutasítása – Megsemmisítés iránti kereset – Személyében való érintettség – Kereshetőségi jog)**

(2019/C 4/14)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Alex SCI (képviselő: J. Fouchet ügyvéd)



A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: C. Georgieva-Kecsmar, K. Herrmann és T. Maxian Rusche meghatalmazottak)

A Bizottságot támogató beavatkozó fél: Francia Köztársaság (képviselők: D. Colas, E. de Moustier és P. Dodeller meghatalmazottak)

### Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Alex SCI viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Francia Köztársaság maga viseli saját költségeit.

---

(<sup>1</sup>) HL C 72., 2018.2.26.

---

### A Chambre disciplinaire de première instance de l'ordre des chirurgiens-dentistes de Midi-Pyrénées (Franciaország) által 2018. április 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Conseil départemental de l'ordre des chirurgiens-dentistes de la Haute-Garonne kontra RG, RG

(C-296/18. sz. ügy)

(2019/C 4/15)

Az eljárás nyelve: francia

### A kérdést előterjesztő bíróság

Chambre disciplinaire de première instance de l'ordre des chirurgiens-dentistes de Midi-Pyrénées

### Az alapeljárás felei

Felperes: Conseil départemental de l'ordre des chirurgiens-dentistes de la Haute-Garonne

Alperesek: RG, RG

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) 8. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy az olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapügy tárgyát képezi, amely általános és abszolút módon tiltja a fogorvosi szakma tagjainak mindenfajta reklámját, ellentétes az említett rendelkezéssel azáltal, hogy tiltja e tagok számára az internetes oldalukon a személyüknek vagy a társaságuknak a népszerűsítése érdekében való bármely reklámozást.

**2018. október 3-án benyújtott kereset – Lengyel Köztársaság kontra Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa****(C-626/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/16)

*Az eljárás nyelve: lengyel***Felek***Felperes:* Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)*Alperesek:* Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg a munkavállalók szolgáltatások nyújtása keretében történő kiküldetéséről szóló 96/71/EK irányelv módosításáról szóló, 2018. június 28-i (EU) 2018/957 európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 1. cikke 2. pontjának a) alpontját, 1. cikke 2. pontjának b) alpontját, valamint 3. cikkének (3) bekezdését;
- az Európai Parlamentet és az Európai Unió Tanácsát kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Másodlagosan, ha a Bíróság álláspontja szerint az (EU) 2018/957 irányelv vitatott rendelkezéseit – a lényeges tartalmának módosítása nélkül – nem lehet különválasztani az irányelv többi részétől, a Lengyel Köztársaság azt kéri, hogy a Bíróság az (EU) 2018/957 irányelvet teljes egészében semmisítse meg.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A Lengyel Köztársaság a 2018/957 irányelv vitatott rendelkezéseivel szemben a következő jogalapokra hivatkozik:

- 1) arra alapított jogalap, hogy az Unión belüli szolgáltatásnyújtás szabadságára vonatkozó, az EUMSZ 56. cikk alapján tiltott korlátozást vezettek be a tagállamok olyan állampolgárai tekintetében, akik nem abban a tagállamban vannak letelepedve mint a szolgáltatást igénybe vevő személy:
  - a) a tagállamok arra való kötelezése által, hogy a kiküldetésben lévő munkavállalók számára garantálják a díjazást, ideértve a túlmunka díjazását is, amely díjazást azon tagállam nemzeti joga és/vagy gyakorlata alapján kell meghatározni, amelynek a területén a munkavállaló kiküldetésben tartózkodik (1. cikk 2. pontjának a) alpontja),
  - b) a tagállamok arra való kötelezése által, hogy a kiküldetésben lévő munkavállalók számára főszabály szerint minden alkalmazandó, foglalkoztatásra vonatkozó feltételt garantáljanak – amely feltételeket azon tagállam nemzeti joga és/vagy gyakorlata alapján kell meghatározni, amelynek a területén a munkavállaló kiküldetésben tartózkodik – abban az esetben, ha valamely munkavállaló kiküldetésének tényleges időtartama, vagy az ugyanazt a feladatot ellátó egymást követő munkavállalók kiküldetésének összesített időtartama meghaladja a 12 hónapot, illetve – amennyiben a szolgáltató indokolással ellátott értesítést nyújt be – a 18 hónapot (az 1. cikk 2. pontjának b) alpontja),
- 2) arra alapított jogalap, hogy megsértették az EUMSZ 53. cikk (1) bekezdését és az EUMSZ 62. cikket, mivel e rendelkezések alapján olyan intézkedéseket fogadtak el, amelyeknek nem célja az önálló vállalkozói tevékenység folytatásának megkönnyítése (a határokon átnyúló szolgáltatásnyújtás megkönnyítése), hanem amelyek ellentétesek ezzel a céllal,
- 3) arra alapított jogalap, hogy megsértették az EUMSZ 53. cikk (1) bekezdésének az EUMSZ 62. cikknek és az EUMSZ 58. cikk (1) bekezdésének együttesen értelmezett rendelkezéseit, mivel a vitatott irányelv rendelkezéseit a közúti szállítási ágazatra alkalmazták (a 3. cikk (3) bekezdése).

A Lengyel Köztársaság különösen arra hivatkozik, hogy a kiküldetésben lévő munkavállalók díjazására vonatkozó vitatott rendelkezések fő célja, hogy a szolgáltatók terheinek növelése révén korlátozzák a szolgáltatásnyújtás szabadságát, és ez által megszüntessék a székhelyük szerinti államban alkalmazandó alacsonyabb munkabérekkel eredő versenyelőnyüket. A bevezetett módosítások a határokon átnyúló tevékenységet folytató szolgáltatók hátrányos megkülönböztetését eredményezik. Ezeket a módosításokat nem indokolják közérdeken alapuló kényszerítő körülmények, és kiváltképpen nem a munkavállalók szociális védelmének és a tisztességes versenyen alapuló okok. E módosítások ezenkívül az arányosság követelményét is sértik.

<sup>(1)</sup> HL L 173., 16. o.

**A Conseil d'état (Belgium) által 2018. október 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL kontra Institut des Comptes nationaux (ICN)**

**(C-632/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/17)

*Az eljárás nyelve: francia*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'état

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Fonds du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale SCRL

*Alperes:* Institut des Comptes nationaux (ICN)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a nemzeti és regionális számlák európai rendszeréről szóló, 2013. május 21-i 549/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 2.22, 2.23, 2.27, 2.28 és 20.33 pontját, hogy valamely kormányzati ellenőrzés alá helyezett külön gazdasági egységet nem piaci jellegűnek kell tekinteni, és ezért a kormányzati szektorba kell besorolni, amennyiben a captive finanszírozók jellemzőivel rendelkezik, anélkül, hogy a kockázatnak való kitettségére vonatkozó kritériumot vizsgálni kellene?
- 2) Valamely kormányzati ellenőrzés alatt működő egységet a nemzeti és regionális számlák európai rendszeréről szóló, 2013. május 21-i 549/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2.21–2.23, 2.27 és 2.28 pontja alapján captive finanszírozónak lehet-e minősíteni:
  - a) azzal az indokkal, hogy tevékenységének ezen kormányzati szerv általi szabályozása megfosztja az eszközei feletti rendelkezés jogától, jöllehet meghagyja számára az általa nyújtott jelzáloghitelek odaítéléséről, futamidejéről, összegéről és egyes feltételeiről való döntési jogosultságot, ugyanakkor ezek egyéb feltételeit, így az alkalmazott kamatlábat is meghatározza
  - b) azzal az indokkal, hogy az általa felvett kölcsönökhöz ezen kormányzati szerv által nyújtott garanciavállalás megfosztja a kötelezettségei feletti rendelkezés jogától, anélkül hogy az ilyen garanciavállalás célját és hatásait a jelen ügy vonatkozásában és a mögöttes gazdasági gyakorlatra tekintettel megvizsgálják?

<sup>(1)</sup> HL 2013. L 174., 1. o.

**A cour d'appel de Mons (Belgium) által 2018. október 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Wagram Invest SA kontra État belge**

**(C-640/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/18)

*Az eljárás nyelve: francia*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour d'appel de Mons

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Wagram Invest SA

*Alperes:* État belge

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A meghatározott jogi formájú társaságok éves beszámolójáról szóló, 1978. július 25-i 78/660/EGK negyedik tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikkének (3) bekezdésében hivatkozott megbízható és valós kép elve lehetővé teszi-e, hogy amennyiben egy részvénytársaság pénzügyi eszközt vásárol, a fent hivatkozott irányelv 32. cikkében szereplő értékelési elvekre figyelemmel az egy évnél későbbi időpontban fizetendő, kamatokkal nem járó követeléshez kapcsolódó leszámítolást szerepeltessék az eredménykimutatásban, az eszköz beszerzési árát pedig az említett leszámítolás levonásával megjelenítsék a mérleg eszközoldalán?
- 2) Úgy kell-e értelmezni [az EGK-]Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja [jelenleg az EUMSZ 50. cikk (2) bekezdésének g) pontja] alapján meghatározott jogi formájú társaságok éves beszámolójáról szóló, 1978. július 25-i 78/660 negyedik tanácsi irányelv 2. cikke (5) bekezdése alkalmazásának feltételét képező és ezen irányelv (egy másik) rendelkezésének alkalmazásától való eltérést engedő „kivételes eset” fogalmát, hogy e rendelkezés csak abban az esetben alkalmazható, ha megállapítást nyert, hogy a megbízható és valós kép elvének tiszteletben tartása ezen irányelv rendelkezéseinek a tiszteletben tartásával, adott esetben az említett irányelv 2. cikke (4) bekezdésének megfelelően a mellékletekben szereplő további információkkal kiegészítve, nem érhető el?
- 3) Elsőbbségi alkalmazást kell-e biztosítani a fent hivatkozott irányelv 2. cikke (4) bekezdésének oly módon, hogy csak kivételesen, abban az esetben lehet alkalmazni az irányelv rendelkezésének alkalmazásától való eltérés 2. cikk (5) bekezdésében biztosított lehetőségét, ha további információk nem teszik lehetővé az említett irányelv 2. cikkének (3) bekezdésében szereplő megbízható és valós kép elvének alkalmazását?

<sup>(1)</sup> A Szerződés 54. cikke (3) bekezdésének g) pontja alapján meghatározott jogi formájú társaságok éves beszámolójáról szóló, 1978. július 25-i 78/660/EGK negyedik tanácsi irányelv (HL L 222., 11. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 21. o.)

**A Landesgericht Korneuburg (Ausztria) által 2018. október 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – British Airways Plc kontra MF**

**(C-643/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/19)

*Az eljárás nyelve: német*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landesgericht Korneuburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: British Airways Plc

Alperes: MF

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 5. cikkének (3) bekezdését, hogy az üzemeltető légi fuvarozó olyan rendkívüli körülményekre is hivatkozhat, amelyek nem az utas által lefoglalt járaton merültek fel, hanem ugyanaznap egy – nem közvetlenül – azt megelőző járaton, egy több, egymást váltó járat keretében az utas által lefoglalt járatokhoz igénybe venni tervezett repülőgépen?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (3) bekezdését, hogy a „minden észszerű intézkedésnek”, amelyet az üzemeltető légi fuvarozó köteles megtenni ahhoz, hogy rendkívüli körülmények fennállása esetében elkerülje a rendelet 7. cikke szerint kártalanítás fizetését, kizárólag a „rendkívüli körülmények” (konkrét esetben új [későbbi] Air-Traffic-Control-Slot-oknak [légiforgalom irányítási résidő] az Európa légügyi felügyeletéért felelős EUROCONTROL általi kiosztása) elhárítására kell irányulnia; vagy az is szükséges, hogy az üzemeltető légi fuvarozó maga a járat törlésének vagy jelentős késésének elkerülése érdekében is hozzon észszerű intézkedéseket?
- 3) Úgy kell-e értelmezni – észszerű intézkedések jelentős késés elkerülése érdekében történő megtételének szükségessége esetében – a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (3) bekezdését, hogy a légi fuvarozó, ahhoz, hogy elkerülje a rendelet 7. cikke szerint kártalanítás fizetését, utasok kettő (vagy több) járatból álló repülőút keretében történő fuvarozása esetében kizárólag az általa üzemeltetett, esetleges késéssel fenyegetett járat késésének elkerülése érdekében köteles észszerű intézkedéseket hozni; vagy köteles ezen felül az egyes utasok végső célállomásra történő érkezését érintő jelentős késés elkerülése érdekében (például másik repülőútra történő átfoglalás lehetőségének vizsgálata révén) is észszerű intézkedéseket hozni?

<sup>(1)</sup> HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.

**A cour d'appel de Paris (Franciaország) által 2018. október 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A kontra Daniel B, UD, AFP, B, L**

**(C-649/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/20)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour d'appel de Paris

**Az alapeljárás felei**

Felperes: A

Alperesek: Daniel B, UD, AFP, B, L

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A Bíróság adjon választ arra a kérdésre, hogy az európai jogi szabályozás, nevezetesen

- az EUMSZ 34. cikk,
- az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i (módosított) 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 85c. cikkének rendelkezései,
- az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásoknak az elektronikus kereskedelemmel kapcsolatos egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> 3. cikkének belső piaci klauzulája

alapján valamely uniós tagállam a területén előírhatja-e, hogy azok a gyógyszerészek, akik másik tagállam állampolgárai, kötelesek betartani:

- a (francia) code de la santé publique (a közegészségügyről szóló törvénykönyv) R 4235–22. cikkének jelenlegi változata értelmében az ügyfélkör szakmai méltósággal ellentétesnek tekintett eljárásokkal és eszközökkel történő megkeresésére vonatkozó tilalomra;
- a (francia) code de la santé publique (a közegészségügyről szóló törvénykönyv) R 4235–64. cikkének jelenlegi változata értelmében a betegek túlzott gyógyszerfogyasztásra történő buzdításának tilalmára;
- a 2016. november 28-i (francia) szociális és egészségügyi miniszteri rendelet jelenlegi változata értelmében a tagállam hatósága által meghatározott, gyógyszerek kiadására vonatkozó helyes gyakorlatok betartására irányuló kötelezettségre, így többek között az egészségügyi állapotról szóló kérdőívnek az online gyógyszerrendelés folyamatába történő beillesztésével kapcsolatos kötelezettségre és a fizetett reklámszolgáltatás tilalmára

vonatkozó különös szabályokat?

<sup>(1)</sup> HL 2001. L 311., 67. o.

<sup>(2)</sup> Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásoknak az elektronikus kereskedelemmel kapcsolatos egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) (HL 2000. L 178., 1. o.).

### Az Administrativen sad Haskovo (Bulgária) által 2018. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SZ kontra Mitnitsa Burgas

(C-652/18. sz. ügy)

(2019/C 4/21)

Az eljárás nyelve: bolgár

### A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Haskovo

### Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: SZ

Ellenérdekű fél: Mitnitsa Burgas

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 9. cikkének (1) bekezdését, illetve az Alapjogi Charta 49. cikkének (3) bekezdését, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés, mint a Valuten Zakon (valutatörvény) 20. cikkének (1) bekezdése, amely a rendelet 3. cikke szerinti nyilatkozattételi kötelezettség megsértése esetére a Valuten Zakon 18. cikkének (1) bekezdése szerinti, 1 000 BGN-től 3 000 BGN-ig terjedő bírsággal együtt a be nem jelentett készpénz teljes elkobzását írja elő, függetlenül annak származásától és rendeltetésétől?

<sup>(1)</sup> HL 2005. L 309., 9. o.

**Az Administrativen sad Varna (Bulgária) által 2018. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mitnitsa Varna kontra „Schenker” EOOD**

(C-655/18. sz. ügy)

(2019/C 4/22)

*Az eljárás nyelve: bolgár*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Administrativen sad Varna

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Mitnitsa Varna

Alperes: „Schenker” EOOD

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 242. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontját, hogy a vámraktározási eljárás alá vont áruk jogtalan eltulajdonítása az alapügy konkrét körülményei között a vámraktározási eljárás alóli kivonásnak minősül, amely vámjogi szabálysértés miatt pénzügyi szankciónak az engedéllyel szembeni alkalmazásához vezet?
- 2) Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 42. cikkének (1) és (2) bekezdése szerinti igazgatási szankciónak megfelelő jelleggel bír-e a vámszabálysértés – a jelen ügyben: kivonás a vámraktározási eljárás alól – tárgyát képező áruk ellenértéke megfizetésének elrendelése, és megengedhető-e az ilyen fizetési kötelezettséget szabályozó nemzeti rendelkezés a pénzügyi szankció alkalmazása mellett? Megfelel-e e szabályozás az uniós vámjogszabályok betartásának elmulasztásáért kiszabott szankciók hatékonyságának, arányosságának és visszatartó erejének a rendelet 42. cikke (1) bekezdésének második mondatában foglalt feltételének?

<sup>(1)</sup> HL 2013. L 269., 1. o.

**Az Općinski sud u Novom Zagrebu (Horvátország) által 2018. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hrvatska radiotelevizija kontra TY**

(C-657/18. sz. ügy)

(2019/C 4/23)

*Az eljárás nyelve: horvát*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Općinski sud u Novom Zagrebu

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Hrvatska radiotelevizija

Alperes: TY

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Figyelemmel a Bíróság C-484/15. és C-551/15. sz. ügyben hozott ítéletére, összeegyeztethető-e az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 6. cikkének (1) bekezdésével és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 18. cikkével az olyan nemzeti szabályozás, mint az Ovršni zakon (a végrehajtásról szóló törvény; közzétéve az NN 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. és 73/17. számában), és amely a közjegyzők hatáskörébe utalja a követelések hiteles dokumentumokon alapuló és végrehajtási határozat – mint végrehajtható okirat – kiállítására útján történő behajtását, anélkül hogy a végrehajtás alá vont adós kifejezett beleegyezését adta volna?

- 2) Alkalmazható-e a Bíróság 2017. március 9-i Zulfikarpašić ítéletében (C-484/15, EU:C:2017:199) és 2017. március 9-i Pula Parking ítéletében (C-551/15, EU:C:2017:193) adott értelmezés a kérdést előterjesztő bíróság által elbírálandó Povrv-2032/17. sz. ügyben?

---

**A Conseil d'État (Franciaország) által 2018. október 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AQ kontra Ministre de l'Action et des Comptes publics**

**(C-662/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/24)

*Az eljárás nyelve: francia*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Conseil d'État

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* AQ

*Alperes:* Ministre de l'Action et des Comptes publics

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2009. október 19-i irányelv<sup>(1)</sup> 8. cikkének rendelkezéseit, hogy azok akadályát képezik annak, hogy a csere során megszerzett értékpapírok átruházásából származó tőkenyereség és a halasztott tőkenyereség az adóalapra és az adómértékre vonatkozó eltérő szabályok alapján kerüljön megadóztatásra?
- 2) Ugyanezen rendelkezéseket közelebbről úgy kell-e értelmezni, hogy azokkal ellentétes, hogy az értékpapírok tartása időtartamának a figyelembevételére szolgáló adóalap-csökkentést a halasztott tőkenyereségre nem kell alkalmazni, tekintettel arra, hogy az adóalapra vonatkozó ezen szabályt e tőkenyereség keletkezésének időpontjában nem kellett alkalmazni, míg az átruházásból származó tőkenyereségre az átruházás időpontjára, nem pedig a csereügylet tárgyát képező értékpapírok megszerzésének időpontjára tekintettel alkalmazni kell?

---

<sup>(1)</sup> A részesedéscserét a különböző tagállamok társaságainak egyesülésére, szétválására, részleges szétválására, eszközátruházására és részesedéscseréjére, valamint az SE-k vagy az SCE-k létesítő okirat szerinti székhelyének a tagállamok közötti áthelyezésére alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 2009. október 19-i 2009/133/EK tanácsi irányelv (HL L 310., 34. o.)

---

**Az Aix-En-Provence (Franciaország) által 2018. október 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – B. S. és C. A. elleni büntetőeljárás**

**(C-663/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/25)

*Az eljárás nyelve: francia*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour d'appel d'Aix-en-Provence

**Az alap-büntetőeljárás résztvevői**

B. S és C. A.

*A többi fél az eljárásban:* Ministère public, Conseil national de l'ordre des pharmaciens



### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az EUMSZ 28., az EUMSZ 29., az EUMSZ 30. és az EUMSZ 32. cikk, az 1307/2013<sup>(1)</sup> és az 1308/2013<sup>(2)</sup> rendelet, valamint az áruk szabad mozgása elvének értelmezésére vonatkozó előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel fordul a Bírósághoz, e bíróság elé terjesztve azon kérdést, hogy e szövegeket úgy kell-e értelmezni, hogy az 1990. augusztus 22-i rendelettel megállapított eltérő rendelkezések, mivel a rostokra és a magokra korlátozzák a kender termesztését, feldolgozását és forgalmazását, a közösségi joggal összeegyeztethetetlen korlátozást állapítanak meg.

<sup>(1)</sup> A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 608. o.; helyesbítés: HL 2016. L 130, 8. o.).

<sup>(2)</sup> A mezőgazdasági termékpiacon közös szervezésének létrehozásáról és a 922/72/EGK, a 234/79/EGK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 671. o.; helyesbítések: HL 2016. L 130., 9. o.; HL 2017. L 262, 16. o.).

### A cour d'appel de Paris (Franciaország) által 2018. október 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – IT Development SAS kontra Free Mobile SAS

(C-666/18. sz. ügy)

(2019/C 4/26)

Az eljárás nyelve: francia

### A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Paris

### Az alapeljárás felei

Felperes: IT Development SAS

Alperes: Free Mobile SAS

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az a tény, hogy a szoftverhasználati jog jogosultja nem tartja be a szoftverhasználati szerződés feltételeit (a próbaidőszak meghaladásával, az engedélyezett felhasználók számának vagy olyan más mérték túllépésével, mint a szoftver utasításainak végrehajtásához használható processzorok, vagy a szoftver forráskódjának módosítása révén, amennyiben a használati engedély e jogot az eredeti jogosult számára tartja fenn):

a számítógépi programok jogi védelméről szóló, 2009. április 23-i 2009/24/EK irányelv<sup>(1)</sup> 4. cikke által fenntartott, a szoftverhez fűződő szerzői jogok jogosultjának kárára elkövetett (a 2004. április 29-i 2004/48 irányelv<sup>(2)</sup> értelmében vett) bitorlásnak minősül-e,

vagy összhangban lehet-e egy olyan különálló jogi rendszerrel, mint az általános jogi szerződéses felelősség rendszere?

<sup>(1)</sup> A számítógépi programok jogi védelméről szóló, 2009. április 23-i 2009/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. L 111., 16. o.).

<sup>(2)</sup> A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 157., 45. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.).

# TÖRVÉNYSZÉK

## A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Dyson kontra Bizottság

(T-544/13. RENV. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„2010/30/EU irányelv – Az energiával kapcsolatos termékek energia- és egyéb erőforrás-fogyasztásának címkézéssel és szabványos termékismertetővel történő jelölése – Az irányelvet kiegészítő, felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet – A porszívók energiafogyasztásának címkézése – A felhatalmazó jogi aktus alapvető eleme”)*

(2019/C 4/27)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Dyson Ltd (Malmesbury, Egyesült Királyság) (képviselők: F. Carlin barrister, E. Batchelor és M. Healy solicitors, segítőjük: A. Patsa ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, K. Herrmann és Talabér-Ritz K. meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

A 2010/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a porszívók energiafogyasztásának címkézése tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2013. május 3-i 665/2013/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2013. L 192., 1. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a 2010/30/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a porszívók energiafogyasztásának címkézése tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2013. május 3-i 665/2013/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére, beleértve a Bíróság előtti fellebbezési eljárással kapcsolatos költségeket.

<sup>(1)</sup> HL C 344., 2013.11.23.

## A Törvényszék 2018. október 25-i ítélete – KF kontra Satcen

(T-286/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset – A Satcen személyi állománya – Szerződéses alkalmazottak – Az uniós bíróságok joghatósága – Közös kül- és biztonságpolitika – EUSZ 24. cikk – EUMSZ 263., EUMSZ 268., EUMSZ 270. és EUMSZ 275. cikk – Az Alapjogi Charta 47. cikke – Egyenlő bánásmód – 2014/401/KKBP és 2009/747/KKBP határozat – A Satcen fellebbezési tanácsa – Jogellenességi kifogás – Segítségnyújtás iránti kérelem – Az igazgatási vizsgálat eszközei – Felfüggesztés – Fegyelmi eljárás – Hivatalvesztés – A megfelelő ügyintézés elve – A pártatlanság követelménye – A meghallgatáshoz való jog – Iratbetekintés – Szerződésen kívüli felelősség – Idő előtti kártérítési kérelmek – Nem vagyoni kár”)*

(2019/C 4/28)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: KF (képviselők: A. Kunst ügyvéd, és N. Macaulay barrister)

Alperes: Az Európai Unió Műholdközpontja (képviselők: L. Defalque és A. Guillerme ügyvédek)

Az alperest támogató beavatkozó: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: F. Naert és M. Bauer meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Egyrészt a Satcen igazgatója által 2013. július 5-én hozott, a felperessel szembeni fegyelmi eljárás megindítását elrendelő határozat, a felperes felfüggesztéséről szóló határozat és a felperes segítségnyújtás iránti kérelmének elutasításáról szóló határozat megsemmisítése iránt, valamint a Satcen igazgatója által 2014. február 28-án meghozott, a felperes hivatalvesztését kimondó határozat megsemmisítése iránt, továbbá a Satcen fellebbezési tanácsa által 2015. január 26-án hozott, a fenti határozatokat helyben hagyó határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem másrészt pedig az állítólagosan elszenvedett kár megtérítése iránt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Műholdközpontja (Satcen) fellebbezési tanácsának 2015. január 26-i határozatát megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék a Satcen igazgatójának KF felfüggesztését elrendelő 2013. július 5-i határozatát megsemmisíti.
- 3) A Törvényszék a Satcen igazgatójának KF hivatalvesztését kimondó 2014. február 28-i határozatát megsemmisíti.
- 4) A Törvényszék a Satcent arra kötelezi, hogy fizessen KF részére 10 000 eurót az általa elszenvedett nem vagyoni kár megtérítéseként.
- 5) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 6) A Törvényszék a Satcent kötelezi a saját költségeinek viselésén felül a KF-nél felmerült költségek viselésére.
- 7) Az Európai Unió Tanácsa maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 302., 2015.9.14.

### A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Litvánia kontra Bizottság

(T-34/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„EMGA – A finanszírozásból kizárt kiadások – Egyedi támogatás a marha- és borjúhúságazatban, illetve a juh- és kecskehúságazatban – Helyszíni ellenőrzések – Az állatok fizikai ellenőrzése – Az ellenőrzések minősége – Ellenőrzési jelentés – Átalánykorrekció – Indokolási kötelezettség – Arányosság – Egyszeri korrekció”)**

(2019/C 4/29)

Az eljárás nyelve: litván

### Felek

Felperes: Litván Köztársaság (képviselők: kezdetben D. Kriaučiūnas, T. Orlickas és R. Krasuckaitė, később T. Orlickas és R. Krasuckaitė meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Sauka et A. Steiblytė meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2015. november 13-i (EU) 2015/2098 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2015. L 303., 35. o.) megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Litván Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 118., 2016.4.4.

### A Törvényszék 2018. október 25-i ítélete – FN és társai kontra CEPOL

(T-334/16. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Fellebbezés – Közszolgálat – Ideiglenes alkalmazottak – A CEPOL székhelyének Bramshillből (Egyesült Királyság) Budapestre (Magyarország) történő áthelyezése – A személyi állomány újrabeosztása – Keresettel meg nem támadható aktus – A Közszolgálati Törvényszék előtti kereset elfogadhatatlansága”)**

(2019/C 4/30)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: FN, FP et FQ (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Bűnüldözési Képzési Ügynöksége (képviselők: kezdetben F. Bánfi és R. Woldhuis, később R. Woldhuis és D. Schroeder meghatalmazottak, segítőjük: B. Wägenbaur ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének (harmadik tanács) 2016. április 11-i FN és társai kontra CEPOL ítélete (F-41/15. DISS. II., EU:F:2016:70) ellen benyújtott, és az ezen ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezése.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke (harmadik tanács) 2016. április 11-i FN és társai kontra CEPOL ítéletét (F-41/15. DISS. II.) annyiban, amennyiben az FN, FP és FQ által benyújtott megsemmisítés iránti kérelmeket nem nyilvánította elfogadhatatlannak.
- 2) A Törvényszék az FN, FP és FQ által a Közszolgálati Törvényszék előtt az F-41/15. DISS. II. számú ügyben benyújtott megsemmisítés iránti kérelmeket elutasítja.

- 3) A Törvényszék a fellebbezést az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) Egyrészt FN, FP és FQ, másrészt pedig az Európai Unió Bűnüldözési Képzési Ügynöksége (CEPOL) maga viseli a fellebbezési eljárással és az elsőfokú eljárással kapcsolatos saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 305., 2016.8.22.

**A Törvényszék 2018. október 24-i ítélete – Pirelli Tyre kontra EUIPO – Yokohama Rubber (L alakú futófelületsáv ábrája)**

(T-447/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Egy L alakú futófelületsávot ábrázoló európai uniós ábrás védjegy – Feltétlen kizáró ok – Kizárólag az árunak a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges formájából álló megjelölés – A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja (jelenleg a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának ii. alpontja) – (EU) 2015/2424 rendelet – A jogszabály időbeli hatálya – Az áru formája – A megjelölés jellege – A megjelölés alapvető jellemzőinek beazonosításához hasznos elemek figyelembevétele – A 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja ii. alpontjának alapját képező általános érdek”)*

(2019/C 4/31)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Pirelli Tyre SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: T. M. Müller és F. Togo ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban: The Yokohama Rubber Co. Ltd (Tokyo, Japán) (képviselők: F. Boscariol de Roberto, D. Martucci és I. Gatto ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Yokohama Rubber és a Pirelli Tyre közötti törlési eljárással kapcsolatban 2016. április 28-án hozott határozata (R 2583/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsa által 2016. április 28-án hozott határozat (R 2583/2014-5. sz. ügy) rendelkező részének 2. és 3. pontját hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO saját költségein felül viseli a Pirelli Tyre SpA részéről felmerült költségeket is.
- 3) A The Yokohama Rubber Co. Ltd maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 350., 2016.9.26.

**A Törvényszék 2018. október 25-i ítélete – PO és társai kontra EKSZ**(T-729/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Közszolgálat – EKSZ – Díjazás – A pekingi küldöttséghez beosztott tisztviselők – Családi támogatások – A 2015/2016-os tanévre járó iskoláztatási támogatás – A személyzeti szabályzat X. melléklete 15. cikkének második mondata – A személyzeti szabályzat szerint a harmadik országokra vonatkozó maximális összeg túllépése – A rendkívüli esetekben az iskoláztatási költségek felső határát megállapító határozat – Általános végrehajtási rendelkezések”)**

(2019/C 4/32)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperesek:* PO, PP, PQ és PR (képviselők: kezdetben N. de Montigny és J.-N. Louis, később N. de Montigny ügyvédek)

*Alperes:* Európai Külügyi Szolgálat (képviselők: S. Marquardt és R. Spac meghatalmazottak, segítők: M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hislaire és S. Moya Izquierdo ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott, az EKSZ azon határozatainak megsemmisítése iránt kérelem, amely határozatok megtagadták a felperesektől a 2015/2016-os tanévre az iskoláztatási költségeknek a személyzeti szabályzat szerint a harmadik országokra vonatkozó maximuma (az alapesetben alkalmazandó maximális összeg hatszorosa) 10 000 euróval (összesen 27 788,40 euróra) növelt összegének megtérítését.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék PO-t, PP-t, PQ-t és PR-t kötelezi a saját költségeiken felül az Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) részéről felmerült költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 475., 2016.12.19.

**A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – RA kontra Számvevőszék**(T-874/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Közszolgálat – Tisztviselők – Előléptetés – A 2016. évi előléptetési időszak – A felperesnek az AD 11 besorolási fokozatba való előléptetését mellőző határozat – Értékelő jelentés hiánya – Érdemek összehasonlítása”)**

(2019/C 4/33)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* RA (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Számvevőszéke (képviselők: C. Lesauvage, E. von Bardeleben és A.-M. Cosciug meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott, a 2016. március 4-i határozat megsemmisítése iránti kérelem, amely határozatban a Számvevőszék a felperest a 2016. évi előléptetési eljárás szerint nem léptette elő magasabb (AD 11) besorolási fokozatba, mivel nem vette őt fel a 2016. évi előléptetési időszakban előléptetett tisztviselők listájára.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Unió Számvevőszéke által 2016. március 4-én hozott, a 2016. évi előléptetési időszakban RA AD 11 besorolási fokozatba történő előléptetését mellőző határozatot.
- 2) A Törvényszék a Számvevőszéket kötelezi az összes költség viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 46., 2017.2.13.

**Törvényszék 2018. október 24-i ítélete – RQ kontra Bizottság**

(T-29/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Közszolgálat – Tisztviselők – Az OLAF főigazgatója – A felperes bírósági eljárás alóli mentességének felfüggesztéséről szóló határozat – Perfüggség – Sérelmet okozó aktus – Indokolási kötelezettség – Segítségnyújtási és gondoskodási kötelezettség – Jogos bizalom – Védelemhez való jog”)*

(2019/C 4/34)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: RQ (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: K. Banks, J.-P. Keppenne és J. Baquero Cruz meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A felperes bírósági eljárás alóli mentességének felfüggesztése iránti kérelemre vonatkozó 2016. március 2-i C(2016) 1449 final bizottsági határozat, és szükség esetén a felperes által az első határozattal szemben benyújtott panaszt elutasító 2016. október 5-i Ares(2016) 5814495 bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az RQ bírósági eljárás alóli mentességének felfüggesztése iránti kérelemre vonatkozó 2016. március 2-i C(2016) 1449 final bizottsági határozatot.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 95., 2017.3.27.

**A Törvényszék 2018. október 25-i ítélete – Devin kontra EUIPO – Haskovo (DEVIN)**(T-122/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – DEVIN európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró ok – Leíró jelleg – Földrajzi név – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja (jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)**

(2019/C 4/35)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Devin AD (Devin, Bulgária) (képviselő: B. Van Asbroeck ügyvéd)

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: S. Di Natale és D. Gája meghatalmazottak)

*A másik fél az eljárásban:* Haskovo Chamber of Commerce and Industry (Haskovo, Bulgária) (képviselő: D. Dimitrova ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Devin AD és a Haskovo Chamber of Commerce and Industry közötti törlési eljárással kapcsolatban 2016. december 2-án hozott határozata (R 579/2016-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2016. december 2-i határozatát (R 579/2016-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az EUIPO viseli a saját költségein felül a Devin AD részéről felmerült költségeket is.
- 4) A Haskovo Chamber of Commerce and Industry maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 121., 2017.4.18.

**A Törvényszék 2018. október 25-i ítélete – DI kontra EASO**

(T-129/17. RENV. sz. ügy)

**(„Közszolgálat – Az EASO személyi állománya – Határozott időre szóló szerződés – Próbaidő – A próbaidő leteltkor történő elbocsátásról szóló határozat – A kereset és a panasz összhangjának szabálya – Felelősség”)**

(2019/C 4/36)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* DI (képviselők: I. Vlaic és G. Iliescu ügyvédek)

*Alperes:* Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal (EASO (képviselők: W. Stevens, meghatalmazott, segítői: D. Waelbroeck és A. Duron ügyvédek)



### Az ügy tárgya

Egyrészt az EASO ügyvezető igazgatója által hozott 2013. február 28-i, a felperest a próbaideje lejártakor elbocsátó határozatának megsemmisítése iránt, másrészt a felperest és családját ért kár megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján előterjesztett kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket, ideértve az F-113/13. sz. és a T-730/15. P. számú ügyben felmerült költségeket is.

---

### A Törvényszék 2018. október 25-i ítélete – Aldo Supermarkets kontra EUIPO – Aldi Einkauf (ALDI)

(T-359/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – Az ALDI európai uniós szóvédjegy bejelentése – Az ALDO korábbi nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – A felszólalás elfogadhatóságának feltételei – A 2868/95/EK rendelet 15. szabálya [jelenleg az (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 2. cikke] – A korábbi védjegy ábrázolásának feltételei – A 2868/95 rendelet 19. szabálya [jelenleg a 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelet 7. cikke] – A korábbi védjegy tényleges használatának hiánya – A 207/2009/EK rendelet 42. cikke [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 47. cikke]”)*

(2019/C 4/37)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Aldo Supermarkets (Varna, Bulgária) (képviselők kezdetben: C. Saettel, később T. Chevrier és M. Thewes ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: G. Sakalaite-Orlovskiene, A. Folliard-Monguiral és D. Walicka meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Németország) (képviselők: N. Lützenrath, U. Rademacher, N. Bertram és C. Fürsen ügyvédek)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az Aldo Supermarkets és az Aldi Einkauf közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2017. március 29-én hozott határozata (R 976/2016-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Aldo Supermarkets-et kötelezi a költségek viselésére.

---

<sup>(1)</sup> HL C 249., 2017.7.31.

**A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Troszczynski kontra Parlament**(T-550/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Intézményi jog – Az Európai Parlament tagja – Kiváltságok és mentességek – A parlamenti képviselő mentelmi jogának felfüggesztéséről szóló határozat – A képviselői munkával össze nem függő tevékenység – A mentelmi jog felfüggesztésének eljárása – Szerződésen kívüli felelősség – Kár – Okozati összefüggés”)**

(2019/C 4/38)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Mylène Troszczynski (Noyon, Franciaország) (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: kezdetben: M. Dean és S. Alonso de León, később: S. Alonso de León, N. Görlitz és S. Seyr meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Egyrészt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott, a felperes mentelmi jogát felfüggesztő, 2017. június 14-i parlamenti határozat megsemmisítése iránti, másrészt az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott, a felperes által állítólag elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése iránti kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Mylène Troszczynskit kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 357., 2017.10.23.

**A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Perfect Bar kontra EUIPO (PERFECT BAR)**(T-758/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – A PERFECT BAR európai uniós szövédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja]”)**

(2019/C 4/39)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Perfect Bar LLC (San Diego, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: F. Miazetto, J. L. Gracia Albergo és E. Cebollero González ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Ivanauskas és D. Walicka meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a PERFECT BAR szövmegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. szeptember 5-én hozott határozata (R 2439/2016-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 5-i határozatát (R 2439/2016-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi a „protein-kiegészítőkre” és „táplálék- és élelmiszerkiegészítőkre” vonatkozó részében.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

---

<sup>(1)</sup> HL C 22., 2018.1.22.

---

**A Törvényszék 2018. november 8-i ítélete – Perfect Bar kontra EUIPO (PERFECT Bar)**

(T-759/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy – A PERFECT Bar európai uniós ábrás védjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg – Megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja]”)**

(2019/C 4/40)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Perfect Bar LLC (San Diego, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: F. Miazetto, J. L. Gracia Albero és E. Cebollero González ügyvédek)

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: J. Ivanauskas és D. Walicka meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a PERFECT Bar ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. szeptember 5-én hozott határozata (R 2440/2016-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 5-i határozatát (R 2440/2016-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi a „protein-kiegészítőkre” és „táplálék- és élelmiszerkiegészítőkre” vonatkozó részében.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.

---

<sup>(1)</sup> HL C 22., 2018.1.22.

**2018. október 8-án benyújtott kereset – Sammut kontra Parlament****(T-608/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/41)

*Az eljárás nyelve: máltai***Felek***Felperes:* Mark Anthony Sammut (Foetz, Luxemburg) (képviselő: P. Borg Olivier ügyvéd)*Alperes:* Európai Parlament**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 270. cikk alapján semmisítse meg az Európai Parlament 2018. július 6-i azon határozatát, amelyben a Parlament elutasította a felperes arra vonatkozó panaszát, hogy a 2016. évi értékelő jelentéséből töröljenek egy állítást azzal kapcsolatban, hogy állítólagosan elmulasztotta tájékoztatni a kinevezésre jogosult hatóságot azon szándékáról, hogy 2016-ban megjelenesse a „L-Aqwa fl-Ewropa. Il-Panama papers u il-Poter” (Európa legjobbjá. A Panama-iratok és a hatalom) című könyvet, ebből következően:
- semmisítse meg a Fordítási főigazgatóság főigazgatójának 2018. január 4-i határozatát, ennek megfelelően:
- rendelje el az említett állítást törlését az értékelő jelentésből (a felperes magatartására vonatkozó 3. pont – a szabályoknak és eljárásoknak való megfelelés);
- értékelje a felperest e határozatok következtében ért kárt;
- rendelje el a felperest e határozatok következtében ért kár megtérítését;
- a kinevezésre jogosult hatóságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a személyzeti szabályzat 17a. cikkének megsértésére vonatkozik, mivel annak célja az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 10. cikkében és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikkében biztosított véleménynyilvánítás szabadságának védelme. Továbbá egyensúlyt kell teremteni jogok és kötelezettségek között, mivel nem minden jog abszolút jellegű.
2. A második jogalap a személyzeti szabályzat 17a. cikkének téves értelmezésére vonatkozik, mivel a könyvnek nem tárgya „az Unió tevékenysége”, így a felperesre nem vonatkozott a kinevezésre jogosult hatóság előzetes tájékoztatására vonatkozó kötelezettség. A „kapcsolatos” kifejezés az irat tartalmára vonatkozik, amelynek célja az, hogy „az Unió tevékenységét” érintse. Ez azt jelenti, hogy a tisztviselőnek kizárólag akkor kell tájékoztatnia a kinevezésre jogosult hatóságot és engedélyt kérnie, ha bármilyen módon az Unió tevékenységét érinti. A kinevezésre jogosult hatóság feladata ebből következően az, hogy szigorúan, ne pedig tágan értelmezze, hogy mi minősül „az Unió tevékenységének”. Következésképpen:
  - a határozatot nem indokolták, mivel az egyszerűen egy véleményen alapul, nem pedig tényeken vagy jogi megfontolásokon;

- a kinevezésre jogosult hatóság által elvárt kötelezettség súlyosabb, mint amit a személyzeti szabályzat előír;
  - a határozat a diszkrecionális jogkör aránytalan gyakorlásán alapul;
  - „az Unió tevékenységével kapcsolatos” kifejezés olyan összefüggésekre utal, amelyek más iránymutatásokra tekintettel vezethetők le;
  - mivel a könyv sem a felperes munkájával, sem az Unió bármely más tevékenységével nem kapcsolatos, a felperes nem sértette meg az Unióval szembeni bizalom, lojalitás és pártatlanság követelményét;
  - a Bíróság ítélezési gyakorlatából és különösen a 2001. március 6-i Connolly kontra Bizottság ítéletben (C-274/99 P, EU:C:2001:127, 43–62. pont) számos releváns pont vonatkozik a személyzeti szabályzat 17a. cikkének értelmezésére és alkalmazására.
3. A harmadik jogalap a felperest ért nem vagyoni kárra vonatkozik, amely a felperest a határozat következtében mind a munkahelyén, mind a magánéletben érte, valamint annak a felperes irodalmi tevékenységére gyakorolt hatására. Ebből következően értékelni kell ezt a kárt és gondoskodni kell annak megtérítéséről.

---

**2018. október 15-én benyújtott kereset – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A. kontra Európai Bizottság**

**(T-616/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/42)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

### **Felek**

*Felperes:* Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A. (Varsó, Lengyelország) (képviselők: E. Buczkowska és M. Trepka ügyvédek [radcy prawni])

*Alperes:* Európai Bizottság

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 102. cikke és az EGT-megállapodás 54. cikke szerinti eljárásról szóló, 2018. május 24-i bizottsági határozatot (AT.39816 – Közép- és kelet-európai upstream gázszállítók ügy), <sup>(1)</sup> amellyel az eljárást a[z] [EK] 81. és [EK] 82. cikk[...]ben meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> 9. cikke szerint megszüntették, valamint a Gazprom és a Gazprom Export LLC részvénytársaság (a továbbiakban: Gazprom) kötelezettségvállalásait jogilag kötelező tették;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. A Bizottság a határozat elfogadásával nyilvánvalóan megsértette az 1/2003 rendeletnek az EUMSZ 102. cikkel összefüggésben értelmezett 9. cikkét, valamint az arányosság elvét, mivel nyilvánvaló hibát követett el, amikor az elé terjesztett bizonyítékokat megvizsgálta, és azt állapította meg, hogy az AT.39816. sz. eljárás során hivatkozott kifogások azzal kapcsolatban, hogy a Gazprom a Lengyelországba tartó gázszállításokat Lengyelországban a gázinfrastruktúra feletti ellenőrzés megszerzésétől teszi függővé, nem kerültek indokolásra, és ezen hiba következtében elfogadta a Gazprom azon kötelezettségvállalásait, amelyek ezeknek a kifogásoknak nem feleltek meg.
2. A Bizottság a határozat elfogadásával nyilvánvalóan megsértette az 1/2003 rendeletnek az EUMSZ 102. cikkel összefüggésben értelmezett 9. cikkét, valamint az arányosság elvét, mivel a Bizottság elfogadta a Gazpromnak a tisztességtelen és feltűnően magas árak alkalmazásával kapcsolatos azon kötelezettségvállalásait, amelyek a Bizottság kifogásait nem megfelelően veszik figyelembe, és ez utóbbiak lényegében a feltűnően magas áraknak az erőfölényben lévő vállalkozás általi alkalmazását érintik.

3. A Bizottság a határozat elfogadásával nyilvánvalóan megsértette az 1/2003 rendeletnek az EUMSZ 102. cikkel összefüggésben értelmezett 9. cikkét, valamint az arányosság elvét, mivel a Bizottság elfogadta a Gazpromnak a területi korlátozások bevezetésével kapcsolatos azon kötelezettségvállalásait, amelyek a Bizottság kifogásait nem megfelelően veszik figyelembe, szelektív jellegűek, és olyan kötelezettségvállalásokat másolnak, amelyeket az erőfölényben lévő vállalkozás már egy másik eljárásban javasolt, azok azonban nem vezettek ahhoz, hogy magatartását megváltoztassa.
4. A Bizottság a határozat elfogadásával nyilvánvalóan megsértette az EUMSZ 194. cikk (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUMSZ 7. cikket, mivel olyan határozatot fogadott el, amely ellentmondásban áll az Európai Unió energiapolitikai célkitűzéseivel, és figyelmen kívül hagyja a gázszállítás európai piacára való negatív hatást, különösen pedig megszilárdítja az elszigetelődést és a versenyellenes feltételek fennállását a közép- és kelet-európai államok gázpiacain Nyugat-Európaéhoz képest, jöllehet az Unió energiapolitikájának célja e piacok integrálása, valamint az összes uniós piacon azonos versenyfeltételek biztosítása.
5. A Bizottság a határozat elfogadásával nyilvánvalóan megsértette az EUMSZ 18. cikk (1) bekezdését, valamint az egyenlő bánásmód elvét, mivel hátrányos megkülönböztetést valósított meg egyrészt a Gazprom azon versenytársai, különösen a felperes között, amelyek a közép-és kelet-európai államok piacain tevékenykednek, másrészt pedig a Gazprom azon versenytársai között, amelyek a nyugat-európai államok piacain tevékenykednek, jöllehet a versenytársak mindkét csoportja a gázszállítás terén ugyanazon az uniós piacon tevékenykedik, és ebben az összefüggésben az EUMSZ 102. cikkben és az EUMSZ 194. cikk (1) bekezdésében foglalt szabályozások, valamint az azok alapján elfogadott másodlagos jogi aktusok érvényesek rájuk.
6. A Bizottság visszaélt hatáskörével, és lényeges eljárási szabályokat sértett, mivel olyan határozatot fogadott el, amely objektíve az 1/2003 rendelet 9. cikkét sérti, valamint a AT.39816. sz. eljárás végrehajtása során megsértette a rá ruházott jogköröket.

<sup>(1)</sup> HL 2018. C 258., 6. o.

<sup>(2)</sup> HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.

## 2018. október 15-én benyújtott kereset – EN (\*) kontra Bizottság

(T-622/18. sz. ügy)

(2019/C 4/43)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: EN (\*) (képviselő: E. Metodieva ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az „EPSO/AD/323/16 – Vizsgáló (AD 7) a következő profilokkal: 1. – Vizsgáló: uniós kiadások, korrupció elleni küzdelem – 2. – Vizsgáló: vámügy és kereskedelem, dohánytermékek és hamisított áruk” nyílt versenyvizsga vizsgabizottsága által 2017. december 12-én hozott azon határozatot, amely a felperes nevét nem vette fel az említett versenyvizsga első profiljára vonatkozó tartaléklistára;
- teljes egészében semmisítse meg az EPSO 2018. július 10-i azon határozatát, amely elutasítja a felperes által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján az EPSO vizsgabizottság azon határozatával szemben benyújtott panaszt, amely a felperest nem vette fel a tartaléklistára;
- kötelezze az alperest, hogy fizessen kártérítést a felperesnek az annak következtében elmaradt juttatások formájában, hogy nem vették őt fel az említett tartaléklistára;

(\*) Törölt vagy áthelyezett információ a személyes és/vagy bizalmas jellegű adatok védelme érdekében.

- kötelezze az alperest, hogy térítse meg a felperesnek a jogi segítségnyújtással és a jogi képviselettel kapcsolatos, az eljárást megelőzően és annak során felmerült kiadásait.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a vizsgabizottság egyik tagja nem megfelelő magatartást tanúsított, ami állítólag azt eredményezte, hogy elmulasztották megfelelően levizsgáztatni a felperest.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a szóban forgó versenyvizsga vizsgabizottságának egyik tagja nem volt pártatlan.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az értékelők nem rendelkeztek szakértelemmel.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a szóban forgó versenyvizsga során megsértették a nyelvhasználati szabályokat.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy bizonyos szabálytalanságok érintették a szóban forgó versenyvizsga során az esettanulmányt.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy megsértették az egyenlő és tisztességes bánásmód elvét, ami a felperes szerint azon egyhónapos időtartam állítólag túlzott jellegéből eredt, ameddig a szóban forgó versenyvizsga zajlott.
7. A hetedik jogalap a felperes értékelésével összefüggő elégtelen indokoláson alapul.

---

### 2018. október 13-án benyújtott kereset – EO (\*) kontra Bizottság

(T-623/18. sz. ügy)

(2019/C 4/44)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: EO (\*) (Strasbourg, Franciaország) (képviselő: E. Metodieva ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az „EPSO/AD/323/16 – Vizsgáló (AD 7) a következő profilokkal: 1. – Vizsgáló: uniós kiadások, korrupció elleni küzdelem – 2. – Vizsgáló: vámügy és kereskedelem, dohánytermékek és hamisított áruk” nyílt versenyvizsga vizsgabizottsága által 2017. december 12-én hozott azon határozatot, amely a felperes nevét nem vette fel az említett versenyvizsga első profiljára vonatkozó tartaléklistára;
- teljes egészében semmisítse meg az EPSO 2018. július 9-i azon határozatát, amely elutasítja a felperes által a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján az EPSO vizsgabizottság azon határozatával szemben benyújtott panaszt, amely a felperest nem vette fel az említett tartaléklistára;
- kötelezze az alperest, hogy fizessen kártérítést a felperesnek az annak következtében elmaradt juttatások formájában, hogy nem vették őt fel az említett tartaléklistára,
- kötelezze az alperest, hogy térítse meg a felperesnek a jogi segítségnyújtással és a jogi képviselettel kapcsolatos, az eljárást megelőzően és annak során felmerült kiadásait.

---

(\*) Törölt vagy áthelyezett információ a személyes és/vagy bizalmas jellegű adatok védelme érdekében.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik, ezenkívül pedig hivatkozik a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján általa benyújtott panaszban előadott valamennyi érvre.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a vizsgabizottság egyik tagja nem megfelelő magatartást tanúsított, ami állítólag azt eredményezte, hogy elmulasztották megfelelően levizsgáztatni a felperest.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a szóban forgó versenyvizsga vizsgabizottságának egyik tagja nem volt pártatlan.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az értékelők nem rendelkeztek szakértelemmel.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a szóban forgó versenyvizsga során megsértették a nyelvhasználati szabályokat.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy bizonyos szabálytalanságok érintették a szóban forgó versenyvizsga során az esettanulmányt.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy megsértették az egyenlő és tisztességes bánásmód elvét, ami a felperes szerint azon egyhónapos időtartam állítólag túlzott jellegéből eredt, ameddig a szóban forgó versenyvizsga zajlott.
7. A hetedik jogalap a felperes értékelésével összefüggő elégtelen indokoláson alapul.

---

### 2018. október 19-én benyújtott kereset – ZK kontra Bizottság

(T-627/18. sz. ügy)

(2019/C 4/45)

*Az eljárás nyelve: francia*

### Felek

Felperes: ZK (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

a következőképpen határozzon:

- semmisítse meg az EPSO/AD/323/16 versenyvizsga vizsgabizottsága által 2018. február 1-jén hozott azon megerősítő határozatot, amely a felperes nevét nem veszi fel a sikeres pályázók jegyzékére;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg a vizsgabizottság 2017. december 12-i megerősített határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap egyrészt az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 30. cikkének és e szabályzat III. melléklete 3. cikkének megsértésén, másrészt pedig a versenyvizsga fordulónak megszervezésére vonatkozó szabályok megsértésén alapul. E tekintetben a felperes többek között azt állítja, hogy ezen interjúk során a vizsgabizottságnak csak két tagja hallgatta meg őt, nem pedig az elnökből és hat tagból álló vizsgabizottság. A felperes másfelől előadja, hogy az elnök csupán egyszerű megfigyelőként vett részt a vizsgabizottság munkáiban, ami szintén sérti a személyzeti szabályzat rendelkezéseit.



2. A második jogalap azon alapul, hogy a jelen esetben megtámadott határozat sérti az egyenlő bánásmód elvét és a hátrányos megkülönböztetés tilalmát amiatt, hogy a vizsgabizottság összetétele nem volt állandó, továbbá hogy olyan másodjavítókat alkalmaztak, akik nem vettek részt konkrét javítói képzésen.

---

**2018. október 23-án benyújtott kereset – Geske kontra EUIPO (revolutionary air pulse technology)**

**(T-634/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/46)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* André Geske (Lübbecke, Németország) (képviselő: R. Albrecht ügyvéd)

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy:* revolutionary air pulse technology európai uniós szövédjegy – 17 025 231. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. szeptember 5-én hozott határozata (R 2721/2017-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban felmerült költségeket is.

**Jogalap**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

---

**2018. október 29-én benyújtott kereset – Intercontact Budapest kontra CdT**

**(T-640/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/47)

*Az eljárás nyelve: magyar*

**Felek**

*Felperes:* Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) (Budapest, Magyarország) (képviselő: Subasicz É. ügyvéd)

*Alperes:* Az Európai Unió Szerveinek Fordítóközpontja (CdT)

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- elsődlegesen állapítsa meg, hogy az egyes ajánlattevőknek kiosztott bírálati pontszámok a beadott pályázatok összehasonlítása alapján reálisak-e, és megfelelnek-e az egyenlő bánásmód, a hátrányos megkülönböztetés tilalma, az arányosság és az átláthatóság elvének;

- másodlagosan állapítsa meg, hogy alperes jogértelmezése az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet 113. cikke (3) bekezdésével összefüggésben téves, és a közbeszerzési eljárásban részt vevő ajánlati árának nyilvánossága nem ellentétes a hivatkozott rendelettel;
- harmadlagosan semmisítse meg az alperes FL/FIN17 12. részének eljárási eredményét, illetve az e részre vonatkozó közbeszerzési eljárást;
- negyedlegesen határozza meg, hogy az Európai Unió működéséről szóló szerződés 263. cikkében meghatározott jogorvoslati határidőt a kereset tárgyában szereplő közbeszerzési eljárásban mely eljárási cselekmény (hatályos jogi aktus) közlésétől kell számítani;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalpra hivatkozik.

1. Az első jogalapot az egyenlő bánásmód elvének, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, az arányosság és az átláthatóság elvének megsértésére alapítja, mivel az alperes a közbeszerzési eljárásokban eltérő értékelést alkalmazott az ajánlattevők között. <sup>(1)</sup>
2. A második jogalapot hatáskörrel való visszaélésre alapítja, amennyiben az alperes a felperessel nem közölte a kért információkat a közbeszerzési eljárásokban. <sup>(2)</sup>
3. A harmadik jogalapot arra alapítja, hogy az alperes a jogorvoslati határidők közlésének elhallgatásával, ezáltal a jogorvoslati lehetőség korlátozásával megsértette a közbeszerzésekről szóló uniós irányelvet. <sup>(3)</sup>
4. A negyedik jogalapot arra alapítja, hogy az alperes akadályozza a felperes jogérvényesítését az Unió intézménye elleni jogorvoslat keresésében. <sup>(4)</sup>

<sup>(1)</sup> A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.) (1) és (90) preambulumbekzdése.

<sup>(2)</sup> Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 298., 1. o.) 113. cikke.

<sup>(3)</sup> A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.) V. melléklete D. részének 16. pontja.

<sup>(4)</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 263. cikkének (6) bekezdése.

### 2018. október 29-én benyújtott kereset – August Wolff kontra EUIPO – Faes Farma (DermoFaes Atopimed)

(T-642/18. sz. ügy)

(2019/C 4/48)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Németország) (képviselő: A. Thünken ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Spanyolország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: DermoFaes Atopimed európai uniós szóvédjegy – 15 069 396. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. július 11-én hozott határozata (R 1365/2017-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon a megtámadott határozatot;
- adjon helyt a felszólalásnak és utasítsa el a vitatott védjegybejelentést;
- az EUIPO-t, és adott esetben a beavatkozó felet kötelezze az eljárás költségeinek és az EUIPO előtti eljárás során felmerült költségeknek a viselésére.

**Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2018. október 29-én benyújtott kereset – August Wolff kontra EUIPO – Faes Farma (DermoFaes Atopiderm)**

**(T-644/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/49)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Németország) (képviselő: A. Thünken ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Spanyolország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: DermoFaes Atopiderm európai uniós szóvédjegy – 15 069 438. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. július 11-én hozott határozata (R 1305/2017-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon a megtámadott határozatot;
- adjon helyt a felszólalásnak és utasítsa el a vitatott védjegybejelentést;
- az EUIPO-t, és adott esetben a beavatkozó felet kötelezze az eljárás költségeinek és az EUIPO előtti eljárás során felmerült költségeknek a viselésére.

**Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2018. október 29-én benyújtott kereset – ruwido austria kontra EUIPO (transparent pairing)**

(T-649/18. sz. ügy)

(2019/C 4/50)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* ruwido austria GmbH (Neumarkt am Wallersee, Ausztria) (képviselő: A. Ginzburg ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy:* a transparent pairing uniós szóvédjegy bejelentése – 16 581 118. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. augusztus 30-án hozott határozata (R 2487/2017-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- indokolási hiányosság a megtámadott határozatban;
  - a bejelentett megjelölés téves tárgyi értelmezése.
-

**2018. október 30-án benyújtott kereset – Balani Balani és társai kontra EUIPO – Play Hawkers (HAWKERS)****(T-651/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/51)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek**

*Felperesek:* Sonu Gangaram Balani Balani, Anup Suresh Balani Shivdasani és Amrit Suresh Balani Shivdasani (Las Palmas de Gran Canaria, Spanyolország) (képviselő: A. Díaz Marrero abogado)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Play Hawkers, SL (Elche, Spanyolország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* HAWKERS európai uniós ábrás védjegy – 15 746 209. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. augusztus 2-án hozott határozata (R 396/2018-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és ítéletében mondja ki, hogy a bejelentett és részben átruházott 15 746 209. sz. védjegyet a védjegybejelentésben foglalt többi áru vonatkozásában is át kell ruházni, amelyek: órák, kronométerek (órák); sportórák, ékszerek; divatékszerek; ékszer cikkek; divatékszer cikkek; ékszerek, beleértve a divatékszereket és a műanyag ékszereket; óra cikkek; óratermékek; óratokok;
- határozzon a költségek viseléséről.

**Jogalap**

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

**2018. október 30-án benyújtott kereset – Porus kontra EUIPO (oral Dialysis)****(T-652/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/52)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

*Felperes:* Porus GmbH (Monheim am Rhein, Németország) (képviselő: C. Weil ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy: az oral Dialysis uniós szóvédjegy bejelentése –16 774 259. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. szeptember 14-én hozott határozata (R 1375/2018-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- adjon helyt a keresetnek;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

---

**2018. november 2-án benyújtott kereset – Jareš Procházková és Jareš kontra EUIPO – Elton Hodinářská (MANUFACTURE PRIM 1949)**

(T-656/18. sz. ügy)

(2019/C 4/53)

A keresetlevél nyelve: cseh

**Felek**

Felperesek: Hana Jareš Procházková és Antonín Jareš (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: M. Kyjovský ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Elton Hodinářská a.s. (Nové Město nad Metují, Cseh Köztársaság)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: MANUFACTURE PRIM 1949 európai uniós ábrás védjegy –3 531 662. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2018. szeptember 7-én hozott határozata (R 1159/2017-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- 2017/1001 rendelet 60. cikke (2) es (3) bekezdésének, 64. cikke (5) bekezdésének és 70. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- a 2018/625 rendelet 27. cikke (4) bekezdésének és 55. cikkének megsértése.

---

**2018. október 30-án benyújtott kereset – ZS kontra EBB**

**(T-659/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/54)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* ZS (képviselő: B. Maréchal ügyvéd)

*Alperes:* Európai Beruházási Bank

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EBB 2017. szeptember 27-i és december 28-i határozatát;
- kötelezze az EBB-t a felperes által elszenvedett kár teljes megtérítésére;
- e tekintetben a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék kötelezze az EBB-t az alábbiak megfizetésére:
  - 30 000 euró ki nem fizetett munkabér 42 nap éves szabadságra és 40,5 nap a TSA-A-ban, azaz összesen 82,5 szabadnap;
  - 30 000 euró, amelyet jogszerűtlenül vontak le tőle a távozásakor;
  - 50 000 euró a rendes nyugdíjkorhatár eléréséig a felperes önkéntes kiegészítő előtakarékosági biztosítási számlájára az éves munkabér 3 %-os hozzájárulásaként;
  - 35 000 euró a felperes jutalomhoz való jogosultságaként;
  - 15 000 euró a felperes által elszenvedett nem vagyoni kár;
  - az előreláthatóan 15 000 eurót kitevő ügyvédi díjak;
  - az eljárási költségek és valamennyi költség.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik/hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a felperes távolléte nem volt igazolatlan, és mindenesetre az EBB-nek korábban kellett volna reagálnia, figyelemmel az ötéves távollétre. Ezek az állítások nem veszik figyelembe a felperes és az alperes közötti szóbeli megállapodást a jelenléti ívek kitöltésére vonatkozóan. Ezen túlmenően a munkáltató nem rendelkezik jogalappal arra, hogy a felperes távozásakor biztosítandó szabadnapok vagy összegek terhére beszámítást vagy csökkentést alkalmazzon az állítólagos igazolatlan hiányzások miatt.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes számos hibát követett el a felperessel szemben, amelyeket olyan jogellenes adminisztratív aktusok jellemeznek, mint az igazolatlan távollétek miatti sérelmek, 82,5 szabadnap elvesztése mindenféle jogalap nélkül úgy, hogy semmilyen beszámítás vagy csökkentés nem engedélyezett, a felperes távozásakor kifizetendő összegekből az ún. igazolatlan távollétek jogellenes levonása, amely összegek nem foglalják magukban az önkéntes kiegészítő előtakarékosági biztosítási számlát, ami a felperes számára közvetlen kárt és további nem vagyoni kárt okozott.

---

### 2018. november 8-án benyújtott kereset – VodafoneZiggo Group kontra Bizottság

(T-660/18. sz. ügy)

(2019/C 4/55)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: VodafoneZiggo Group BV (Utrecht, Hollandia) (képviselők: W. Knibbeler és A. Pliego Selie ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes által az NL/2018/2099 és NL/2018/2100 – „A helyhez kötött nagykereskedelmi hozzáférés holland piaca” ügyekben 2018. augusztus 30-án hozott C(2018) 5848 final határozatot; és
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 87. cikke alapján kötelezze az alperest a felperes költségeinek viselésére, ideértve bármely beavatkozó fél költségeit is.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az azon alapuló első jogalap, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta és értelmezte az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK irányelv<sup>(1)</sup> (a továbbiakban: keretirányelv) 7. és 7a. cikkét

E tekintetben a felperes előadja, hogy a megtámadott határozat a holland nemzeti szabályozó hatóság határozattervezetével (a továbbiakban: 2018. évi WFA-határozat) kapcsolatban számos kritikus megállapítást tesz, amelyeket észrevételeknek minősít, azonban amelyek valójában egyértelműen megfelelnek a komoly kétségeket felvető megállapítás kritériumainak. A felperes továbbá azzal érvel, hogy ezen észrevételek mindegyike bármilyen objektív követelményre tekintettel valójában olyan komoly kétségekre vonatkozik, amelyek megkövetelik, hogy a Bizottság a keretirányelv 7. cikkének (4) bekezdése és 7a. cikkének (1) bekezdése alapján alapos vizsgálatot folytasson le.



2. Az azon alapuló második jogalap, hogy a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el, tévesen alkalmazta a keretirányelv 7. cikkét, és nem folytatott le gondos vizsgálatot
- E tekintetben a felperes előadja, hogy a Bizottság azáltal, hogy a megtámadott határozatban elfogadta a WFA-határozatban szereplő, jelentős együttes piaci erőre vonatkozó megállapításokat, miközben e megállapítások a keretirányelv 7. cikkének (4) bekezdése értelmében nyilvánvalóan komoly kétségeket vetnek fel, tévesen alkalmazta a keretirányelv 7. és 7a. cikkét, és nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el.
  - Másodlagosan a felperes azzal érvel, hogy a Bizottságnak mindenképpen gondosan meg kellett volna vizsgálnia az ügyet, tekintettel arra, hogy i. a holland nemzeti szabályozó hatóság nyilvánvalóan nem vizsgálta meg megfelelően a jelentős együttes piaci erőt, tekintettel a jelentős együttes piaci erőnek a Bizottság iránymutatásaiban kialakított értékelési keretére (nyilvánvaló mérlegelési hiba), és tekintettel ii. a Bizottság saját határozathozatali gyakorlatára, amelyből kitűnik, hogy a releváns piacokon fennálló jelentős együttes piaci erőre vonatkozó bármilyen megállapítás kizárt (a koherencia hiánya).
3. Az azon alapuló harmadik jogalap, hogy a Bizottság az EUMSZ 296. cikket megsértve nem tett eleget az indokolási kötelezettségének
- E tekintetben a felperes előadja, hogy a 2018. évi WFA-határozat kritikus elemeire tekintettel a megtámadott határozat indokolása elégtelen.
  - Továbbá a felperes azzal érvel, hogy a megtámadott határozat más, döntő jelentőségű megállapításokat illetően túlságosan szűkszavú, illetve ellentmondásokat tartalmaz.

<sup>(1)</sup> Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 108., 2002.4.24., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.).

## 2018. november 9-én benyújtott kereset – romwell kontra EUIPO (twistpac)

(T-662/18. sz. ügy)

(2019/C 4/56)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: romwell GmbH & Co. KG (Breitscheidt, Németország) (képviselők: C. Spintig, S. Pietzcker és M. Prasse ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: twistpac európai uniós szóvédjegy – 17 219 163. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. augusztus 22-én hozott határozata (R 336/2018-2. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
  - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

**HELYESBÍTÉSEK****Helyesbítés a Hivatalos Lapban a T-531/18. sz. ügyre vonatkozóan megjelent közleményhez**

(Az Európai Unió Hivatalos Lapja C 399., 2018. november 5.)

(2019/C 4/57)

A T-531/18. sz., LL Carpenter kontra Bizottság ügyben a Hivatalos Lapban megjelent közlemény szövege helyesen a következő:

**„2018. szeptember 1-jén benyújtott kereset – LL-Carpenter kontra Bizottság**

**(T-531/18. sz. ügy)**

(2018/C 399/60)

Az eljárás nyelve: cseh

**Felek**

Felperes: LL-Carpenter s.r.o. (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: J. Buřil ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság által az AT.40037 – Carpenter/Subaru ügyben 2018. június 26-án hozott C(2018) 4138 final határozatot, amely a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1/2003 rendelet) 13. cikke és a Bizottság által az EK-Szerződés 81. és 82. cikke alapján folytatott eljárásokról szóló, 2004. április 7-i 773/2004/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: 773/2004 rendelet) 7. cikkének (2) bekezdése alapján elutasította a felperes által az 1/2003 rendelet 7. cikke alapján 2012. szeptember 6-án benyújtott azon panaszt, amelyben a felperes az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének megsértését állította, és
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a megtámadott határozat téves jogi értékelésben és a tényállás nyilvánvalóan téves értékelésében megnyilvánuló hibában szenved.
  - Az Európai Bizottság tévesen értékelte a tényállást, amikor arra a következtetésre jutott, hogy azzal a versenyellenes magatartással, amellyel a felperest gyanúsítják (amennyiben a Cseh Köztársaság érintett volt), a Cseh Köztársaság nemzeti versenyhatósága foglalkozott, és az ügyre vonatkozó téves jogi értékelést folytatott le azzal kapcsolatban, hogy az 1/2003 rendelet 13. cikkének alkalmazása alapjául szolgáló feltételek teljesültek (amennyiben a Cseh Köztársaság érintett volt).
  - Az Európai Bizottság nem vizsgálta meg alaposan a felperes által vele közölt összes ténybeli és jogi körülményt, ezen okból pedig tévesen értékelte a tényállást, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a felperes írásbeli észrevételei nem vezettek a panasz eltérő értékeléséhez, továbbá csekélynek tűnt annak valószínűsége, hogy megállapítható legyen az EUMSZ 101. cikk megsértése, és az ügyre vonatkozó téves jogi értékelést folytatott le azzal kapcsolatban, hogy a 773/2004 rendelet 7. cikke (2) bekezdésének alkalmazása alapjául szolgáló feltételek teljesültek.

2. Második jogalap: a megtámadott határozat olyan eljárási hibában szenved, amely abban a tényben nyilvánul meg, hogy az Európai Bizottság e határozatban nem fejt ki megfelelő indokolást.
- Az Európai Bizottság nem fejtette ki, hogy milyen prioritásokból indult ki, amikor akként határozott, hogy az ügyben nem folytat további vizsgálatokat, csupán a további vizsgálatok várhatóan magas költségeire utalva.
  - Az Európai Bizottság nem magyarázta meg, hogy hogyan értékelte a bizonyítékokat, illetve milyen okból nem vette figyelembe a felperes által vele közölt ténybeli és jogi körülményeket, illetve a panaszt elutasító határozatát miért alapította egyedül olyan állításokra, amelyeket azon társaság írásbeli észrevételeiből vett át, amely ellen a panasz irányult.”
-







ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



**Az Európai Unió Kiadóhivatala**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**HU**