



Magyar nyelvű kiadás

## Tájékoztatások és közlemények

61. évfolyam

2018. június 4.

Tartalom

### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

#### Az Európai Unió Bírósága

2018/C 190/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* . . . . . 1

### V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

#### Bíróság

2018/C 190/02 C-252/17. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2018. március 21-i végzése (a Juzgado de lo Social n<sup>o</sup> 2 de Cádiz [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Moisés Vadillo González kontra Alestis Aerospace SL (Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke — Az alapeljárás ténybeli és szabályozási hátterére, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megválaszolása szükségességének indokaira vonatkozó kellően pontos ismertetés hiánya — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság) . . . . . 2

2018/C 190/03 C-315/17. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2018. március 22-i végzése (Juzgado Contencioso-Administrativo n<sup>o</sup> 2 de Zaragoza [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Pilar Centeno Meléndez kontra Universidad de Zaragoza (Előzetes döntéshozatal — 1999/70/EK irányelv — Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás — 4. szakasz — A hátrányos megkülönböztetés tilalma — Horizontális szakmai előmeneteli rendszer — Illetményemelés megadása — A kinevezéssel nem rendelkező alkalmazottakat kizáró nemzeti szabályozás — A „munkafeltételek” és az „objektív okok” fogalma) . . . . . 3

2018/C 190/04	C-604/17. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2018. január 16-i végzése (a Varhoven kasatsionen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PM kontra AH (Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — A a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Szülői felelősséggel kapcsolatos joghatóság — 2201/2003/EK rendelet — A szülői felelősséggel kapcsolatos kereset elbírálására vonatkozó tagállami joghatóság abban az esetben, ha a gyermek nem ezen állam területén rendelkezik lakóhellyel — A tartással kapcsolatos ügyekre vonatkozó joghatóság — 4/2009/EK rendelet) . . . . .	3
2018/C 190/05	C-651/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-350/13. sz., Jordi Nogués kontra EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO) ügyben 2017. szeptember 20-án hozott ítélete ellen a Grupo Osborne S. A. által 2017. november 21-én benyújtott fellebbezés . . . . .	4
2018/C 190/06	C-652/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-386/15. sz., Jordi Nogués kontra EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO) ügyben 2017. szeptember 20-án hozott ítélete ellen a Grupo Osborne S. A. által 2017. november 21-én benyújtott fellebbezés . . . . .	4
2018/C 190/07	C-660/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-880/16. sz., RF kontra Bizottság ügyben 2017. szeptember 13-án hozott végzése ellen az RF által 2017. november 24-én benyújtott fellebbezés . . . . .	5
2018/C 190/08	C-135/18. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2018. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Logistik XXL GmbH kontra CMR Transport & Logistik . . . . .	6
2018/C 190/09	C-161/18. sz. ügy: A Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Spanyolország) által 2018. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Violeta Villar Láziz kontra Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) és Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS) . . . . .	7
2018/C 190/10	C-171/18. sz. ügy: A Court of Appeal (Egyesült Királyság) által 2018. március 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Safeway Ltd kontra Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd . . . . .	8
2018/C 190/11	C-172/18. sz. ügy: A Court of Appeal (Egyesült Királyság) által 2018. március 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree kontra Heritage Audio SL., Pedro Rodriguez Arribas . . . . .	8
2018/C 190/12	C-191/18. sz. ügy: A Supreme Court (Írország) által 2018. március 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KN kontra Minister for Justice and Equality . . . . .	9
2018/C 190/13	C-194/18. sz. ügy: A Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Szlovénia) által 2018. március 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Jadran Dodič kontra BANKA KOPER, ALTA INVEST . . . . .	10
2018/C 190/14	C-196/18. sz. ügy: A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD (Portugália) által 2018. március 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Raúl Vítor Soares de Sousa kontra Autoridade Tributária e Aduaneira . . . . .	11
2018/C 190/15	C-198/18. sz. ügy: A Högsta domstolen (Svédország) által 2018. március 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CeDe Group AB kontra KAN Sp. z o.o., fizetésképtelenségi eljárás alatt . . . . .	11
2018/C 190/16	C-209/18. sz. ügy: 2018. március 23-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Osztrák Köztársaság . . . . .	12
2018/C 190/17	C-215/18. sz. ügy: Az Obvodním soudem pro Prahu (Cseh Köztársaság) által 2018. március 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Libuše Králová kontra Primera Air Scandinavia . . . . .	13

2018/C 190/18	C-216/18. sz. ügy: A High Court (Írország) által 2018. március 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Minister for Justice and Equality kontra LM . . . . .	13
2018/C 190/19	C-236/18. sz. ügy: A Cour de cassation (Franciaország) által 2018. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GRDF SA kontra Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la Cour d'appel de Paris . . . . .	14
2018/C 190/20	C-237/18. sz. ügy: A Tribunal de première instance de Liège (Belgium) által 2018. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Pauline Stiernon, Marion Goragner, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton, Anissa Quotb kontra Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique . . . . .	15
2018/C 190/21	C-244/18 P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-423/14. sz., Larko kontra Bizottság ügyben 2018. február 1-jén hozott ítélete ellen a Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE által 2018. április 4-én benyújtott fellebbezés . . . . .	15
2018/C 190/22	C-252/18. P. sz. ügy: A Törvényszék (harmadik tanács) T-506/15. sz., Görög Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2018. február 1-jén hozott ítélete ellen a Görög Köztársaság által 2018. április 6-án benyújtott fellebbezés . . . . .	16
2018/C 190/23	C-344/16. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. január 23-i végzése (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Die Länderbahn GmbH DLB kontra DB Station & Service AG . . . . .	17
2018/C 190/24	C-603/16. P. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. február 16-i végzése – az Európai Unió Tanácsa kontra PT Wilmar Bioenergi Indonesia, PT Wilmar Nabati Indonesia, Európai Bizottság, European Biodiesel Board (EBB) . . . . .	17
2018/C 190/25	C-604/16. P. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. február 16-i végzése – az Európai Unió Tanácsa kontra PT Pelita Agung Agrindustri, Európai Bizottság, European Biodiesel Board (EBB) . . . . .	18
2018/C 190/26	C-605/16. P. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. február 16-i végzése – az Európai Unió Tanácsa kontra PT Ciliandra Perkasa, Európai Bizottság, European Biodiesel Board (EBB) . . . . .	18
2018/C 190/27	C-606/16 P. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. február 16-i végzése – az Európai Unió Tanácsa kontra PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas), Európai Bizottság, European Biodiesel Board (EBB) . . . . .	18
2018/C 190/28	C-644/16. sz. ügy: A Bíróság negyedik tanácsa elnökének 2018. január 23-i végzése (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Synthon BV kontra Astellas Pharma Inc. . . . .	18
2018/C 190/29	C-170/17. sz. ügy: A Bíróság kilencedik tanácsa elnökének 2018. február 2-i végzése – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság . . . . .	19
2018/C 190/30	C-206/17. sz. ügy: A Bíróság első tanácsa elnökének 2018. február 7-i végzése (a Bundesverwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Heinrich Denker kontra Gemeinde Thedinghausen, a Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht <i>részvételével</i> . . . . .	19
2018/C 190/31	C-309/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. január 26-i végzése (a Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stadtwerke Delmenhorst GmbH kontra Manfred Bleckwehl . . . . .	19

2018/C 190/32	C-376/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. február 23-i végzése (a Supreme Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Arkadiusz Piotr Lipinski ellen kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtása . . . . .	19
2018/C 190/33	C-383/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. február 8-i végzése – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság . . . . .	20
2018/C 190/34	C-439/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. február 7-i végzése (a Verwaltungsgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – British American Tobacco (Germany) GmbH kontra Freie und Hansestadt Hamburg . . . . .	20
2018/C 190/35	C-490/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. január 26-i végzése (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Passenger Rights sp. z o.o. kontra Deutsche Lufthansa AG . . . . .	20
2018/C 190/36	C-533/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. január 15-i végzése (az Amtsgericht Hannover [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Anja Oehlke, Wolfgang Oehlke kontra TUIfly GmbH . . . . .	20
2018/C 190/37	C-605/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. február 28-i végzése – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság . . . . .	21
2018/C 190/38	C-636/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. február 28-i végzése (a Landesgericht Korneuburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Germanwings GmbH kontra Emina Pedić . . . . .	21
2018/C 190/39	C-3/18. P. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2018. március 1-jei végzése – Confédération européenne des associations d’horlogers-réparateurs (CEAHR) kontra Európai Bizottság, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Rolex, SA, The Swatch Group SA . . . . .	21

## Törvényszék

2018/C 190/40	T-339/15–T-343/15. sz. ügyek: A Törvényszék 2018. április 16-i ítélete – Polski Koncern Naftowy Orlen kontra EUIPO (Töltőállomás formája) („Európai uniós védjegy — Európai uniós térbeli védjegyek bejelentése — Töltőállomást formája — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség — A 207/2009/EK rendelet 65. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 72. cikkének (4) bekezdése] — A felperes kérelmeinek teljes egészében helyt adó aktusok — A fellebbezési tanács visszautalásról szóló határozata — A visszautalásról szóló határozat indoklásának kötelező jellege — Elfogadhatóság — Indoklási kötelezettség”) . . . . .	22
2018/C 190/41	T-462/15. sz. ügy: A Törvényszék 2018. április 19-i ítélete – Asia Leader International (Cambodia) kontra Bizottság („Dömping — A Kambodzsában, Pakisztánban és a Fülöp-szigeteken feladott kerékpárok behozatala — A Kínából származó kerékpárok behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak az e behozatalra való kiterjesztése — (EU) 2015/776 rendelet — Kijátszás — Átrakodás — Az 1225/2009/EK rendelet 13. cikkének (1) és (2) bekezdése és 18. cikkének (3) bekezdése [jelenleg az (EU) 2016/1036 rendelet 13. cikkének (1) és (2) bekezdése és 18. cikkének (3) bekezdése]”) . . . . .	23
2018/C 190/42	T-675/15. sz. ügy: A Törvényszék 2018. április 23-i ítélete – Shanxi Taigang Stainless Steel kontra Bizottság (Dömping — Kínából és Tajvanról származó, rozsdamentes acélból készült, hidegen síkhengerelt termékek behozatala — Végleges dömpingellenes vám — (EU) 2015/1429 végrehajtási rendelet — Az 1225/2009/EK rendelet 2. cikke (7) bekezdésének a) pontja [jelenleg a 2016/1036 rendelet 2. cikke (7) bekezdésének a) pontja]) — Rendes érték — A megfelelő harmadik ország kiválasztása — Kiigazítások — Az 1225/2009 rendelet 2. cikke (10) bekezdésének k) pontja [jelenleg a 2016/1036 rendelet 2. cikke (10) bekezdésének k) pontja]) — A dömpingkülönbözet kiszámítása — Kiigazítások — Az 1225/2009 rendelet 3. cikkének (2), (6) és (7) bekezdése [jelenleg a 2016/1036 rendelet 3. cikkének (2), (6) és (7) bekezdése]) — Kár — Okozati összefüggés) . . . . .	23

2018/C 190/43	T-439/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. április 20-i ítélete – holyGhost kontra EUIPO – CBM (holyGhost) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A holyGhost európai uniós szövédjegy bejelentése — A korábbi HOLY európai uniós szövédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	24
2018/C 190/44	T-648/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. április 17-i ítélete – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret kontra EUIPO – Zaharieva (BOBO cornet) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A BOBO cornet európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Az OZMO cornet korábbi európai uniós ábrás védjegy — Az összetéveszthetőség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	25
2018/C 190/45	T-15/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. április 20-i ítélete – Mitrakos kontra EUIPO – Belasco Baquedano (YAMAS) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A YAMAS európai uniós ábrás védjegy bejelentése — LLAMA korábbi európai uniós szövédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	25
2018/C 190/46	T-25/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. április 19-i ítélete – Rintisch kontra EUIPO – Compagnie laitière européenne (PROTICURD) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — PROTICURD szövédjegy — PROTI és PROTIPLUS korábbi nemzeti szövédjegyek — Proti Power korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Indoklási kötelezettség — A 207/2009/EK rendelet 75. cikke [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 94. cikke] — A korábbi védjegyek tényleges használata — A 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) és (3) bekezdése] — A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Az áruk hasonlóságának hiánya — Az összetéveszthetőség hiánya”) . . . . .	26
2018/C 190/47	T-119/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. április 13-i ítélete – Alba Aguilera és társai kontra EKSZ („Közszolgálat — Tisztviselők — Ideiglenes alkalmazottak — Szerződéses alkalmazottak — Díjazás — Az EKSZ harmadik országba beosztott személyi állományára — A tisztviselők személyzeti szabályzata X. mellékletének 10. cikke — Az életkörülmények után nyújtott támogatás éves felülvizsgálata — Az Etiópiában fizetett, életkörülmények után nyújtott támogatást 30 %-ról 25 %-ra csökkentő határozat — A személyzeti szabályzat X. melléklete 10. cikke általános végrehajtási rendelkezéseinek elfogadása — Felelősség — Nem vagyoni kár”) . . . . .	27
2018/C 190/48	T-364/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. április 17-i ítélete – Bielawski kontra EUIPO (HOUSE OF CARS) („Európai uniós védjegy — A HOUSE OF CARS európai uniós szövédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Jogos bizalom — Jobbiztonság”) . . . . .	27
2018/C 190/49	T-185/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. április 9-i végzése – Make up for ever kontra EUIPO – L’Oréal (MAKE UP FOR EVER PROFESSIONAL) („Európai uniós védjegy — Törlési kérelem — A törlési kérelem visszavonása — Okafogyottság”) . . . . .	28
2018/C 190/50	T-320/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. április 9-i végzése – Make up for ever kontra EUIPO – L’Oréal (MAKE UP FOR EVER) („Európai uniós védjegy — Törlési kérelem — A törlési kérelem visszavonása — Okafogyottság”) . . . . .	28
2018/C 190/51	T-813/16. sz. ügy: A Törvényszék 2018. április 11-i végzése – ABES kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — Állami támogatások — A spanyol hatóságok által olyan jogalanyok juttatott adományok, amely időszerű személyek részére szociális szolgáltatásokat nyújt — Előzetes vizsgálati eljárás — Állami támogatás hiányát megállapító határozat — A vitatott intézkedés megalapozottságát megkérdőjelező kereset — A versenyhelyzet lényeges érintettségének hiánya — Elfogadhatatlanság”) . . . . .	29

2018/C 190/52	T-386/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. április 12-i végzése – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik kontra EUIPO (Лидер) („Európai uniós védjegy — A Лидер európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”) . . . . .	30
2018/C 190/53	T-138/18. sz. ügy: 2018. február 28-án benyújtott kereset – De Esteban Alonso kontra Bizottság . . .	30
2018/C 190/54	T-161/18. sz. ügy: 2018. március 5-én benyújtott kereset – Braesch és társai kontra Bizottság . . . . .	31
2018/C 190/55	T-178/18. sz. ügy: 2018. március 8-án benyújtott kereset – Région de Bruxelles-Capitale kontra Bizottság . . . . .	32
2018/C 190/56	T-190/18. sz. ügy: 2018. március 15-én benyújtott kereset – Solwindet las Lomas kontra Bizottság .	33
2018/C 190/57	T-197/18. sz. ügy: 2018. március 16-án benyújtott kereset – JV Voscf és társai kontra Tanács és társai	34
2018/C 190/58	T-207/18. sz. ügy: 2018. március 23-án benyújtott kereset – PlasticsEurope kontra ECHA . . . . .	35
2018/C 190/59	T-211/18. sz. ügy: 2018. március 26-án benyújtott kereset – Vanda Pharmaceuticals kontra Bizottság	35
2018/C 190/60	T-218/18. sz. ügy: 2018. március 29-én benyújtott kereset – Deutsche Lufthansa kontra Bizottság .	36
2018/C 190/61	T-220/18. sz. ügy: 2018. március 28-án benyújtott kereset – Torrefazione Caffè Michele Battista kontra EUIPO – Battista Nino Caffè (Battistino) . . . . .	37
2018/C 190/62	T-221/18. sz. ügy: 2018. március 28-án benyújtott kereset – Torrefazione Caffè Michele Battista kontra EUIPO – Battista Nino Caffè (BATTISTINO) . . . . .	38
2018/C 190/63	T-223/18. sz. ügy: 2018. március 26-án benyújtott kereset – Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo kontra Bizottság . . . . .	38
2018/C 190/64	T-227/18. sz. ügy: 2018. április 3-án benyújtott kereset – Microsemi Europe és Microsemi kontra Bizottság . . . . .	39
2018/C 190/65	T-229/18. sz. ügy: 2018. április 4-én benyújtott kereset – Biolatte kontra EUIPO (Biolatte) . . . . .	41
2018/C 190/66	T-235/18. sz. ügy: 2018. április 6-án benyújtott kereset – Qualcomm kontra Bizottság . . . . .	41
2018/C 190/67	T-320/17. sz. ügy: A Törvényszék 2018. április 10-i végzése – European Dynamics Luxembourg és Evropaïki Dynamiki kontra EBA . . . . .	42

## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2018/C 190/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 182., 2018.5.28.

**Korábbi közzétételek**

HL C 166., 2018.5.14.

HL C 161., 2018.5.7.

HL C 152., 2018.4.30.

HL C 142., 2018.4.23.

HL C 134., 2018.4.16.

HL C 123., 2018.4.9.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---



## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2018. március 21-i végzése (a Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Moisés Vadillo González kontra Alestis Aerospace SL

(C-252/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke — Az alapeljárás ténybeli és szabályozási hátterére, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megválaszolása szükségességének indokaira vonatkozó kellően pontos ismertetés hiánya — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)*

(2018/C 190/02)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Moisés Vadillo González

Alperes: Alestis Aerospace SL

A következő részvételével: Ministerio Fiscal

**Rendelkező rész**

A Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz (2. sz. cádizi szociális és munkaiügyi bíróság, Spanyolország) 2017. május 8-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

<sup>(1)</sup> HL C 256., 2017.8.7.



**A Bíróság (hatodik tanács) 2018. március 22-i végzése (Juzgado Contencioso-Administrativo n° 2 de Zaragoza [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Pilar Centeno Meléndez kontra Universidad de Zaragoza**

(C-315/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — 1999/70/EK irányelv — Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás — 4. szakasz — A hátrányos megkülönböztetés tilalma — Horizontális szakmai előmeneteli rendszer — Illetményemelés megadása — A kinevezéssel nem rendelkező alkalmazottakat kizáró nemzeti szabályozás — A „munkafeltételek” és az „objektív okok” fogalma)*

(2018/C 190/03)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 2 de Zaragoza

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Pilar Centeno Meléndez

Alperes: Universidad de Zaragoza

**Rendelkező rész**

Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv mellékletében foglalt, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló, 1999. március 18-án kötött keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint az alapeljárás tárgyát képező szabályozás, amely a Zaragozai Egyetem (Spanyolország) adminisztratív és technikai személyzetének horizontális szakmai előmeneteli rendszerében való részvételt, és ennélfogva az azon illetményemelésre való jogosultságot, amelyre az e rendszerben való részvétel nyújt lehetőséget, kizárólag a köztisztviselők és az állandó szerződéses alkalmazottak számára tartja fenn, többek között a kinevezéssel nem rendelkező alkalmazottként foglalkoztatott személyek kizárásával.

<sup>(1)</sup> HL C 269., 2017.8.14.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2018. január 16-i végzése (a Varhoven kasatsionen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – PM kontra AH**

(C-604/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — A a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — Szülői felelősséggel kapcsolatos joghatóság — 2201/2003/EK rendelet — A szülői felelősséggel kapcsolatos kereset elbírálására vonatkozó tagállami joghatóság abban az esetben, ha a gyermek nem ezen állam területén rendelkezik lakóhellyel — A tartással kapcsolatos ügyekre vonatkozó joghatóság — 4/2009/EK rendelet)*

(2018/C 190/04)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Varhoven kasatsionen sad (Bulgária)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: PM

Alperes: AH

**Rendelkező rész**

A házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendeletet úgy kell értelmezni, hogy a valamely tagállam olyan bírósága, amely ezen rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében joghatósággal rendelkezik az ezen tagállam állampolgárságával rendelkező házastársak házasságának a felbontása iránti kérelem elbírálására, nem rendelkezik joghatósággal a házastársak gyermeke feletti felügyelet jogának és az e gyermekkel való kapcsolattartásnak az elbírálására abban az esetben, ha e gyermek szokásos tartózkodási helye az említett bíróság előtti keresetindítás időpontjában más tagállamban található, és nem teljesülnek az említett rendelet 12. cikke szerinti, ezen bíróság joghatósággal való felruházására vonatkozó feltételek, figyelembe véve azt is, hogy az alapügy körülményei alapján sem tűnik úgy, hogy e joghatóság az említett rendelet 9., 10. vagy 15. cikkén alapulhatna. E bíróság továbbá nem felel meg a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló, 2008. december 18-i 4/2009/EK tanácsi rendelet 3. cikkének b) pontjában előírt, a tartási kötelezettség megállapítására irányuló kérelem elbírálására vonatkozó feltételeknek sem.

<sup>(1)</sup> HL C 22., 2018.1.22.

---

**A Törvényszék (hetedik tanács) T-350/13. sz., Jordi Nogués kontra EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO) ügyben 2017. szeptember 20-án hozott ítélete ellen a Grupo Osborne S.A. által 2017. november 21-én benyújtott fellebbezés**

(C-651/17. P. sz. ügy)

(2018/C 190/05)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Fellebbező: Grupo Osborne S.A. (képviselő: J. M. Igleasias Monravá ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Jordi Nogués S.L. és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

2018. április 12-i végzésével a Törvényszék (hatodik tanács) elutasította a fellebbezést és a Grupo Osborne S.A.-t kötelezte saját költségeinek viselésére.

---

**A Törvényszék (hetedik tanács) T-386/15. sz., Jordi Nogués kontra EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO) ügyben 2017. szeptember 20-án hozott ítélete ellen a Grupo Osborne S.A. által 2017. november 21-én benyújtott fellebbezés**

(C-652/17. P. sz. ügy)

(2018/C 190/06)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Fellebbező: Grupo Osborne S.A. (képviselő: J. M. Igleasias Monravá ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Jordi Nogués S.L. és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

2018. április 12-i végzésével a Törvényszék (hatodik tanács) elutasította a fellebbezést és a Grupo Osborne S.A.-t kötelezte saját költségeinek viselésére.

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-880/16. sz., RF kontra Bizottság ügyben 2017. szeptember 13-án hozott végzése ellen az RF által 2017. november 24-én benyújtott fellebbezés**

**(C-660/17. P. sz. ügy)**

(2018/C 190/07)

*Az eljárás nyelve: lengyel*

## **Felek**

*Fellebbező:* RF (képviselő: K. Komar-Komarowski jogtanácsos)

*A másik fél az eljárásban:* Európai Bizottság

## **A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- a megtámadott határozatot helyezze hatályon kívül, és az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé az ügy újbóli megvizsgálása és az ügyben érdemi, fellebbezéssel megtámadható határozat hozatala céljából;
- másodlagosan – ha a Bíróság azt állapítja meg, hogy az ügyben fennállnak a befejező határozat meghozatalának feltételei – helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és teljes egészében adjon helyt az első fokon előterjesztett kérelmeknek;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## **Jogalapok és fontosabb érvek**

- 1) A Törvényszék a téves értelmezésével megsértette az Európai Unió Bírósága alapokmánya 45. cikke (2) bekezdésének és ugyanezen alapokmány 53. cikkének összefüggésben értelmezett rendelkezéseit. A Törvényszék megsértette a jogalkotói ésszerűség elvét mivel azt állapította meg, hogy a „vis maior” és az „előre nem látható körülmények” azonos jelentésű fogalmak. E két fogalom ilyen értelmezése az alapokmány 45. cikkének céljával is ellentétes, amely rendelkezésnek a (fél lakóhelye és a Bíróság székhelye közötti) távolságból eredő különbségek áthidalását kell biztosítania. Következésképpen a Törvényszék megalapozatlanul hagyta figyelmen kívül azokat az előre nem látható körülményeket, amelyek a fellebbezőt megakadályozták abban, hogy a keresetlevél (eredeti) papíralapú változatát határidőre benyújtsa.
- 2) A Törvényszék helytelenül alkalmazta, és ezzel megsértette a 2015. március 4-i eljárási szabályzatának 126. cikkét. A Törvényszék az eljárási szabályzat 126. cikkét a bizonyítékok hiánya ellenére is alkalmazta, és megalapozatlanul állapította meg, hogy a fellebbező keresete nyilvánvalóan elfogadhatatlan. Az eljárási szabályzat 126. cikkének Törvényszék általi megsértése az alapokmány 45. cikke és 53. cikke összefüggésben értelmezett rendelkezései megsértésének elkerülhetetlen és nyilvánvaló következménye volt.
- 3) A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a fellebbező nem bizonyította az alapokmány 45. cikkének (2) bekezdése szerinti előre nem látható körülmények fennállását. A fellebbező azt állítja, hogy az előre nem látható körülmények fennállását bizonyította. Ezekre az előre nem látható körülményekre vonatkozóan nemcsak több bizonyítékot terjesztett elő a szükségesnél, hanem a számára hozzáférhető összes bizonyítékot előterjesztette. A keresetlevelet tartalmazó küldemény megfelelő időben történő kézbesítésének biztosítása érdekében a fellebbező a tőle ésszerűen várható gondossággal járt el. A fellebbezést tartalmazó küldemény feladásának időpontjától a fellebbező elvesztette a küldemény kézbesítésével kapcsolatos befolyását; ettől az időponttól a kézbesítés idejét befolyásoló körülmények teljesen kívül kerültek a fellebbezőn.

- 4) A Törvényszék megsértette az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én aláírt egyezmény 1. cikkét, 6. cikkének (1) bekezdését és 14. cikkét azáltal, hogy meggátolta a bírósághoz fordulást, valamint a lakóhelyük, illetve a székhelyük alapján hátrányosan megkülönböztette a feleket. A Törvényszék a távolságra tekintettel járó határidőnek az Európai Unió valamennyi tagállama esetében egységesen történő megállapításával meggátolja azon felek bírósághoz fordulását, akiknek a lakóhelye vagy székhelye a Törvényszék székhelyétől jelentős távolságra, így különösen az országuk vidéki részén található, ezért az az eljárásban részt vevő felek lakóhely alapján történő hátrányos megkülönböztetésének minősül.

**A Bundesgerichtshof (Németország) által 2018. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Logistik XXL GmbH kontra CMR Transport & Logistik**

(C-135/18. sz. ügy)

(2018/C 190/08)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Logistik XXL GmbH

Alperes: CMR Transport & Logistik

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Egy ítélet esetében, amely az alperest teljes és feltétel nélküli teljesítésre kötelezi, és amely ellen az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban rendes jogorvoslatot nyújtottak be, és az ilyen jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidő még nem járt le, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> I. mellékletében található formanyomtatvány 4.4. pontja értelmében vett feltételnek minősül-e az eredetileg eljáró bíróság azon rendelkezése, miszerint az ítélet csak biztosítékkadás ellenében hajtható előzetesen végre?
2. Az 1. kérdésre adott igenlő válasz esetén: Ez arra az esetre is vonatkozik-e, ha az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban az előzetesen végrehajthatónak nyilvánított ítélet alapján biztosítékkadás nélkül lehetőség van a végrehajtás biztosítására szolgáló intézkedésre?
3. A 2. kérdésre adott igenlő válasz esetén:
  - a) Miként kell az eredetileg eljáró bíróságnak egy olyan határozat esetében eljárnia a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletében található formanyomtatványt illetően, amely olyan végrehajtható kötelezést tartalmaz, amely ellen az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban rendes jogorvoslatot nyújtottak be, illetve, ha az ilyen jogorvoslat benyújtására nyitva álló határidő még nem járt le, amennyiben a határozat eredeti eljárás helye szerinti tagállamban történő végrehajtása az ítélet rendelkezése vagy törvényi előírás alapján csak biztosítékkadást követően lehetséges?
  - b) Ebben az esetben az eredetileg eljáró bíróságnak a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletében található formanyomtatványt használva a 4.4.1.–4.4.4. pontban előírt adatok megadása nélkül kell a tanúsítványt kiállítania?
  - c) Ebben az esetben az eredetileg eljáró bíróság jogosult-e a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletében található formanyomtatványt használva a tanúsítványt úgy kiállítani, hogy – például a formanyomtatvány 4.4.1. vagy 4.4.3. pontjában – további adatokat tüntet fel a szükséges biztosítékkadásról, és csatolja a törvényi szabályozás szövegét a formanyomtatványhoz?

4. A második kérdésre adott nemleges válasz esetén:

- a) Miként kell az eredetileg eljáró bíróságnak egy olyan határozat esetében eljárnia a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletében található formanyomtatványt illetően, amennyiben a végrehajtás biztosítására szolgáló intézkedés az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban egy törvényi előírás alapján csak valamely határidő leteltét követően lehetséges?
- b) Ebben az esetben az eredetileg eljáró bíróság jogosult-e a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletében található formanyomtatványt használva a tanúsítványt úgy kiállítani, hogy – például a formanyomtatvány 4.4.1. vagy 4.4.3. pontjában – további adatokat tüntet fel erről a határidőről, és csatolja a törvényi szabályozás szövegét a formanyomtatványhoz?

<sup>(1)</sup> HL 2012. L 351., 1. o.

**A Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Spanyolország) által 2018. február 27-én  
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Violeta Villar Láiz kontra Instituto Nacional de la  
Seguridad Social (INSS) és Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)**

(C-161/18. sz. ügy)

(2018/C 190/09)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Violeta Villar Láiz

Alperesek: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) és Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A spanyol jog értelmében az öregségi nyugdíj számításához az utolsó évek munkabére alapján számított számítási alapot olyan mértékben kell figyelembe venni, amely a munkában töltött évek során teljesített járulékfizetési évektől függ. Megállapítható-e, hogy az olyan nemzeti jogi szabályozás, mint a Ley General de la Seguridad Social (társadalombiztosításról szóló általános törvény) 247a. cikkében és 248. cikkének (3) bekezdésében foglalt szabály, amely csökkenti a beszámítható évek számát a százalékos mértéknek a részmunkaidőben ledolgozott időszakokra való alkalmazása esetén, ellentétes a férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód elvének a szociális biztonság területén történő fokozatos megvalósításáról szóló, 1978. december 19-i 79/7/EGK irányelv <sup>(1)</sup> 4. cikkének (1) bekezdésével? A 79/7/EGK irányelv 4. cikkének (1) bekezdése megköveteli-e, hogy az öregségi nyugdíj kiszámításához alkalmazandó százalékos mérték megállapításához figyelembe vett járulékfizetési évek számát ugyanolyan módon határozzák meg a teljes munkaidőben és a részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállalók tekintetében?
- 2) Úgy kell-e értelmezni, hogy az olyan nemzeti jogi szabályozás, mint amilyen a jelen jogvita tárgyát képezi, ellentétes az Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. cikkével is, amely okból a nemzeti bíróság köteles biztosítani a Charta teljes érvényesülését és mellőzni a belső jog vitatott törvényi rendelkezéseinek alkalmazását, anélkül hogy kérelmeznie kellene azok jogalkotói vagy bármilyen egyéb alkotmányos úton történő megsemmisítését vagy várnia kellene arra?

<sup>(1)</sup> HL 1979. L 6, 24. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 215. o.

**A Court of Appeal (Egyesült Királyság) által 2018. március 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Safeway Ltd kontra Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd**

(C-171/18. sz. ügy)

(2018/C 190/10)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Court of Appeal

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Safeway Ltd

Alperesek: Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Amennyiben valamely nyugdíjrendszer szabályai lehetővé teszik a nemzeti jog értelmében egy vagyonkezelési meghatalmazás oly módon történő módosítását, hogy visszamenőlegesen csökkenteni lehessen mind a férfiak, mind a nők megszerzett jogait arra az időszakra vonatkozóan, amely a rendszer tervezett változásairól szóló írásbeli hirdetmény kelte és a vagyonkezelési meghatalmazás tényleges módosítása között eltelik, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 157. cikke (korábban és a tényállás idején a Római Szerződés 119. cikke) előírja-e, hogy mind a férfiak, mind a nők szerzett nyugdíjjogosultságai ezen időszak során elidegeníthetetlennek tekintendők, abban az értelemben, hogy a nyugdíjjogosultságaik oltalmat élveznek a nemzeti jog szerinti visszamenőleges hatályú csökkentéssel szemben?

---

**A Court of Appeal (Egyesült Királyság) által 2018. március 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree kontra Heritage Audio SL., Pedro Rodriguez Arribas**

(C-172/18. sz. ügy)

(2018/C 190/11)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Court of Appeal

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree

Alperesek: Heritage Audio SL., Pedro Rodriguez Arribas

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés(ek)**

Olyan körülmények fennállása esetén, amikor valamely vállalkozást A tagállamban hozták létre, illetve ott rendelkezik székhellyel, és ezen a területen tett lépéseket termékeknek egy európai uniós védjeggyel azonos megjelöléssel történő reklámozására és eladásra való felkínálására a B tagállam kereskedőit és fogyasztóit célzó honlapon:

- i. rendelkezik-e az európai uniós védjegy bíróság joghatósággal B tagállamban az európai uniós védjegyek a termékek ezen a területen történő reklámozása és eladásra való felkínálása útján történt bitorlására vonatkozó kereset elbírálására?

- ii. ha nem, milyen más szempontokat kell az európai uniós védjegybírósnak figyelembe vennie annak meghatározásához, hogy rendelkezik-e joghatósággal e kereset elbírálására?
- iii. amennyiben a ii. kérdésre adott válaszhoz annak európai uniós védjegybírósnak általi meghatározása szükséges, hogy a vállalkozás tett-e aktív lépéseket B tagállamban, milyen szempontokat kell figyelembe venni ahhoz, hogy meg lehessen állapítani, hogy a vállalkozás tett-e ilyen aktív lépéseket?

---

**A Supreme Court (Írország) által 2018. március 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – KN kontra Minister for Justice and Equality**

(C-191/18. sz. ügy)

(2018/C 190/12)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supreme Court

**Az alapeljárás felei**

Felperes: KN

Alperes: Minister for Justice and Equality

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Tekintettel arra, hogy:

- a) az Egyesült Királyság az EUSZ 50. cikk szerinti bejelentéssel élt;
- b) az Európai Unió és az Egyesült Királyság között az Egyesült Királyság kilépését követő kapcsolatok szabályozása érdekében elfogadásra kerülő megállapodások tekintetében bizonytalanság van; valamint
- c) ebből következően bizonytalanság áll fenn azzal kapcsolatban, hogy KN-t a gyakorlatban milyen mértékben illetnék meg a Szerződésben, a Chartában vagy a vonatkozó jogszabályokban biztosított jogok, amennyiben az Egyesült Királyság részére átadják és az Egyesült Királyság kilépését követően ott továbbra is fogva tartásban lenne,

vajon az uniós jog

- i. minden esetben megköveteli,
- ii. egyes esetekben követeli meg, figyelemmel az adott ügy konkrét körülményeire,
- iii. semmilyen esetben nem követeli meg,

hogy a megkeresett tagállam megtagadja az európai elfogatóparancs által érintett olyan személy átadását, akinek az átadását egyébként a szóban forgó tagállam joga szerint el kellene rendelni?

2) Amennyiben az első kérdésre az ii. pontban foglalt választ kell adni, mely feltételeket vagy szempontokat kell a megkeresett tagállam bíróságának értékelnie annak meghatározásához, hogy az átadást meg kell-e tagadni?



- 3) A második kérdéssel összefüggésben a megkeresett tagállam bíróságának, annak érdekében, hogy megvárja, amíg az érintett megkereső tagállam Unióból való kilépését követően irányadó, vonatkozó jogi szabályozás átláthatóbb nem lesz, az európai elfogatóparancs végrehajtására vonatkozó végleges határozatának meghozatalát vajon
- i. minden esetben el kell halasztania,
  - ii. egyes esetekben kell elhalasztania, figyelemmel az adott ügy konkrét körülményeire,
  - iii. semmilyen esetben nem kell elhalasztania?
- 4) Amennyiben a harmadik kérdésre az ii. pontban foglalt választ kell adni, mely feltételeket vagy szempontokat kell a megkeresett tagállam bíróságának értékelnie annak meghatározása során, hogy el kell-e halasztania az európai elfogatóparancs végrehajtására vonatkozó végleges határozatának meghozatalát?

---

**A Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Szlovénia) által 2018. március 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Jadran Dodič kontra BANKA KOPER, ALTA INVEST**

(C-194/18. sz. ügy)

(2018/C 190/13)

Az eljárás nyelve: szlovén

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Jadran Dodič

Alperesek: BANKA KOPER, ALTA INVEST

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2001/23/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 1. cikkének (1) bekezdését, hogy a vállalkozás vagy egy része jogi úton történő átruházásának minősül az a jelen ügy körülményei szerinti átruházás is, amelynek során az ügyfelek pénzügyi és egyéb vagyoni eszközeinek (konkrétan az átruházható értékpapíroknak), valamint az ügyfelek hitelviszonyt megtestesítő dematerializált értékpapírhoz tartozó számláknak és dokumentációnak az átruházására került sor annak következtében, hogy azt követően, hogy az elsőrendű alperes abbahagyta a tőzsdeügynöki tevékenységet, a másodrendű alperesnek az e szolgáltatások nyújtásával való felhatalmazása végeredményben az ügyfelek döntésétől függött?
- 2) Ilyen körülmények között meghatározó-e azon ügyfelek száma, amelyek részére a másodrendű alperes jelenleg ezeket a szolgáltatásokat nyújtja azt követően, hogy az elsőrendű alperes a tőzsdeügynöki tevékenységet abbahagyta?
- 3) Az a körülmény, hogy az elsőrendű alperes az ügyfelekkel kapcsolatos tevékenységét alkalmazott pénzügyi ügynöki tevékenységet folytató társaságként folytatja, és ennek keretén belül együttműködik a másodrendű alperessel, befolyásolja-e valahogyan a vállalkozás vagy üzlet átruházása megtörténtének megállapítását?

---

<sup>(1)</sup> A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv (HL 2001. L 82., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 98. o.).

**A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD (Portugália) által 2018. március 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Raúl Vítor Soares de Sousa kontra Autoridade Tributária e Aduaneira**

(C-196/18. sz. ügy)

(2018/C 190/14)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Raúl Vítor Soares de Sousa

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Ellentétes-e az uniós joggal, különösen az EUMSZ 110. cikkel az, hogy az olyan adójogi rendelkezés, mint a CIUC 2. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja, annak okán ír elő magasabb adóterhet azonos gyártmányú és típusú, azonos üzemanyaggal működő és azonos korú gépjárművek tekintetében, hogy azt eredetileg valamely másik tagállamban vették nyilvántartásba?

---

**A Högsta domstolen (Svédország) által 2018. március 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CeDe Group AB kontra KAN Sp. z o.o., fizetésképtelenségi eljárás alatt**

(C-198/18. sz. ügy)

(2018/C 190/15)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Högsta domstolen

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: CeDe Group AB

Ellenérdeklő fél: KAN Sp. z o.o., fizetésképtelenségi eljárás alatt

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1346/2000 rendelet<sup>(1)</sup> 4. cikkét, hogy azt alkalmazni kell valamely – Lengyelországban fizetésképtelenségi eljárás alatt álló – lengyel társaság felszámolója által svéd társasággal szemben svéd bíróságnál indított olyan keresetre, amely [a lengyel társaság] fizetésképtelenség[ének] bekövetkezése előtt a társaságok által megkötött megállapodás alapján szállított áruk ellenértékének kifizetésére vonatkozik?
- 2) Amennyiben az első kérdésre igenlő választ kell adni, van-e jelentősége annak, hogy a bírósági eljárás folyamán a felszámoló a szóban forgó követelést olyan társaságra ruházza át, amely az eljárásban a felszámoló helyébe lép?
- 3) Amennyiben a második kérdésre igenlő választ kell adni, van-e jelentősége annak, hogy az eljárásba belépő társaság később fizetésképtelenné válik?
- 4) Amennyiben az első kérdésben szereplő helyzetben a bíróság előtti eljárásban az alperes előadja, hogy a felszámoló megfizetésre irányuló követelését be kell számítani az azonos megállapodásból eredő ellenköveteléssel szemben, az ilyen beszámítási helyzet a 4. cikk (2) bekezdése d) pontjának hatálya alá tartozik-e?

- 5) Úgy kell-e értelmezni az 1346/2000 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének d) pontja és 6. cikke (1) bekezdésének viszonyát, hogy a 6. cikk (1) bekezdése kizárólag abban az esetben alkalmazandó, ha az eljárást megindító állam joga alapján beszámítás nem alkalmazható, vagy a 6. cikk (1) bekezdése más helyzetekre, például olyan helyzetre is alkalmazható, amelyben a szóban forgó jogrendek keretében a beszámítási jog gyakorolhatóságának mértéke csak bizonyos mértékben eltérő vagy egyáltalában nem eltérő, azonban az eljárást megindító államban a beszámítást megtagadják?

<sup>(1)</sup> A fizetésképtelenségi eljárásról szóló, 2000. május 29-i 1346/2000/EK tanácsi rendelet (HL 2000. L 160., 1. o.; magyar nyelvű kiadása 19. fejezet, 1. kötet, 191. o.).

## 2018. március 23-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Osztrák Köztársaság

(C-209/18. sz. ügy)

(2018/C 190/16)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Braun és H. Tserepa-Lacombe meghatalmazottak)

Alperes: Osztrák Köztársaság

### Kereseti kérelmek

1. A Bíróság állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság – mivel fenntartotta a szabadalmi ügyvédi irodák székhelyére vonatkozóan a Patentanwaltsgesetz (a szabadalmi ügyvédekről szóló törvény, a továbbiakban: PatAnwG) 2. § -a (1) bekezdésének c) pontjával összefüggésben értelmezett 29. § -ának 7. pontja szerinti és az építőmérnökökön székhelyére vonatkozóan a Ziviltechnikergesetz (az építőmérnökökről szóló törvény, a továbbiakban: ZTG) 25. § -ának (1) bekezdése szerinti követelményeket, valamint az építőmérnöki társaságok (ZTG 26.§ -ának (1) bekezdése és 28. § -ának (1) bekezdése), a szabadalmi ügyvédi irodák (PatAnwG 29a. § -ának 1., 2. és 11. pontja) és az állatorvosi társaságok (Tierärztegesetz [állatorvosokról szóló törvény] 15a. § -ának (1) bekezdése) jogi formájára és tőkerészesedéseire vonatkozó követelményeket, és fenntartotta az építőmérnöki társaságok (ZTG 21. § -ának (1) bekezdése) és a szabadalmi ügyvédi irodák (PatAnwG 29a. § -ának 6. pontja) több ágazatot átfogó tevékenységeire vonatkozó korlátozásokat – nem teljesítette a szolgáltatási irányelv<sup>(1)</sup> 14. cikkének (1) bekezdéséből, 15. cikkének (1) bekezdéséből, 15. cikke (2) bekezdésének b) és c) pontjából, 15. cikkének (3) bekezdéséből és 25. cikkéből, valamint az EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikkből eredő kötelezettségeit;
2. a Bíróság az Osztrák Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes a következőket adja elő:

Az osztrák jog továbbra is fenntartott az építőmérnöki és szabadalmi ügyvédi szakmai társaságok székhelyére vonatkozó követelményeket, amelyek ellentétesek a szolgáltatási irányelv 14. cikke (1) bekezdésének b) pontjával. E rendelkezések a társaságok létesítő okirat szerinti székhelyén alapuló közvetlen és a társaságok tulajdonosainak állampolgárságán alapuló közvetett hátrányos megkülönböztetést valósítanak meg.

Az építőmérnöki, a szabadalmi ügyvédi és az állatorvosi társaságok jogi formájára és tőkerészesedéseire vonatkozó követelmények korlátozzák mind az osztrák szolgáltatásnyújtókat, mind a más tagállamokból érkező új szolgáltatásnyújtók letelepedését azáltal, hogy korlátozzák azon lehetőségeiket, hogy Ausztriában fióktelepet hozzanak létre, amennyiben szervezeti struktúrájukat nem igazítják e rendelkezésekhez.

Az osztrák rendelkezések, amelyek az adott szakmai társaságok számára előírják, hogy szabadalmi ügyvédi tevékenység, illetve építőmérnöki tevékenység gyakorlására szorítkozzanak, ellentétesek a szolgáltatási irányelv 25. cikkével, mivel a több ágazatot átfogó tevékenységeket folytató, más tagállamok társaságai ausztriai fióktelepének létesítését éppúgy korlátozzák, mint az osztrák szakmai társaságok tevékenységének megkezdését. Ezáltal megakadályozzák olyan új, innovatív üzleti modellek kifejlesztését, amelyek lehetővé tennék a vállalkozásoknak, hogy szélesebb körű szolgáltatásokat nyújtsanak.

<sup>(1)</sup> A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 376., 36. o.).

---

**Az Obvodní soudem pro Prahu (Cseh Köztársaság) által 2018. március 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Libuše Králová kontra Primera Air Scandinavia**

**(C-215/18. sz. ügy)**

(2018/C 190/17)

Az eljárás nyelve: cseh

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Obvodní soud pro Prahu

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Libuše Králová

Alperes: Primera Air Scandinavia

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Fennáll-e a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 44/2001 [tanácsi] rendelet <sup>(1)</sup> 5. cikke 1. pontjának alkalmazása szempontjából szerződéses jogviszony a felperes és az alperes között annak ellenére, hogy a felperes és az alperes nem kötött egymással szerződést, és a repülőt a felperes és valamely harmadik fél (utazási iroda) közötti szerződés alapján nyújtott szolgáltatáscsomag részét képezte?
- 2) E jogviszony a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 44/2001 rendelet 4. szakaszának 15–17. cikkével összhangban minősíthető e fogyasztói jogviszonynak?
- 3) Perelhető-e az alperes a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/[EK] [európai parlamenti és tanácsi] rendeletből eredő követelések érvényesítése iránt indított eljárásban?

<sup>(1)</sup> HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.

---

**A High Court (Írország) által 2018. március 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Minister for Justice and Equality kontra LM**

**(C-216/18. sz. ügy)**

(2018/C 190/18)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court (Írország)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Minister for Justice and Equality

Alperes: LM

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A Bíróság Aranyosi és Căldăraru ítéletben tett megállapításaitól függetlenül, amennyiben a nemzeti bíróság azt állapítja meg, hogy meggyőző bizonyítékok vannak arra, hogy a kibocsátó tagállamban uralkodó körülmények összeegyeztethetetlenek a tisztességes tárgyaláshoz való alapvető joggal, mivel a kibocsátó tagállamban maga az igazságszolgáltatási rendszer nem a jogállamiság keretében működik, szükséges-e az, hogy a végrehajtó igazságügyi hatóság konkrétan és pontosan értékelje, hogy az érintett személy a nem tisztességes tárgyalás veszélyének van-e kitéve, amennyiben a tárgyalásra magára is egy nem a jogállamiság keretében működő rendszer keretében kerül sor?
- 2) Amennyiben az alkalmazandó teszt annak konkrét értékelését igényli, hogy a keresett személy az igazságszolgáltatás nyilvánvaló megtagadásának valós veszélyével szembesül-e, a nemzeti bíróságnak mint végrehajtó igazságügyi hatóságnak a kibocsátó hatósághoz kell-e fordulnia olyan további szükséges információk beszerzése érdekében, amelyek alapján a nemzeti bíróság kizárhatja a nem tisztességes tárgyalás veszélyének fennállását, és ha igen, a tisztességes tárgyalás milyen garanciái szükségesek?

---

**A Cour de cassation (Franciaország) által 2018. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GRDF SA kontra Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la Cour d'appel de Paris**

(C-236/18. sz. ügy)

(2018/C 190/19)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour de cassation

**Az alapeljárás felei**

Felperes: GRDF SA

Alperesek: Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la Cour d'appel de Paris

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

A 2009. július 13-i 2009/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet <sup>(1)</sup> és különösen 41. cikkének (11) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy azok szerint a jogvitát rendező szabályozó hatóságnak a hatóság elé terjesztett jogvita által érintett teljes időtartamra alkalmazandó határozat meghozatalára irányuló hatáskörrel kell rendelkeznie, függetlenül a jogvita felek közötti felmerülésének időpontjától, többek között abban az esetben, ha az irányelv rendelkezéseinek meg nem felelő valamely szerződésből eredő következményeket olyan határozattal állapítja meg, amelynek hatálya a teljes szerződéses időszakra kiterjed?

---

<sup>(1)</sup> A földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/55/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 211., 94. o.).

**A Tribunal de première instance de Liège (Belgium) által 2018. április 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Pauline Stiernon, Marion Goragner, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Pirotton, Anissa Quotb kontra Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique**

(C-237/18. sz. ügy)

(2018/C 190/20)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal de première instance de Liège

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Pauline Stiernon, Marion Goragner, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Pirotton, Anissa Quotb

Alperesek: Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Sérti-e az EUMSZ 20., EUMSZ 21. és EUMSZ 45. cikket, valamint az Alapjogi Charta 15. cikkét a paramedicinális hivatások listájának megállapításáról szóló, 2009. július 2-i királyi rendelet azzal, hogy a pszichomotricitást nem sorolja fel a paramedicinális hivatások között – holott Belgium lehetővé tette a pszichomotricitás területén bachelor fokozatú diploma megszerzését – ezáltal korlátozva a személyek szabad mozgásához való jogot, a hivatás szabad megválasztásához való jogot, és a munkához való jogot?

---

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-423/14. sz., Larko kontra Bizottság ügyben 2018. február 1-jén hozott ítélete ellen a Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE által 2018. április 4-én benyújtott fellebbezés**

(C-244/18 P. sz. ügy)

(2018/C 190/21)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Fellebbező: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (képviselők: I. Dryllerakis, I. Soufleros, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis, E. Rantos e N. Korogiannakis ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

A Bíróság

- adjon helyt a fellebbezésnek;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé új eljárás lefolytatása céljából, a jelent eljárás költségeinek viselésére vonatkozó döntés fenntartásával.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező a következő négy jogalapra hivatkozik:

1. Az első, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének azon következtetés okán történő megsértésén alapuló jogalap, miszerint a 3. sz. intézkedés előnyt biztosított a fellebbező számára, amire a magánbefektető elvének téves alkalmazása miatt került sor.

2. **A második, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének, valamint az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésének azon következtetés okán történő megsértésén alapuló jogalap, miszerint a 2. és a 4. sz. intézkedés előnyt biztosított a fellebbező számára.** A 2. sz. intézkedést illetően (2008. évi garancia): az átmeneti jelleg kritériumának téves értelmezése a nehéz helyzetben lévő vállalkozás fogalmában. A garancia díjazásának téves értelmezése. A 4. sz. intézkedést illetően (2010. évi garancia): a) az indokolási kötelezettség megsértése a garancia nyújtásának mint elégséges gyakorlatnak a vonatkozásában; b) az indokolási kötelezettség megsértése a felperes által elszenvedett helyrehozhatatlan kár vonatkozásában; c) az indokolási kötelezettség megsértése, valamint az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének, továbbá a bizalomvédelem elvének megsértése a garancia feltételeit és a jutalék mennyiségét illetően; d) az indokolási kötelezettség megsértése a National Bank of Greece (ANA) mint magánrésztulajnos sajátos helyzetét illetően.
3. **A harmadik, az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése b) pontjának, valamint az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésének azon következtetés okán történő megsértésén alapuló jogalap, miszerint a 6. sz. intézkedés összeegyeztethetetlen volt a közös piaccal.** a) A 2011. évi átmeneti keretnek történő alárendelést illetően; b) a megmentéshez és szerkezetátalakításhoz nyújtott állami támogatásokról szóló iránymutatásnak való alárendelést illetően.
4. **A negyedik, az EUMSZ 108 cikk (2) bekezdésének megsértésén, a 659/1999 rendelet<sup>(1)</sup> 14. cikke (1) bekezdésének megsértésén, valamint az EUMSZ 296. cikk (4) bekezdésének a 2., 4. és 6. sz. intézkedés tekintetében visszafizetendő támogatás összege számszerűsítését illetően.** A megtámadott ítéletben a garancia formájában nyújtott állami támogatások sajátossága vonatkozásában elfogadott pontokat illetően.

<sup>(1)</sup> Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL 1999 L 83, 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 1. kötet 339. o.)

**A Törvényszék (harmadik tanács) T-506/15. sz., Görög Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben  
2018. február 1-jén hozott ítélete ellen a Görög Köztársaság által 2018. április 6-án benyújtott  
fellebbezés**

(C-252/18. P. sz. ügy)

(2018/C 190/22)

Az eljárás nyelve: görög

## Felek

Fellebbező: Görög Köztársaság (képviselők: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou, A. Vasilopoulou és E. Chroni)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság adjon helyt fellebbezésének, helyezze hatályon kívül a Törvényszék megtámadott, a T-506/15. sz. ügyben 2018. február 1-jén hozott ítéletét a fellebbezésében kifejezetten előadottak szerint, a fellebbezésnek megfelelően adjon helyt a Görög Köztársaság által 2015. augusztus 29-én benyújtott keresetnek, semmisítse meg a 2015. június 22-i 2015/1119/EU bizottsági határozatot azon részében, amelyben az a) 313 483 531,71 euró egyszeri és átalányösszegű pénzügyi korrekciót ír elő a 2009-es, 2010-es és 2011-es igénylési évekre a közvetlenül területalapú támogatások ágazatában és b) 2 %-os átalánykorrekciót ír elő a kölcsönös megfeleltetés tekintetében a 2011-es igénylési évben, továbbá a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása céljából a fellebbező öt jogalapra hivatkozik:

- A. A megtámadott ítélet azon része tekintetében, amely az első és második, a területalapú támogatások 25 %-os korrekciójára vonatkozó kereseti jogalapot vizsgálja (a megtámadott ítélet 48-140. pontja).

Az első fellebbezési jogalap a 2004. április 21-i 796/2004/EK bizottsági rendelet 2. cikkének téves értelmezésére és alkalmazására – a legelő meghatározásával kapcsolatban –, az EUMSZ 296. cikk téves alkalmazására, valamint a megtámadott ítélet elégtelen és nem megfelelő indokolására vonatkozik.



A második fellebbezési jogalap az iránymutatások (VI/5530/1997. sz. dokumentum) téves értelmezésére és alkalmazására – és a 25 %-os pénzügyi korrekció alkalmazása feltételeinek fennállását érinti –, az EUMSZ 296. cikk és 73/2009 rendelet 43., 44. és 137. cikkének téves értelmezésére és alkalmazására, a megtámadott ítélet indokolásának elégtelen és ellentmondásos jellegére, a fegyveregyenlőség elvének megsértésére és az összefoglaló jelentés megváltoztatására vonatkozik.

- B. A megtámadott ítélet azon része tekintetében, amely a harmadik, a mezőgazdasági parcellák azonosítására szolgáló rendszer (MePaR) hiányosságai következtében alkalmazott 5 %-os pénzügyi korrekcióra vonatkozó kereseti jogalapot vizsgálja (a megtámadott ítélet 141-162. pontja).

A harmadik fellebbezési jogalap a jogszerűség és a megfelelő ügyintézés elvének, a közigazgatási eljárásban érintett személyek védelemhez való jogának és az arányosság elvének a megsértésére, az EUMSZ 296. cikk téves értelmezésére és alkalmazására és az indokolás elégtelenségére vonatkozik.

- C. A megtámadott ítélet azon része tekintetében, amely a negyedik, a 2 %-os pénzügyi korrekció előírását érintő kereseti jogalpra vonatkozik (a megtámadott ítélet 163-183. pontja).

A negyedik fellebbezési jogalap az 1122/2009 rendelet 31. cikke (2) bekezdésének és a 796/2004 rendelet 27. cikkének a téves értelmezésére és alkalmazására, a megtámadott ítélet indokolásának elégtelenségére, valamint a kereset tartalmának elferdítésére vonatkozik.

- D. A megtámadott ítélet azon része tekintetében, amely az ötödik, a kölcsönös megfeleltetési rendszert érintő jogalpra vonatkozik (a megtámadott ítélet 184-268. pontja).

Az ötödik fellebbezési jogalap a 885/2006 rendelet 11. cikkének és az 1290/2005 rendelet 31. cikkének a téves értelmezésére és alkalmazására, valamint a megtámadott ítélet indokolásának elégtelenségére vonatkozik.

---

**A Bíróság elnökének 2018. január 23-i végzése (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Die Länderbahn GmbH DLB kontra DB Station & Service AG**

(C-344/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/23)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 428., 2016.11.21.

---

**A Bíróság elnökének 2018. február 16-i végzése – az Európai Unió Tanácsa kontra PT Wilmar Bioenergi Indonesia, PT Wilmar Nabati Indonesia, Európai Bizottság, European Biodiesel Board (EBB)**

(C-603/16. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/24)

Az eljárás nyelve: angol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 30., 2017.1.31.

**A Bíróság elnökének 2018. február 16-i végzése – az Európai Unió Tanácsa kontra PT Pelita Agung Agrindustri, Európai Bizottság, European Biodiesel Board (EBB)**

**(C-604/16. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/25)

*Az eljárás nyelve: angol*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 30., 2017.1.30.

**A Bíróság elnökének 2018. február 16-i végzése – az Európai Unió Tanácsa kontra PT Ciliandra Perkasa, Európai Bizottság, European Biodiesel Board (EBB)**

**(C-605/16. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/26)

*Az eljárás nyelve: angol*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 30., 2017.1.30.

**A Bíróság elnökének 2018. február 16-i végzése – az Európai Unió Tanácsa kontra PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas), Európai Bizottság, European Biodiesel Board (EBB)**

**(C-606/16 P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/27)

*Az eljárás nyelve: angol*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 30., 2017.1.30.

**A Bíróság negyedik tanácsa elnökének 2018. január 23-i végzése (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Synthon BV kontra Astellas Pharma Inc.**

**(C-644/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/28)

*Az eljárás nyelve: holland*

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 86., 2017.3.20.

**A Bíróság kilencedik tanácsa elnökének 2018. február 2-i végzése – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság**

**(C-170/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/29)

*Az eljárás nyelve: portugál*

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 161., 2017.5.22.

**A Bíróság első tanácsa elnökének 2018. február 7-i végzése (a Bundesverwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Heinrich Denker kontra Gemeinde Thedinghausen, a Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht részvételével**

**(C-206/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/30)

*Az eljárás nyelve: német*

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 249., 2017.7.31.

**A Bíróság elnökének 2018. január 26-i végzése (a Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stadtwerke Delmenhorst GmbH kontra Manfred Bleckwehl**

**(C-309/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/31)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 318., 2017.9.25.

**A Bíróság elnökének 2018. február 23-i végzése (a Supreme Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Arkadiusz Piotr Lipinski ellen kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtása**

**(C-376/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/32)

*Az eljárás nyelve: angol*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 283., 2017.8.28.

**A Bíróság elnökének 2018. február 8-i végzése – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság****(C-383/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/33)

Az eljárás nyelve: portugál

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 277., 2017.8.21.**A Bíróság elnökének 2018. február 7-i végzése (a Verwaltungsgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – British American Tobacco (Germany) GmbH kontra Freie und Hansestadt Hamburg****(C-439/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/34)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 347., 2017.10.16.**A Bíróság elnökének 2018. január 26-i végzése (a Sąd Okręgowy w Warszawie [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Passenger Rights sp. z o.o. kontra Deutsche Lufthansa AG****(C-490/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/35)

Az eljárás nyelve: lengyel

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 357., 2017.10.23.**A Bíróság elnökének 2018. január 15-i végzése (az Amtsgericht Hannover [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Anja Oehlke, Wolfgang Oehlke kontra TUIfly GmbH****(C-533/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/36)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 424., 2017.12.11.

**A Bíróság elnökének 2018. február 28-i végzése – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság****(C-605/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/37)

*Az eljárás nyelve: szlovák*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 13., 2018.1.15.

**A Bíróság elnökének 2018. február 28-i végzése (a Landesgericht Korneuburg [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Germanwings GmbH kontra Emina Pedic****(C-636/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/38)

*Az eljárás nyelve: német*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 63., 2018.2.19.

**A Bíróság elnökének 2018. március 1-jei végzése – Confédération européenne des associations d’horlogers-réparateurs (CEAHR) kontra Európai Bizottság, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Rolex, SA, The Swatch Group SA****(C-3/18. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2018/C 190/39)

*Az eljárás nyelve: angol*

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 104., 2018.3.19.

# TÖRVÉNYSZÉK

**A Törvényszék 2018. április 16-i ítélete – Polski Koncern Naftowy Orlen kontra EUIPO  
(Töltőállomás formája)**

(T-339/15–T-343/15. sz. ügyek) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — Európai uniós térbeli védjegyek bejelentése — Töltőállomás formája — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség — A 207/2009/EK rendelet 65. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 72. cikkének (4) bekezdése] — A felperes kérelmeinek teljes egészében helyt adó aktusok — A fellebbezési tanács visszautalásról szóló határozata — A visszautalásról szóló határozat indoklásának kötelező jellege — Elfogadhatóság — Indoklási kötelezettség”)**

(2018/C 190/40)

Az eljárás nyelve: lengyel

## Felek

*Felperes:* Polski Koncern Naftowy Orlen SA (Płock, Lengyelország) (képviselők: M. Siciarek, J. Rasiewicz és M. Kaczmarska, ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Folliard-Monguiral és E. Sliwiska, meghatalmazottak)

## Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának töltőállomás formájából álló térbeli megjelölések európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelmekkel kapcsolatban 2015. április 2-án hozott határozatait (R 2245/2014-5., R 2247/2014-5., R 2248/2014-5., R 2249/2014-5. illetve R 2250/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott öt kereset.

## Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a T-339/15- T-343/15. sz. ügyeket ítélethozatal céljából egyesíti.
- 2) A Törvényszék a kereseteket mint elfogadhatatlanokat elutasítja azon áruk és szolgáltatások tekintetében, amelyek nem tartoznak a töltőállomások szokásos választékába (a légijármű-üzemanyag, a petrolkoksz, a xilolok és az üzemanyag-nagykereskedelem).
- 3) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának 2015. április 2-i határozatait (R 2245/2014-5., R 2247/2014-5., R 2248/2014-5., R 2249/2014-5. és R 2250/2014-5. sz. ügy) azon áruk és szolgáltatások tekintetében, amelyek nem tartoznak a töltőállomások szokásos választékába (a légijármű-üzemanyag, a petrolkoksz, a xilolok és az üzemanyag-nagykereskedelem), és amelyek a bejelentett védjegyekkel vannak ellátva.
- 4) A Törvényszék az EUIPO-t kötelezi saját költségei, valamint a Polski Koncern Naftowy Orlen SA részéről felmerült költségek négyötödének viselésére, és ez utóbbi maga viseli a saját költségeinek egyötödét.

<sup>(1)</sup> HL C 279., 2015.8.24.

**A Törvényszék 2018. április 19-i ítélete – Asia Leader International (Cambodia) kontra Bizottság**  
(T-462/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Dömping — A Kambodzsában, Pakisztánban és a Fülöp-szigeteken feladott kerékpárok behozatala — A Kínából származó kerékpárok behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak az e behozatalra való kiterjesztése — (EU) 2015/776 rendelet — Kijátszás — Átrakodás — Az 1225/2009/EK rendelet 13. cikkének (1) és (2) bekezdése és 18. cikkének (3) bekezdése [jelenleg az (EU) 2016/1036 rendelet 13. cikkének (1) és (2) bekezdése és 18. cikkének (3) bekezdése]”)*

(2018/C 190/41)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Asia Leader International (Cambodia) Co. Ltd (Tai Seng SEZ, Kambodzsa) (képviselők: A. Bochon ügyvéd, és R. MacLean solicitor)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: J.-F. Brakeland, M. França és A. Demeneix meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az 502/2013/EU tanácsi rendelettel a Kínai Népköztársaságból származó kerékpárok behozatalára kivetett végleges dömpingellenes vámnak a Kambodzsában, Pakisztánban és a Fülöp-szigeteken feladott, akár Kambodzsából, Pakisztánból és a Fülöp-szigetektől származóként, akár nem ilyenként bejelentett kerékpárok behozatalára történő kiterjesztéséről szóló, 2015. május 18-i (EU) 2015/776 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2015. L 122., 4. o.) 1. cikke (1) és (3) bekezdésének a felperest érintő részében történő megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Asia Leader International (Cambodia) Co. Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 320., 2015.9.28.

**A Törvényszék 2018. április 23-i ítélete – Shanxi Taigang Stainless Steel kontra Bizottság**  
(T-675/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Dömping — Kínából és Tajvanról származó, rozsdamentes acélból készült, hidegen síkengerelt termékek behozatala — Végleges dömpingellenes vám — (EU) 2015/1429 végrehajtási rendelet — Az 1225/2009/EK rendelet 2. cikke (7) bekezdésének a) pontja [jelenleg a 2016/1036 rendelet 2. cikke (7) bekezdésének a) pontja] — Rendes érték — A megfelelő harmadik ország kiválasztása — Külgazítások — Az 1225/2009 rendelet 2. cikke (10) bekezdésének k) pontja [jelenleg a 2016/1036 rendelet 2. cikke (10) bekezdésének k) pontja] — A dömpingkülönbözlet kiszámítása — Külgazítások — Az 1225/2009 rendelet 3. cikkének (2), (6) és (7) bekezdése [jelenleg a 2016/1036 rendelet 3. cikkének (2), (6) és (7) bekezdése] — Kár — Okozati összefüggés)*

(2018/C 190/42)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd (Taiyuan, Kína) (képviselők: N. Niejahr ügyvéd és F. Carlin barrister)



*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: J.-F. Brakeland és A. Demeneix meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozók:* Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: J. Killick és G. Forwood barristers, valamint C. Van Haute ügyvéd)

### **Az ügy tárgya**

A Kínai Népköztársaságból és Tajvanból származó, rozsdamentes, hidegen hengerelt lapos acéltermékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2015. augusztus 26-i (EU) 2015/1429 bizottsági végrehajtási rendelet részleges megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Taigang Stainless Steel Co. Ltd-t kötelezi kötelezi a saját költségein felül az Európai Bizottság, az Eurofer, az Association européenne de l'acier és az ASBL részéről felmerült költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 38., 2016.2.1

### **A Törvényszék 2018. április 20-i ítélete – holyGhost kontra EUIPO – CBM (holyGhost)**

(T-439/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A holyGhost európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi HOLY európai uniós szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)**

(2018/C 190/43)

Az eljárás nyelve: német

### **Felek**

*Felperes:* holyGhost GmbH (München, Németország) (képviselők: M. Wiedemann és D. Engbrink ügyvédek)

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: kezdetben A. Schiffko, később D. Walicka meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Svájc)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a CBM és a holyGhost közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. május 30-án hozott határozata (R 2867/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a HolyGhost GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 350., 2016.9.26.

**A Törvényszék 2018. április 17-i ítélete – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret kontra EUIPO – Zaharieva (BOBO cornet)**

(T-648/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A BOBO cornet európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Az OZMO cornet korábbi európai uniós ábrás védjegy — Az összetéveszthetőség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)**

(2018/C 190/44)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şhitkamil Gaziantep, Törökország) (képviselő: T. Tsenova ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Elka Zaharieva (Plovdiv, Bulgária) (képviselő: A. Kostov ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret és E. Zaharieva közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. július 20-án hozott határozata (R 906/2015-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 402., 2016.10.31.

**A Törvényszék 2018. április 20-i ítélete – Mitrakos kontra EUIPO – Belasco Baquedano (YAMAS)**

(T-15/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A YAMAS európai uniós ábrás védjegy bejelentése — LLAMA korábbi európai uniós szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)**

(2018/C 190/45)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Dimitrios Mitrakos (Palaio Faliro, Görögország) (képviselő: D. Bakopanou ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Kusturovic és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Juan Ignacio Belasco Baquedano (Viana, Spanyolország) (képviselő: P. Merino Baylos ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának J. I. Belasco Baquedano és D. Mitrakos közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. október 11-án hozott határozata (R 532/2016-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Dimitrios Mitrakost kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 63., 2017.2.27.

---

### A Törvényszék 2018. április 19-i ítélete – Rintisch kontra EUIPO – Compagnie laitière européenne (PROTICURD)

(T-25/17. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — PROTICURD szóvédjegy — PROTI és PROTIPLUS korábbi nemzeti szóvédjegyek — Proti Power korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Indoklási kötelezettség — A 207/2009/EK rendelet 75. cikke [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 94. cikke] — A korábbi védjegyek tényleges használata — A 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 47. cikkének (2) és (3) bekezdése] — A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Az áruk hasonlóságának hiánya — Az összetéveszthetőség hiánya”)**

(2018/C 190/46)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Bernhard Rintisch (Bottrop, Németország) (képviselő: A. Dreyer, ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Schifko, meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Compagnie laitière européenne SA (Condé-sur-Vire, Franciaország)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának Rintisch és a Compagnie laitière européenne közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. november 8-án hozott határozata (R 247/2016-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Bernhard Rintischt kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 63., 2017.2.27.

**A Törvényszék 2018. április 13-i ítélete – Alba Aguilera és társai kontra EKSZ**(T-119/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Közszolgálat — Tisztviselők — Ideiglenes alkalmazottak — Szerződéses alkalmazottak — Díjazás — Az EKSZ harmadik országba beosztott személyi állománya — A tisztviselők személyzeti szabályzata X. mellékletének 10. cikke — Az életkörülmények után nyújtott támogatás éves felülvizsgálata — Az Etiópiában fizetett, életkörülmények után nyújtott támogatást 30 %-ról 25 %-ra csökkentő határozat — A személyzeti szabályzat X. melléklete 10. cikke általános végrehajtási rendelkezéseinek elfogadása — Felelősség — Nem vagyoni kár”)**

(2018/C 190/47)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperesek:* Ruben Alba Aguilera (Addis-Abeba, Etiópia) és az EKSZ-nek az ítélet mellékletében megnevezett további 28 tisztviselője és alkalmazottja (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

*Alperes:* Európai Külügyi Szolgálat (képviselők: S. Marquardt és R. Spac meghatalmazottak, segítőjük: M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hilaire és S. Moya Izquierdo ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Egyrészt az EKSZ 2016. április 19-i, az Európai Unió Etiópiába beosztott személyi állományának fizetett, életkörülmények után nyújtott támogatás 2016. január 1-jétől történő csökkentéséről szóló határozatának megsemmisítése, másrészt a felpereseket állítólagosan ért nem vagyoni kár megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Az ítélet rendelkező része / PV, DDP, MANQ: Rendelkező rész**

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) 2016. április 19-i, az Európai Unió Etiópiába beosztott személyi állományának fizetett, életkörülmények után nyújtott támogatás mértékének 2016. január 1-jétől a referenciaösszeg 30 %-áról annak 25 %-ára történő csökkentéséről szóló határozatát.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék az EKSZ-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 129., 2017.4.24.

**A Törvényszék 2018. április 17-i ítélete – Bielawski kontra EUIPO (HOUSE OF CARS)**(T-364/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — A HOUSE OF CARS európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizárók — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Jogos bizalom — Jobbiztonság”)**

(2018/C 190/48)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

*Felperes:* Marcin Bielawski (Varsó, Lengyelország) (képviselő: M. Kondrat, ügyvéd)

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka, meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a HOUSE OF CARS szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. március 27-én hozott határozata (R 2047/2016-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Marcin Bielawskit kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 249., 2017.7.31.

---

**A Törvényszék 2018. április 9-i végzése – Make up for ever kontra EUIPO – L'Oréal (MAKE UP FOR EVER PROFESSIONAL)**

(T-185/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Európai uniós védjegy — Törlési kérelem — A törlési kérelem visszavonása — Okafogyottság”)

(2018/C 190/49)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Make up for ever (Párizs, Franciaország) (képviselő: C. Caron ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: S. Bonne és D. Hanf meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: L'Oréal SA (Párizs) (képviselő: S. Micallef ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a L'Oréal és a Make up for ever közötti törlési eljárással kapcsolatban 2016. február 5-én hozott határozata (R 3222/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Make up for ever és a L'Oréal SA viseli a saját költségeit, valamint fele-fele arányban az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának (EUIPO) költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 243., 2016.7.4.

---

**A Törvényszék 2018. április 9-i végzése – Make up for ever kontra EUIPO – L'Oréal (MAKE UP FOR EVER)**

(T-320/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Európai uniós védjegy — Törlési kérelem — A törlési kérelem visszavonása — Okafogyottság”)

(2018/C 190/50)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Make up for ever (Párizs, Franciaország) (képviselő: C. Caron ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: S. Bonne és D. Hanf meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* L'Oréal SA (Paris) (képviselő: S. Micallef ügyvéd)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a L'Oréal és a Make up for ever közötti törlési eljárással kapcsolatban 2016. március 21-én hozott határozata (R 985/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A *Make up for ever* és a *L'Oréal SA* viseli a saját költségeit, valamint fele-fele arányban az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 296., 2016.8.16.

## **A Törvényszék 2018. április 11-i végzése – ABES kontra Bizottság**

(T-813/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

***(„Megsemmisítés iránti kereset — Állami támogatások — A spanyol hatóságok által olyan jogalanynak juttatott adományok, amely időskorú személyek részére szociális szolgáltatásokat nyújt — Előzetes vizsgálati eljárás — Állami támogatás hiányát megállapító határozat — A vitatott intézkedés megalapozottságát megkérdőjelező kereset — A versenyhelyzet lényeges érintettségének hiánya — Elfogadhatatlanság”)***

(2018/C 190/51)

Az eljárás nyelve: portugál

### **Felek**

*Felperes:* Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda (São Pedro de Tomar, Portugália) (képviselő: N. Mimoso Ruiz ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: M. França és K. Herrmann meghatalmazottak)

*Az alperest támogató beavatkozó:* Portugál Köztársaság (képviselők: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo és M. J. Castanheira Neves meghatalmazottak)

### **Az ügy tárgya**

Az SA.38920 (2014/NN) állami támogatással kapcsolatban 2016. augusztus 9-én hozott C(2016) 5054 final bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem, amely határozat az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása után megállapítja, hogy a Santa Casa de Misericórdia de Tomar részére nyújtott szubvenció nem minősül az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak.

### **A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Az *Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda* a saját költségein kívül köteles viselni az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket is.
- 3) A Portugál Köztársaság maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 30., 2017.1.30.

**A Törvényszék 2018. április 12-i végzése – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik kontra EUIPO (Лидер)**

(T-386/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — A Лидер európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)**

(2018/C 190/52)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Németország) (képviselő: A. Lingenfeller ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Лидер ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. április 28-án hozott határozata (R 2066/2016-1. sz.) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 256., 2017.8.7.

**2018. február 28-án benyújtott kereset – De Esteban Alonso kontra Bizottság**

(T-138/18. sz. ügy)

(2018/C 190/53)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Fernando De Esteban Alonso (Saint-Martin-de-Seignanx, Franciaország) (képviselő: C. Huglo ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az OLAF-ot arra, hogy a Franchet és Byk kontra Bizottság (T-48/05) ügyben az Európai Unió Törvényszékéhez benyújtott 2003. március 19-i feljegyzést annak teljes formájában adja elő;
- kötelezze az Európai Bizottságot, hogy az állítólagosan elszenvedett károk megtérítésének jogcímén fizessen meg 110 229,68 euró (egymillió százkétezer kettőszázkilencvenegy euró hatvannyolc cent) összeget, amely az eljárás során még változhat, az alábbi felosztásban:
  - 60 000 euró összeget az abból eredő nem vagyoni kár jogcímén, hogy a vele szemben folytatott eljárás alapjául szolgáló tényekkel kapcsolatban egyszer sem hallgatták meg;

- az eljárást megalapozatlanul és bizonyíték nélkül lefolytató Európai Bizottság jogellenes, igazolatlan és aránytalan magatartásából eredő kár alapján:
  - 39 293,38 euró összeget ügyvédi költségként felmerült vagyoni kár jogcímén;
  - 872,74 euró összeget utazási költségként felmerült vagyoni kár jogcímén;
  - 500 000 euró összeget a jó hírve és becsülete elleni tagadhatatlan támadás miatti nem vagyoni kár jogcímén;
  - 500 000 euró összeget az egészségének megromlása miatti személyi sérülés és nem vagyoni kár jogcímén;
  - 2 125,56 összeget vizsgálati és orvosi költségként felmerült vagyoni kár jogcímén.
- kötelezze az Európai Bizottságot az eljárási költségek részét nem képező költségek jogcímén 3 000 euró összeg kifizetésére, valamint az összes költség viselésére, amelynek összege az eljárás során még változhat.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely az Európai Bizottság jogellenes magatartásán és ez utóbbi súlyos hibáin alapul, mivel nem tartotta tiszteletben elsőként a megfelelő ügyintézés elvét, másodsor a gondoskodási kötelezettséget, harmadszor pedig a védelemhez való jogot, és megsértette az Alapjogi Charta 41–48. cikkét.

---

### 2018. március 5-én benyújtott kereset – Braesch és társai kontra Bizottság

(T-161/18. sz. ügy)

(2018/C 190/54)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Anthony Braesch (Luxembourg, Luxemburg), Trinity Investments DAC (Dublin, Írország), Bybrook Capital Master Fund LP (Grand Cayman, Kajmán-szigetek), Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP (Grand Cayman), Bybrook Capital Badminton Fund LP (Grand Cayman) (képviselők: M. Siragusa, A. Champsaur, G. Faella és L. Prosperetti ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.47677. (2012/N) ügyben hozott 2017. július 4-i C(2017) 4690 final bizottsági határozatot <sup>(1)</sup>;
- másodlagosan semmisítse meg az említett határozatot, amennyiben az a FRESH- instrumentumok <sup>(2)</sup> kezelésére vonatkozik;
- a Bizottságot kötelezze a jelen ügygel összefüggésben a felperes részéről felmerült jogi és egyéb költségek és kiadások viselésére;
- rendeljen el minden olyan intézkedést, amelyet megfelelőnek ítélt, ideértve a Törvényszék eljárási szabályzatának a 89. cikke (3) bekezdése szerinti pervezető intézkedéseket és/vagy a 91. cikk (1) bekezdésének b) pontja szerinti bizonyításfelvétel iránti intézkedéseket.



## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság az elővigyázatossági célú feltőkésítéssel összefüggésben jogellenesen engedélyezett tehermegosztási intézkedéseket, megsértve ezzel a 806/2014/EU rendelet 18. és 21. cikkét (az indokolási kötelezettség megsértése).<sup>(3)</sup>
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság jogellenesen írta elő a FRESH-szerződések felbontását (nyilvánvalóan téves jogalkalmazás és ténybeli tévedés a bankokról szóló 2013. évi közleménytől<sup>(4)</sup> való eltérés folytán, a bizalomvédelem és az egyenlő bánásmód elvének a megsértése, az indokolási kötelezettség megsértése).
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat hátrányosan megkülönböztető módon fenyegeti a FRESH-tulajdonosokat (az Európai Unió Alapjogi Chartája [a továbbiakban: Charta] 20. és 21. cikke és az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezményhez (a továbbiakban: EJEE) csatolt 12. jegyzőkönyv 14. cikke által védelemben részesített egyenlő bánásmódhoz való jog megsértése, nyilvánvaló értékelési hiba, az indokolási kötelezettség megsértése).
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat sérti a FRESH-tulajdonosok tulajdonhoz való jogát (a Charta 17. cikke és az EJEE 1. jegyzőkönyvének 1. cikke által védelemben részesített tulajdonhoz való jog megsértése; az indokolási kötelezettség megsértése).
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság elmulasztotta a hivatalos vizsgálati eljárás megindítását, figyelmen kívül hagyva azt a körülményt, hogy komoly kétségek merültek fel az intézkedések uniós joggal való összeegyeztethetősége tekintetében (az EUMSZ 108. cikk (2) és (3) bekezdése, a 2015/1589 tanácsi irányelv<sup>(5)</sup> 4. cikke (3) bekezdésének és 4. cikkének a megsértése; nyilvánvaló értékelési hiba, az indokolási kötelezettség megsértése).

<sup>(1)</sup> HL 2018. C 40., 7. o.

<sup>(2)</sup> Változó kamatlábú tőkéhez kapcsolódó alárendelt hibrid instrumentum (a kötvény egyik fajtája)

<sup>(3)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).

<sup>(4)</sup> Az állami támogatási szabályoknak a pénzügyi válsággal összefüggésben hozott bankmentő intézkedésekre való, 2013. augusztus 1. utáni alkalmazásáról szóló bizottsági közlemény (a bankokról szóló közlemény) (HL 2013. C 216., 1. o.).

<sup>(5)</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

## 2018. március 8-án benyújtott kereset – Région de Bruxelles-Capitale kontra Bizottság

(T-178/18. sz. ügy)

(2018/C 190/55)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Région de Bruxelles-Capitale (Brüsszel, Belgium) (képviselők: A. Bailleux és B. Magarinos Rey)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a megtámadott, [a glifozát hatóanyagának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti jóváhagyása meghosszabbításáról, továbbá az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet mellékletének módosításáról szóló, 2017. december 12-i (EU) 2017/2324 bizottsági végrehajtási] rendeletet [(HL 2017. L 333., 10. o.)], fenntartva annak jogi hatásait e rendelet észszerű határidőn belüli, de legkésőbb 2021. december 16-ig való felváltásáig;

— a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az emberi egészség és a környezet magas szintű védelme biztosítása elvének megsértésére vonatkozik. E jogalap két részre osztható.
  - Az első rész arra vonatkozik, hogy megsértették az emberi egészség és a környezet magas szintű védelmének biztosítására vonatkozó kötelezettséget a kockázatok tudományos értékelésének szakaszában, mivel a megtámadott rendelet az egészséget és a környezetet fenyegető kockázat olyan értékelésén alapul, amely nem felel meg az elővigyázatosság elvéből eredő követelményeknek. A felperes szerint nem megfelelően történt a rendelkezésre álló adatok és tudományos tanulmányok azonosítása, kiválasztása, súlyozása ezek kezelése és értelmezése.
  - A második rész arra vonatkozik, hogy megsértették az emberi egészség és a környezet magas szintű védelmének biztosítására vonatkozó kötelezettséget a politikai értékelés és a kockázatkezelés szakaszában, mivel a megtámadott rendelet nem végez az elővigyázatosság elvének megfelelő mértékű politikai értékelést és kockázatkezelést. A felperes úgy véli, hogy egyrészt a jóváhagyás meghosszabbítására olyan összefüggésben került sor, melyet a kockázatértékeléssel kapcsolatos jelentős hiányosságok és bizonytalanságok jellemeznek, másrészt e meghosszabbítást nem kísérik a szélesebb értelemben vett kockázatok enyhítésére vagy csökkentésére irányuló intézkedések.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettség és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére vonatkozik annyiban, amennyiben a megtámadott rendeletben belső ellentmondás található. A felperes szerint az említett rendelet preambuluma és cikkei arra engednek következtetni, hogy a glifozátnak nincs káros hatása az emberi vagy állati egészségre, sem elfogadhatatlan hatása a környezetre, noha a rendelet I. mellékletében szereplő különös rendelkezések alapjául ilyen hatások léte szolgál. Az ilyen belső ellentmondás bizonytalanságban tartja a nyilvánosságot azon kérdés tekintetében, hogy a glifozát kockázatot jelent-e az egészségre vagy a környezetre nézve.

---

### 2018. március 15-én benyújtott kereset – Solwindet las Lomas kontra Bizottság

(T-190/18. sz. ügy)

(2018/C 190/56)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Solwindet las Lomas, SL (Girona, Spanyolország) (képviselő: L. Sandberg-Mørch ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.40348 (2015/NN) – Spanyolország – Megújuló energiaforrások, kapcsolt energiatermelés vagy hulladék felhasználásával történő villamosenergia-termeléshez nyújtott támogatás ügyben 2017. november 10-én hozott európai bizottsági határozatot; <sup>(1)</sup>
- a Bizottságot kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság megsértette azt a kötelezettségét, hogy megindítsa a hivatalos vizsgálati eljárást. A felperes azt állítja, hogy bizonyíték támasztja alá az előzetes vizsgálati eljárás hosszával és körülményeivel összefüggő komoly nehézségek fennállását.

2. Második jogalap: a Bizottság az előző program keretében a fennálló létesítmények részére teljesített kifizetések értékelését illetően tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibát követett el.
3. Harmadik jogalap: a Bizottság az előző program keretében a fennálló létesítmények részére teljesített kifizetésekkel összefüggő támogatás állítólagos fennállását illetően elmulasztott eleget tenni az indokolási kötelezettségének.

<sup>(1)</sup> HL 2017., C .442., 1. o.

---

## 2018. március 16-án benyújtott kereset – JV Voscf és társai kontra Tanács és társai

(T-197/18. sz. ügy)

(2018/C 190/57)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* JV Voscf LTD (Limassol, Ciprus) és 9 további felperes (képviselők: P. Tridimas barrister, K. Kakoulli, P. Panayides és C. Pericleous ügyvédek)

*Alperesek:* az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, az Európai Központi Bank, az eurócsoport és az Európai Unió

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az alpereseket, hogy a felperesek részére fizessék meg a keresethez csatolt táblázatban feltüntetett összegeket a 2013. március 26-tól a Törvényszék ítéletéig terjedő időre eső kamatokkal együtt;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

Vagylagosan, másodlagos kereseti kérelem útján a felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az Európai Uniót és/vagy az alperesi intézményeket szerződésen kívüli felelősség terheli;
- határozza meg, hogy mi a követendő eljárás a ténylegesen bekövetkezett, megtérítendő felperesi kár megállapítása során;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek azt állítják, hogy a Ciprusi Köztársaság által elfogadott feltőkésítési rendszert előíró intézkedések csak azért kerültek bevezetésre, hogy végrehajtsák az alperesek által elfogadott intézkedéseket, és az alperes intézmények is jóváhagyták azokat. A felperesek szerint a feltőkésítési rendszer súlyos sérelem, és keresetük alátámasztása érdekében négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az EU Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdésében és az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 1. jegyzőkönyvének 1. cikkében védett, a tulajdonhoz való jog megsértésére alapított jogalap.
  2. A második, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.
  3. A harmadik, a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap.
  4. A negyedik, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértésére alapított jogalap.
-

**2018. március 23-án benyújtott kereset – PlasticsEurope kontra ECHA**

(T-207/18. sz. ügy)

(2018/C 190/58)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* PlasticsEurope (Brüsszel, Belgium) (képviselők: R. Cana, E. Mullier és F. Mattioli ügyvédek)*Alperes:* Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- az ECHA-t kötelezze az eljárási költségek viselésére;
- tegyen meg minden további szükséges intézkedést.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvalóan tévesen értékelt azon információt, amelyet ha helyesen értékelt volna, nem támaszthatna volna alá az alperes álláspontját, és mivel nem vette figyelembe a folyamatban lévő tanulmányokkal kapcsolatos összes releváns információt. Az alperes nyilvánvalóan téves értékelést végzett akkor is, amikor nem vette figyelembe, hogy a) tudományos bizonyíték van az endokrin rendszert károsító tulajdonságai folytán a környezetben okozott, valószínű súlyos hatásokra, és b) e bizonyíték a REACH-rendelet 57. cikkének a)-e) pontjában felsorolt anyagokkal azonos veszélyességi szintet eredményezett volna.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a REACH-rendelet 57. cikkének f) pontját, mivel a BPA-t az 57. cikk f) pontjában szereplő kritérium alapján különös aggodalomra okot adó anyagként azonosítja, míg az 57. cikk f) pontja csak azon anyagokra terjed ki, amelyeket még nem azonosítottak az 57. cikk a)-e) pontja alapján.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a REACH-rendelet 2. cikke (8) bekezdésének b) pontját, mivel az intermedierek mentesülnek a VII. cím alól, és így nem tartoznak az 57. és 59. cikk, következőképp az engedélyezés alá.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti az arányosság elvét, mivel a nem intermedierek BPA-nak a jelöltlistára való felvétele meghaladja azt, ami a kitűzött cél eléréséhez megfelelő és szükséges, és nem az ECHA által igénybe vehető, legkevésbé korlátozó intézkedés.

**2018. március 26-án benyújtott kereset – Vanda Pharmaceuticals kontra Bizottság**

(T-211/18. sz. ügy)

(2018/C 190/59)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Vanda Pharmaceuticals Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin és C. Muttin ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az emberi felhasználásra szánt „fanaptum – iloperidon” gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének az európai parlament és a tanács 726/2004/EK rendelete alapján történő megtagadásáról szóló, 2018. január 15-i C(2018) 252 final bizottság végrehajtási határozatot, és vele együtt a 2017. november 9-i tudományos megállapításokat és megsemmisítési jogalapokat, valamint az Emberi Felhasználásra Szánt Gyógyszerkészítmények Állandó Bizottságának 2017. november 9-i értékelő jelentését;
- másodlagosan semmisítse meg kizárólag a C(2018) 252 final bizottság végrehajtási határozatot;
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az iloperidon arrhythmogén hatásának kockázatértékelése az indokolás hiányán alapul (és mindenesetre nyilvánvalóan téves), továbbá sérti az egyenlő bánásmód elvét.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az iloperidon esetében javasolt kockázatminimalizálási intézkedések értékelése az indokolás hiányán alapul (és mindenesetre nyilvánvalóan téves), továbbá sérti az Európai Unióról szóló Szerződés 5. cikkének (1) és (4) bekezdését, valamint az egyenlő bánásmód elvét.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az iloperidon késleltetett hatása következményeinek értékelése az indokolás hiányán alapul (és mindenesetre nyilvánvalóan téves), továbbá sérti az EUSZ 5. cikk (1) és (4) bekezdését, valamint az egyenlő bánásmód elvét.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az olyan népesség meghatározására vonatkozó követelmény, amelynek körében az iloperidon hatékonyabb más termékeknél, sérti az EUSZ 5. cikk (1), (2) és (3) bekezdését, a 726/2004 rendelet<sup>(1)</sup> 12. cikkét és 81. cikkének (2) bekezdését, valamint az egyenlő bánásmód elvét.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az iloperidon kockázatainak és előnyeinek átfogó elemzése az indokolás hiányán alapul (és mindenesetre nyilvánvalóan téves).

<sup>(1)</sup> Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.).

## 2018. március 29-én benyújtott kereset – Deutsche Lufthansa kontra Bizottság

(T-218/18. sz. ügy)

(2018/C 190/60)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Felperes: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Németország) (képviselő: A. Martin-Ehlers ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.47969, C(2017)5289 – Hahn repülőtér ügyben 2017. július 31-én hozott európai bizottsági határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes lényegében a következőkre hivatkozik:

- eljárási hiba, mivel az alperes a Németországi Szövetségi Köztársasággal a Flughafen Frankfurt-Hahn GmbH (a továbbiakban: FFHG) és a Ryanair számára nyújtott támogatások értékelését illetően „megállapodást” kötött;
- a tényállás lényeges elemeinek figyelmen kívül hagyása, noha ezen elemek a megtámadott határozat meghozatala idején az alperes számára teljes mértékben ismertek voltak;
- a tényállás részben téves bemutatása;
- az FFHG számára nyújtott azon többi támogatás figyelmen kívül hagyása, amelyből végeredményben a Ryanair mint a repülőtér legfontosabb használója részesül.

---

### 2018. március 28-án benyújtott kereset – Torrefazione Caffè Michele Battista kontra EUIPO – Battista Nino Caffè (Battistino)

(T-220/18. sz. ügy)

(2018/C 190/61)

A keresetlevél nyelve: olasz

## Felek

*Felperes:* Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Olaszország) (képviselők: V. Franchini, F. Paesan és R. Bia ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Olaszország)

## Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes

*A vitatott védjegy:* az Európai Uniót megjelölő, a Battistino szöveget tartalmazó ábrás védjegy nemzetközi lajstromozása – az Európai Uniót megjelölő, 1 071 387. sz. nemzetközi lajstromozás

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2018. január 22-én hozott határozata (R 400/2017-5. sz. ügy)

## Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és következésképpen utasítsa el a vitatott védjegy törlésére irányuló kérelmet;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a jelen eljárás, valamint az EUIPO törlési osztálya és az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsa előtt indított két korábbi eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalap

- A 2017/1001 rendelet 64. cikke (2) bekezdésének, 60. cikk (1) bekezdése a) pontjának és 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

**2018. március 28-án benyújtott kereset – Torrefazione Caffè Michele Battista kontra EUIPO – Battista Nino Caffè (BATTISTINO)**

**(T-221/18. sz. ügy)**

(2018/C 190/62)

A keresetlevél nyelve: olasz

**Felek**

*Felperes:* Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Olaszország) (képviselők: V. Franchini, F. Paesan és R. Bia ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Olaszország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes

*A vitatott védjegy:* az Európai Uniót megjelölő BATTISTINO védjegy nemzetközi lajstromozása – az Európai Uniót megjelölő, 1 070 313. sz. nemzetközi lajstromozás

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2018. január 22-én hozott határozata (R 402/2017-5. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és következképpen utasítsa el a vitatott védjegy törlésére irányuló kérelmet;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a jelen eljárás, valamint az EUIPO törlési osztálya és az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsa előtt indított két korábbi eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalap**

- A 2017/1001 rendelet 64. cikke (2) bekezdésének, 60. cikk (1) bekezdése a) pontjának és 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2018. március 26-án benyújtott kereset – Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo kontra Bizottság**

**(T-223/18. sz. ügy)**

(2018/C 190/63)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

*Felperes:* Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo (Albano Laziale, Olaszország) (képviselő: F. Rosi ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- előzetesen állapítsa meg a megtámadott határozat jogellenességét, mivel azt angol, és nem olasz nyelven írták;



- adjon helyt a jelen keresetnek, tehát semmisítse meg a Bizottság határozatát, mivel azt nem indokolták, és egyébként is nem bizonyos vizsgálati feltevéseken alapul;
- ismerje el az ÁGÉSZ-rendszernek az olasz egészségügyi rendszerre történő alkalmazhatóságát, tehát azokat az elveket, amelyeket a bíróság fogalmazott meg a 2003-ban hozott Altmark ítéletben az EUMSZ 16. és 107. cikk vonatkozásában az állami támogatások alkalmazása tekintetében. Következésképpen vizsgálja meg a Regione Lazio működését a közjogi szervezetek díjazásának vonatkozásában, amely Regionének a fent említett jogszabályokban rögzített elveket kellett volna követnie, a köztulajdonban lévő egészségügyi intézmények finanszírozását a költségek kompenzációjára vonatkozó előírásokra korlátozva az Altmark ítéletben rögzített, az úgynevezett középállalkozásokra vonatkoztatott kritériumok szerint, és állapítsa meg, hogy a finanszírozás mint túlkompenzáció túlzott volt.
- ismerje el a felperes tekintetében, hogy a Regionének a felperest a középállalkozás elve szerint kell díjaznia, figyelembe véve tehát a munkaerő árának növekedését is, valamennyi olyan alkalmazottra vonatkoztatva, akik az említett intézményben dolgoznak 2005 és 2006 óta, ezen időszakot paraméterként tekintve az elkövetkezendő évekre.
- valamennyi törvényes következmény mellett a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek és a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset a 2017. december 4-i (2017) 7973 végleges bizottsági határozat ellen irányul, amely határozat elutasította a felperes, egy olasz egyházi kórház által benyújtott azon panaszt, amely a laziói köztulajdonú kórházak feltételezett kompenzációjára vonatkozott. A megtámadott határozat szerint a bejelentett intézkedések nem minősülnek állami támogatásnak.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az angol nyelv mint az intézkedés megfogalmazása hiteles nyelvének használatát vitatja.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul. A Bizottság egyáltalán nem vette figyelembe a kérdés egyes alapvető szempontjait, valamint a felperes által hivatkozott és a benyújtott iratokkal bizonyított egyes kifogásokat. A Bizottság az átláthatóság és a jóhiszeműség elve alapján köteles választ adni a felperes által felvetett minden kérdésre.
3. A harmadik jogalap keretében a felperes azt a tényt vitatja, hogy az olasz jogrendben az egészségügyi rendszert a kezelések egyetemlegessége jellemzi, vagyis az egészségügyi szolgáltatások 100 %-át a Servizio sanitario nazionale nyújtja. Ezenfelül a felperes azt rója fel a Bizottságnak, hogy nem bizonyította, hogy az olasz állam finanszírozza, tehát fedezi saját állampolgárai kezelésének 100 %-át, amely szempont nem áll kapcsolatban a tényekkel. A felperes szerint az egyetemlegesség nem elvont fogalom, hanem azt konkrétan azonosítani kell, ellenőrizhetőnek és érzékelhetőnek kell lennie, és az nem tekinthető létezőnek pusztán azért, mert az olasz kormány azt állítja.

---

### 2018. április 3-án benyújtott kereset – Microsemi Europe és Microsemi kontra Bizottság

(T-227/18. sz. ügy)

(2018/C 190/64)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperesek: Microsemi Europe Ltd (Reading, Egyesült Királyság) és Microsemi Corp. (Aliso Viejo, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: D. Aulfes és J. Lenz ügyvédek)



Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az 1/2003/EK rendelet 18. cikkének (3) bekezdésén alapuló, 2018. január 23-i bizottsági határozatot (AT.40529 – TSMC ügy),
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek tizenkét jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: lényeges eljárási szabályok megsértése, amennyiben a határozat címzettje nincs egyértelműen megjelölve, és nem azonosítható egyértelműen
2. Második jogalap: a hatáskör hiánya, amennyiben a másodrendű felperes tekintendő a megtámadott határozat címzettjének

A felperesek azzal érvelnek, hogy a Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel az Európai Unión túli joghatás kiváltására alkalmas jogi aktusok kibocsátására, és nem kötelezhet egy az Amerikai Egyesült Államokban székhellyel rendelkező vállalkozást arra, hogy tájékoztatást nyújtson.

3. Harmadik jogalap: a Szerződés és a Szerződés végrehajtása során alkalmazandó jogi normák megsértése, amennyiben a másodrendű felperes tekintendő a megtámadott határozat címzettjének

E tekintetben előadják, hogy a Bizottság nem kötelezhet egy az Amerikai Egyesült Államokban székhellyel rendelkező vállalkozást arra, hogy tájékoztatást nyújtson, és nem tájékoztathatja félrevezető módon a bírságkiszabás lehetőségéről.

4. Negyedik jogalap: a Szerződés és a Szerződés végrehajtása során alkalmazandó jogi normák megsértése

A felperesek továbbá azzal érvelnek, hogy a Bizottság az 1/2003/EK rendelet (23) preambulumbekkezdése értelmében nem kérhet valamely világszintű vállalatcsoport valamennyi vállalkozására vonatkozó információkat, hanem csak olyan információkat, amelyek az európai piacot érintik

5. Ötödik jogalap: a Szerződés és a Szerződés végrehajtása során alkalmazandó jogi normák megsértése

A felperesek továbbá előadják, hogy a Bizottság az arányosság elvét is megsérti, amennyiben az Európai Unió kívüli piacokra vonatkozó információkat is kér.

6. Hatodik jogalap: a Szerződés és a Szerződés végrehajtása során alkalmazandó jogi normák megsértése, amennyiben az elsőrendű felperes tekintendő a megtámadott határozat címzettjének

E tekintetben azzal érvelnek, hogy sérti az arányosság elvét az, ha az Európai Unióban működő leányvállalattól az Amerikai Egyesült Államokban székhellyel rendelkező anyavállalatról és más, Európában működő kapcsolt vállalkozásokról információkat kérnek.

7. Hetedik jogalap: hatáskörrel való visszaélés

A felperesek azt állítják, hogy az Európai Unióban működő kapcsolt vállalkozásokkal kapcsolatos információk kérése hatáskörrel való visszaélésnek minősül, mivel ezek a vállalkozások közvetlenül kötelezhetők információközlésre.

8. Nyolcadik jogalap: lényeges eljárási szabályok megsértése a megtámadott határozat elégtelen indokolása miatt

9. Kilencedik jogalap: lényeges eljárási szabályok megsértése az információkérés céljának elégtelen megjelölése miatt

10. Tizedik jogalap: lényeges eljárási szabályok megsértése, mivel a megtámadott határozattal feltett kérdések elfogadhatatlanok

11. Tizenegyedik jogalap: a Szerződések és a Szerződések végrehajtása során alkalmazandó jogi normák megsértése, mivel a megtámadott határozattal feltett kérdések pontatlanok
12. Tizenkettedik jogalap: a Szerződések és a Szerződések végrehajtása során alkalmazandó jogi normák megsértése

---

**2018. április 4-én benyújtott kereset – Biolatte kontra EUIPO (Biolatte)**

(T-229/18. sz. ügy)

(2018/C 190/65)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Biolatte Oy (Turku, Finnország) (képviselő: J. Ikonen ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy:* Biolatte európai uniós szóvédjegy – 15 759 319. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2018. február 6-án hozott határozata (R 351/2017-1. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozat egészét;
- rendelje el a szóvédjegy lajstromozását a Biolatte Oy 2016. augusztus 17-i (2016. október 28-án módosított) kérelmének megfelelően.

**Jogalap**

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2018. április 6-án benyújtott kereset – Qualcomm kontra Bizottság**

(T-235/18. sz. ügy)

(2018/C 190/66)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Qualcomm, Inc. (San Diego, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, M. Davilla és M. English ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- semmisítse meg a határozat a bírságra vonatkozó részét, vagy másodlagosan lényegesen mérsékelje bírság összegét;
- rendelje el a keresetlevélben hivatkozott pervezető intézkedéseket vagy vizsgálatot;

— az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap szerint a megtámadott határozat elfogadása során nyilvánvaló eljárási hibák történtek;
2. A második jogalap szerint a megtámadott határozat nyilvánvaló mérlegelési hibákat foglal magában, nem tartalmaz indokolást és a Qualcomm hatékonyságnövelésének elutasításával elferdíti a bizonyítékokat;
3. A harmadik jogalap szerint a megtámadott határozat nyilvánvalóan téves jogalkalmazást és téves értékelést foglal magában, mivel azt állapítja meg, hogy a vitatott megállapodások alkalmasak voltak potenciális versenyellenes hatás kiváltására;
4. A negyedik jogalap szerint a megtámadott határozat nyilvánvaló mérlegelési hibákat tartalmaz az érintett termékpiac meghatározása és az erőfölény megállapítása tekintetében;
5. Az ötödik jogalap szerint a megtámadott határozat nyilvánvalóan téves jogalkalmazást és téves értékelést tartalmaz, tovább nem tartalmaz indokolást az állítólagos jogsértés időtartama tekintetében;
6. A hatodik jogalap szerint a megtámadott határozat nyilvánvaló mérlegelési hibákat tartalmaz a bírságkiszabási iránymutatás alkalmazásával, és sérti az arányosság elvét;
7. A hetedik jogalap szerint a megtámadott határozat nyilvánvaló mérlegelési hibákat tartalmaz a Bizottság hatáskörére és a tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatásra vonatkozó megállapításaiban.

---

### **A Törvényszék 2018. április 10-i végzése – European Dynamics Luxembourg és Evropaïki Dynamiki kontra EBA**

(T-320/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2018/C 190/67)

Az eljárás nyelve: angol

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 256., 2017.8.7.

---







ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



**Az Európai Unió Kiadóhivatala**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**HU**