



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2018/C 063/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2018/C 063/02	C-323/16. P. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2017. december 7-i végzése – Eurallumina SpA kontra Olasz Köztársaság, Európai Bizottság (Fellebbezés — Állami támogatások — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Beavatkozás — Csatlakozó fellebbezés — Elfogadhatóság — A tímfoldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében alkalmazott jövedéki adó alóli mentesség — Az intézmények aktusai jogszerűsége védelmének és hatékony érvényesülésének elve — A lex specialis derogat legi generali elve — Az intézkedés szelektív jellege — Létező vagy új támogatás — 659/1999/EK rendelet — Az 1. cikk b) pontjának ii. alpontja — A jogbiztonság elve — A bizalomvédelem elve — Indokolási kötelezettség)	2
2018/C 063/03	C-369/16. P. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2017. december 7-i végzése – Írország kontra Aughinish Alumina Ltd, Európai Bizottság (Fellebbezés — Állami támogatások — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — A tímfoldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében alkalmazott jövedéki adó alóli mentesség — Létező vagy új támogatás — 659/1999/EK rendelet — Az 1. cikk b) pontjának ii. és iv. alpontja, valamint d) pontja — Elévülés — 15. cikk — A jogbiztonság elve — A bizalomvédelem elve)	3

2018/C 063/04	C-373/16. P. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2017. december 7-i végzése – Aughinish Alumina Ltd kontra Írország, Európai Bizottság (Fellebbezés — Állami támogatások — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — A timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében alkalmazott jövedéki adó alóli mentesség — Létező vagy új támogatás — 659/1999/EK rendelet — Az 1. cikk b) pontjának i. alpontja — A bizalomvédelem elve — Indokolási kötelezettség)	3
2018/C 063/05	C-446/17. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. december 7-i végzése (a Vrederegrecht te Antwerpen [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Woonhaven Antwerpen kontra Khalid Berkani, Asmae Hajji (Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — Tisztességtelen feltételek — Egy elismert szociális lakásépítéssel foglalkozó társaság és egy bérlő által kötött bérleti szerződés — Valamely nemzeti jogi aktus által kötelezővé tett bérletiszerződés-minta — 93/13/EGK irányelv — Az 1. cikk (2) bekezdése — Ezen irányelv alkalmazhatóságának hiánya) . . .	4
2018/C 063/06	C-615/17. sz. ügy: A Landgericht Düsseldorf (Németország) által 2017. október 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Eurowings GmbH kontra Klaus Rövekamp, Christiane Rupp	4
2018/C 063/07	C-631/17. sz. ügy: A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2017. november 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SF kontra Inspecteur van de Belastingdienst	5
2018/C 063/08	C-635/17. sz. ügy: A Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem (Hollandia) által 2017. november 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – E. kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	5
2018/C 063/09	C-636/17. sz. ügy: A Landesgericht Korneuburg (Ausztria) által 2017. november 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Germanwings GmbH kontra Emina Pedić	6
2018/C 063/10	C-674/17. sz. ügy: A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2017. december 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry . .	7
2018/C 063/11	C-676/17. sz. ügy: A Curtea de Apel Ploiești (Románia) által 2017. december 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Oana Mădălina Călin kontra Error! Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu	8
2018/C 063/12	C-680/17. sz. ügy: A Rechtbank Den Haag (Hollandia) által 2017. december 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam kontra Minister van Buitenlandse Zaken	9
2018/C 063/13	C-694/17. sz. ügy: Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Luxemburg) által 2017. december 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Pillar Securitisation Sàrl kontra Hildur Arnadottir	9
2018/C 063/14	C-6/18. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-26/16. sz., Görög Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2017. október 25-én hozott ítélete ellen a Görög Köztársaság által 2018. január 3-án benyújtott fellebbezés	10

Törvényszék

2018/C 063/15	T-292/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 15-i ítélete – Kaane American International Tobacco kontra EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT ORIGINAL Super Slims) („Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — A GOLD MOUNT korábbi európai uniós védjegy oltalma megszűnésének megállapítása — Okafogyottság”)	12
2018/C 063/16	T-293/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 15-i végzése – Kaane American International Tobacco kontra EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A GOLD MOUNT korábbi európai uniós védjegy oltalma megszűnésének megállapítása — Okafogyottság”)	12

2018/C 063/17	T-246/17. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 14-i ítélete – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik kontra EUIPO (Национальный Продукт) („Európai uniós védjegy — A Национальный Продукт európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Alaki követelmények megsértése — Az eljárási szabályzat 177. cikke (1) bekezdésének d) és e) pontja — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)	13
2018/C 063/18	T-776/17. sz. ügy: 2017. november 28-án benyújtott kereset – Medora Therapeutics kontra EUIPO – Biohealth Italia (LITHOREN)	13
2018/C 063/19	T-795/17. sz. ügy: 2017. november 28-án benyújtott kereset – Moreira kontra EUIPO – Da Silva Santos Júnior (NEYMAR)	14
2018/C 063/20	T-815/17. sz. ügy: 2017. december 11-én benyújtott kereset – Správa železniční dopravní cesty kontra Bizottság és Innovációs és Hálózati Projektek Végrehajtó Ügynökség (INEA)	15
2018/C 063/21	T-817/17. sz. ügy: 2017. december 14-én benyújtott kereset – Schokker kontra EASA	16
2018/C 063/22	T-822/17. sz. ügy: 2017. december 20-án benyújtott kereset – Weber-Stephen Products kontra EUIPO (iGrill)	17
2018/C 063/23	T-824/17. sz. ügy: 2017. december 22-én benyújtott kereset – H2O Plus kontra EUIPO (H 2 O+)	17
2018/C 063/24	T-827/17. sz. ügy: 2017. december 27-én benyújtott kereset – Aeris Invest kontra EKB	18
2018/C 063/25	T-828/17. sz. ügy: 2017. december 22-én benyújtott kereset – Quadri di Cardano kontra Bizottság	19
2018/C 063/26	T-829/17. sz. ügy: 2017. december 27-én benyújtott kereset – Coesia kontra EUIPO (Két ferde piros vonal alkotta kör alakú forma ábrázolása)	19
2018/C 063/27	T-830/17. sz. ügy: 2017. december 22-én benyújtott kereset – Szentes kontra Bizottság	20
2018/C 063/28	T-832/17. sz. ügy: 2017. december 22-én benyújtott kereset – achtung! kontra EUIPO (achtung!)	21
2018/C 063/29	T-833/17. sz. ügy: 2017. december 27-én benyújtott kereset – Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság	21
2018/C 063/30	T-836/17. sz. ügy: 2017. december 29-én benyújtott kereset – Sports Group Denmark kontra EUIPO – K&L (WHISTLER)	22
2018/C 063/31	T-1/18. sz. ügy: 2018. január 8-án benyújtott kereset – Deutsche Lufthansa kontra Bizottság	23
2018/C 063/32	T-2/18. sz. ügy: 2018. január 8-án benyújtott kereset – Wirecard AG kontra AXA Banque (boon.)	24

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2018/C 063/01)

Utolsó kiadvány

HL C 52., 2018.2.12.

Korábbi közzétételek

HL C 42., 2018.2.5.

HL C 32., 2018.1.29.

HL C 22., 2018.1.22.

HL C 13., 2018.1.15.

HL C 5., 2018.1.8.

HL C 437., 2017.12.18.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (hetedik tanács) 2017. december 7-i végzése – Eurallumina SpA kontra Olasz Köztársaság, Európai Bizottság

(C-323/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Állami támogatások — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Beavatkozás — Csatlakozó fellebbezés — Elfogadhatóság — A tíműldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében alkalmazott jövedéki adó alóli mentesség — Az intézmények aktusai jogszerűsége vélelmének és hatékony érvényesülésének elve — A lex specialis derogat legi generali elve — Az intézkedés szelektív jellege — Létező vagy új támogatás — 659/1999/EK rendelet — Az I. cikk b) pontjának ii. alpontja — A jogbiztonság elve — A bizalomvédelem elve — Indokolási kötelezettség)

(2018/C 063/02)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Eurallumina SpA (képviselők: L. Martin Alegi, L. Philippou és A. Stratakis Solicitors)

A fellebbezőt támogató beavatkozó: Francia Köztársaság (képviselők: D. Colas és R. Coesme meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítője: P. Grasso avvocato dello Stato), Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és N. Khan meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést és a csatlakozó fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság az Eurallumina SpA-t kötelezi a fellebbezéssel kapcsolatban felmerült költségek viselésére.
3. A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a csatlakozó fellebbezéssel kapcsolatban felmerült költségek viselésére.
4. A Francia Köztársaság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 270., 2016.7.25.

A Bíróság (hetedik tanács) 2017. december 7-i végzése – Írország kontra Aughinish Alumina Ltd, Európai Bizottság

(C-369/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Állami támogatások — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — A timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében alkalmazott jövedéki adó alóli mentesség — Létező vagy új támogatás — 659/1999/EK rendelet — Az 1. cikk b) pontjának ii. és iv. alpontja, valamint d) pontja — Elévülés — 15. cikk — A jogbiztonság elve — A bizalomvédelem elve)

(2018/C 063/03)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Írország (képviselők: E. Creedon, L. Williams és A. Joyce meghatalmazottak, P. McGarry SC)

A fellebbezőt támogató beavatkozó: Francia Köztársaság (képviselők: R. Coesme és D. Colas meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Aughinish Alumina Ltd (képviselők: C. Little és C. Waterson Solicitors), Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és N. Khan meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság Írországot kötelezi a költségek viselésére.
3. A Francia Köztársaság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 371., 2016.10.10.

A Bíróság (hetedik tanács) 2017. december 7-i végzése – Aughinish Alumina Ltd kontra Írország, Európai Bizottság

(C-373/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Állami támogatások — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — A timföldgyártáshoz üzemanyagként felhasznált ásványolajok esetében alkalmazott jövedéki adó alóli mentesség — Létező vagy új támogatás — 659/1999/EK rendelet — Az 1. cikk b) pontjának i. alpontja — A bizalomvédelem elve — Indokolási kötelezettség)

(2018/C 063/04)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Aughinish Alumina Ltd (képviselők: C. Little és C. Waterson Solicitors)

A fellebbezőt támogató beavatkozó: Francia Köztársaság (képviselők: R. Coesme és D. Colas meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Írország, Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és N. Khan meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság az Aughinish Alumina Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.
3. A Francia Köztársaság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 305., 2016.8.22.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. december 7-i végzése (a Vrederegrecht te Antwerpen [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Woonhaven Antwerpen kontra Khalid Berkani, Asmae Hajji

(C-446/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — Tisztességtelen feltételek — Egy elismert szociális lakásépítéssel foglalkozó társaság és egy bérlő által kötött bérleti szerződés — Valamely nemzeti jogi aktus által kötelezővé tett bérletiszerződés-minta — 93/13/EGK irányelv — Az 1. cikk (2) bekezdése — Ezen irányelv alkalmazhatóságának hiánya)

(2018/C 063/05)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Vrederegrecht te Antwerpen

Az alapeljárás felei

Felperes: Woonhaven Antwerpen

Alperes: Khalid Berkani, Asmae Hajji

Rendelkező rész

A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy ezen irányelv nem alkalmazandó a valamely elismert szociális lakásépítéssel foglalkozó társaság és egy bérlő által kötött szociális bérleti szerződésben szereplő olyan feltételekre, amelyeket olyan nemzeti szabályozás határoz meg, mint a 2007. október 12-i Besluit van de Vlaamse regering tot reglementering van het sociale huurstelsel ter uitvoering van titel VII van de Vlaamse Wooncode (a flamand kormányznak a szociálisbérletrendszer Flamand Lakáskódex VII. címének végrehajtása érdekében történő szabályozásáról szóló rendelete) 11. cikke.

⁽¹⁾ HL C 318., 2017.9.25.

A Landgericht Düsseldorf (Németország) által 2017. október 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Eurowings GmbH kontra Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

(C-615/17. sz. ügy)

(2018/C 063/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Eurowings GmbH

Alperesek: Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Fennállhat-e a rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke szerinti kártalanításhoz való jog abban az esetben is, ha valamely utas egy viszonylag csekély érkezéskori késés miatt nem ér el egy közvetlenül csatlakozó járatot, és ennek következménye a végső célállomáson bekövetkező több, mint három órás késés, azonban a két légi járatot különböző légitársaságok üzemeltették, és a helyfoglalást egy, a légi járatokat az ügyfelei számára összeállító utazásszervező igazolta vissza?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.)

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2017. november 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SF kontra Inspecteur van de Belastingdienst

(C-631/17. sz. ügy)

(2018/C 063/07)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: SF

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Mely állam jogszabályaira utal a 883/2004 rendelet ⁽¹⁾, ha az érintett (a) Lettországból lakik, (b) lett állampolgár, (c) hollandiai székhelyű munkáltató alkalmazza, (d) tengerészként dolgozik, (e) munkáját bahamai lobogó alatt közlekedő tengerjáró hajón végzi, és (f) ezt a tevékenységet az Európai Unió területén kívül folytatja?

⁽¹⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 5. kötet 72. o.).

A Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem (Hollandia) által 2017. november 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – E. kontra Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(C-635/17. sz. ügy)

(2018/C 063/08)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem

Az alapeljárás felei

Felperes: E.

Alperes: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2003/86/EK irányelv⁽¹⁾ 3. cikke (2) bekezdésének c) pontjára és a Nolan ítéletre (ECLI:EU:C:2012:638) tekintettel a Bíróság rendelkezik-e hatáskörrel arra, hogy a 2003/86/EK irányelv rendelkezéseinek értelmezése iránt a holland bíróság által előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdéseket megválaszolja olyan jogvitában, amely kiegészítő védelemben részesülő személy családtagjának tartózkodási jogára vonatkozik, ha ezt az irányelvet a kiegészítő védelemben részesülőkre közvetlenül és feltétlenül alkalmazandónak nyilvánították a holland jogban? (lásd e tekintetben az Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State [az államtanács közigazgatási jogi ítélkező részlege, Hollandia] 2017. június 21-i, a Bíróságon C-380/17. számon nyilvántartásba vett előzetes döntéshozatal iránti kérelmét [ECLI:NL:RVS:2017:1609]);
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2003/86/EK irányelv 11. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal ellentétes egy menekült családtaggyűjtésre irányuló kérelmének a kizárólag azon az alapon történő elutasítása, hogy a menekült nem csatolt a kérelméhez hivatalos okmányokat a családi kapcsolatokról, vagy úgy kell-e értelmezni a 2003/86/EK irányelv 11. cikkének (2) bekezdését, hogy azzal csak akkor ellentétes egy menekült családtaggyűjtésre irányuló kérelmének a kizárólag azon az alapon történő elutasítása, hogy a menekült nem csatolt hivatalos okmányokat a családi kapcsolatokról, ha a menekült hihető magyarázattal szolgált arra vonatkozóan, hogy ezeket az okmányokat miért nem nyújtotta be, illetve azt később miért nem tudja megtenni?

⁽¹⁾ A családtaggyűjtési jogról szóló, 2003. szeptember 22-i 2003/86/EK tanácsi irányelv (HL L 251., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 224. o.)

A Landesgericht Korneuburg (Ausztria) által 2017. november 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Germanwings GmbH kontra Emina Pedić

(C-636/17. sz. ügy)

(2018/C 063/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Korneuburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Germanwings GmbH

Alperes: Emina Pedić

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdését, hogy a „minden észszerű intézkedésnek”, amelyet az üzemeltető légitfuvarozó [eredeti 2. o.] megtenni köteles ahhoz, hogy rendkívüli körülmények fennállása esetében ne kelljen a rendelet 7. cikke szerint kártalanítást fizetnie, kizárólag a „rendkívüli körülmények” (konkrét esetben új [későbbi] Air-Traffic-Control-Slot-oknak [légitforgalom irányítási résidó] az Európa légügyi felügyeletéért felelős EUROCONTROL általi kiosztása) elhárítására kell irányulnia; vagy az is szükséges, hogy az üzemeltető légitfuvarozó maga a járat törlésének vagy jelentős késésének elkerülése érdekében is hozzon észszerű intézkedéseket?

- 2) Úgy kell-e értelmezni – észszerű intézkedések jelentős késés elkerülése érdekében történő megtételének szükségessége esetében – a 261/2004/EK rendelet 5. cikkének (3) bekezdését, hogy a légitfuvarozó, ahhoz, hogy ne kelljen a rendelet 7. cikke szerint kártalanítást fizetnie, utasok kettő (vagy több) járatból álló repülőút keretében történő fuvarozása esetében kizárólag az általa üzemeltetett, esetleges késéssel fenyegetett légi járat késésének elkerülése érdekében köteles észszerű intézkedéseket hozni; vagy köteles ezen felül az egyes utasok végső célállomásra történő érkezését érintő jelentős késés elkerülése érdekében (például másik repülőútra történő átfoglalás lehetőségének vizsgálata révén) is észszerű intézkedéseket hozni?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet 5., 6., 7. és 8. cikkét, hogy az üzemeltető légitfuvarozó a végső célállomást érintő jelentős késés esetében – a rendelet 7. cikke szerinti kártalanítás megfizetésére vonatkozó kötelezettségének elkerülése érdekében – köteles kijelenteni és igazolni, hogy észszerű intézkedéseket hozott az utas másik olyan repülőútra történő átfoglalása érdekében, amelynek segítségével az utas várhatóan jelentős késés nélkül éri el a végső célállomást?

(¹) HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.

A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2017. december 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry

(C-674/17. sz. ügy)

(2018/C 063/10)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry

Más érintettek és részt vevő felek: Suomen riistakeskus, Risto Mustonen, Kai Ruhanen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az élőhelyirányelv(¹) 16. cikke (1) bekezdésének e) pontja értelmében az egyes vadászok kérelmére kiadhatók-e regionálisan korlátozott külön engedélyek az úgynevezett állományszabályozó vadászat céljából?
- Van-e jelentősége e kérdés megítélése szempontjából annak, hogy a külön engedélyekről való döntéshozatal során gyakorolt mérlegelés a nemzeti vadgazdálkodási terv, valamint egy olyan, a kilőhető egyedek számának felső határát meghatározó rendelet alapján történik, amelynek keretében évente adhatnak ki külön engedélyeket a tagállam területére?
 - A megítélésnél figyelembe vehetők-e olyan egyéb szempontok, mint a kutyákban okozott károk megakadályozásának és az általános biztonságérzet növelésének célja?
- 2) Indokolható-e a külön engedélyek első előzetes döntéshozatali kérdés értelmében vett állományszabályozó vadászat céljából történő kiadása azzal, hogy az orvvadászat megakadályozásához nincs az élőhelyirányelv 16. cikke (1) bekezdése értelmében vett más megfelelő megoldás?

- Figyelembe vehetők-e ebben az esetben az orvvadászat ellenőrzésének gyakorlati nehézségei?
 - Azon kérdés megválaszolásánál, hogy van-e más megfelelő megoldás, jelentőséggel bír-e az arra irányuló cél, hogy megelőzzék a kutyákban okozott károkat és növeljék az általános biztonságérzetet?
- 3) A regionálisan korlátozott külön engedélyek megadásánál hogyan kell értékelni az élőhelyirányelv 16. cikke (1) bekezdésében megnevezett, a fajok populációi védeltségére vonatkozó feltételt?
- Egy faj védeltségi állapotát mind egy meghatározott területre, mind a tagállam teljes területére vonatkozóan, vagy az érintett faj egy még nagyobb elterjedési területére vonatkozóan kell értelmezni?
 - Lehetséges-e, hogy a külön engedély megadásának az élőhelyirányelv 16. cikkének (1) bekezdésében meghatározott feltételei teljesülnek, jóllehet valamely faj védeltségi állapota szakszerű megítélés szerint nem tekinthető kedvezőnek az irányelv értelmében?
 - Amennyiben az előző kérdésre igenlő választ kell adni: milyen helyzetben jöhet az számításba?

(¹) A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1991. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL 1992. L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.).

A Curtea de Apel Ploiești (Románia) által 2017. december 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Oana Mădălina Călin kontra Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu

(C-676/17. sz. ügy)

(2018/C 063/11)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Ploiești

Az alapeljárás felei

Felperes: Oana Mădălina Călin

Alperesek: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Értelmezhetők-e úgy az EUSZ 4. cikk lojális együttműködést szabályozó (3) bekezdése, az Alapjogi Charta 17., 20., 21. és 47. cikke, az EUMSZ 110. cikk, a jogbiztonság elve, valamint az egyenértékűségnek és a tényleges érvényesülésnek az eljárási autonómia elvéből eredő elvei, hogy azokkal ellentétes a közigazgatási perrendtartásról szóló 554/2004. sz. törvény 21. cikkének az Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept 45/2016. sz. határozata szerint értelmezett (2) bekezdéséhez hasonló olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében az 554/2004. sz. törvény 21. cikkének (2) bekezdésén alapuló perújítási kérelem benyújtásának határideje egy hónap, amelynek számítása a perújítás tárgyává tett ítélet közlésének időpontjától kezdődik?

A Rechtbank Den Haag (Hollandia) által 2017. december 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam kontra Minister van Buitenlandse Zaken

(C-680/17. sz. ügy)

(2018/C 063/12)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Az Utrechtben eljáró Rechtbank Den Haag

Az alapeljárás felei

Felperesek: Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam

Alperes: Minister van Buitenlandse Zaken

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a vízumkódex⁽¹⁾ 32. cikkének (3) bekezdésével, hogy a referenciaszemély, mint a felperesek vízumkérelmének érintettje saját nevében panaszt és keresetet nyújthat be a vízum elutasításával szemben?
- 2) A vízumkódex 8. cikkének (4) bekezdésében szabályozott képviseletet úgy kell-e értelmezni, hogy az alapján illetékes marad a képviselt állam (is), avagy úgy, hogy az illetékesség teljes egészében átszáll a képviselő államra oly módon, hogy a képviselt állam a továbbiakban már nem lesz illetékes?
- 3) Amennyiben a vízumkódex 8. cikke (4) bekezdésének b) pontja szerint a 2. pontban szereplő mindkét képviseleti forma lehetséges, úgy melyik tagállamot kell azon tagállamnak tekinteni, amely a vízumkódex 32. cikkének (3) bekezdése értelmében véglegesen dönt?
- 4) Összeegyeztethető-e a Charta 47. cikke értelmében vett hatékony bírói jogvédelemhez való joggal a vízumkódex 8. cikke (4) bekezdésének és 32. cikke (3) bekezdésének olyan értelmezése, amely szerint a vízumkérelmező kérelmének elutasításával szemben kizárólag a képviselő tagállamban élhet jogorvoslattal valamely hatóságánál vagy bíróságánál, és nem a képviselt tagállamban, amelyre vonatkozóan a vízumot kérelmezik. Releváns-e a kérdés megválaszolásához, hogy a felkínált jogorvoslat biztosítja a kérelmező számára a meghallgatáshoz való jogot, hogy joga van ahhoz, hogy az eljárás valamely tagállam nyelvén folyjon, hogy a kérelmező számára a panasz- vagy peres eljárás költségei nem aránytalanul magasak, és hogy lehetőség van a költségmentesség biztosítására? Tekintettel az állam vízumügyekben fennálló mérlegelési mozgásterére, releváns-e a kérdésre adandó válasz szempontjából, hogy egy svájci bíróságnak van-e elegendő rálátása a hollandiai helyzetre ahhoz, hogy hatékony jogvédelmet biztosíthasson?

⁽¹⁾ A Közösségi Vízumkódex létrehozásáról szóló, 2009. július 13-i 810/2009/EKG európai parlamenti és tanácsi rendelet (vízumkódex) (HL 2009. L 243., 1. o.).

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Luxemburg) által 2017. december 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Pillar Securitisation Sàrl kontra Hildur Arnadottir

(C-694/17. sz. ügy)

(2018/C 063/13)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Az alapeljárás felei

Felperes: Pillar Securitisation Sàrl

Alperes: Hildur Arnadottir

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

„Fogyasztónak” minősülhet-e valamely személy a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról [Or. 11], valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló Luganói Egyezmény 15. cikke értelmében olyan hitelmegállapodás keretében, amely a hitel teljes összegére tekintettel nem tartozik a fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ hatálya alá, ha nincs olyan nemzeti rendelkezés, amely az említett irányelv rendelkezéseit a hatálya alá nem tartozó területekre is kiterjeszti, azzal az indokkal, hogy a szerződést kereskedelmi vagy szakmai tevékenységen kívül eső céllal kötötték?

⁽¹⁾ HL L 133., 66. o.

A Törvényszék (hetedik tanács) T-26/16. sz., Görög Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2017. október 25-én hozott ítélete ellen a Görög Köztársaság által 2018. január 3-án benyújtott fellebbezés

(C-6/18. sz. ügy)

(2018/C 063/14)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: Görög Köztársaság (képviselők: G. Kanellopoulos, I. Pachi és A. Vasilopoulou)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság adjon helyt fellebbezésének, helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke 2017. október 25-én a T-26/16. sz. ügyben hozott ítéletét abban a részében, amelyben az elutasítja keresetét, adjon helyt a Görög Köztársaság által 2016. január 22-én benyújtott keresetnek, semmisítse meg az Európai Bizottság 2015. november 13-i 2015/2098 végrehajtási határozatát⁽¹⁾ abban a részében, amelyben az IR/2009/004/GR és az IR/2009/001/GR ellenőrzések eredményeképpen egyszeri és átalány pénzügyi korrekciókat írt elő a Görög Köztársasággal szemben a visszafizetési eljárások késedelmei, az adatszolgáltatás elmulasztása és, általánosságban, az adósságkezelési eljárások hiányosságai miatt összességében 11 534 827,97 EUR összegben, kötelezze továbbá a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező 2 jogalapra hivatkozik.

Az első, a bizottsági határozat azon részére vonatkozó jogalap, amelyben a Görög Köztársasággal szemben pénzügyi átalánykorrekciót ír elő, azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte és alkalmazta az 1290/2005 rendelet⁽²⁾ 31. 32. és 33. cikkét, tévesen alkalmazta a jogot az 5330/1997 bizottsági dokumentum iránymutatásait az átalánykorrekcióknak a 1290/2005 rendelet 32. cikke (4) bekezdése szerinti körülmények tekintetében, megsértette a jogbiztonság elvét és nem indokolta megfelelően a megtámadott határozatot.

A második, a bizottsági határozat azon részére vonatkozó jogalap, amely egyszeri korrekciót ír elő, azon alapul, hogy a Törvényszék a megtámadott ítéletben tévesen értelmezte és alkalmazta az 1290/2005 rendelet 32. cikkének (4) bekezdését és 49. cikkét, megsértette a jogszabályok visszaható hatályának tilalmát, a jogbiztonság elvét, és elégtelenül indokolta az említett ítéletet.

-
- (¹) Az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2015. november 13-i bizottsági határozatot (az értesítés a C(2015) 7716. számú dokumentummal történt; HL 2005 L 303., 35. o.)
- (²) A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet (HL 2005 L 209. 1. o.)
-

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2017. december 15-i ítélete – Kaane American International Tobacco kontra EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT ORIGINAL Super Slims)

(T-292/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — A GOLD MOUNT korábbi európai uniós védjegy oltalma megszűnésének megállapítása — Okafogyottság”)

(2018/C 063/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Kaane American International Tobacco Co. FZE, korábban Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Egyesült Arab Emírségek) (képviselők: G. Hinarejos Mulliez és I. Valdelomar Serrano ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: H. O'Neill meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Global Tobacco FZCO (Dubai, Egyesült Arab Emírségek) (képviselők: G. Hussey solicitor és B. Brandreth barrister)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Kaane American International Tobacco és a Global Tobacco közötti törlési eljárással kapcsolatban 2016. április 8-án hozott határozata (R 2492/2014-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A keresetről már nem szükséges határozni.
2. A felek maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 279., 2016.8.1.

A Törvényszék 2017. december 15-i végzése – Kaane American International Tobacco kontra EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT)

(T-293/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A GOLD MOUNT korábbi európai uniós védjegy oltalma megszűnésének megállapítása — Okafogyottság”)

(2018/C 063/16)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Kaane American International Tobacco Co. FZE, korábban Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Egyesült Arab Emírségek) (képviselők: G. Hinarejos Mulliez és I. Valdelomar Serrano ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: H. O'Neill meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Global Tobacco FZCO (Dubai, Egyesült Arab Emírségek) (képviselők: G. Hussey solicitor és B. Brandreth barrister)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Kaane American International Tobacco és a Global Tobacco közötti törlési eljárással kapcsolatban 2016. április 8-án hozott határozata (R 2699/2014-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A keresetről már nem szükséges határozni.
2. A felek maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 279., 2016.8.1.

**A Törvényszék 2017. december 14-i ítélete – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik kontra EUIPO
(Национальный Продукт)**

(T-246/17. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy — A Национальный Продукт európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Alaki követelmények megsértése — Az eljárási szabályzat 177. cikke (1) bekezdésének d) és e) pontja — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság”)

(2018/C 063/17)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Németország) (képviselő: A. Lingenfelser ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Национальный Продукт ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. február 16-án hozott határozata (R 1017/2016-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 195., 2017.6.19.

**2017. november 28-án benyújtott kereset – Medora Therapeutics kontra EUIPO – Biohealth Italia
(LITHOREN)**

(T-776/17. sz. ügy)

(2018/C 063/18)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Medora Therapeutics LTD (Halandri, Görögország) (képviselő: S. Santos Rodríguez ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Biohealth Italia Srl (Rivoli, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: a „LITHOREN” európai uniós szóvédjegy – 12 744 901. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 14-én hozott határozata (R 178/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve az EUIPO előtti eljárások során felmerült költségeket is.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. november 28-án benyújtott kereset – Moreira kontra EUIPO – Da Silva Santos Júnior (NEYMAR)

(T-795/17. sz. ügy)

(2018/C 063/19)

A keresetlevél nyelve: portugál

Felek

Felperes: Carlos Moreira (Guimarães, Portugália) (képviselő: T. Soares Faria ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Neymar Da Silva Santos Júnior (Barcelona, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: NEYMAR szóvédjegy – 11432044. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 6-án hozott határozata (R 80/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és a 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontjával, továbbá 53. cikke (2) bekezdésének a) pontjával összhangban nyilvánítsa érvényesnek a Carlos Moreira által lajstromoztatott 00000. sz. Neymar védjegyet az árujegyzékében szereplő valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

— A 207/2009 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2017. december 11-én benyújtott kereset – Správa železniční dopravní cesty kontra Bizottság és Innovációs és Hálózati Projektek Végrehajtó Ügynökség (INEA)

(T-815/17. sz. ügy)

(2018/C 063/20)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: F. Korbel ügyvéd)

Alperesek: Európai Bizottság és Innovációs és Hálózati Projektek Végrehajtó Ügynökség (INEA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Bizottság 2017. október 11-i C(2014) 8572. sz. (referencia: INEA/ASI/MZ apr Ares(2017)) határozatát.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, „A Lovosice és Drezda közötti vasúti összeköttetés csehországi szakaszára vonatkozó, mérnöki és környezetvédelmi szempontú elemzés”, „A Lovosice és Drezda közötti vasúti összeköttetés csehországi szakaszára vonatkozó projekt elemzése” és a „Litoměřice-Ústí nad Labem-német határ új nyomvonal” megnevezésű közbeszerzési szerződések közötti kapcsolat téves értékelésére alapított jogalap.

A vitatott határozat szerint az említett közbeszerzési szerződések szorosan kapcsolódnak egymáshoz, ezért az odaítélésükről az értékhatár túllépése miatt együttesen kell határozni. Ez a következtetés az ügy téves jogi értékelésén alapul, mivel az említett közbeszerzési szerződések tárgya elhatárolható egymástól, és a teljesítésük különböző szakmai képesítéseket igényel.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat nem tartalmaz a közbeszerzési szerződések közötti kapcsolatra vonatkozó kellően konkrét indokokat, és különösen

— nem fejt ki a közbeszerzési szerződések közötti – a határozat által helytelenül levezetett – műszaki kapcsolat részletes indokait;

— nem fejt ki, hogy mely konkrét nemzeti vagy uniós jogszabályokat, vagy e jogszabályok mely konkrét rendelkezéseit sértették meg;

— nem tartalmaz felülvizsgálható okfejtést arra nézve, hogy az alperes milyen megfontolások alapján, illetve mely szempontok figyelembevételével vagy figyelembevételének mellőzésével fogadta el a tényleges összegre vonatkozó határozatát, amely összeget nem elszámolhatónak tekint.

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a pénzügyi támogatásról szóló, az alperes által tiszteletben tartandó határozat a 13. oldalon egyértelműen megjelöli, hogy „a cseh kedvezményezett esetében várhatóan három szerződés megkötésére kerül sor: a 4. sz. tevékenység (első rész – műszaki tanulmány), a 2., 3., 5. és 6. sz. tevékenység, valamint az 1., 4. (második rész – gazdasági tanulmány) és 7. sz. tevékenység tekintetében.
- A közbeszerzési szerződések tárgyának meghatározásakor az alperes az említett rendelkezéseket vette figyelembe, és jogos elvárása keletkezett a tekintetben, hogy később nem tekint tévesnek a pénzügyi támogatásról szóló határozat megközelítését.
 - A vitatott határozat mindazonáltal jelenleg úgy rendelkezik, hogy „a közbeszerzési szerződés (műszaki) tárgya teljes egészében lefedhető egyetlen megállapodással”, ami sérti a felperesnek a pénzügyi támogatásról szóló határozat alapján észszerűen keletkező jogos elvárását.

2017. december 14-én benyújtott kereset – Schokker kontra EASA

(T-817/17. sz. ügy)

(2018/C 063/21)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Boudewijn Schokker (Hoofddorp, Hollandia) (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

Alperes: Európai Repülésbiztonsági Ügynökség

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg és határozzon úgy, hogy:
 - az EASA köteles 80 000 eurót fizetni a felperesnek az őt ért nem vagyoni kárért;
 - az EASA köteles a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik, melyek annak bizonyítására irányulnak, hogy az EASA (a továbbiakban: munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság) több közszolgálati kötelelességszegést követett el, amelyek neki súlyos nem vagyoni kárt okoztak.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság jogellenes állásajánlatot tett a felperesnek, amelyet így ő nem fogadhatott el feltétel nélkül.
 2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság megtagadta ezen állásajánlat helyesbítését, noha az nyilvánvalóan jogellenes volt.
 3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy az állásajánlat munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság általi hirtelen visszavonása következtében a felperes felvételi eljárása lezárult.
 4. A negyedik jogalap arra vonatkozik, hogy a munkaszerződések megkötésére jogosult hatóság megsértette a pert megelőző eljárás célját azáltal, hogy szisztematikusan megakadályozta a jogvita peren kívüli rendezését.
-

2017. december 20-án benyújtott kereset – Weber-Stephen Products kontra EUIPO (iGrill)

(T-822/17. sz. ügy)

(2018/C 063/22)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Weber-Stephen Products LLC (Palatine, Illinois, Egyesült Államok) (képviselő: R. Niebel és A. Jauch ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: iGrill európai uniós szóvédjegy – 15 456 726. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 27-én hozott határozata (R 579/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjában, valamint e cikk (2) bekezdésében foglalt jogi követelmények téves értelmezése.

2017. december 22-én benyújtott kereset – H2O Plus kontra EUIPO (H 2 O+)

(T-824/17. sz. ügy)

(2018/C 063/23)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: H2O Plus LLC (San Francisco, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: R. Niebel és F. Kerl ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a H 2 O+ szóelemeket magában foglaló ábrás megjelölés vonatkozásában az Európai Uniót megjelölő nemzetközi védjegy – W 1 313 244. sz. nemzetközi védjegy

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2017. október 6-án hozott határozata (R 499/2017-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

— a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának téves alkalmazása.

2017. december 27-én benyújtott kereset – Aeris Invest kontra EKB

(T-827/17. sz. ügy)

(2018/C 063/24)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Aeris Invest Sàrl (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco, C. Iglesias Megías és A. Lois Perreau de Pinninck ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKB 2017. november 7-i LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 és LS/MD/17/419 határozatait; és
- az Európai Központi Bankot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az EUMSZ 263. cikkben és az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2004. március 4-i EKB/2004/3 európai központi banki határozat 8. cikke (3) bekezdésében előírtaknak megfelelően jelen kereset tárgya az Európai Központi Bank dokumentumaihoz való hozzáférés iránti megerősítő kérelmekre vonatkozó, az Európai Központi Bank által 2017. november 7-én hozott LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 és LS/MD/17/419 határozatok megsemmisítése.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap: az LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 és LS/MD/17/419 határozatok megsértik a hozzáférési határozat 4. cikke (1) bekezdésének c) pontját, mivel megtagadják a felperestől az információhoz való hozzáférést azzal az indokkal, hogy a dokumentumok teljes egészben vagy részben a hozzáférés megtagadására vonatkozó általános vélelem hatálya alá tartoznak, hiszen azok az intézményekre alkalmazandó szakmai titok körébe tartozó bizalmas dokumentumok.
2. A második jogalap: az LS/PT/17/406 határozat megsérti a hozzáférési határozat 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának második és hatodik francia bekezdését, amennyiben kimondja, hogy az ELA Banco Popular általi, a szanálását megelőző napokban való használatának, valamint a fizetőképességére és a tőkemegfelelési mutatóira vonatkozó információknak a hozzáférhető tétele konkrétan és ténylegesen megingathatja az Unió vagy valamely tagállam monetáris politikájának hatékonyságát és pénzügyi stabilitását.
3. A harmadik jogalap: az LS/PT/17/406 és az LS/MD/17/419 határozat megsérti a hozzáférési határozat 4. cikke (2) bekezdésének első francia bekezdését annak megállapításával, hogy a kért dokumentumok és információk vélhetően üzletileg érzékeny információk, amelyek sérthetik a Banco Popular és a Banco Santander üzleti érdekeit.

4. A negyedik jogalap: az Európai Központi Bank megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét azzal, hogy megtagadta a felperestől azon dokumentumokhoz való hozzáférést, amelyekre ezen intézmény támaszkodott a Banco Popular szanálásának megállapításakor.

2017. december 22-én benyújtott kereset – Quadri di Cardano kontra Bizottság

(T-828/17. sz. ügy)

(2018/C 063/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Spanyolország) (képviselők: N. de Montigny és J.-N. Louis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

állapítsa meg és határozzon úgy, hogy:

- semmis a PMO 2017. február 28-i határozata, amelyben felhívták arra, hogy 2014. május 16-ra visszamenőleg fizesse vissza a neki nyújtott 16 %-os külföldi munkavégzési támogatást, valamint az utazási költségeket, amelyben a személyzeti szabályzat VII. mellékletének 4. cikke értelmében részesült a Kkv-ügyi Végrehajtó Ügynökségnél (EASME) való foglalkoztatása során;
- amennyiben ez szükséges, [semmisek] a fent említett határozat kézbesítését követően kiigazított illetményelszámolások;
- az alperes köteles a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 85. cikkének megsértésére vonatkozik.
2. A második jogalap a bizalomvédelem elvének, valamint a jogbiztonság elvének megsértésére, nyilvánvaló értékelési hiba elkövetésére, valamint a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére vonatkozik.

2017. december 27-én benyújtott kereset – Coesia kontra EUIPO (Két ferde piros vonal alkotta köralakú forma ábrázolása)

(T-829/17. sz. ügy)

(2018/C 063/26)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Coesia SpA (Bologna, Olaszország) (képviselő: S. Rizzo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: Európai uniós ábrás védjegy (Két ferde piros vonal alkotta köralakú forma ábrázolása) – 13 681 151. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az R 1272/2017-5. sz. ügyben 2017. szeptember 29-én hozott határozata

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 75. cikkének megsértése.

2017. december 22-én benyújtott kereset – Szentes kontra Bizottság

(T-830/17. sz. ügy)

(2018/C 063/27)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Szentes Gyula (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: F. Moyses ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2017. február 24-i határozatot, és amennyiben szükséges, a felperes panaszát elutasító 2017. szeptember 29-i aktust;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a versenyvizsga-felhívás jogellenességén alapul. A felperes azt állítja, hogy a III. melléklet 6.4. cikke, amely kizárja, hogy a vizsgabizottság általi értékelés vitatásának céljából benyújtott felülvizsgálati kérelmek pozitív eredményt hozzanak, jogellenes, mivel ellentétes az Alapjogi Charta 47. cikke szerinti hatékony jogorvoslathoz való joggal. Az említett rendelkezésre alapított megtámadott határozat ennél fogva szintén jogellenes.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul. A megtámadott határozat csupán részleteket idéz az ítélezési gyakorlatból és nem közli a vizsgabizottság által a pályázatok értékelését megelőzően meghatározott kiválasztási szempontokat.
3. A harmadik jogalap a tények elferdítésén és nyilvánvaló értékelési hibán alapul. A felperes ezzel kapcsolatban azt kifogásolja, ahogy a vizsgabizottság a pályázatban szereplő adatokat értékelte.
4. A negyedik jogalap a versenyvizsga-kiírás megsértésén alapul. A felperes előadja, hogy a vizsgabizottság a pályázati anyag különböző részeit nem viszonyította egymáshoz annak eldöntése érdekében, hogy a felperes teljesítette-e a versenyvizsgára bocsátás valamely feltételét.

2017. december 22-én benyújtott kereset – achtung! kontra EUIPO (achtung!)

(T-832/17. sz. ügy)

(2018/C 063/28)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

Felperes: achtung! GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: G. J. Seelig és D. Bischof ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: „achtung!” szóelemet magában foglaló, az Európai Uniót megjelölő nemzetközi ábrás védjegy lajstromozása – 1 297 443. sz., Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás.

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. október 23-án hozott határozata (R 490/2017-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. október 23-án hozott határozatát (R 490/2017-4. sz. ügy);
- az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. október 23-án hozott határozatát (R 490/2017-4. sz. ügy) úgy változtassa meg, hogy az Európai Unióban biztosítsa az 1 297 443. sz. „achtung!” (szó/ábrás) nemzetközi lajstromozás oltalmát;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek, valamint a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült szükséges költségek viselésére.

Jogalapok

A felperes a keresetét a 207/2009 rendelet 72. cikke (2) bekezdésének megsértésére alapozza. Az EUIPO tévesen alkalmazta a jogot a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti megkülönböztető képesség tekintetében, valamint megsértette az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvét.

2017. december 27-én benyújtott kereset – Ryanair és Airport Marketing Services kontra Bizottság

(T-833/17. sz. ügy)

(2018/C 063/29)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperesek: Ryanair DAC (Swords, Írország) és Airport Marketing Services Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: E. Vahida és I.-G. Metaxas-Maranghidis ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- a felpereseket érintő részében semmisítse meg az (EU) 2017/1861 határozat ⁽¹⁾ 1. cikkének (2)–(4) bekezdését, valamint 2., 3. és 4. cikkét;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat sérti az EU Alapjogi Chartájának 41. cikkében rögzített megfelelő ügyintézés elvét és a felperesek védelemhez való jogát.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és az indokolási kötelezettséget, mivel nem a piacgazdasági szereplő kritériumát, hanem az Altmark-kritériumot alkalmazta a Cagliari repülőtér és a felperesek között üzleti viszonyra, ideértve az állítólagos támogatásra vonatkozó kifizetéseket is, noha ezekre a 10/2010. sz. törvény elfogadását megelőzően kötött szerződések alapján került sor.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét azért, hogy a Cagliari repülőtér és a felperesek közötti megállapodásokra nem alkalmazta a piacgazdasági szereplő kritériumát azzal az indokkal, hogy Szardínia régióinak csak kisebbségi részesedése volt a Cagliari repülőtér tőkéjében.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel nem a Cagliari repülőtér azonosította a támogatás kedvezményezettjeként.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy még ha feltételezzük is, hogy a Cagliari repülőtér nem volt a 10/2010. sz. törvény kedvezményezettje, a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel Szardínia régió magatartására a piacgazdasági szereplő kritériumát kellett volna alkalmaznia még akkor is, ha feltételezése szerint a Cagliari repülőtér a régió alapjai számára egy passzív „jármű” volt.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy még ha feltételezzük is továbbá azt, hogy a 10/2010. sz. törvény általános gazdasági érdekű szolgáltatásokra vonatkozik, és a piacgazdasági szereplő kritériuma nem alkalmazható, a megtámadott határozat mindazonáltal sérti az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel tévesen tekintette a marketingszolgáltatásokért való kifizetéseket légi útvonalak működtetéséhez nyújtott burkolt támogatásnak.
7. A hetedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel nem bizonyította a szelektivitást.
8. A nyolcadik jogalap azon alapul, hogy még ha a Törvényszék meg is állapítaná támogatás fennállását, a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdését, mivel nyilvánvaló hibát követett el a visszatérítendő támogatás összegének megállapításával kapcsolatban a tagállamnak adott utasításokat illetően.

⁽¹⁾ Az SA.33983 (2013/C) (korábbi 2012/NN) (korábbi 2011/N) számú állami támogatásról (Olaszország – Közszolgáltatási kötelezettségeikért nyújtott kompenzáció a szardíniai repülőterek számára) szóló, 2016. július 29-i (EU) 2017/1861 bizottsági határozat (HL 2017. L 268., 1. o.).

2017. december 29-én benyújtott kereset – Sports Group Denmark kontra EUIPO – K&L (WHISTLER)

(T-836/17. sz. ügy)

(2018/C 063/30)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Sports Group Denmark A/S (Ikast, Dánia) (képviselő: E. Skovbo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: K&L GmbH & Co. Handels-KG (Weilheim, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a „WHISTLER” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 12 870 648. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2017. október 18-án hozott határozata (R 311/2017-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. január 8-án benyújtott kereset – Deutsche Lufthansa kontra Bizottság

(T-1/18. sz. ügy)

(2018/C 063/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Németország) (képviselők: S. Völcker és J. Ruiz Calzado ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az M.8633 – Lufthansa/Az Air Berlin egyes vagyontárgyai ügyben a 139/2004/EK tanácsi rendelet 7. cikkének (3) bekezdése és az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 57. cikke alapján 2017. október 27-én hozott bizottsági határozatot;
- vagylagosan, semmisítse meg a megtámadott határozat 44. pontjának c) alpontját, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság nem rendelkezett hatáskörrel arra, hogy az összefonódás-ellenőrzési rendelet⁽¹⁾ 7. cikkének (3) bekezdése alapján előírja, hogy a Lufthansa azzal a feltétellel szerezhet meg harmadik fél bérbeadóktól olyan repülőgépeket, amelyeket e bérbeadók korábban a NIKI-nek vagy az anyavállalatának, az Air Berlinnek adtak bérbé, hogy a Lufthansa e repülőgépeket piaci feltételek mellett hozzáférhetővé teszi a NIKI részére, vagy ha a NIKI-ügylet bármilyen okból meghiúsul, a NIKI valamely más megszerzője részére (a továbbiakban: Feltétel), mivel a repülőgép-vásárlások nem minősülnek részbeni megvalósításnak.

A felperes előadja, hogy a Bizottság az összefonódás-ellenőrzési rendelet 7. cikkének (3) bekezdése alapján semmilyen hatáskörrel nem rendelkezett a Feltétel előírására, mivel a Lufthansa harmadik felektől történő repülőgép-vásárlása nem kapcsolódott a NIKI-ügyletbe,⁽²⁾ továbbá nem képezte a NIKI tervezett megszerzésének olyan részleges „megvalósítását”, amely az összefonódás-ellenőrzési rendelet 7. cikkének (1) bekezdése szerinti *stand-still* rendelkezéstől való eltérést követelt volna.

2. Második jogalap: a Feltétel azáltal, hogy megköveteli a Lufthansától, hogy tegye lehetővé a NIKI valamely más vevő részére történő eladását, túllép az összefonódás-ellenőrzési rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megengedett érvényesülési körén, ezáltal pedig megsérti az arányosság elvét.

A felperes szerint az összefonódás-ellenőrzési rendelet 7. cikkének (3) bekezdése alapján előírt feltételek csak annyiban megfelelőek, amennyiben adott ügyben szükségesek annak biztosításához, hogy a célvállalkozás piaci magatartására gyakorolt kedvezőtlen hatások, valamint a bejelentett művelet megvalósítására tett intézkedések visszafordíthatók legyenek annak érdekében, hogy helyre lehessen állítani az eredeti állapotot.

3. Harmadik jogalap: a „piaci feltételeken” alapuló homályos mérce előírása, valamint bármilyen eljárási biztosíték vagy korlátozó elv hiánya eleve a Lufthansa hátrányára szolgál, ezáltal pedig megsérti az arányosság és a jogbiztonság elvét, valamint a Lufthansa tulajdonhoz való jogát és vállalkozási szabadságát.
4. Negyedik jogalap: a megtámadott határozat nincs megfelelően megindokolva azzal kapcsolatban, hogy hány repülőgépre vonatkozik.

A Lufthansa azt állítja, hogy a Bizottság elmulasztott megfelelő indokolással szolgálni, mivel az, ahogyan a saját határozatát értelmezte, alapvető bizonytalanságot keletkeztet a Feltétel érvényesülési körét illetően, ami igen hátrányos abból a szempontból, hogy a Lufthansa bírósági jogvédelmet kérhessen, a Törvényszék pedig eleget tehessen a bírósági felülvizsgálati kötelezettségének.

5. Ötödik jogalap: megsértették a felperes meghallgatáshoz való jogát.

A Lufthansa azt állítja, hogy a Bizottság nem tartotta tiszteletben a Lufthansa meghallgatáshoz való jogát, továbbá figyelmen kívül hagyta az összefonódás-ellenőrzési rendelet 18. cikkében és a 802/2004/EK bizottsági rendelet⁽¹⁾ 12. cikkében szabályozott előzetes eljárást, amikor a megtámadott határozatot anélkül fogadta el „véglegesként”, hogy akár a határozat elfogadása előtt (az összefonódás-ellenőrzési rendelet 18. cikkének (1) bekezdése), akár pedig azt követően (az összefonódás-ellenőrzési rendelet 18. cikkének (2) bekezdése) lehetőséget biztosított volna a Lufthansának arra, hogy kifejtse álláspontját a Feltétellel, valamint azon állítólagos versenyhátránnyal kapcsolatban, amelyet a Feltétel orvosolni hivatott.

⁽¹⁾ A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (HL 2004. L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

⁽²⁾ A NIKI Luftfahrt GmbH (a továbbiakban: NIKI) és a Luftfahrtgesellschaft Walter mbH (a továbbiakban: LGW) részvényeinek az Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG-től (a továbbiakban: Air Berlin) való, a Lufthansa által tervezett megszerzésével összefüggésben (a továbbiakban: Ügylet) (egyedül a NIKI vonatkozásában: NIKI-ügylet).

⁽³⁾ A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 139/2004/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 2004. április 7-i 802/2004/EK bizottsági rendelet (HL 2004. L 133., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 88. o.).

2018. január 8-án benyújtott kereset – Wirecard AG kontra AXA Banque (boon.)

(T-2/18. sz. ügy)

(2018/C 063/32)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Wirecard AG (Aschheim, Németország) (képviselő: A. Bayer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: AXA Banque SA (Fontenay sous Bois, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes.

A vitatott védjegy: a „boon.” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 14 672 562. sz. védjegybejelentés.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 25-én hozott határozata (R 706/2017-2. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el az AXA Banque SA által felhozott felszólalást, és adjon helyt a védjegybejelentésnek;
- az EUIPO-t, valamint – amennyiben beavatkozik az eljárásba – az AXA Banque SA-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU