



Magyar nyelvű kiadás

## Tájékoztatások és közlemények

61. évfolyam

2018. január 29.

Tartalom

### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

#### Az Európai Unió Bírósága

2018/C 032/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* ..... 1

### V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

#### Bíróság

2018/C 032/02 C-214/16. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2017. november 29-i ítélete (a Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – C. King kontra The Sash Window Workshop Ltd, Richard Dollar (Előzetes döntéshozatal — A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme — 2003/88/EK irányelv — Munkaidő-szervezés — 7. cikk — A ki nem vett éves szabadság megváltása a munkaviszony megszűnése esetén — Olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a munkavállalónak azelőtt kell kivennie az éves szabadságát, hogy meghatároznák az e szabadság idejére járó díjazást) ..... 2

2018/C 032/03	C-265/16. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2017. november 29-i ítélete (a Tribunale ordinario di Torino [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VCAST Limited kontra R. T. I. SpA (Előzetes döntéshozatal — Jogszabályok közelítése — Szerzői jog és szomszédos jogok — 2001/29/EK irányelv — Az 5. cikk (2) bekezdésének b) pontja — A magáncélú másolatra vonatkozó kivétel — A 3. cikk (1) bekezdése — Nyilvánossághoz közvetítés — Specifikus technikai mód — Szerzői jogi oltalom alatt álló művek másolatainak az érintett szerző engedélye nélkül, felhőben (cloud computing) történő képrögzítésére irányuló szolgáltatás nyújtása — A szolgáltatás nyújtójának aktív beavatkozása az említett rögzítésbe) . . . . .	3
2018/C 032/04	C-514/16. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2017. november 28-i ítélete (a Tribunal da Relação de Guimarães [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade, Fausto da Silva Rodrigues de Andrade kontra José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA, Jorge Oliveira Pinto (Előzetes döntéshozatal — Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás — 72/166/EKG irányelv — A 3. cikk (1) bekezdése — A „gépjármű forgalomban való részvételének” fogalma — Mezőgazdasági üzemben bekövetkezett baleset — Baleset, melyben az érintett mezőgazdasági traktor mozdulatlanul állt, de a motorja járt a növényvédő szer permetezésére szolgáló szivattyú működtetése érdekében) . . . . .	3
2018/C 032/05	C-107/16. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2017. november 23-i végzése – (Tribunale di Pordenone – Olaszország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Giorgio Fidenato elleni büntetőeljárás (Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — Mezőgazdaság — Géntechnológiával módosított élelmiszerek és takarmányok — Sürgősségi intézkedések — MON 810 típusú kukorica termesztését megtiltó nemzeti intézkedés — Az intézkedés elfogadása és fenntartása — 1829/2003/EK rendelet — 34. cikk — 178/2002/EK rendelet — 53. és 54. cikk — Alkalmazási feltételek — Az elővigyázatosság elve) . . . . .	4
2018/C 032/06	C-476/16. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. november 16-i végzése (a Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte [Horvátország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo kontra Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić (Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése — A kérdést előterjesztő szerv „bírósi” jellege — Függetlenség — Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvaló elfogadhatatlansága) . . . . .	5
2018/C 032/07	C-491/16. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. november 16-i végzése (Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP kontra Maxiflor – Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda (Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke — 1260/1999/EK rendelet — 2988/95/EK, Euratom rendelet — A 3. cikk (1) bekezdése — Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme — A „többéves program” fogalma — Hatály) . . . . .	5
2018/C 032/08	C-496/16. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2017. november 15-i végzése (Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – az Aranyosi Pállal szemben kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtása (Előzetes döntéshozatal — Büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködés — 2002/584/IB kerethatározat — Európai elfogatóparancs — A végrehajtás megtagadásának okai — Az Európai Unió Alapjogi Chartája — 4. cikk — Az embertelen vagy megalázó bánásmód tilalma — A kibocsátó tagállamban fennálló fogvatartási körülmények — Az európai elfogatóparancs kibocsátó igazságügyi hatóság általi visszavonása — Hipotetikus kérdés — Okafogyottság) . . . . .	6

2018/C 032/09	C-615/16. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2017. november 21-i végzése (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Giovanna Judith Kerr kontra Fazenda Pública (Előzetes döntéshozatal — Adózás — Hozzáadottérték-adó (héta) — 2006/112/EK irányelv — A 15. cikk (2) bekezdése és a 135. cikk (1) bekezdésének f) pontja — Ingatlanon fennálló használati jogok — Adómentességek — Hatály — A „közvetítés” fogalma) . . . . .	7
2018/C 032/10	C-131/17. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2017. november 23-i végzése (a Tribunal da Relação do Porto – [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hélder José Cunha Martins kontra Fundo de Garantia Automóvel (Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése — Az Európai Unió Alapjogi Chartája — 47. cikk — A hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog — Az Alapjogi Chartán kívüli egyéb uniós jogi normára vonatkozó kérdés hiánya — A Bíróság hatáskörének hiánya) . . . . .	7
2018/C 032/11	C-232/17. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2017. november 21-i végzése (a Budai Központi Kerületi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VE kontra WD (Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke — Fogyasztóvédelem — 93/13/EKG irányelv — A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek — Devizaalapú hitelszerződések — Az alapeljárás ténybeli és szabályozási hátterére, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megválaszolása szükségességének indokaira vonatkozó kellően pontos ismertetés hiánya — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság) . . . . .	8
2018/C 032/12	C-243/17. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. november 16-i végzése (Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP kontra António da Silva Rodrigues (Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke — 1260/1999/EK rendelet — 2988/95/EK, Euratom rendelet — A 3. cikk (1) bekezdése — Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme — A „többéves program” fogalma — Hatály) . . . . .	8
2018/C 032/13	C-259/17. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2017. november 21-i végzése (a Budai Központi Kerületi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Rózsavölgyi Zoltán, Rózsavölgyi Zoltánné kontra Unicredit Leasing Hungary Zrt., Unicredit Leasing Immo Truck Zrt. (Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke — Fogyasztóvédelem — A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek — Devizaalapú hitelszerződés — Az alapeljárás ténybeli és szabályozási hátterére, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megválaszolása szükségességének indokaira vonatkozó kellően pontos ismertetés hiánya — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság) . . . . .	9
2018/C 032/14	C-314/17. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2017. november 23-i végzése (Varhoven administrativen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Geocycle Bulgaria” EOOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Előzetes döntéshozatal — Közös hozzáadottértékadó-rendszer (héta) — Az adósemlegesség és a tényleges érvényesülés elve — Fordított adózási eljárás — Az előzetesen felszámított adó levonásának a számla címzettjétől való megtagadása — Az adóhatóságoknak a termék beszerzőjének terhére adót kivető határozata) . . . . .	10
2018/C 032/15	C-486/17. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2017. november 23-i végzése (a Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Olympus Italia Srl kontra Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata (CROB) di Rionero in Vulture (Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése — Építési beruházásra, árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — 2014/24/EU irányelv — 4. cikk — A közbeszerzési szerződések értékhatárai — Olyan szerződések, amelyek egyértelműen határokon átnyúló érdeket képviselhetnek — Nyilvánvalóan elfogadhatatlan kérelem) . . . . .	10

2018/C 032/16	C-453/17. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-647/16. sz., Camerin kontra Parlament ügyben 2017. június 1-jén hozott végzése ellen Laure Camerin által 2017. július 27-én benyújtott fellebbezés	11
2018/C 032/17	C-467/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-172/17. sz., Società agricola Taboga Leandro e Fidenato Giorgio kontra Parlament és Tanács ügyben 2017. június 6-án hozott végzése ellen a Società agricola Taboga Leandro e Fidenato Giorgio Ss által 2017. augusztus 1-jén benyújtott fellebbezés . .	11
2018/C 032/18	C-593/17. sz. ügy: A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2017. október 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Hannover . . . . .	12
2018/C 032/19	C-624/17. sz. ügy: A Gerechtshof Den Haag (Hollandia) által 2017. november 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –Tronex BV elleni büntetőeljárás . . . . .	12
2018/C 032/20	C-629/17. sz. ügy: A Supremo Tribunal de Justiça (Portugália) által 2017. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. Portugal Ramos Vinhos SA kontra Adega Cooperativa de Borba CRL . . . . .	13
2018/C 032/21	C-637/17. sz. ügy: A Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa (Portugália) által 2017. november 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cogeco Communications Inc kontra Sport TV Portugal és társai . . . . .	14
2018/C 032/22	C-662/17. sz. ügy: A Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Szlovénia) által 2017. november 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – E. G. kontra Szlovén Köztársaság . . . . .	15
2018/C 032/23	C-663/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-247/16. sz., Fursin és társai kontra Európai Központi Bank ügyben 2017. szeptember 12-én hozott végzése ellen az Európai Központi Bank által 2017. november 24-én benyújtott fellebbezés . . . . .	16
2018/C 032/24	C-664/17. sz. ügy: Az Areios Pagos (Görögország) által 2017. november 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ellinika Nafpigeia AE kontra Panagiotis Anagnostopoulos és társai . .	17

**Törvényszék**

2018/C 032/25	T-401/11. P-RENV-RX. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 7-i ítélete – Missir Mamachi di Lusignano és társai kontra Bizottság („Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — Valamely tisztviselő és házastársa meggyilkolása — A kártérítés iránti kérelem, panasz és kereset közötti összhang szabálya — Az Unió szolgálatában álló személyi állomány biztonságának biztosítására irányuló kötelezettség — Okozati összefüggés — Vagyoni kár — Egyetemleges felelősség — A személyzeti szabályzat alapján járó ellátások figyelembevétele — Nem vagyoni kár — Valamely intézménynek az elhunyt tisztviselő nem vagyoni kára tekintetében fennálló felelőssége — Valamely intézménynek az elhunyt tisztviselő jogutódjainak nem vagyoni kára tekintetében fennálló felelőssége”) . . . . .	19
---------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

2018/C 032/26	T-249/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 11-i ítélete – JT kontra EUIPO – Carrasco Pirard (QUILAPAYÚN) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A QUILAPAYÚN európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Viszonylagos kizáró ok — Közismert védjegy — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja] — Védjegyjogosult”) . . . . .	20
2018/C 032/27	T-771/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 12-i ítélete – Hochmann Marketing kontra EUIPO – BitTorrent (bittorrent) („Európai uniós védjegy — Megszűnés megállapítása iránti eljárás — bittorrent európai uniós szóvédjegy — A 207/2009/EK rendelet 76. cikkének (1) és (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (1) és (2) bekezdése] — A törlési osztály elé terjesztett bizonyítékok figyelmen kívül hagyása — A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”) . . . . .	21
2018/C 032/28	T-35/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 12-i ítélete – Sony Computer Entertainment Europe kontra EUIPO – Vieta Audio (Vita) („Európai uniós védjegy — Megszűnés megállapítása iránti eljárás — Vita európai uniós szóvédjegy — Védjegy tényleges használata — A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja] — Az érintett árukkal kapcsolatos használat — Indokolási kötelezettség”) . . . . .	21
2018/C 032/29	T-61/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 7-i ítélete – Coca-Cola kontra EUIPO – Mitico (Master) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A Master európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Coca-Cola korábbi európai uniós ábrás védjegyek és C korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — A korábbi védjegyek jóhírnevének tisztességtelen kihasználása — A bejelentett védjegyet tartalmazó megjelölés Unión kívüli, kereskedelmi forgalomban való használatával kapcsolatos bizonyítékok — Logikai következtetések — Korábbi határozat Törvényszék általi hatályon kívül helyezését követően hozott határozat — A 207/2009 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése és 65. cikkének (6) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése és 72. cikkének (6) bekezdése]”) . . . . .	22
2018/C 032/30	T-120/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 6-i ítélete – Tulliallan Burlington kontra EUIPO – Burlington Fashion (Burlington) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — Burlington ábrás védjegy — BURLINGTON és BURLINGTON ARCADE korábbi nemzeti szóvédjegyek — BURLINGTON ARCADE korábbi európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Olyan megjelölés kereskedelmi forgalomban való használata, amelynek jelentősége nem csupán helyi mértékű — A 207/2009 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — A korábbi védjegyek megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása — A 207/2009 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”) . . . . .	23
2018/C 032/31	T-121/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 6-i ítélete – Tulliallan Burlington kontra EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON THE ORIGINAL) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — BURLINGTON THE ORIGINAL ábrás védjegy — BURLINGTON és BURLINGTON ARCADE korábbi nemzeti szóvédjegyek — BURLINGTON ARCADE korábbi európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Valamely megjelölés helyi jelentőségű meghaladó mértékű kereskedelmi forgalomban történő használata — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — Korábbi védjegyek megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”) . . . . .	24

2018/C 032/32	T-122/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 6-i ítélete – Tulliallan Burlington kontra EUIPO – Burlington Fashion (Burlington) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — Burlington ábrás védjegy — BURLINGTON és BURLINGTON ARCADE korábbi nemzeti szövédjegyek — BURLINGTON ARCADE korábbi európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Valamely megjelölés helyi jelentőségűt meghaladó mértékű kereskedelmi forgalomban történő használata — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — Korábbi védjegyek megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”)	24
2018/C 032/33	T-123/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 6-i ítélete – Tulliallan Burlington kontra EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — BURLINGTON szövédjegy — BURLINGTON és BURLINGTON ARCADE korábbi nemzeti szövédjegyek — BURLINGTON ARCADE korábbi európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Valamely megjelölés helyi jelentőségűt meghaladó mértékű kereskedelmi forgalomban történő használata — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — Korábbi védjegyek megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”)	25
2018/C 032/34	T-125/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 11-i ítélete – Léon Van Parys kontra Bizottság („Vámunió — Ecuadorból származó banán behozatala — Behozatali vámok utólagos beszedése — Behozatali vámok elengedése iránti kérelem — Korábbi határozat Törvényszék általi hatályon kívül helyezését követően hozott határozat — Ézszerű határidő”)	26
2018/C 032/35	T-250/16. P. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 5-i ítélete – Spadafora kontra Bizottság („Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — A kereset – mint nyilvánvalóan elfogadhatatlan és nyilvánvalóan megalapozatlan – első fokon történő elutasítása — Hatályon kívül helyezés iránti kérelem — Az OLAF »Jogi tanácsadás« egységének vezetői állása — Kiválasztási eljárás — Előválogató bizottság — A kinevezésre jogosult hatósággal folytatandó utolsó forduló elbeszélgetésre javasolt pályázók szűkített listájára való felvétel mellőzése — Pártatlanság — Kártérítési kérelem — Lehetőség elvesztése — Ügy, amelynek érdemben való eldöntését a per állása megengedi”)	26
2018/C 032/36	T-332/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 7-i ítélete – Colgate-Palmolive kontra EUIPO (360°) („Európai uniós védjegy — A 360° európai uniós szövédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] — Használat révén szerzett megkülönböztető képesség — A 207/2009/EK rendelet 7. cikkének (3) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése]”)	27
2018/C 032/37	T-333/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 7-i ítélete – Colgate-Palmolive kontra EUIPO (360°) („Európai uniós védjegy — A 360° európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] — Használat révén szerzett megkülönböztető képesség — A 207/2009/EK rendelet 7. cikkének (3) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése]”)	28

2018/C 032/38	T-622/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 7-i ítélete – sheepworld kontra EUIPO (Alles wird gut) („Európai uniós védjegy — Az Alles wird gut európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	28
2018/C 032/39	T-728/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 5-i ítélete – Tuerck kontra Bizottság („Közszolgálat — Tisztviselők — Nyugdíjak — Nemzeti nyugdíjjogosultságok átvitele — Az átvitel iránti kérelem időpontja és az átvitel tényleges időpontja közötti tőkenövekedés”) . . . . .	29
2018/C 032/40	T-815/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 12-i ítélete – For Tune kontra EUIPO – Simplicity trade (opus AETERNATUM) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az opus AETERNATUM európai uniós ábrás védjegy bejelentése — OPUS korábbi európai uniós szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”) . . . . .	29
2018/C 032/41	T-893/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. december 5-i ítélete – Xiaomi kontra EUIPO – Apple (MI PAD) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MI PAD európai uniós szóvédjegy bejelentése — IPAD korábbi európai uniós szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Összetéveszthetőség — Megjelölések hasonlósága — Áruk és szolgáltatások hasonlósága”) . . . . .	30
2018/C 032/42	T-562/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 26-i végzése – Federaccia Toscana és társai kontra Bizottság („Környezet — A vadon élő madarak védelme — Vadászható fajok — A vadászatra vonatkozó nemzeti jogszabályok által teljesítendő feltételek — A 2009/147/EK irányelv 7. cikke (4) bekezdése alkalmazási feltételeinek harmonizálása — A vadászati szezon vége Toscanában”) . . . . .	31
2018/C 032/43	T-702/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 20-i végzése – BikeWorld kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — Harmadik személynek nem minősülő ügyvéd általi képviselet — Elfogadhatatlanság”) . . . . .	31
2018/C 032/44	T-886/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 23-i végzése – Nf Nails In Vogue kontra EUIPO – Nails & Beauty Factory (NAILS FACTORY) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A megtámadott határozat visszavonása — A jogvita tárgyának megszűnése — Okafogyottság”) . . . . .	32
2018/C 032/45	T-91/17. sz. ügy: 2017. november 29-én benyújtott kereset – L kontra Parlament . . . . .	32
2018/C 032/46	T-737/17. sz. ügy: 2017. november 7-én benyújtott kereset – Wattiau kontra Parlament . . . . .	33
2018/C 032/47	T-740/17. sz. ügy: 2017. november 2-án benyújtott kereset – DEI kontra Bizottság . . . . .	33
2018/C 032/48	T-746/17. sz. ügy: 2013. november 13-án benyújtott kereset – TrekStor kontra EUIPO – Beats Electronics (i.Beat jump) . . . . .	35
2018/C 032/49	T-747/17. sz. ügy: 2017. november 15-én benyújtott kereset – UPF kontra Bizottság . . . . .	35

2018/C 032/50	T-751/17. sz. ügy: 2017. november 17-én benyújtott kereset – Commune de Fessenheim és társai kontra Bizottság . . . . .	36
2018/C 032/51	T-755/17. sz. ügy: 2017. november 20-án benyújtott kereset – Bundesrepublik Deutschland kontra ECHA . . . . .	37
2018/C 032/52	T-757/17. sz. ügy: 2017. november 10-én benyújtott kereset – Kerstens kontra Bizottság . . . . .	38
2018/C 032/53	T-761/17. sz. ügy: 2017. november 17-én benyújtott kereset – UR kontra Bizottság . . . . .	39
2018/C 032/54	T-770/17. sz. ügy: 2017. november 24-én benyújtott kereset – Beats Electronics kontra EUIPO – TrekStor (i.Beat) . . . . .	40
2018/C 032/55	T-775/17. sz. ügy: 2017. november 28-án benyújtott kereset – Estampaciones Rubí kontra Bizottság	40
2018/C 032/56	T-778/17. sz. ügy: 2017. november 28-án benyújtott kereset – Autostrada Wielkopolska kontra Bizottság . . . . .	41
2018/C 032/57	T-784/17. sz. ügy: 2017. december 4-én benyújtott kereset – Strabag Belgium kontra Parlament . . .	43
2018/C 032/58	T-785/17. sz. ügy: 2017. november 27-én benyújtott kereset – Ilhan kontra EUIPO – Time Gate (SPORTSWEAR COMPANY BIG SAM) . . . . .	44
2018/C 032/59	T-787/17. sz. ügy: 2017. november 28-án benyújtott kereset – Parfümerie Akzente kontra EUIPO (GlamHair) . . . . .	45
2018/C 032/60	T-788/17. sz. ügy: 2017. november 29-én benyújtott kereset – Szabados kontra EUIPO – Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica (Separ) (MicroSepar) . . . . .	45
2018/C 032/61	T-796/17. sz. ügy: 2017. december 6-án benyújtott kereset – Mouldpro kontra EUIPO – Wenz Kunststoff (MOULDPRO) . . . . .	46



## IV

*(Tájékoztatások)*

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2018/C 032/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 22., 2018.1.22.

**Korábbi közzétételek**

HL C 13., 2018.1.15.

HL C 5., 2018.1.8.

HL C 437., 2017.12.18.

HL C 424., 2017.12.11.

HL C 412., 2017.12.4.

HL C 402., 2017.11.27.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

A Bíróság (ötödik tanács) 2017. november 29-i ítélete (a Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – C. King kontra The Sash Window Workshop Ltd, Richard Dollar

(C-214/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme — 2003/88/EK irányelv — Munkaidő-szervezés — 7. cikk — A ki nem vett éves szabadság megváltása a munkaviszony megszűnése esetén — Olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a munkavállalónak azelőtt kell kivennie az éves szabadságát, hogy meghatároznák az e szabadság idejére járó díjazást)*

(2018/C 032/02)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Court of Appeal (England &amp; Wales) (Civil Division)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: C. King

Alperesek: The Sash Window Workshop Ltd, Richard Dollar

**Rendelkező rész**

- 1) A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkében biztosított hatékony jogorvoslathoz való jogot úgy kell értelmezni, hogy amennyiben jogvita merül fel a munkavállaló és a munkáltatója között abban a kérdésben, hogy a munkavállaló az említett 7. cikkel összhangban jogosult-e fizetett éves szabadságra, akkor e rendelkezésekkel ellentétes az, ha a munkavállalónak azelőtt kell kivennie a szabadságát, hogy meggyőződhetne arról, hogy annak idejére jogosult-e fizetett szabadságra.
- 2) A 2003/88 irányelv 7. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétesek azok a nemzeti rendelkezések vagy gyakorlatok, amelyek értelmében a munkavállaló azért akadályoztatott az egymást követő több referencia-időszak tekintetében igénybe nem vett, fizetett éves szabadsághoz való jogának a munkaviszonya megszűnéséig történő átvitelében és adott esetben felhalmozásában, mert a munkáltató megtagadta e szabadság kifizetését.

<sup>(1)</sup> HL C 222., 2016.6.20.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2017. november 29-i ítélete (a Tribunale ordinario di Torino [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VCAST Limited kontra R. T. I. SpA**

(C-265/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — Jogszabályok közelítése — Szerzői jog és szomszédos jogok — 2001/29/EK irányelv — Az 5. cikk (2) bekezdésének b) pontja — A magáncélú másolatra vonatkozó kivétel — A 3. cikk (1) bekezdése — Nyilvánossághoz közvetítés — Specifikus technikai mód — Szerzői jogi oltalom alatt álló művek másolatainak az érintett szerző engedélye nélkül, felhőben (cloud computing) történő képrögzítésére irányuló szolgáltatás nyújtása — A szolgáltatás nyújtójának aktív beavatkozása az említett rögzítésbe)*

(2018/C 032/03)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale ordinario di Torino

**Az alapeljárás felei**

Felperes: VCAST Limited

Alperes: R. T. I. SpA

**Rendelkező rész**

Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet, különösen annak 5. cikke (2) bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti jogszabály, amely lehetővé teszi valamely vállalkozás számára, hogy szerzői jogi oltalom alatt álló művek magáncélú másolatairól informatikai rendszeren keresztül, felhőmegoldások formájában e vállalkozás aktív beavatkozását igénylő távrögzítő-szolgáltatást nyújtson magánszemélyek részére a jogosult engedélye nélkül.

<sup>(1)</sup> HL C 270., 2016.7.25.

**A Bíróság (nagytanács) 2017. november 28-i ítélete (a Tribunal da Relação de Guimarães [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade, Fausto da Silva Rodrigues de Andrade kontra José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA, Jorge Oliveira Pinto**

(C-514/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás — 72/166/EGK irányelv — A 3. cikk (1) bekezdése — A „gépjármű forgalomban való részvételének” fogalma — Mezőgazdasági üzemben bekövetkezett baleset — Baleset, melyben az érintett mezőgazdasági traktor mozdulatlanul állt, de a motorja járt a növényvédő szer permetezésére szolgáló szivattyú működtetése érdekében)*

(2018/C 032/04)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal da Relação de Guimarães

## Az alapeljárás felei

Felperesek: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade, Fausto da Silva Rodrigues de Andrade

Alperesek: José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA, Jorge Oliveira Pinto

## Rendelkező rész

A tagállamok gépjármű-felelősségbiztosításra és a biztosítási kötelezettség ellenőrzésére vonatkozó jogszabályainak közelítéséről szóló, 1972. április 24-i 72/166/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a „gépjárművek forgalomban való részvételének” az e rendelkezés értelmében vett fogalma nem foglalja magában az olyan helyzetet, amelyben egy mezőgazdasági traktor balesetben volt érintett, és e baleset bekövetkezésének pillanatában az elsődleges funkciója nem a szállítási eszközként való alkalmazás volt, hanem az, hogy munkagépként biztosítsa egy növényvédőszer-permetező szivattyújának a működtetéséhez szükséges hajtóerőt.

(<sup>1</sup>) HL C 475., 2016.12.19.

## A Bíróság (harmadik tanács) 2017. november 23-i végzése – (Tribunale di Pordenone – Olaszország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Giorgio Fidenato elleni büntetőeljárás

(C-107/16. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — Mezőgazdaság — Géntechnológiával módosított élelmiszerek és takarmányok — Sürgősségi intézkedések — MON 810 típusú kukorica termesztését megtiltó nemzeti intézkedés — Az intézkedés elfogadása és fenntartása — 1829/2003/EK rendelet — 34. cikk — 178/2002/EK rendelet — 53. és 54. cikk — Alkalmazási feltételek — Az elővigyázatosság elve)

(2018/C 032/05)

Az eljárás nyelve: olasz

## A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Pordenone

## Az alap-büntetőeljárás résztvevője

Giorgio Fidenato

## Rendelkező rész

- 1) A géntechnológiával módosított élelmiszerekről és takarmányokról szóló, 2003. szeptember 22-i 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 34. cikkét az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 53. cikkével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy az Európai Bizottság nem köteles az ezen utóbbi cikk értelmében vett sürgősségi intézkedéseket hozni, amikor egy tagállam ezen utóbbi rendelet 54. cikkének (1) bekezdése értelmében hivatalosan tájékoztatja a Bizottságot az ilyen intézkedések meghozatalának szükségességéről, mivel nem nyilvánvaló, hogy az 1829/2003 rendelettel vagy azzal összhangban engedélyezett termék komoly kockázatot jelent az emberi egészségre, az állati egészségre vagy a környezetre.
- 2) Az 1829/2003 rendelet 34. cikkét a 178/2002 rendelet 54. cikkével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy egy tagállam azt követően, hogy hivatalosan tájékoztatta az Európai Bizottságot sürgősségi intézkedések meghozatalának szükségességéről, és amennyiben az semmilyen intézkedést nem hozott a 178/2002 rendelet 53. cikkének megfelelően, ilyen intézkedéseket hozhat nemzeti szinten.

- 3) Az 1829/2003 rendelet 34. cikkét a 178/2002 rendelet 7. cikkében meghatározott elővigyázatosság elvével összefüggésben úgy kell értelmezni, hogy e cikk nem biztosít lehetőséget a tagállamok számára arra, hogy a 178/2002 rendelet 54. cikkével összhangban – az 1829/2003 rendelet 34. cikkében megállapított feltételek teljesülése nélkül – pusztán ezen elv alapján ideiglenes sürgősségi intézkedéseket fogadjanak el.

<sup>(1)</sup> HL C 165., 2016.5.10.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. november 16-i végzése (a Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte [Horvátország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo kontra Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić**

(C-476/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése — A kérdést előterjesztő szerv „bíróági” jellege — Függetlenség — Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvaló elfogadhatatlansága)**

(2018/C 032/06)

Az eljárás nyelve: horvát

#### **A kérdést előterjesztő bíróság**

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte

#### **Az alapeljárás felei**

Felperes: Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

Alperes: Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić

#### **Rendelkező rész**

A Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (Tengerügyi, Közlekedési és Infrastrukturális Minisztérium – polgári repülési, telekommunikációs és postai igazgatóság, Horvátország) által előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

<sup>(1)</sup> HL C 419., 2016.11.14.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. november 16-i végzése (Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP kontra Maxiflor – Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda**

(C-491/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke — 1260/1999/EK rendelet — 2988/95/EK, Euratom rendelet — A 3. cikk (1) bekezdése — Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme — A „többéves program” fogalma — Hatály)**

(2018/C 032/07)

Az eljárás nyelve: portugál

#### **A kérdést előterjesztő bíróság**

Supremo Tribunal Administrativo

## Az alapeljárás felei

Felperes: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP

Alperes: Maxiflor – Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda

## Rendelkező rész

- 1) A Supremo Tribunal Administrativo (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Portugália) által előterjesztett első és harmadik kérdés nyilvánvalóan elfogadhatatlan.
- 2) Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdése második albekezdésének második mondatát úgy kell értelmezni, hogy a strukturális alapokra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló, 1999. június 21-i 1260/1999 tanácsi rendelet 9. cikkének f) pontja értelmében vett olyan operatív program, mint a 2000. október 30-i C(2000) 2878 bizottsági határozattal jóváhagyott „Mezőgazdaság és vidékfejlesztés” operatív program, nem tartozik az elsőként említett rendelkezés értelmében vett „többéves program” fogalmába, kivéve, ha e program keretében már végrehajtható konkrét intézkedéseket hoztak, amelynek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

<sup>(1)</sup> HL C 441., 2016.11.28.

## A Bíróság (harmadik tanács) 2017. november 15-i végzése (Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – az Aranyosi Pállal szemben kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtása

(C-496/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(Előzetes döntéshozatal — Büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködés — 2002/584/IB kerethatározat — Európai elfogatóparancs — A végrehajtás megtagadásának okai — Az Európai Unió Alapjogi Chartája — 4. cikk — Az embertelen vagy megalázó bánásmód tilalma — A kibocsátó tagállamban fennálló fogvatartási körülmények — Az európai elfogatóparancs kibocsátó igazságügyi hatóság általi visszavonása — Hipotetikus kérdés — Okafogyottság)

(2018/C 032/08)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

## Az alap-büntetőeljárás résztvevője

Aranyosi Pál

## Rendelkező rész

A Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen (brémai regionális felsőbbbíróság, Németország) 2016. szeptember 12-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelemről nem szükséges határozni.

<sup>(1)</sup> HL C 475., 2016.12.9.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2017. november 21-i végzése (a Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Giovanna Judith Kerr kontra Fazenda Pública**

(C-615/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal — Adózás — Hozzáadottérték-adó (héa) — 2006/112/EK irányelv — A 15. cikk (2) bekezdése és a 135. cikk (1) bekezdésének f) pontja — Ingatlanon fennálló használati jogok — Adómentességek — Hatály — A „közvetítés” fogalma)**

(2018/C 032/09)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supremo Tribunal Administrativo

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Giovanna Judith Kerr

Alperes: Fazenda Pública

**Rendelkező rész**

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 15. cikkének (2) bekezdését és 135. cikke (1) bekezdésének f) pontját úgy kell értelmezni, hogy az utóbbi rendelkezés értelmében vett „közvetítés” fogalma azzal a feltétellel vonatkozhat az olyan tevékenységre, mint a felperes által végzett tevékenység, ha ez megfelel az értékpapírokra vonatkozó pénzügyi ügyletek tárgyában kötött szerződésben részes valamelyik fél számára történő szolgáltatásnyújtás céljából és díjfizetés ellenében eljáró közvetítő tevékenységének, és e szolgáltatás abban áll, hogy a közvetítő megteszi a szükséges intézkedéseket ahhoz, hogy az eladó és a vevő aláírja e szerződést, anélkül hogy azt maga a közvetítő aláírná, de mindenképpen anélkül, hogy saját érdeke fűződne e szerződés tartalmához. A kérdést előterjesztő bíróság feladata megvizsgálni, hogy teljesülnek-e ezek a feltételek az előtte folyamatban lévő jogvitában.

<sup>(1)</sup> HL C 151., 2017.5.15.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2017. november 23-i végzése (a Tribunal da Relação do Porto – [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Hélder José Cunha Martins kontra Fundo de Garantia Automóvel**

(C-131/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése — Az Európai Unió Alapjogi Chartája — 47. cikk — A hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog — Az Alapjogi Chartán kívüli egyéb uniós jogi normára vonatkozó kérdés hiánya — A Bíróság hatáskörének hiánya)**

(2018/C 032/10)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal da Relação do Porto

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Hélder José Cunha Martins

Alperes: Fundo de Garantia Automóvel

**Rendelkező rész**

Az Európai Unió Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Tribunal da Relação do Porto (portói fellebbviteli bíróság, Portugália) által előterjesztett kérdések megválaszolására.

(<sup>1</sup>) HL C 168., 2017.5.29.

---

**A Bíróság (hetedik tanács) 2017. november 21-i végzése (a Budai Központi Kerületi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VE kontra WD**

(C-232/17. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke — Fogyasztóvédelem — 93/13/EGK irányelv — A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek — Devizaalapú hitelszerződések — Az alapeljárás ténybeli és szabályozási hátterére, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megválaszolása szükségességének indokaira vonatkozó kellően pontos ismertetés hiánya — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)**

(2018/C 032/11)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Budai Központi Kerületi Bíróság

**Az alapeljárás felei**

Felperes: VE

Alperes: WD

**Rendelkező rész**

A Budai Központi Kerületi Bíróság (Magyarország) 2017. április 10-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(<sup>1</sup>) HL C 256., 2017.8.7.

---

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. november 16-i végzése (Supremo Tribunal Administrativo [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP kontra António da Silva Rodrigues**

(C-243/17. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 99. cikke — 1260/1999/EK rendelet — 2988/95/EK, Euratom rendelet — A 3. cikk (1) bekezdése — Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme — A „többéves program” fogalma — Hatály)**

(2018/C 032/12)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supremo Tribunal Administrativo



**Az alapeljárás felei**

Felperes: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP

Alperes: António da Silva Rodrigues

**Rendelkező rész**

- 1) Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének első albekezdését úgy kell értelmezni, hogy a nem folyamatos vagy ismételt szabálytalanságok esetén az előírt négy év elévülési idő azon a napon kezdődik, amikor a szabálytalanságot elkövették.
- 2) A Supremo Tribunal Administrativo (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Portugália) által előterjesztett második, harmadik és negyedik kérdés nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(<sup>1</sup>) HL C 256., 2017.8.7.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2017. november 21-i végzése (a Budai Központi Kerületi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) –Rózsavölgyi Zoltán, Rózsavölgyi Zoltánné kontra Unicredit Leasing Hungary Zrt., Unicredit Leasing Immo Truck Zrt.**

(C-259/17. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése és 94. cikke — Fogyasztóvédelem — A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek — Devizaalapú hitelszerződés — Az alapeljárás ténybeli és szabályozási hátterére, valamint az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megválaszolása szükségességének indokaira vonatkozó kellően pontos ismertetés hiánya — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)**

(2018/C 032/13)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Budai Központi Kerületi Bíróság

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Rózsavölgyi Zoltán, Rózsavölgyi Zoltánné

Alperesek: Unicredit Leasing Hungary Zrt., Unicredit Leasing Immo Truck Zrt.

**Rendelkező rész**

A Budai Központi Kerületi Bíróság (Magyarország) 2017. március 31-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(<sup>1</sup>) HL C 256., 2017.8.7.

A Bíróság (tizedik tanács) 2017. november 23-i végzése (Varhoven administrativen sad [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Geocycle Bulgaria” EOOD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(C-314/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — Közös hozzáadottértékadó-rendszer (héta) — Az adósemlegesség és a tényleges érvényesülés elve — Fordított adózási eljárás — Az előzetesen felszámított adó levonásának a számla címzettjétől való megtagadása — Az adóhatóságoknak a termék beszerzőjének terhére adót kivető határozata)*

(2018/C 032/14)

Az eljárás nyelve: bolgár

### A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven administrativen sad

### Az alapeljárás felei

Felperes: „Geocycle Bulgaria” EOOD

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Veliko Tarnovo pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

### Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszer adósemlegességének és tényleges érvényesülésének elvét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha valamely tagállam megtagadja az értékesítés beszerzőjétől az előzetesen felszámított adó levonásának jogát, amennyiben ugyanazon egyetlen értékesítés tekintetében a hozzáadottérték-adó – mivel azt feltüntették a kibocsátott számlán – először az értékesítőnél, majd pedig másodszer a beszerzőnél kerül levonásra, ha a nemzeti jogszabályok nem írják elő a hozzáadottérték-adó helyesbítésének lehetőségét, amennyiben létezik adóellenőrzési határozat.

<sup>(1)</sup> HL C 256., 2017.08.07.

A Bíróság (hatodik tanács) 2017. november 23-i végzése (a Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Olympus Italia Srl kontra Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata (CROB) di Rionero in Vulture

(C-486/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése — Építési beruházásra, árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — 2014/24/EU irányelv — 4. cikk — A közbeszerzési szerződések értékhatárai — Olyan szerződések, amelyek egyértelműen határokon átnyúló érdeket képviselhetnek — Nyilvánvalóan elfogadhatatlan kérelem)*

(2018/C 032/15)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Olympus Italia Srl

Alperes: Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata (CROB) di Rionero in Vulture

Az eljárásban részt vesz: Crimo Italia Srl

**Rendelkező rész**

A Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata (Basilicata tartomány közigazgatási bírósága, Olaszország) által 2017. július 22-i határozatával benyújtott, a Bírósághoz 2017. augusztus 10-én érkezett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

(<sup>1</sup>) HL C 374., 2017.11.6.

---

**A Törvényszék (második tanács) T-647/16. sz., Camerin kontra Parlament ügyben 2017. június 1-jén hozott végzése ellen Laure Camerin által 2017. július 27-én benyújtott fellebbezés**

(C-453/17. sz. ügy)

(2018/C 032/16)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Laure Camerin (képviselő: Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

2017. november 30-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) elutasította a fellebbezést.

---

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-172/17. sz., Società agricola Taboga Leandro e Fidenato Giorgio kontra Parlament és Tanács ügyben 2017. június 6-án hozott végzése ellen a Società agricola Taboga Leandro e Fidenato Giorgio Ss által 2017. augusztus 1-jén benyújtott fellebbezés**

(C-467/17. P. sz. ügy)

(2018/C 032/17)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Fellebbező: Società agricola Taboga Leandro e Fidenato Giorgio Ss (képviselő: F. Longo ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

2017. november 29-én hozott végzésével a Bíróság (nyolcadik tanács) elutasította a fellebbezést és úgy rendelkezett, hogy a Società agricola Taboga Leandro e Fidenato Giorgio Ss maga viseli saját költségeit.

---

**A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2017. október 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Hannover**

(C-593/17. sz. ügy)

(2018/C 032/18)

*Az eljárás nyelve: német*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Finanzgericht Hamburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG

Alperes: Hauptzollamt Hannover

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Érvényes-e az egyes áruk Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2014. július 14-i 767/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet <sup>(1)</sup>?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén: Figyelembe kell-e venni az Európai Bizottságnak a Kombinált Nomenklátúra 1902 3010 vámtarifaalszámához 2015. március 4-én közzétett magyarázatát a KN 1902 3010 vámtarifaalszám értelmezésekor, amennyiben abban a sütést az ipari szárítási folyamatra szolgáló példaként említik?

<sup>(1)</sup> HL 2014. L 209.,12. o.

**A Gerechtshof Den Haag (Hollandia) által 2017. november 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tronex BV elleni büntetőeljárás**

(C-624/17. sz. ügy)

(2018/C 032/19)

*Az eljárás nyelve: holland*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Gerechtshof Den Haag

**Az alapeljárás felei**

Tronex BV

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A keretirányelv <sup>(1)</sup> 3. cikke 1. pontjának értelmében a tárgytól megváló birtokosnak kell-e tekinteni az olyan kiskereskedőt, aki valamely fogyasztó által visszaszolgáltatót vagy az áruválasztékában fölöslegessé vált tárgyat a szállítója és közte fennálló megállapodás alapján a szállítónak (tehát az importőrnek, a nagykereskedőnek, a forgalmazónak, a gyártónak vagy más olyan személynek, akitől az árut beszerezte) visszaszolgáltatót?
- 2) Befolyásolja-e az 1.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy ennek során olyan tárgyról van szó, amelynek könnyen megszüntetendő hiányossága vagy hibája van?
- 3) Befolyásolja-e az 1.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy ennek során olyan tárgyról van szó, amelynek olyan mértékű vagy súlyú hiányossága vagy hibája van, hogy a tárgy ezért eredeti rendeltetési céljára már nem alkalmas vagy használható?

- 2) 1. A keretirányelv 3. cikke 1. pontjának értelmében a tárgytól megváló birtokosnak kell-e tekinteni az olyan kiskereskedőt vagy szállítót, aki a fogyasztó által visszaszolgáltatott vagy az áruválasztékában feleslegessé vált tárgyat egy (maradványárukkal kereskedő) felvásárlónak értékesíti tovább?
2. Befolyásolja-e a 2.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy milyen magas a felvásárló által a kiskereskedőnek vagy szállítónak fizetendő vételár?
3. Befolyásolja-e a 2.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy ennek során olyan tárgyról van-e szó, amelynek könnyen megszüntetendő hiányossága vagy hibája van?
4. Befolyásolja-e a 2.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy ennek során olyan tárgyról van-e szó, amelynek olyan mértékű vagy súlyú hiányossága vagy hibája van, hogy a tárgy ezért eredeti rendeltetési céljára már nem alkalmas vagy használható?
- 3) 1. A keretirányelv 3. cikke 1. pontjának értelmében az árutételtől megváló birtokosnak kell-e tekinteni az olyan felvásárlót, aki kiskereskedőktől vagy szállítóktól felvásárolt, a fogyasztók által visszaszolgáltatott és/vagy feleslegessé vált áruk nagyobb tételét (külföldi) harmadik személynek értékesíti tovább?
2. Befolyásolja-e a 3.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy mekkora a harmadik személy által a felvásárlónak fizetendő vételár?
3. Befolyásolja-e a 3.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy az árutétel néhány olyan árut is tartalmaz, amelyeknek könnyen megszüntetendő hiányosságuk vagy hibájuk van?
4. Befolyásolja-e a 3.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy az árutétel néhány olyan árut is tartalmaz, amelyeknek olyan mértékű vagy súlyú hiányosságuk vagy hibájuk van, hogy az érintett tárgy ezért eredeti rendeltetési céljára már nem alkalmas vagy használható?
5. Befolyásolja-e a 3.3 vagy 3.4 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy a harmadik személynek továbbértékesített áruk teljes tételének hány százalékát képezik a hibás áruk? Amennyiben igen, hány százaléknál van a küszöbérték?

<sup>(1)</sup> A hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 312., 3. o.).

**A Supremo Tribunal de Justiça (Portugália) által 2017. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. Portugal Ramos Vinhos SA kontra Adegas Cooperativas de Borba CRL**

(C-629/17. sz. ügy)

(2018/C 032/20)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supremo Tribunal de Justiça

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező és felülvizsgálatot kérelmező fél: J. Portugal Ramos Vinhos SA

Ellenérdeklő fél: Adegas Cooperativas de Borba CRL

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 2008/95/EK irányelv<sup>(1)</sup> 3. cikke (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, „olyan megjelölések, amelyeket a forgalomban az áru egyéb jellemzője feltüntetésére használhatnak” fordulatot, amikor e rendelkezést a borászati termékek jelölése céljából alkalmazott megjelölések és jelzések lajstromozásának elfogadhatóságára irányuló vizsgálattal összefüggésben alkalmazzák, hogy védjegyként alkalmazott olyan szövmegjelölésekben, amelyek a borra vonatkozó eredetmegjelölésként oltalom alatt álló földrajzi nevet tartalmaznak, e rendelkezés magában foglalhatja az „*adega*” [*pince*] szóra történő hivatkozást is, olyan kifejezésként, amelyet általában az ilyen jellegű termékek előállításának elvégzésére szolgáló létesítmények és helységek azonosítására használnak, amennyiben e szó (*adega*) az egyik olyan szóelem, amely a védjegyjelentést benyújtó jogi személy megnevezését alkotja?

<sup>(1)</sup> A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (kodifikált változat) (HL 2008. L 299., 25. o.)

### A Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa (Portugália) által 2017. november 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cogeco Communications Inc kontra Sport TV Portugal és társai

(C-637/17. sz. ügy)

(2018/C 032/21)

Az eljárás nyelve: portugál

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

### Az alapeljárás felei

Felperes: Cogeco Communications Inc

Alperesek: Sport TV Portugal, SA, Controlinvest-SGPS SA, Nos-SGPS SA

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Értelmezhető-e úgy a 2014. december 26-i 2014/104/EU irányelv<sup>(1)</sup> 9. cikkének (1) bekezdése, 10. cikkének (2), (3) és (4) bekezdése, valamint egyéb rendelkezései, illetve az európai uniós jog alkalmazandó általános elvei, hogy a magánszemély (a jelen esetben a kanadai jog hatálya alá tartozó részvénytársaság) számára olyan jogokat keletkeztetnek, amelyekre e személy másik magánszeméllyel szemben (a jelen esetben a portugál jog hatálya alá tartozó részvénytársaság) bíróság előtt hivatkozhat a versenyjog megsértése következtében keletkezett esetleges károk megtérítése iránt indított keresetben, különösen figyelemmel arra, hogy a szóban forgó bírósági kereset előterjesztésének időpontjában (2015. február 27.) az irányelv 21. cikkének (1) bekezdése alapján még nem járt le a tagállamok számára az irányelv nemzeti jogba való átültetésére előírt határidő?
- 2) Értelmezhető-e úgy az irányelv 10. cikkének (2), (3) és (4) bekezdése, valamint egyéb rendelkezései, illetve az európai uniós jog alkalmazandó általános elvei, hogy azokkal összeegyeztethetetlen az olyan nemzeti rendelkezés, mint a portugál polgári törvénykönyv 498. cikkének (1) bekezdése, amely az irányelv közzététele előtt, ennek hatálybalépése előtt és az átültetésére előírt határidő lejártá előtt bekövetkezett tényállásra – szintén az utóbbi időpontot megelőzően indított bírósági eljárás keretében – történő alkalmazása esetén:
  - a) hároméves elévülési időt állapít meg a szerződésen kívüli polgárjogi felelősségen alapuló kártérítési jog tekintetében;
  - b) előírja, hogy e hároméves határidő attól a naptól számítandó, amikor a károsult személy tudomást szerzett az őt megillető jogról, akkor is, ha a károkozó személyazonossága és a károk pontos terjedelme nem ismert;

- c) egyáltalán nem tartalmaz olyan szabályt, amely e határidő nyugvását vagy megszakadását pusztán azon tény alapján előírná vagy lehetővé tenné, hogy a versenyhatóság intézkedéseket tett a versenyjog megsértésére irányuló vizsgálat, illetve eljárás keretében, amely jogsértéshez a kártérítési eljárás is kapcsolódik?
- 3) Értelmezhető-e úgy az irányelv 9. cikkének (1) bekezdése, valamint egyéb rendelkezései, illetve az európai uniós jog alkalmazandó általános elvei, hogy ezekkel nem egyeztethető össze az olyan nemzeti rendelkezés, mint a portugál polgári perrendtartás 623. cikke, amely az irányelv hatálybalépése előtt és az átültetésére előírt határidő lejártá előtt bekövetkezett tényállásra – szintén az utóbbi időpontot megelőzően indított bírósági eljárás keretében – történő alkalmazása esetén:
- a) úgy rendelkezik, hogy a jogsértés miatt indult közigazgatási eljárásban történt jogerős elmarasztalásnak nincs joghatása az olyan polgári eljárásra, amelyben a jogsértés elkövetésétől függő jogviszonyokat vitatnak? Vagy (értelmezéstől függően)
- b) előírja, hogy a jogsértés miatt indult közigazgatási eljárásban történt jogerős elmarasztalás harmadik személyekkel szemben csak *iuris tantum* vélelmet képez a szankció és a jogi jellegű elemek feltételeit alkotó tények fennállását illetően, bármely olyan polgári eljárásban, amelyben a jogsértés elkövetésétől függő jogviszonyokat vitatnak?
- 4) Értelmezhető-e úgy az irányelv 9. cikkének (1) bekezdése, 10. cikkének (2), (3) és (4) bekezdése, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 288. cikkének harmadik bekezdése, vagy az európai uniós jog bármely egyéb elsődleges vagy másodlagos rendelkezése, az uniós ítélkezési gyakorlat vagy az alkalmazandó általános uniós jogelvek, hogy ezekkel nem egyeztethető össze az olyan nemzeti jogszabályok alkalmazása, mint a portugál polgári törvénykönyv 498. cikkének (1) bekezdése és a portugál polgári perrendtartás 623. cikke, amelyek az irányelv közzététele előtt, ennek hatálybalépése előtt és az átültetésére irányadó határidő lejártá előtt bekövetkezett tényállásra – szintén az utóbbi időpontot megelőzően indított bírósági eljárás keretében – történő alkalmazásuk esetén nem veszik figyelembe az irányelv szövegét és célját, és nem az irányelv által kitűzött eredmény elérésére irányulnak?
- 5) Másodlagos jelleggel, és kizárólag amennyiben az Európai Unió Bírósága igenlő választ adna bármelyik fenti kérdésre, értelmezhető-e úgy az irányelv 22. cikke, valamint egyéb rendelkezései, illetve az európai uniós jog alkalmazandó általános elvei, hogy azokkal nem egyeztethető össze a portugál polgári törvénykönyv 498. cikke (1) bekezdésének, illetve a portugál polgári perrendtartás 623. cikkének hatályos – azonban az irányelv 10. cikkének rendelkezéseivel összeegyeztethető módon értelmezett és alkalmazott – szövegének a jelen ügyben a nemzeti bíróság által történő alkalmazása?
- 6) Az ötödik kérdésre adandó igenlő válasz esetén valamely magánszemély másik magánszeméllyel szemben hivatkozhat-e az irányelv 22. cikkére a nemzeti bíróság előtt a versenyjog megsértése következtében keletkezett kár megtérítése iránti eljárásban?

<sup>(1)</sup> A tagállamok és az Európai Unió versenyjogi rendelkezéseinek megsértésén alapuló, nemzeti jog szerinti kártérítési keresetekre irányadó egyes szabályokról szóló, 2014. november 26-i 2014/104/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 349., 1. o.).

**A Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Szlovénia) által 2017. november 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – E. G. kontra Szlovén Köztársaság**

**(C-662/17. sz. ügy)**

(2018/C 032/22)

Az eljárás nyelve: szlovén

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Az alapeljárás felei**

Felperes: E. G.

Alperes: Szlovén Köztársaság

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A kérelmezőnek az eljárás folytatásához fűződő, a II. eljárási irányelv<sup>(1)</sup> 46. cikke [(2) bekezdésének] második albekezdése értelmében vett érdekét úgy kell-e értelmezni, hogy a kiegészítő védelmi jogállás nem biztosít a menekült jogállással azonos jogokat és kedvezményeket, amennyiben a nemzeti szabályozás értelmében a nemzetközi védelemben részesülő külföldiek ugyanazokat a jogokat és előnyöket élvezik, ugyanakkor a nemzetközi védelem időtartamát vagy a kedvezményeket eltérő módon határozza meg, mivel a jogállásban a menekült határozatlan időtartamra részesül, e jogállás azonban megszűnik, amikor az elismerésének alapját képező feltételek megszűnnek, míg a kiegészítő védelem elismerése határozott időtartamra szól és indokolt esetben meghosszabbítható?
- 2) A kérelmezőnek az eljárás folytatásához fűződő, a II. eljárási irányelv 46. cikke [(2) bekezdésének] második albekezdése értelmében vett érdekét úgy kell-e értelmezni, hogy a kiegészítő védelmi jogállás nem biztosít a menekült jogállással azonos jogokat és kedvezményeket, amennyiben a nemzeti szabályozás értelmében a nemzetközi védelemben részesülő külföldiek ugyanazokat a jogokat és kedvezményeket élvezik, a szóban forgó jogokon és kedvezményeken alapuló járulékos jogok azonban eltérnek egymástól?
- 3) A kérelmező konkrét helyzete alapján meg kell-e vizsgálni, hogy a menekült jogállás elismerése a kérelmezőre vonatkozó konkrét körülményekre tekintettel a kérelmező számára a kiegészítő védelem elismerésével biztosítottnál több joggal járna vagy a II. eljárási irányelv 46. cikke [(2) bekezdésének] második albekezdése szerinti, az eljárás folytatásához fűződő érdek fennállásához elegendő az olyan jogi szabályozás, amely a nemzetközi védelem mindkét formája által biztosított jogokon és kedvezményeken alapuló járulékos jogok között különbséget tesz?

<sup>(1)</sup> A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 180., 60. o.).

### A Törvényszék (második tanács) T-247/16. sz., Fursin és társai kontra Európai Központi Bank ügyben 2017. szeptember 12-én hozott végzése ellen az Európai Központi Bank által 2017. november 24-én benyújtott fellebbezés

(C-663/17. P. sz. ügy)

(2018/C 032/23)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

**Fellebbező:** Európai Központi Bank (képviselők: E. Koupepidou és C. Hernández Saseta meghatalmazottak, valamint B. Schneider Rechtsanwalt)

**A többi fél az eljárásban:** Trasta Komercbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA

### A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést annyiban, amennyiben abban megállapításra kerül, hogy a részvényes felperesek a Törvényszék előtt rendelkeztek a vitatott határozat megsemmisítésére irányuló eljáráshoz fűződő érdekekkel és keresetőségi joggal (a megtámadott végzés rendelkező részének 2. pontja);
- a Bíróság hozzon érdemben jogerős határozatot, és mint elfogadhatatlant utasítsa el a részvényes felperesek által indított keresetet;
- a Bíróság az elsőfokú eljárás felpereseit kötelezze a költségek viselésére.



## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező három jogalapra hivatkozik:

1. Az első, az arra alapított jogalap, hogy a részvényes felpereseknek (vagyis a Trasta Komer banka részvényeseinek magával a Trasta Komer bankával ellentétben) nem fűződött érdekük a megsemmisítés iránti eljárás megindításához, amely érdek elkülönül a Trasta Komer banka jogi érdekétől.

Az első jogalap a következő érveken alapul:

- a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte azt az ítélezési gyakorlatot, amely megköveteli, hogy a részvényesek bizonyítsák, hogy rendelkeznek az általuk részben irányított vállalkozásnak címzett határozattal szembeni eljárás megindításához fűződő elkülönülő érdekekkel. A Törvényszék különösen tévesen alkalmazta a jogot annak a 2017. szeptember 12-i végzésében történő megállapításával, hogy ezen ítélezési gyakorlat nem alkalmazandó a T-247/16. sz. ügyben,
  - a részvényes felperesek nem bizonyították, hogy a Trasta Komer bankától elkülönülő érdekekkel rendelkeznek: jogállásukat nem érintette a vitatott határozat (ellentétben a felszámolási eljárás megindításával, amely egy külön aktus). Nem állítható, hogy a részvényes felpereseknek jogi érdekük áll abban, hogy a Trasta Komer banka banki engedéllyel rendelkezzen, amely eltér a Trasta Komer banka banki engedély birtoklásában fennálló saját jogi érdekétől,
  - különösen nem tekintendő elkülönülő jogi érdeknek a kártérítés követelésében fennálló érdek vagy a részvényesek abban fennálló gazdasági érdeke, hogy osztalékban részesüljenek.
2. A második, az arra alapított jogalap, hogy a részvényes felperesek nem rendelkeztek keresetösségi joggal, mivel a vitatott határozat nem érintette őket személyükben.

A második jogalap a következő érveken alapul:

- a részvényes felpereseket nem érinti személyükben a vitatott határozat, mivel az bizonyos sajátos tulajdonságaik miatt nem vonatkozik rájuk,
  - a vitatott határozat nem helyezte a részvényes felpereseket a többi részvényes vagy maga a Trasta Komer banka jogi helyzetétől eltérő jogi helyzetbe.
3. A harmadik, az arra alapított jogalap, hogy a részvényes felperesek nem rendelkeztek keresetösségi joggal, mivel a vitatott határozat nem érintette őket közvetlenül.

A harmadik jogalap a következő érveken alapul:

- a részvényes felpereseket nem érinti közvetlenül a vitatott határozat, mivel jogaikat nem érintette az ítélezési gyakorlat értelmében véve lényegesen,
- csupán a vitatott határozat eredményeként felmerülő gazdasági veszteség nem vezet arra a következtetésre, hogy a jogi helyzetüket (a Trasta Komer banka jogi helyzetével ellentétben) az érintette, mégpedig e gazdasági hatások mértékétől függetlenül.

---

**Az Areios Pagos (Görögország) által 2017. november 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ellinika Nafpigeia AE kontra Panagiotis Anagnostopoulos és társai**

**(C-664/17. sz. ügy)**

(2018/C 032/24)

Az eljárás nyelve: görög

## A kérdést előterjesztő bíróság

Areios Pagos

## Az alapeljárás felei

Felperes: Ellinika Nafpigeia AE

Alperesek: Panagiotis Anagnostopoulos és társai

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 98/50/EK irányelv<sup>(1)</sup> 1. cikke rendelkezéseinek értelmében és a vállalkozás, üzlet vagy ezek részei átruházásának megállapítása szempontjából „gazdasági egység” alatt olyan önfenntartó termelési egységet kell-e érteni, amely anélkül képes gazdasági célja elérése érdekében működni, hogy harmadik személytől kellene (vétel, kölcsön, bérlet útján, vagy más módon) beszereznie valamely termelési tényezőt (nyersanyagot, munkaerőt, gépi berendezéseket, a késztermék alkatrészeit, támogató szolgáltatásokat, gazdasági erőforrásokat vagy bármi mást)? Vagy, ellenkezőleg: mivel a „gazdasági egység” integrált fogalom, elegendő e az, ha a tevékenységnek van elkülöníthető tárgya, ez a tárgy valamely önálló gazdasági tevékenység konkrét céljának minősülhet, a termelési tényezőket (nyersanyagot, gépeket és más berendezéseket, a munkaerőt és támogató szolgáltatásokat) pedig hatékonyan szervezik a szóban forgó cél elérése érdekében, anélkül, hogy jelentősége lenne annak, hogy az új munkáltató a termelési tényezőket részben kívülről szerzi be, vagy hogy az adott esetben nem érte el célját?
- 2) A 98/50/EK irányelv 1. cikke rendelkezéseinek értelmében kizárt-e az átruházás fennállása abban az esetben, ha az átadó vagy a kedvezményezett, vagy mindkettő nem csak a tevékenység új munkáltató általi sikeres folytatását határozza el, hanem a vállalkozás végelszámolása révén a tevékenység jövőbeni megszüntetését is?

<sup>(1)</sup> A vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1977. február 14-i 77/187/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 1998. június 29-i 98/50/EK tanácsi irányelv (HL L 201., 88. o.)

# TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2017. december 7-i ítélete – Missir Mamachi di Lusignano és társai kontra Bizottság

(T-401/11. P-RENV-RX. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — Valamely tisztviselő és házastársa meggyilkolása — A kártérítés iránti kérelem, panasz és kereset közötti összhang szabálya — Az Unió szolgálatában álló személyi állomány biztonságának biztosítására irányuló kötelezettség — Okozati összefüggés — Vagyoni kár — Egyetemleges felelősség — A személyzeti szabályzat alapján járó ellátások figyelembevétele — Nem vagyoni kár — Valamely intézménynek az elhunyt tisztviselő nem vagyoni kára tekintetében fennálló felelőssége — Valamely intézménynek az elhunyt tisztviselő jogutódjainak nem vagyoni kára tekintetében fennálló felelőssége”)**

(2018/C 032/25)

Az eljárás nyelve: olasz

## Felek

Felperesek: Stefano Missir Mamachi di Lusignano (Sanghaj, Kína) és az ítélet mellékletében megnevezett másik hat felperes (képviselők: F. Di Gianni, G. Coppo és A. Scalini ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és D. Martin meghatalmazottak)

## Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke (első tanács) 2011. május 12-i Missir Mamachi di Lusignano kontra Bizottság ítélete (F-50/09, EU:F:2011:55) ellen benyújtott, ezen ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

## Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a 2011. május 12-i Missir Mamachi di Lusignano kontra Bizottság ítéletet (F-50/09) hatályon kívül helyezi azon részében, amennyiben az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke helyt adott a Carlo Missir Mamachi di Lusignanót, a Giustina Missir Mamachi di Lusignanót, valamint – az Anne Sintobin által képviselt – Filiberto Missir Mamachi di Lusignanót és Tommaso Missir Mamachi di Lusignanót ért nem vagyoni kár megtérítése iránti kérelemmel szemben az Európai Bizottság által felhozott elfogadhatatlansági kifogásnak.
- 2) A Törvényszék a 2011. május 12-i Missir Mamachi di Lusignano kontra Bizottság ítéletet (F-50/09) hatályon kívül helyezi azon részében, amennyiben a Közszolgálati Törvényszék helyt adott a Livio Missir Mamachi di Lusignanó ért nem vagyoni kár megtérítése iránti kérelemmel szemben a Bizottság által felhozott elfogadhatatlansági kifogásnak.
- 3) A Törvényszék a 2011. május 12-i Missir Mamachi di Lusignano kontra Bizottság ítéletet (F-50/09) hatályon kívül helyezi azon részében, amennyiben a Közszolgálati Törvényszék a Carlo Missir Mamachi di Lusignanót, a Giustina Missir Mamachi di Lusignanót, valamint – az A. Sintobin által képviselt – Filiberto Missir Mamachi di Lusignanót és Tommaso Missir Mamachi di Lusignanót ért vagyoni kár tekintetében a Bizottság felelősségét 40 %-ban korlátozta.
- 4) A Törvényszék a fellebbezést az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 5) A Törvényszék egyetemlegesen kötelezi a Bizottságot arra, hogy Carlo Missir Mamachi di Lusignano, Giustina Missir Mamachi di Lusignano, valamint – az A. Sintobin által képviselt – Filiberto Missir Mamachi di Lusignano és Tommaso Missir Mamachi di Lusignano számára az őket ért vagyoni kár címén 3 millió euró összeget fizessen, ebből levonva az ezen összeg részének tekintett, nekik korábban folyósított vagy folyósítandó, személyzeti szabályzat szerinti ellátásokat.
- 6) A Törvényszék egyetemlegesen kötelezi a Bizottságot arra, hogy Carlo Missir Mamachi di Lusignano számára az őt ért nem vagyoni kár címén 100 000 euró összeget fizessen.

- 7) A Törvényszék egyetemlegesen kötelezi a Bizottságot arra, hogy Giustina Missir Mamachi di Lusignano számára az őt ért nem vagyoni kár címén 100 000 euró összeget fizessen.
- 8) A Törvényszék egyetemlegesen kötelezi a Bizottságot arra, hogy az A. Sintobin által képviselt Tommaso Missir Mamachi di Lusignano számára az őt ért nem vagyoni kár címén 100 000 euró összeget fizessen.
- 9) A Törvényszék egyetemlegesen kötelezi a Bizottságot arra, hogy az A. Sintobin által képviselt Filiberto Missir Mamachi di Lusignano számára az őt ért nem vagyoni kár címén 100 000 euró összeget fizessen.
- 10) A Törvényszék egyetemlegesen kötelezi a Bizottságot arra, hogy Livio Missir Mamachi di Lusignano örököseikénti minőségükben Stefano Missir Mamachi di Lusignano, valamint a mellékletben megnevezett többi fellebbező számára a Livio Missir Mamachi di Lusignano-t ért nem vagyoni kár címén 50 000 euró összeget fizessen.
- 11) A 6–10) pont szerinti kártérítés alapján a jelen ítélet kihirdetésének napjától kezdve a kártérítés teljes kifizetéséig késedelmi kamatot kell fizetni, amelynek mértéke az Európai Központi Bank által az irányadó refinanszírozási műveletekre megállapított kamat két százalékponttal növelt értéke
- 12) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 13) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi a fellebbezési eljárással kapcsolatos költségek viselésére.
- 14) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi az elsőfokú eljárással kapcsolatos költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 282., 2011.9.24.

### A Törvényszék 2017. december 11-i ítélete – JT kontra EUIPO – Carrasco Pirard (QUILAPAYÚN)

(T-249/15. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A QUILAPAYÚN európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Viszonylagos kizáró ok — Közismert védjegy — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének c) pontja] — Védjegyjogosult”)**

(2018/C 032/26)

Az eljárás nyelve: spanyol

#### Felek

Felperes: JT (képvisező: A. Mena Valenzuela ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képvisező: E. Zaera Cuadrado meghatalmazott)

A többi fél az eljárásban: Eduardo Carrasco Pirard (Santiago, Chile) és hét másik, fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő fél, akiknek neveit az ítélet melléklete tartalmazza

#### Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az egyrészről JT, másrészről Carrasco Pirard és az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban részt vevő, a mellékletben megnevezett többi fél közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. március 13-án hozott határozata (R 354/2014-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

#### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2015. március 13-i határozatát (R 354/2014-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Törvényszék a kereseti kérelmeket az ezt meghaladó részükben elutasítja.

3) A felek maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 337., 2015.10.12.

---

**A Törvényszék 2017. december 12-i ítélete – Hochmann Marketing kontra EUIPO – BitTorrent (bittorrent)**

(T-771/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — Megszűnés megállapítása iránti eljárás — bittorrent európai uniós szóvédjegy — A 207/2009/EK rendelet 76. cikkének (1) és (2) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 95. cikkének (1) és (2) bekezdése] — A törlési osztály elé terjesztett bizonyítékok figyelmen kívül hagyása — A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja]”)**

(2018/C 032/27)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Hochmann Marketing GmbH, korábban Bittorrent Marketing GmbH (Neu-Isenburg, Németország) (képviselők: C. Hoppe, M. Terhaag és C. Schwarz ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Folliard-Monguiral és M. Capostagno meghatalmazottak)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* BitTorrent, Inc. (San Francisco, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Kinkeldey, S. Clotten, S. Brandstätter és C. Schmitt ügyvédek)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a BitTorrent és a Bittorrent Marketing közötti, megszőnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2015. augusztus 31-én hozott határozata (R 2275/2013-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Hochmann Marketing GmbH, korábban Bittorrent Marketing GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 191., 2016.5.30.

---

**A Törvényszék 2017. december 12-i ítélete – Sony Computer Entertainment Europe kontra EUIPO – Vieta Audio (Vita)**

(T-35/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — Megszűnés megállapítása iránti eljárás — Vita európai uniós szóvédjegy — Védjegy tényleges használata — A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja] — Az érintett árukkal kapcsolatos használat — Indokolási kötelezettség”)**

(2018/C 032/28)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Sony Computer Entertainment Europe Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: S. Malynicz QC)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: H. Kunz meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Vieta Audio, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: I. Barroso Sánchez-Lafuente ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Vieta Audio és a Sony Computer Entertainment Europe közötti, megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2015. november 12-én hozott határozata (R 2232/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ötödik fellebbezési tanácsának a Vieta Audio, SA és a Sony Computer Entertainment Europe Ltd közötti, megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2015. november 12-én hozott határozatát (R 2232/2014-5. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO saját költségein felül viseli a Sony Computer Entertainment Europe részéről felmerült költségeket is.
- 3) A Vieta Audio maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 106., 2016.3.21.

### A Törvényszék 2017. december 7-i ítélete – Coca-Cola kontra EUIPO – Mitico (Master)

(T-61/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A Master európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Coca-Cola korábbi európai uniós ábrás védjegyek és C korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — A korábbi védjegyek jóhírnevének tisztességtelen kihasználása — A bejelentett védjegyet tartalmazó megjelölés Unión kívüli, kereskedelmi forgalomban való használatával kapcsolatos bizonyítékok — Logikai következtetések — Korábbi határozat Törvényszék általi hatályon kívül helyezését követően hozott határozat — A 207/2009 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése és 65. cikkének (6) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése és 72. cikkének (6) bekezdése])”**

(2018/C 032/29)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: The Coca-Cola Company (Atlanta, Georgia, Egyesült Államok) (képviselők: S. Malynicz QC, S. Baran barrister, D. Stone és A. Dykes solicitors)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: J. Crespo Carrillo meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban: Modern Industrial & Trading Investment Co. Ltd (Mitico) (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: A.-E. Malami ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a The Coca-Cola Company és a Mitico közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. december 2-án hozott határozata (R 1251/2015-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2015. december 2-i határozatát (R 1251/2015-4. sz. ügy).
- 2) Az EUIPO a saját költségein felül viseli a The Coca-Cola Company részéről felmerült költségeket, ideértve az EUIPO fellebbezési tanácsa előtt felmerült költségeket is.
- 3) A Modern Industrial & Trading Investment Co. Ltd (Mitico) maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 111., 2016.3.29.

**A Törvényszék 2017. december 6-i ítélete – Tulliallan Burlington kontra EUIPO – Burlington Fashion (Burlington)**

(T-120/16. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — Burlington ábrás védjegy — BURLINGTON és BURLINGTON ARCADE korábbi nemzeti szóvédjegyek — BURLINGTON ARCADE korábbi európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Olyan megjelölés kereskedelmi forgalomban való használata, amelynek jelentősége nem csupán helyi mértékű — A 207/2009 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — A korábbi védjegyek megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása — A 207/2009 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg a 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”)*

(2018/C 032/30)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Tulliallan Burlington Ltd (Saint-Helier, Jersey) (képviselő: A. Norris barrister)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: M. Fischer meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Németország) (képviselő: A. Parr ügyvéd)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Tulliallan Burlington és a Burlington Fashion közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. január 11-én hozott határozata (R 94/2014-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Tulliallan Burlington Ltd-t a kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 175., 2016.5.17.

A Törvényszék 2017. december 6-i ítélete – Tulliallan Burlington kontra EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON THE ORIGINAL)

(T-121/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — BURLINGTON THE ORIGINAL ábrás védjegy — BURLINGTON és BURLINGTON ARCADE korábbi nemzeti szóvédjegyek — BURLINGTON ARCADE korábbi európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Valamely megjelölés helyi jelentőségűt meghaladó mértékű kereskedelmi forgalomban történő használata — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — Korábbi védjegyek megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”)

(2018/C 032/31)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Tulliallan Burlington Ltd (Saint-Hélier, Jersey) (képviselő: A. Norris barrister)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Fischer meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Németország) (képviselő: A. Parr ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Tulliallan Burlington és a Burlington Fashion közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. január 11-én hozott határozata (R 2501/2013-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Tulliallan Burlington Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 175., 2016.5.17.

A Törvényszék 2017. december 6-i ítélete – Tulliallan Burlington kontra EUIPO – Burlington Fashion (Burlington)

(T-122/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — Burlington ábrás védjegy — BURLINGTON és BURLINGTON ARCADE korábbi nemzeti szóvédjegyek — BURLINGTON ARCADE korábbi európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Valamely megjelölés helyi jelentőségűt meghaladó mértékű kereskedelmi forgalomban történő használata — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — Korábbi védjegyek megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”)

(2018/C 032/32)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Tulliallan Burlington Ltd (Saint-Hélier, Jersey) (képviselő: A. Norris barrister)



Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Fischer meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Németország) (képviselő: A. Parr ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Tulliallan Burlington és a Burlington Fashion közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. január 11-én hozott határozata (R 2409/2013-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Tulliallan Burlington Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 175., 2016.5.17.

## A Törvényszék 2017. december 6-i ítélete – Tulliallan Burlington kontra EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON)

(T-123/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — BURLINGTON szóvédjegy — BURLINGTON és BURLINGTON ARCADE korábbi nemzeti szóvédjegyek — BURLINGTON ARCADE korábbi európai uniós és nemzeti ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Valamely megjelölés helyi jelentőségűt meghaladó mértékű kereskedelmi forgalomban történő használata — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (4) bekezdése] — Korábbi védjegyek megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (5) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikkének (5) bekezdése]”)

(2018/C 032/33)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Tulliallan Burlington Ltd (Saint-Hélier, Jersey) (képviselő: A. Norris barrister)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Fischer meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Németország) (képviselő: A. Parr ügyvéd)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Tulliallan Burlington és a Burlington Fashion közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. január 11-én hozott határozata (R 1635/2013-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Tulliallan Burlington Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 175., 2016.5.17.

**A Törvényszék 2017. december 11-i ítélete – Léon Van Parys kontra Bizottság**(T-125/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Vámunió — Ecuadorból származó banán behozatala — Behozatali vámok utólagos beszedése — Behozatali vámok elengedése iránti kérelem — Korábbi határozat Törvényszék általi hatályon kívül helyezését követően hozott határozat — Észszerű határidő”)**

(2018/C 032/34)

Az eljárás nyelve: holland

**Felek**

Felperes: Firma Léon Van Parys NV (Anvers, Belgium) (képviselők: P. Vlaemminck, B. Van Vooren, R. Verbeke és J. Auwerx ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: A. Caeiros, B.-R. Killmann és E. Manhaeve meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az egyrészt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott és az annak megállapításáról, valamint a 2010. május 6-i C(2010) 2858 final bizottsági határozat módosításáról szóló, 2016. január 20-i C(2016) 95 final határozat megsemmisítése iránti kérelem, hogy indokolt a behozatali vámok utólagos könyvelésbe vétele, és hogy e vámok valamely vámkötelezett esetében történő elengedése indokolt, egy meghatározott esetben valamely másik vámkötelezett esetében részben indokolt, részben pedig nem indokolt, másrészt pedig az annak megállapítására irányuló kérelem, hogy a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL 1993. L 253., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.) 909. cikkének hatásai a 2013. március 19-i Firma Van Parys kontra Bizottság ítéletet (T-324/10, EU:T:2013:136) követően beálltak a felperessel szemben.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az annak megállapításáról, valamint a 2010. május 6-i C(2010) 2858 final bizottsági határozat módosításáról szóló, 2016. január 20-i C(2016) 95 final határozat 1. cikkének (4) bekezdését, hogy indokolt a behozatali vámok utólagos könyvelésbe vétele, és hogy a vámok valamely vámkötelezett esetében történő elengedése indokolt, egy meghatározott esetben valamely másik vámkötelezett esetében részben indokolt, részben pedig nem indokolt.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az Európai Bizottság viseli saját költségeit, valamint a Firma Léon Van Parys NV részéről felmerült költségeket.

<sup>(1)</sup> HL C 175., 2016.5.17.

**A Törvényszék 2017. december 5-i ítélete – Spadafora kontra Bizottság**(T-250/16. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — A kereset – mint nyilvánvalóan elfogadhatatlan és nyilvánvalóan megalapozatlan – első fokon történő elutasítása — Hatályon kívül helyezés iránti kérelem — Az OLAF »Jogi tanácsadás« egységének vezetői állása — Kiválasztási eljárás — Előválogató bizottság — A kinevezésre jogosult hatósággal folytatandó utolsó forduló elbeszélgetésre javasolt pályázók szűkített listájára való felvétel mellőzése — Pártatlanság — Kártérítési kérelem — Lehetőség elvesztése — Ügy, amelynek érdemben való eldöntését a per állása megengedi”)**

(2018/C 032/35)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Fellebbező: Sergio Spadafora (Brüsszel, Belgium) (képviselő: G. Bellotti ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők kezdetben: G. Gattinara és C. Berardis-Kayser később: G. Gattinara és L. Radu Bouyon meghatalmazottak)

### Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke (harmadik tanács) 2016. április 7-i Spadafora kontra Bizottság végzése (F-44/15, EU:F:2016:69) ellen benyújtott és az e végzés hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének (harmadik tanács) 2016. április 7-i Spadafora kontra Bizottság végzését (F-44/15), kivéve az annak kimondására vonatkozó kérelemnek mint nyilvánvalóan elfogadhatatlannak az elutasítását, hogy az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) főigazgatója által 2014. június 30-én hozott, D-t „A vizsgálatok támogatása” igazgatóság „Jogi tanácsadás” egysége vezetőjének kinevező határozatának és a Bizottság alelnöke, K. Georgieva által 2015. január 5-én hozott, a felperes R/994/14 panaszát elutasító Ares(2015) 43686 határozat megsemmisítése miatt a kiválasztási eljárás a jogsértés felmerülésének időpontjától kezdve semmis volt.
- 2) A Törvényszék a fellebbezést ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Törvényszék megsemmisíti az OLAF főigazgatójának 2014. június 30-i, D-t „A vizsgálatok támogatása” igazgatóság „Jogi tanácsadás” egysége vezetőjének kinevező határozatát.
- 4) A Törvényszék megsemmisíti a Bizottság alelnöke, K. Georgieva által 2015. január 5-én hozott, a felperes R/994/14 panaszát elutasító Ares(2015) 43686 határozatot.
- 5) A Törvényszék az első fokon előterjesztett keresetet elutasítja annyiban, amennyiben Sergio Spadafora az OLAF „A vizsgálatok támogatása” igazgatósága „Jogi tanácsadás” egysége vezetőjének való kinevezésére való lehetőségének elvesztése miatti vagyoni kár megtérítését kéri.
- 6) A Bizottság köteles a másodfokú és az elsőfokú eljárás költségeinek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 251., 2016.7.11.

### A Törvényszék 2017. december 7-i ítélete – Colgate-Palmolive kontra EUIPO (360°)

(T-332/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — A 360° európai uniós szövegdjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] — Használat révén szerzett megkülönböztető képesség — A 207/2009/EK rendelet 7. cikkének (3) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése]”)**

(2018/C 032/36)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Colgate-Palmolive Co. (New York, New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Zintler és A. Stolz ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Rajh meghatalmazott)

### Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a 360° szövegdjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. április 14-én hozott határozata (R 2288/2015-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Colgate–Palmolive Co.-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 296., 2016.8.16.

---

### A Törvényszék 2017. december 7-i ítélete – Colgate-Palmolive kontra EUIPO (360°)

(T-333/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — A 360° európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] — Használat révén szerzett megkülönböztető képesség — A 207/2009/EK rendelet 7. cikkének (3) bekezdése [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése]”)**

(2018/C 032/37)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Colgate-Palmolive Co. (New York, New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Zintler és A. Stolz ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Rajh meghatalmazott)

#### Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a 360° ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. április 14-én hozott határozata (R 2287/2015-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

#### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Colgate–Palmolive Co.-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 296., 2016.8.16.

---

### A Törvényszék 2017. december 7-i ítélete – sheepworld kontra EUIPO (Alles wird gut)

(T-622/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — Az Alles wird gut európai uniós szövegvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)**

(2018/C 032/38)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: sheepworld AG (Ursensollen, Németország) (képviselő: S. von Rüden ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Schifko meghatalmazott)

#### Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az Alles wird gut szövmegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. június 16-án hozott határozata (R 212/2016-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a sheepworld AG-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 383., 2016.10.17.

---

**A Törvényszék 2017. december 5-i ítélete – Tuerck kontra Bizottság**

(T-728/16. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Közszolgálat — Tisztviselők — Nyugdíjak — Nemzeti nyugdíjjogosultságok átvitele — Az átvitel iránti kérelem időpontja és az átvitel tényleges időpontja közötti tőkenövekedés”)**

(2018/C 032/39)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: Sabine Tuerck (Woluwe-Saint-Pierre, Belgium) (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és L. Radu Bouyon meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A felperes által az Uniónál való szolgálatba lépését megelőzően megszerzett nyugdíjjogosultságnak az Európai Unió nyugdíjrendszerébe történő átvitelét megerősítő 2015. december 10-i bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a Sabine Tuerck által az Uniónál való szolgálatba lépését megelőzően megszerzett nyugdíjjogosultságnak az Európai Unió rendszerébe történő átvitelét megerősítő 2015. december 10-i bizottsági határozatot.
- 2) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 475., 2016.12.19.

---

**A Törvényszék 2017. december 12-i ítélete – For Tune kontra EUIPO – Simplicity trade (opus AETERNATUM)**

(T-815/16. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az opus AETERNATUM európai uniós ábrás védjegy bejelentése — OPUS korábbi európai uniós szövegvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)**

(2018/C 032/40)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: For Tune sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország) (képviselő: K. Popławska ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Folliard-Monguiral meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban:* Simplicity trade GmbH (Oelde, Németország)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Simplicity trade és a For Tune közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. szeptember 14-én hozott határozata (R 152/2016-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a For Tune sp. z o.o.-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 14., 2017.1.16.

---

### **A Törvényszék 2017. december 5-i ítélete – Xiaomi kontra EUIPO – Apple (MI PAD)**

(T-893/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MI PAD európai uniós szóvédjegy bejelentése — IPAD korábbi európai uniós szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja] — Összetéveszthetőség — Megjelölések hasonlósága — Áruk és szolgáltatások hasonlósága”)**

(2018/C 032/41)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

*Felperes:* Xiaomi, Inc. (Peking, Kína) (képviselők: T. Raab és C. Tenkhoff ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Ivanauskas meghatalmazott)

*A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:* Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: J. Olsen, P. Andreottola solicitors és G. Tritton barrister)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az Apple és a Xiaomi közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. szeptember 22-én hozott határozata (R 363/2016-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Xiaomi, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 46., 2017.2.13.

**A Törvényszék 2017. november 26-i végzése – Federaccia Toscana és társai kontra Bizottság**(T-562/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Környezet — A vadon élő madarak védelme — Vadászható fajok — A vadászatra vonatkozó nemzeti jogszabályok által teljesítendő feltételek — A 2009/147/EK irányelv 7. cikke (4) bekezdése alkalmazási feltételeinek harmonizálása — A vadászati szezon vége Toscanában”)**

(2018/C 032/42)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperesek: Federaccia Toscana (Firenze, Olaszország) és a jelen végzés mellékletében megnevezett másik 5 felperes (képviselő: A. Bruni ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és C. Hermes, meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Az EUMSZ 265. cikk alapján, annak megállapítása iránt benyújtott kérelem, hogy a Bizottság jogellenesen mulasztott el bizonyos, a vadon élő madarak védelméről szóló, 2009. november 30-i 2009/147/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2010. L 20., 7. o.) által előírt, az ORNIS bizottság által a kulcsfogalmakra vonatkozóan összeállított dokumentumban szereplő olasz adatokat naprakésszé tenni; az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem a Bizottság 2014. október 6-i levelének megsemmisítése iránt, amely rámutat, hogy egyes madárfajok vadászati idejének meghosszabbítása Olaszországban nem felel meg az európai szabályozásnak; és az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott kérelem azon kár megtérítése iránt, amely a felpereseket állítólagosan érte az olasz adatok naprakésszé tételének a Bizottság által történt elmulasztása folytán.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Federaccia Toscana és a mellékletben megnevezett többi felperes viseli a költségeket.

<sup>(1)</sup> HL C 381., 2015.11.16.

**A Törvényszék 2017. november 20-i végzése – BikeWorld kontra Bizottság**(T-702/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Megsemmisítés iránti kereset — Harmadik személynek nem minősülő ügyvéd általi képviselet — Elfogadhatatlanság”)**

(2018/C 032/43)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: BikeWorld GmbH (Sankt Ingbert, Németország) (képviselő: J. Jovy ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn, B. Stromsky és T. Maxian Rusche meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

A Németország által a Nürburgring javára végrehajtott SA.31550 (2012/C) (korábbi 2012/NN) számú állami támogatásról szóló, 2014. október 1-jei (EU) 2016/151 bizottsági határozat (HL 2016. L 34., 1. o.) részleges megsemmisítése iránti, az EUMSZ 263. cikkre alapított kérelem.

**Rendelkező rész**

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék a BikeWorld GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 68., 2016.2.22.

---

**A Törvényszék 2017. november 23-i végzése – Nf Nails In Vogue kontra EUIPO – Nails & Beauty Factory (NAILS FACTORY)**

(T-886/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A megtámadott határozat visszavonása — A jogvita tárgyának megszűnése — Okafogyottság”)

(2018/C 032/44)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Nf Nails In Vogue, SL (Arganda del Rey, Spanyolország) (képviselő: L. Jáudenes Sánchez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Gája és E. Scheffer meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Nails & Beauty Factory GmbH, korábbi Nails & Beauty Vertriebs GmbH (Kiel, Németország)

**Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a NF Nails In Vogue és a Nails & Beauty Vertriebs közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. október 5-én hozott határozata (R 202/2016-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) viseli a saját költségeit, valamint a Nf Nails In Vogue, SL. részéről felmerült költségeket is.

<sup>(1)</sup> HL C 63., 2017.2.27.

---

**2017. november 29-én benyújtott kereset – L kontra Parlament**

(T-91/17. sz. ügy)

(2018/C 032/45)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: L (képviselő: I. Coutant Peyre ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament kinevezésre jogosult hatósága által 2016. augusztus 31-én hozott határozatot, amely megtagadta két, munkából való távollétet igazoló orvosi igazolás elfogadását, és ezáltal a kérdéses távollétet nem engedélyezettnek minősítette.



### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az európai uniós és litván jog visszaélést bejelentő személyek védelmével kapcsolatos elveinek megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a Parlament gondoskodási kötelezettségének és a megfelelő ügyintézés elvének a Parlament általi megsértésére alapított jogalap.

---

### 2017. november 7-én benyújtott kereset – Wattiau kontra Parlament

(T-737/17. sz. ügy)

(2018/C 032/46)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Francis Wattiau (Bridel, Luxemburg) (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a következőképpen határozzon:
  - semmisítse meg a felperesre 843,01 eurót terhelő, a kifizető hivatal 244. sz. elszámolásában átvett határozatot;
  - amennyiben szükséges semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2017. augusztus 2-i határozatát;
  - a Parlamentet kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A keresete alátámasztására a felperes jogellenességi kifogást hoz fel az Európai Unió és az luxemburgi kórházzszövetség közötti megállapodásban szereplő, a luxemburgi közös betegbiztosítási rendszer (RCAM) biztosítottjainak orvosi költségeit 15 %-al növelő rendelkezésével kapcsolatban. Ez a jogellenességi kifogás két jogalapon alapul.

1. Az első, a nemzetiség alapján történő hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének, továbbá a kiváltságokról és a mentességekről szóló jegyzőkönyv 12. és 14. cikkének megsértésén alapuló jogalap.
2. A második, a 966/2012 rendelet 30. cikkében kimondott, hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének, és az Európai Unió tisztviselőire vonatkozó betegségbiztosítási közös szabályzat 43. cikkének megsértésén alapuló jogalap.

---

### 2017. november 2-án benyújtott kereset – DEI kontra Bizottság

(T-740/17. sz. ügy)

(2018/C 032/47)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

Felperes: Dimosia Epicherisi Ilektrismou AE („DEI”) (Athén, Görögország) (képviselők: E. Bourtzalas, E. Salaka, C. Synodios, C. Tagaras és D. Waelbroeck ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2017. augusztus 14-i, a SA.38101. sz. (2015/NN) (ex 2013/CP) ügyben hozott, a választottbírósi határozatot követően Görögország által az Alumínium A.E. számára beszerzési áron aluli villamosenergia-tarifák formájában nyújtott állítólagos állami támogatásokra vonatkozó C (2017) 5622 végleges határozatát abban a részében, amelyben az visszavonja a 2014. június 12-i, illetve a 2015. március 25-i bizottsági aktusokat;
- semmisítse meg a Bizottság 2017. augusztus 14-i, a SA.38101. sz. (2015/NN) (ex 2013/CP) ügyben hozott C (2017) 5622 végleges határozatát abban a részében, amelyben az megállapítja, hogy nem áll fenn állami támogatás az Alumínium javára, következésképpen a Bizottság nem volt köteles megindítani az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében előírt hivatalos vizsgálati eljárást;
- semmisítse meg a Bizottság 2017. augusztus 14-i, a SA.38101. sz. (2015/NN) (ex 2013/CP) ügyben hozott C (2017) 5622 végleges határozatát abban a részében, amelyben az megállapítja, hogy a DEI-nek az energiaszabályozási hatóság (a továbbiakban: RAE) 346/2012. sz. határozata alapján nyújtott támogatásokra vonatkozó panasz okafogyottá vált a RAE állandó választottbírósi határozatát követően;
- a Bizottságot kötelezze a DEI költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Nyilvánvalóan téves jogalkalmazás a Bíróság C-228/16. P sz. ügyben hozott határozatának értelmezésében, illetve ellentmondás ezen ítélet vonatkozásában.
2. A 2015/1589 rendelet<sup>(1)</sup> 24. cikke (2) bekezdésének, különösen a Bizottság e rendelkezésből eredő kötelezettségeinek megsértése, a meghallgatáshoz való jog, illetve az Alapjogi Charta megsértése.
3. A megfelelő indokolás hiánya, ellentmondásos indokolás és az arra vonatkozó ténybeli és jogi elemek megvizsgálása kötelezettségnek megsértése, amelyeket a választottbírósi kikötés – amelynek alapján meghozták az 1/2013. sz. választottbírósi határozatot – olyan „egyértelmű és objektív paramétereknek” minősít, amelyek „korlátozzák a választottbírák mérlegelési mozgásterét”, és amelyek „logikus következménye” a villamos energia árának végleges meghatározása volt.
4. Nyilvánvalóan téves jogalkalmazás a körültekintő magánbefektető elvének, illetve az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésének értelmezésében és alkalmazásában, ami azt a megállapítást illeti, miszerint a villamos energiának a választottbírósi határozat általi rögzítése a „választottbírósi kikötésben megfelelően meghatározott paraméterek logikus következménye”;
5. Nyilvánvalóan téves jogalkalmazás az EUMSZ 107. cikk és az EUMSZ 108. cikk értelmezésében és alkalmazásában azon megállapítást illetően, miszerint a Bizottság nem volt köteles komplex gazdasági elemzések elvégzésére, illetve nyilvánvalóan téves jogalkalmazás és értékelés azon tény fényében, hogy a Bizottság nem vizsgálta meg az annak megállapítása tekintetében releváns kérdéseket, hogy állami támogatásról volt-e szó vagy sem;
6. Nyilvánvalóan téves jogalkalmazását az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésének alkalmazásában, illetve a tények nyilvánvalóan téves értékelése a piaczgazdasági körültekintő magánbefektető elve alkalmazásának vonatkozásában;
7. Nyilvánvalóan téves jogalkalmazásában az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének értelmezésében és alkalmazásában, a megfelelő indokolás kötelezettségének megsértése, és a tények nyilvánvalóan téves értelmezése azon rész tekintetében, amelyben a Bizottság határozata nem folytatja le a DEI által 2012-ben benyújtott panasz vizsgálatát az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésének megfelelően, mivel e panasz „okafogyottá” vált az 1/2013. sz. választottbírósi határozatot követően.

<sup>(1)</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i 2015/1589/EU tanácsi rendelet (HL 2015 L 248., 9. o.)

**2013. november 13-án benyújtott kereset – TrekStor kontra EUIPO – Beats Electronics (i.Beat jump)**

(T-746/17. sz. ügy)

(2018/C 032/48)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* TrekStor Ltd (Hongkong, Kína) (képviselők: O. Spieker, M. Alber, A. Schönfleisch ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Beats Electronics LLC (Culver City, Kalifornia, Egyesült Államok)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes*A vitatott védjegy:* i.Beat jump európai uniós szóvédjegy – 4 729 075. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 12-én hozott határozata (R 2236/2016-4. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az helyt adott a kérelmező megszűnés megállapítása iránti kérelmének, és megállapította a felperesnek a 4 729 075. sz. európai uniós védjeggyel kapcsolatban fennálló jogainak megszűnését;
- utasítsa el a kérelmező fél megszűnés megállapítása iránti kérelmét;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, a felperes által az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának (EUIPO) fellebbezési tanácsa előtt szükségszerűen felmerült költségeket is beleértve.

**Jogalapok**

- a 2017/1001 rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- a 2017/1001 rendelet 18. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

---

**2017. november 15-én benyújtott kereset – UPF kontra Bizottság**

(T-747/17. sz. ügy)

(2018/C 032/49)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Union des Ports de France – UPF (Párizs, Franciaország) (képviselők: C. Vannini és E. Moraitou ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- semmisítse meg a megtámadott határozatot;

— a Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Franciaország által végrehajtott SA.38398 (2016/C, korábbi 2015/E) támogatási programról szóló 2017. július 27-i C(2017) 5176 final európai bizottsági határozat (a továbbiakban: megtámadott határozat) elleni keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben a francia kikötők tevékenységének gazdasági jellegével kapcsolatos kritériumot figyelmen hagyva teljes egészében állami támogatásnak minősítette az adóügyi intézkedést. E tekintetben a felperes úgy véli, hogy a Bizottság a határozatban elvi szinten tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a francia kikötőknek biztosított adómentesség az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak minősül, anélkül hogy pontosította volna, hogy a támogatásnak minősítés a kikötőknek egyedül a gazdasági tevékenységeire korlátozódik.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a francia kikötők által magukra vállalt tevékenységek gazdasági jellegének értékelését illetően tévesen alkalmazta a jogot. A felperes úgy véli, hogy a Bizottság a francia kikötők által gyakorolt tevékenységek gazdasági jellegének elemzése során is tévesen alkalmazta a jogot, két szempontból:
  - először is, amennyiben a megtámadott határozatban egyáltalán nem foglalkozott a francia kikötők által gyakorolt bizonyos tevékenységekkel;
  - másodsor, amennyiben a francia kikötők által gyakorolt több más tevékenységet illetően arra szorítkozott, hogy megismételje azokat az általános elveket, amelyek az Európai Unió Bírósága által a kikötői infrastruktúra állami finanszírozásával kapcsolatban kialakított ítélkezési gyakorlatból származnak, anélkül hogy következtetést vont volna le azzal kapcsolatban, hogy e tevékenységek gazdasági jellegűek-e vagy sem, miközben az állami támogatásokkal kapcsolatos szabályok alkalmazási kritériumáról van szó.
3. A harmadik jogalap a verseny torzításával és a tagállamok közötti kereskedelem érintettségével kapcsolatos feltételeket illetően téves jogalkalmazáson és az indoklás elégtelenségén alapul, amennyiben a Bizottság tévesen ítélte úgy, hogy a szóban forgó adómentesség olyan jellegű volt, hogy a verseny torzulásait eredményezhette és hatással lehetett a tagállamok közötti kereskedelemre, ami általában véve a francia kikötőket, közelebbről pedig a szigeteken elhelyezkedő kikötőket és a tengerentúli kikötőket illeti. A felperes szerint a megtámadott határozatnak elégtelen az indokolása, amennyiben a Bizottság az álláspontjának alátámasztása nélkül vélelmezte, hogy a jelen esetben teljesülnek e feltételek.
4. A negyedik jogalap a létező támogatások ellenőrzésére irányuló eljárás lefolytatásával kapcsolatos téves jogalkalmazáson, valamint az arányosság elvével összhangban értelmezett EUMSZ 108. cikk (1) és (2) bekezdésének megsértésén alapul, amennyiben egyrészt a Bizottság azáltal, hogy a francia hatóságoktól megkövetelte annak bizonyítását, hogy a társasági adó alól a francia kikötőknek biztosított mentesség rendszere összeegyeztethető a belső piaccal, megfordította a bizonyítási terhet, és úgy járt el, mintha egy új támogatási program jóváhagyása iránti kérelmet nyújtottak volna be hozzá. Másrészt, a Bizottság azáltal, hogy a francia hatóságokkal szemben előírta az említett mentességi rendszer minden további nélküli megszüntetését, anélkül hogy bizonyította volna, hogy az e rendszeren eszközölhető semmilyen módosítás nem alkalmas arra, hogy azt az állami támogatásokkal kapcsolatos uniós szabályokkal összeegyeztethetővé tegye, megsértette az EUMSZ 108. cikk (1) és (2) bekezdését, a 2015/1589 rendelet 2. cikkét, valamint az arányosság elvét.
5. Az ötödik jogalap a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul, amennyiben az, hogy a Bizottság egy mentességi rendszer megszüntetését követeli, miközben más tagállamok kikötőiben továbbra is megengedi egyes támogatási programok fennmaradását, nem teszi lehetővé tisztességes versenyfeltételek biztosítását a különböző európai kikötők között, hanem épp ellenkezőleg, újabb versenytorzulásokat eredményez, közvetlenül megsértve a Bizottságra ruházott azon szerepet, hogy biztosítsa a belső piac megfelelő működését. Mindezek alapján a Bizottság megsértette a pártatlanság elvét, amely a megfelelő ügyintézés elvének szükségszerű velejárója.

**2017. november 17-én benyújtott kereset – Commune de Fessenheim és társai kontra Bizottság**

(T-751/17. sz. ügy)

(2018/C 032/50)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperesek:* Commune de Fessenheim (Fessenheim, Franciaország), Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Völgelsheim, Franciaország), Conseil départemental du Haut-Rhin (Colmar, Franciaország) és Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine (Strasbourg, Franciaország) (képviselő: G. de Rubercy ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

### **Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság Főtitkárságának a – fessenheimi atomerőmű bezárása miatt az EDF-nek fizetendő kártérítéssel kapcsolatos jegyzőkönyvre vonatkozó, az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóságának a francia hatóságokkal 2017. március 22-én közölt határozata közzétételének megtagadásáról szóló – 2017. október 18-i határozatát (C(2017 7119 FINAL);
- kötelezze az Európai Bizottságot, hogy a Törvényszék által meghozandó ítélettől számított egy héten belül közölje a felperesekkel az említett, 2017. március 22-i levelet;
- az Európai Bizottságot kötelezze valamennyi költség viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.) 4. cikke (2) bekezdése utolsó franciabekezdésének amiatt történő megsértésére alapított jogalap, hogy a szóban forgó információk hozzáférhetővé tételéhez nyomós közérdek igazolta.
2. A második, az Európai Unió Alapjogi Chartája dokumentumokhoz való hozzáférés jogáról szóló 42. cikkének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, az Európai Unió Alapjogi Chartája hatékony jogorvoslatához való jogról szóló 47. cikkének megsértésére alapított jogalap.

---

### **2017. november 20-án benyújtott kereset – Bundesrepublik Deutschland kontra ECHA**

**(T-755/17. sz. ügy)**

(2018/C 032/51)

*Az eljárás nyelve: német*

### **Felek**

*Felperes:* Bundesrepublik Deutschland (képviselők: D. Klebs és T. Henze ügyvédek)

*Alperes:* Európai Vegyianyag-ügynökség

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Vegyianyag-ügynökség fellebbezési tanácsának a 2017. szeptember 8-i határozatát (A-026-2015. sz. ügy) abban a részében, amelyben a fellebbezési tanács a tagállamok bizottságának a 2015. október 1-jei határozatát az „1,4-Benzoldiamin, N, N'-vegyes fenol- és benzilszarmazék” anyag (a továbbiakban: BENPAT) CAS-szám.: 68953-84-4 (EK-szám.: 273-227-8) tekintetében:
  - részben hatályon kívül helyezte, mivel a határozat előírta, hogy a regisztrálók az OECD TG 309 szerinti tanulmány során azonosítsák a metabolitokat,
  - részben hatályon kívül helyezte, mivel a határozat előírta az OECD TG 308 szerinti tanulmány végrehajtását, és
  - úgy határozott, hogy a határozat indokolásából el kell távolítani a bioakkumulációra vonatkozó nyilatkozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

A felperes többek között kifogásolja, hogy a fellebbezési tanács túllépte a hatáskörét, mivel a fellebbezési eljárás során az értékelő határozatot teljes mértékben vizsgálta és újból értékelte, és így arra az (alakilag és érdemben is téves) következtetésre jutott, hogy a tagállamok határozatát részben hatályon kívül kell helyezni, és módosítani kell.

1. Első jogalap: a fellebbezési tanács hatáskörének a hiánya az értékelési eljárás érdemi kérdései tekintetében
2. Második jogalap: A Bíróság Meroni ítélkezési gyakorlatának a megsértése, mivel a fellebbezési tanács egy uniós ügynökség szerveként nem rendelkezik mérlegelési jogkörrel saját határozatának elfogadása tekintetében
3. Harmadik jogalap: A szubszidiaritás és hatáskörátruházás elvének a megsértése, mivel a fellebbezési tanács a tagállamoknak az ügynökség tagállami bizottságának a döntéshozatali képességében intézményesített jogait megsértette, hiszen az aktusára vonatkozóan az uniós jogban nincs jogalap
4. Negyedik jogalap: a REACH-rendelet <sup>(1)</sup> előírásainak a megsértése, mivel a fellebbezési tanácsnak az értékelő határozatok tekintetében nincs tartalmi felülvizsgálatra vonatkozó hatásköre

Másodlagosan a felperes azt kifogásolja, hogy a fellebbezési tanács az értékelő határozatok esetében a REACH-rendelet 51. cikke szerint csupán korlátozott felülvizsgálati hatáskörrel rendelkezik.

5. Ötödik jogalap: az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésében előírt indokolási kötelezettség megsértése, mivel a fellebbezési tanács az állítólagos felülvizsgálati hatáskörét nem támasztotta alá
6. Hatodik jogalap: Tartalmilag téves és jogellenes határozat

<sup>(1)</sup> A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítés: HL 2007. L 136., 3. o.)

## 2017. november 10-én benyújtott kereset – Kerstens kontra Bizottság

(T-757/17. sz. ügy)

(2018/C 032/52)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: Petrus Kerstens (Overijse, Belgium) (képviselő: C. Mourato ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság felpereshez címzett, 2017. március 27-i határozatát annyiban, amennyiben az elrendeli a CMS 15/017. sz. ügy újratekintését;
- semmisítse meg a Bizottság felpereshez címzett, 2017. április 7-i határozatát annyiban, amennyiben az elrendeli a CMS 12/063. sz. ügy újratekintését;
- ítéljen meg felperesnek 40 000 euró kártérítést rendkívüli nem vagyoni kártérítés címén, melyet a Bizottságnak kell megfizetnie;
- kötelezze az alperest az eljárási költségek viselésére a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke alapján.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a megsemmisítést kimondó, 2017. február 14-i Kerstens kontra Bizottság ítélet (T-270/16 P, nem tették közzé, EU:T:2017:74) helytelen végrehajtására és a *non bis in idem* elv megsértésére vonatkozik, melyeket a kinevezésre jogosult hatóság követett el azért, hogy a felperes ellen indult fegyelmi eljárások újbóli megnyitását rendelte el.
2. A második jogalap a fent hivatkozott ítélet helytelen végrehajtására és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére vonatkozik, köztük az ügyek pártatlan és méltányos intézése elvének megsértésére, valamint az ártatlanság vélelmének és a védelemhez való jog megsértésére annyiban, amennyiben az említett fegyelmi eljárások újbóli megnyitását elrendelő határozatok nem nyújtják a felperes ügyének pártatlan és méltányos elbírálásának garanciáit.
3. A harmadik jogalap a fent hivatkozott ítélet helytelen végrehajtására és a jobbiztonság elvének, valamint a megfelelő ügyintézés elvének, különösen pedig az észszerű határidő elvének megsértésére vonatkozik, mivel a felperes szerint az újabb fegyelmi eljárásnak szintén észszerű határidőn belül kellene sorra kerülnie, ami a jelen esetben nem állapítható meg.
4. A negyedik jogalap a fenti jogellenességek miatti rendkívüli kártérítési kérelemre vonatkozik, annak érdekében, hogy a kártérítés orvosolja a felperesnek az adminisztráció által állítólagosan okozott nem vagyoni kárt, ugyanis a megtámadott aktusok megsemmisítése önmagában nem orvosolhatja az említett kárt.

---

### 2017. november 17-én benyújtott kereset – UR kontra Bizottság

(T-761/17. sz. ügy)

(2018/C 032/53)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: UR (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

a következőképpen határozzon:

- semmisítse meg a versenyvizsga vizsgabizottságának 2017. augusztus 11-i, a felülvizsgálat végén hozott határozatát, amellyel megtagadta a felperes nevének az EPSO/AD/322/16 versenyvizsga tartaléklistájára történő felvételét;
- mindenképpen a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap, amely a versenyvizsga vizsgabizottsága által azzal a megállapítással elkövetett nyilvánvaló mérlegelési hibáján alapul, hogy a felperes oklevele nem felel meg a versenyvizsgára bocsátás egyik feltételének.
2. Másodlagosan előterjesztett második jogalap, amely a tisztviselők személyzeti szabályzata 27. cikkének első bekezdése szerinti versenyvizsga-felhívás jogellenességére vonatkozó kifogáson alapul. Így különösen, a versenyvizsgára bocsátás vitatott feltételei nem kapcsolódnak a betöltendő álláshelyek versenyvizsga-felhívásban leírt követelményeihez, következésképpen ellentétesek a szolgálati érdekekkel.
3. Harmadlagosan előterjesztett harmadik jogalap, amely a megtámadott határozat indokolásának hiányán alapul, mivel a határozatból nem derül ki, hogy a vizsgabizottság milyen szempontokat határozott meg annak értékelése céljából, hogy a versenyvizsgára bocsátás vitatott feltételeire tekintettel van-e relevanciája a felperes oklevelének, ami a felperest meggátolta abban, hogy a védekezését megfelelően előkészítse.

**2017. november 24-én benyújtott kereset – Beats Electronics kontra EUIPO – TrekStor (i.Beat)**

(T-770/17. sz. ügy)

(2018/C 032/54)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Beats Electronics (Culver City, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: M. Petersenn, ügyvéd, I. Fowler és I. Junkar, Solicitors)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* TrekStor Ltd (Hong-Kong, Hong-Kong)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* i.Beat európai uniós szóvédjegy – 5 009 139. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 12-én hozott határozata (R 2175/2016-4. és R 2213/2016-4. sz. egyesített ügyek)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az elutasította a felperes R 2175/2016-4. számon nyilvántartásba vett fellebbezését és megengedte, hogy a vitatott védjegy az MP3-lejátszók, és különösen az USB flashmemórián alapuló, mini merevlemez lejátszók tekintetében továbbra is szerepeljen a védjegylajstromban;
- az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- a 207/2009 rendelet 15. cikkével összefüggésben értelmezett 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának és (2) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 75. cikkének megsértése.

**2017. november 28-án benyújtott kereset – Estampaciones Rubí kontra Bizottság**

(T-775/17. sz. ügy)

(2018/C 032/55)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

*Felperes:* Estampaciones Rubí, SAU (Vitoria-Gasteiz, Spanyolország) (képviselők: D. Armesto Macías és K. Caminos García ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a jelen keresetet és az ahhoz mellékként csatolt dokumentumokat nyilvánítsa elfogadhatónak;



- pervezető intézkedéssel kötelezze a Bizottságot a következő dokumentumok teljes szövegének az ügy irataihoz való csatolás érdekében történő benyújtására, adott esetben törölve harmadik személyek e dokumentumokban foglalt bizalmas adatait:
  - a) a 2013. február 22-én, valamint március 4-én és 12-én benyújtott beadványokra (Álava) válaszul küldött 2013. március 26-i informális üzenet;
  - b) a 2012. december 4-i „Informal message in reply to the submission of 7 November (Álava)”;
- semmisítse meg az említett dokumentumokban foglalt bizottsági határozatokat;
- másodlagosan állapítsa meg, hogy a Bizottság a hallgatásával megsértette a Szerződéseket, és kötelezze ezen intézményt arra, hogy válaszoljon a felperes 2017. július 31-én benyújtott beadványában megfogalmazott kérelmére, annak érdekében, hogy a felperes a hivatkozott támogatás kedvezményezettjeként a támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségének vizsgálatára irányuló hivatalos eljárás keretében élni tudjon az uniós jog alapján őt megillető eljárási jogokkal;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset elsődlegesen arra irányul, hogy a Törvényszék semmisítse meg a Bizottság azon határozatait, amelyek tagadják bizonyos, a felperes által bizonyos beruházási projektek után 45 %-os adójóváírás formájában kapott adótámogatások belső piaccal való összeegyeztethetőségét, amely támogatásokról a Bizottság „informal message”, illetve „informális üzenet” címet viselő, 2012. december 4-i és 2013. március 26-i levelei révén értesítették a Diputación Foral de Álava által képviselt spanyol adóhatóságokat, amely levelekbe a felperes a nemzeti eljárás keretében betekinthezett.

A jelen kereset másodlagosan arra irányul, hogy a Törvényszék állapítsa meg a Bizottságnak az EUMSZ 265. cikk értelmében vett mulasztását, mivel az alperes nem válaszolt a felperes 2017. július 31-én benyújtott azon kérelmére, hogy a Bizottság foglaljon állást azzal kapcsolatban, hogy az „informális üzenetekben” foglaltak jogilag kötelező erővel bírnak-e, vagy sem, és hogy az eljárás keretében adott esetben hallgassák meg annak érdekében, hogy az általa relevánsnak tartott körülményeket illetően megtehesse észrevételeit.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalpra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozatokat a megkövetelt minimális eljárási garanciákat figyelmen kívül hagyva hozták meg
  - E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyta a megkövetelt minimális eljárási garanciákat, amikor az informális üzenetekben megállapította az állami támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségét, anélkül hogy lefolytatta volna az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti eljárást. Az eljárás ezen figyelmen kívül hagyása sérti a felperesnek az Európai Unió Alapjogi Chartájában foglalt alapvető jogait.
2. A második, az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének megsértésére alapított jogalap
  - E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatok tévesen állapítják meg a támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségét azzal az indokkal, hogy a támogatásnak állítólag nincsen ösztönző hatása.
3. A harmadik, az EUMSZ 265. cikk megsértésére alapított jogalap
  - E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy az, hogy a Bizottság nem válaszolt a felperes azon kérelmére, hogy foglaljon állást azzal kapcsolatban, hogy az „informális üzenetekben” foglaltak jogi jellegéről (azaz, hogy kötelező erővel bírnak-e, vagy sem), és azon kérelmére, hogy az említett eljárás keretében adott esetben hallgassák meg, a Szerződések olyan megsértésének minősül, amely a felperesnek sérelmet okozott.

---

### 2017. november 28-án benyújtott kereset – Autostrada Wielkopolska kontra Bizottság

(T-778/17. sz. ügy)

(2018/C 032/56)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Autostrada Wielkopolska S.A. (Poznań, Lengyelország) (képviselők: O. Geiss és D. Tayar ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Lengyelország által az Autostrada Wielkopolska S.A. társaság javára végrehajtott állami támogatásról szóló, az SA.35356 (2013/C) (korábbi 2013/NN, korábbi 2012/N) ügyben 2017. augusztus 25-én hozott bizottsági határozatot, és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság megsértette a felperes részvételi jogait, különösen azt a jogát, hogy a megtámadott határozat elfogadását megelőzően meghallgassák őt;
  - a Bizottság elmulasztott megfelelő lehetőséget biztosítani a felperesnek arra, hogy észrevételeket tegyen az állam által szolgáltatott bizonyítékokra;
  - a Bizottság megfosztotta a felperest attól a jogától, hogy észrevételeket tegyen azon kulcsfontosságú dokumentumokra és megállapításokra, amelyek alapján a Bizottság elfogadta a megtámadott határozatot;
  - nem zárható ki a lehetőség, hogy e mulasztások hátrányosan befolyásolták a jelen ügy kimenetelét.
2. Második jogalap: a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és ténybeli hibát követett el, amikor téves tesztet alkalmazott annak meghatározása érdekében, hogy fennállnak-e az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének alkotóelemei, továbbá az említett (téves) tesztet az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértésével alkalmazta;
  - a Bizottság azon megállapítása, hogy az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett előny állt fenn, egyedül a „pontról pontra történő összehasonlítás” teszten alapul;
  - a Bizottság a magánbefektetői teszt szerinti értékelést azt követően folytatta le, hogy már eldöntötte, hogy az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett előny állt fenn;
  - a Bizottság „pontról pontra történő összehasonlítás” tesztje jogi szempontból téves;
  - a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el a „pontról pontra történő összehasonlítás” teszten alapuló mérlegelésének lefolytatása során, amikor nem vett figyelembe olyan releváns információt, amely a megtámadott határozat elfogadásának időpontjában rendelkezésére állt.
3. Harmadik jogalap: a Bizottság nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot és ténybeli hibát követett el, amikor elmulasztotta a releváns ítélkezési gyakorlattal összhangban alkalmazni a magánbefektetői tesztet, továbbá elmulasztott megfelelő indokolással szolgálni, ezáltal megsértve az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését;
  - a Bizottság a releváns ítélkezési gyakorlat megsértésével elmulasztotta a magánbefektetői tesztet az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése alapján lefolytatott mérlegelésének szerves részeként alkalmazni;
  - a Bizottság elmulasztott figyelembe venni olyan releváns információt, amely a megtámadott határozat elfogadásának időpontjában rendelkezésre állt, és amelyet egy megfelelően körültekintő és gondos, az államéhoz lehető legközelebbi helyzetben lévő magántulajdonos eleve nem hagyott volna figyelmen kívül.
4. Negyedik jogalap: a Bizottság összeegyeztethetetlen támogatással kapcsolatos megállapítása téves megállapításokon alapul és belső ellentmondásokkal terhelt;
  - a Bizottság ténybeli hibát követett el annak megállapításával, hogy az állami forrásokból csak befektetők részesültek.
5. Ötödik jogalap: a Bizottság nyilvánvalóan tévesen alkalmazta a jogot és ténybeli hibát követett el az állami támogatás összegének kiszámítása során, amikor elmulasztotta lefolytatni a saját mérlegelését, és nem szolgált megfelelő indokolással;
  - alapvető mérlegelési hibákat tartalmaz a Bizottság azon megállapítása, amely szerint a 2005 szeptembere és 2007 októbere közötti időszakban túlkompenzációra került sor;

- a Bizottság elmulasztott figyelembe venni olyan releváns információt, amely a megtámadott határozat elfogadásának időpontjában rendelkezésre állt.

## 2017. december 4-én benyújtott kereset – Strabag Belgium kontra Parlament

(T-784/17. sz. ügy)

(2018/C 032/57)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

*Felperes:* Strabag Belgium (Anvers, Belgium) (képviselők: M. Schoups, K. Lemmens és M. Lahbib ügyvédek)

*Alperes:* Európai Parlament

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a jelen megsemmisítés iránti kérelem elfogadható és megalapozott;

ez alapján

- semmisítse meg (i) az Európai Parlament ismeretlen időpontban hozott határozatát, amelyben ezen intézmény nem fogadta el az Európai Parlament brüsszeli épületeinek fővállalkozói építési munkálataira vonatkozó keretszerződés tárgyú közbeszerzési eljárás (06/D20/2017/M036. sz. ajánlati felhívás) keretében a Strabag Belgium által benyújtott ajánlatot, amely határozat közlésére a 2017. november 24-i levél útján került sor, valamint (ii) semmisítse meg az Európai Parlament ismeretlen időpontban hozott határozatát, amelyben ezen intézmény nem a Strabag Belgium, hanem öt másik ajánlattevő részére ítélte oda az Európai Parlament brüsszeli épületeinek fővállalkozói építési munkálataira vonatkozó keretszerződés tárgyú közbeszerzési szerződést (06/D20/2017/M036. sz. ajánlati felhívás), valamint
- adjon helyt a Strabag Belgium azon kérelmének, amely a következő dokumentumok kiadására vonatkozik:
  - a közbeszerzési dosszié azon dokumentumai, amelyekben az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom rendelet alkalmazási szabályairól szóló, 2015. október 30-i (EU) 2015/2462 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 160. cikkének (3) bekezdése alapján rögzítették azokat a kapcsolatfelvételeket, amelyekre a Parlament és az ajánlattevők között került sor az alacsony árajánlatok tárgyában;
  - a szerződést az öt másik ajánlattevő részére odaítélő és a Strabag Belgium ajánlatát elutasító, ismeretlen időpontban hozott határozat;
  - az ajánlatok elemzéséről szóló jelentés;
- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárás összes költségének – beleértve a perköltségtérítést is – viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely azon alapul, hogy megsértették:

- (i) a 2015. október 28-i (EU, Euratom) 2015/1929 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (HL 2015. L 286., 1. o.) módosított, az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 298, 1. o.) 110. cikkének (5) bekezdését, amely előírja, hogy a Bizottság a 210. cikknek megfelelően felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadhat el az odaítélési szempontokra vonatkozó módszerek tekintetében, beleértve a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot;

- (ii) az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályairól szóló 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló rendelet módosításáról szóló, 2015. október 30-i (EU) 2015/2462 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel (HL 2015. L 342., 7. o.) módosított 151. cikket, amely a kirívóan alacsony összegű ajánlatokra alkalmazandó szabályokat tartalmazza, valamint
- (iii) a 966/2012/EU, Euratom rendelet 102. cikkét, amely az átláthatóság, az arányosság, az egyenlő bánásmód elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó elvnek az alkalmazását rendeli el a közbeszerzések területén.

---

**2017. november 27-én benyújtott kereset – Ilhan kontra EUIPO – Time Gate (SPORTSWEAR COMPANY BIG SAM)**

**(T-785/17. sz. ügy)**

(2018/C 032/58)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Ercan Ilhan (Isztanbul, Törökország) (képviselő: S. Can ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Time Gate GmbH (Köln, Németország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes.

A vitatott védjegy: a „SPORTSWEAR COMPANY BIG SAM” szóelemet magában foglaló ábrás védjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 891 276. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 13-án hozott határozata (R 974/2016-5. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 13-án hozott határozatát (R 974/2016-5. sz. ügy), következésképpen engedélyezze a Sportswear Company BIG SAM védjegy lajstromozását;
- a Time Gate GmbH-t kötelezze a saját költségeinek viselésére
- az EUIPO-t kötelezze a saját költségeinek viselésére.

**Jogalapok**

- a 207/2009 rendelet 54. cikke szerinti belenyugvás;
  - a megjelölések összetéveszhetőségének téves értékelése.
-

**2017. november 28-án benyújtott kereset – Parfümerie Akzente kontra EUIPO (GlamHair)**

(T-787/17. sz. ügy)

(2018/C 032/59)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

*Felperes:* Parfümerie Akzente GmbH (Pfedelbach, Németország) (képviselők: O. Spieker, A. Schönfleisch, M. Alber ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy:* GlamHair európai uniós szóvédjegy – 15 211 956. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 25-én hozott határozata (R 82/2017-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

---

**2017. november 29-én benyújtott kereset – Szabados kontra EUIPO – Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica (Separ) (MicroSepar)**

(T-788/17. sz. ügy)

(2018/C 032/60)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

*Felperes:* Andreas Szabados (Grünwald, Németország) (képviselő: S. Wobst ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica (Separ) (Barcelona, Spanyolország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes.

*A vitatott védjegy:* a „MicroSepar” európai uniós szóvédjegy – 14 576 532. sz. védjegybejelentés.

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás.

*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 21-én hozott határozata (R 2420/2016-1. sz. ügy).

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2017. december 6-án benyújtott kereset – Mouldpro kontra EUIPO – Wenz Kunststoff (MOULDPRO)**

(T-796/17. sz. ügy)

(2018/C 032/61)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Mouldpro ApS (Ballerup, Dánia) (képviselő: W. Rebernik ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Wenz Kunststoff GmbH & Co. KG (Lüdenscheid, Németország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* MOULDPRO európai uniós szóvédjegy – 10 022 317 sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. október 16-án hozott határozata (R 2153/2015-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségeket is beleértve.

**Jogalapok**

- Képviselő, illetve ügynök által történő jogellenes bejelentés, a közösségi védjegyrendelet 51. cikke (1) bekezdésének a 8. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett b) pontja;
  - Korábban nem lajstromozott, a kereskedelmi forgalomban használt védjegyekkel kapcsolatos jogok, a közösségi védjegyrendelet 53. cikke (1) bekezdésének a 8. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett c) pontja;
  - az európai uniós védjegyet rosszhiszeműen jelentették be lajstromozásra, a közösségi védjegyrendelet 51. cikke (1) bekezdésének b) pontja.
-



ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



**Az Európai Unió Kiadóhivatala**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**HU**