



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

61. évfolyam

2018. január 15.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL
SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2018/C 013/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2018/C 013/02 C-542/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-3/16. sz., Allstate Insurance Company kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. július 5-én hozott ítélete ellen az Allstate Insurance Company által 2017. szeptember 14-én benyújtott fellebbezés 2

2018/C 013/03 C-545/17. sz. ügy: A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2017. szeptember 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mariusz Pawlak kontra Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego 3

2018/C 013/04 C-547/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-612/15. sz., Basic Net kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2017. július 20-án hozott ítélete ellen a Basic Net SpA által 2017. szeptember 18-án benyújtott fellebbezés 4

2018/C 013/05	C-566/17. sz. ügy: A Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lengyelország) által 2017. szeptember 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach kontra SzeF Krajowej Administracji Skarbowej	5
2018/C 013/06	C-581/17. sz. ügy: A Finanzgerichts Baden-Württemberg (Németország) által 2017. október 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Martin Wächter kontra Finanzamt Konstanz . . .	5
2018/C 013/07	C-585/17. sz. ügy: A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2017. október 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr	6
2018/C 013/08	C-605/17. sz. ügy: 2017. október 20-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság	7
2018/C 013/09	C-609/17. sz. ügy: A Työtuomioistuin (Finnország) által 2017. október 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Terveys- ja sosiaalialan neuvottelujärjestö (TSN) ry kontra Hyvinvointialan liitto ry	8
2018/C 013/10	C-610/17. sz. ügy: A Työtuomioistuin (Finnország) által 2017. október 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry kontra Satamaoperaattorit ry	8
2018/C 013/11	C-627/15. sz. ügy: A Bíróság második tanácsa elnökének 2017. október 4-i végzése (a Judecătoria Câmpulung [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dumitru Găprilîsescu, Liana Găprilîsescu kontra SC Banca Transilvania SA, korábban SC Volksbank România SA, SC Volksbank România SA – sucursala Câmpulung	9
2018/C 013/12	C-2/16. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. október 17-i végzése (az Amtsgericht Stuttgart [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatsanwaltschaft Stuttgart kontra J. S. R. . .	10
2018/C 013/13	C-346/16. sz. ügy: A Bíróság hatodik tanácsa elnökének 2017. július 20-i végzése (az Amtsgericht Kehl [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – C, a Staatsanwaltschaft Offenburg részvételével	10
2018/C 013/14	C-19/17. sz. ügy: A Bíróság nyolcadik tanácsa elnökének 2017. október 24-i végzése (a Sąd Okręgowy we Wrocławiu [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Skarb Państwa reprezentowany przez Wojewodę Dolnośląskiego kontra Gmina Trzebnica	10
2018/C 013/15	C-74/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. szeptember 28-i végzése (az Amtsgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jonathan Heintges kontra Germanwings GmbH	10
2018/C 013/16	C-196/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. szeptember 22-i végzése (az Amtsgericht Hannover [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kathrin Meyer kontra TUIfly GmbH	11
2018/C 013/17	C-276/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. szeptember 22-i végzése (az Amtsgericht Hannover [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Michael Sieberg kontra TUIfly GmbH	11
2018/C 013/18	C-400/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. október 30-i végzése (a Tribunalul Dolj [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Mihaela Iuliana Scripnic, Radu Constantin Scripnic, Alexandru Gheorghijă, Vasilica Gheorghijă kontra SC Bancpost SA, SC Bancpost SA – sucursala Dolj	11

2018/C 013/19	C-418/17. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. október 25-i végzése (az Amtsgericht Nürnberg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Andreas Fabri, Elisabeth Mathes kontra Sun Express Deutschland GmbH	11
---------------	---	----

Törvényszék

2018/C 013/20	T-140/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 23-i ítélete – Aurora kontra CPVO – SESVanderhave (M 02205) („Növényfajta – Törlési eljárás – Az M 02205 cukorrépa-fajta – A 2100/94/EK rendelet 20. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A 2100/94 rendelet 7. cikke – A bejelentett növényfajta megkülönböztethetősége – Szakmai szempontok szerinti vizsgálat – A fellebbezési tanács előtti eljárás – Az ügy valamennyi releváns körülményének gondos és pártatlan vizsgálatára irányuló kötelezettség – Megváltoztatásra vonatkozó hatáskör”)	12
---------------	--	----

2018/C 013/21	T-452/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 20-i ítélete – Petrov és társai kontra Parlament („Az Európai Parlament tagja – A Parlament épületeibe való belépés megtagadása – Harmadik ország állampolgára – Az Alapjogi Charta 21. cikke – Etnikai származáson alapuló hátrányos megkülönböztetés – Állampolgárságon alapuló hátrányos megkülönböztetés – A jogalap elfogadhatósága – Politikai véleményen alapuló hátrányos megkülönböztetés – Egyenlő bánásmód – Hatáskörrel való visszaélés”)	12
---------------	---	----

2018/C 013/22	T-618/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 20-i ítélete – Voigt kontra Parlament („Az Európai Parlament tagja – A Parlament helyiségei rendelkezésre bocsátásának a megtagadása – Harmadik ország állampolgárai – A Parlament épületeibe való belépés megtagadása – Az Alapjogi Charta 21. cikke – Etnikai származáson alapuló hátrányos megkülönböztetés – Állampolgárságon alapuló hátrányos megkülönböztetés – A jogalap elfogadhatósága – Politikai véleményen alapuló hátrányos megkülönböztetés”)	13
---------------	--	----

2018/C 013/23	T-403/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 20-i ítélete – Stada Arzneimittel kontra EUIPO – Urgo recherche innovation et developpement (Immunostad) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Immunostad európai uniós szövegvédjegy bejelentése – ImmunoStim korábbi nemzeti szövegvédjegy – Viszonylagos kizáró ok – Védjegyek közötti hasonlóság – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja] – Az érintett vásárlóközönség nem elhanyagolható része – Indokolási kötelezettség – A 207/2009 rendelet 75. cikke [jelenleg a 2017/1001 rendelet 94. cikke]”)	14
---------------	--	----

2018/C 013/24	T-465/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 20-i ítélete – Cotécnica kontra EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (cotecnica OPTIMA) („Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A cotecnica OPTIMA európai uniós ábrás védjegy bejelentése – visán Optima PREMIUM PETFOOD korábbi európai uniós ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)	14
---------------	--	----

2018/C 013/25	T-558/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 22-i ítélete – von Blumenthal és társai kontra EBB („Közszolgálat – Az EBB személyi állománya – Az EBB díjazási és bérfejlesztési rendszerének reformja – Jogellenességi kifogás – Egyenlő bánásmód – Felelősség”)	15
---------------	--	----

2018/C 013/26	T-617/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 23-i ítélete – PF kontra Bizottság („Közszolgálat – Tisztviselők – Előléptetés – A 2015. évi előléptetési időszak – A személyzeti szabályzat 43. cikke és 45. cikkének (1) bekezdése – Indokolási kötelezettség – Az érdemek összehasonlító vizsgálata – A nyelvek használata a nyelvi feladatokra beosztott tanácsosok és a nyelveken kívüli egyéb feladatokra beosztott tanácsosok által gyakorolt feladatok keretében – Igazolt távollétek – Nyilvánvaló mérlegelési hiba”)	16
---------------	--	----

2018/C 013/27	T-652/16. P. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 22-i ítélete – HD kontra Parlament („Fellebbezés — Tisztviselők — Díjazás — Családi támogatások — Iskoláztatási támogatás — Az azonos nemű támogatások halmozódásának tilalma — A jogalap nélkül kifizetett összegek visszakövetelése — A személyes jellegű adatok védelme — Indokolási kötelezettség”)	16
2018/C 013/28	T-771/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 22-i ítélete – Toontrack kontra EUIPO (EZMIX) („Európai uniós védjegy — Az EZMIX európai uniós szövédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] — Az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elve”)	17
2018/C 013/29	T-564/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 9-i végzése – Bowles kontra EKB („Közszolgálat — Az EKB személyi állománya — Díjazás — Illetményemelés — A személyi bizottság tagjai — Választhatóság — Megsemmisítés iránti kereset — Okafogyottság — Kártérítési kereset — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	17
2018/C 013/30	T-784/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 15-i végzése – Pilla kontra Bizottság és EACEA („Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset — Ideiglenes intézkedések — A kereset megindítását követően benyújtott költségmentesség iránti kérelem — Kreatív Európa program (2014–2020) — Előkészítő intézkedés támogatására vonatkozó pályázati felhívás — A pályázatot valamely támogatási feltétel figyelmen kívül hagyása miatt elutasító határozat — Kizárólag jogi személyek számára nyitott támogatások — A formai követelmények figyelmen kívül hagyása — Aktusok EACEA-nak való betudhatóságának hiánya — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben jogilag nyilvánvalóan megalapozatlan kereset”)	18
2018/C 013/31	T-391/17. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2017. november 13-i végzése – Románia kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Intézményi jog — Európai polgári kezdeményezés — A nemzeti és nyelvi kisebbségek védelme, valamint a kulturális és nyelvi sokszínűség erősítése az Unióban — A hatáskör-átruházás elve — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)	19
2018/C 013/32	T-618/17. sz. ügy: 2017. szeptember 8-án benyújtott kereset – Activa Minoristas del Popular kontra EKB és ESZT	19
2018/C 013/33	T-711/17. sz. ügy: 2017. október 13-án benyújtott kereset – Spinoit kontra Bizottság és társai	20
2018/C 013/34	T-717/17. sz. ügy: 2017. október 13-án benyújtott kereset – Chioreanu kontra ERCEA	21
2018/C 013/35	T-724/17. sz. ügy: 2017. október 17-én benyújtott kereset – The Vianel Group kontra EUIPO – Viania Dessous (VIANEL)	21
2018/C 013/36	T-725/17. sz. ügy: 2017. október 24-én benyújtott kereset – Clestra Hauserman kontra Parlament	22
2018/C 013/37	T-726/17. sz. ügy: 2017. október 24-én benyújtott kereset – Commune de Fessenheim és társai kontra Bizottság	23
2018/C 013/38	T-730/17. sz. ügy: 2017. október 27-én benyújtott kereset – Evropaïki Dynamiki kontra Bizottság	24
2018/C 013/39	T-732/17. sz. ügy: 2017. október 27-én benyújtott kereset – Dreute kontra Parlament	25
2018/C 013/40	T-733/17. sz. ügy: 2017. november 2-án benyújtott kereset – GMPO kontra Bizottság	26

2018/C 013/41	T-736/17. sz. ügy: 2017. október 30-án benyújtott kereset – Lincoln Global, Inc. kontra EUIPO (FLEXCUT)	27
2018/C 013/42	T-741/17. sz. ügy: 2017. október 30-án benyújtott kereset – Trasys International és Axianseu Digital Solutions kontra EASA	27
2018/C 013/43	T-742/17. sz. ügy: 2017. november 9-én benyújtott kereset – Kim és társai kontra Tanács	28
2018/C 013/44	T-743/17. sz. ügy: 2017. november 9-én benyújtott kereset – Bischoff kontra EUIPO – Miroglio Fashion (CARACTÈRE)	29
2018/C 013/45	T-437/17. sz. ügy: A Törvényszék 2017. november 14-i végzése – Oy Karl Fazer kontra EUIPO – Kraft Foods Belgium Intellectual Property (MIGNON)	29

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2018/C 013/01)

Utolsó kiadvány

HL C 5., 2018.1.8.

Korábbi közzétételek

HL C 437., 2017.12.18.

HL C 424., 2017.12.11.

HL C 412., 2017.12.4.

HL C 402., 2017.11.27.

HL C 392., 2017.11.20.

HL C 382., 2017.11.13.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Törvényszék (első tanács) T-3/16. sz., Allstate Insurance Company kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. július 5-én hozott ítélete ellen az Allstate Insurance Company által 2017. szeptember 14-én benyújtott fellebbezés

(C-542/17. P. sz. ügy)

(2018/C 013/02)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Allstate Insurance Company (képviselők: G. Würtenberger Rechtsanwalt, R. Kunze Solicitor)

A másik fél az eljárásban: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-3/16. sz. ügyben 2017. július 5-én hozott ítéletét;
- adjon helyt a fellebbező által a fellebbezési tanács R 956/2015-2. sz. ügyben 2015. október 8-án hozott határozata ellen benyújtott hatályon kívül helyezés iránti keresetnek;
- az ellenérdekű felet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék megsértette a közösségi védjegyrendelet ⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 7. cikkének (2) bekezdését azzal, hogy téves szempontokat alkalmazott az előbb említett rendelkezések értelmében vett leíró jelleg mint feltétlen kizáró ok értékelésekor.
2. Azzal, hogy nem értékelte a leíró jelleget mint feltétlen kizáró okot a ténylegesen bejelentett áruk és szolgáltatások tekintetében, a Törvényszék egyúttal nem adott indokolást határozatának alátámasztására, és így megsértette a közösségi védjegyrendelet 75. cikkét.
3. Ezenfelül, a Törvényszék megtámadott határozata a tények elferdítésén alapul, mivel a Törvényszék a feltétlen kizáró okokat nem a bejelentett áruk és szolgáltatások alapján értékelte, hanem egy értelmzés eredményeként vélelmezett árujegyzék-leírás alapján, vagyis a ténylegesen benyújtott árujegyzék elferdítése alapján.

4. Ha a Törvényszék az alapvető jogelveket alkalmazta volna, ideértve a határozatok indokolására vonatkozó kötelezettséget, akkor helyt kellett volna adnia a hozzá benyújtott keresetnek, az alábbi érvekre figyelemmel.
5. A Törvényszék által vétett hibák lényeges jogi hibák. Ennek megfelelően, a fellebbező kifejti azokat az indokokat, amelyek miatt a Törvényszéknek azt kellett volna megállapítania, hogy az eléje terjesztett jogalapok megalapozottak voltak, figyelemmel a gondos eljárás elismert elveinek, valamint a közösségi védjegyrendelet vonatkozó rendelkezéseinek megsértésére, a fellebbezési tanács elé tárt tényállás alapján.

(¹) A közösségi védjegyéről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.)

A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2017. szeptember 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mariusz Pawlak kontra Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

(C-545/17. sz. ügy)

(2018/C 013/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Najwyższy

Az alapeljárás felei

Felperes: Mariusz Pawlak

Alperes: Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló, 1997. december 15-i 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 8. cikkével összefüggésben értelmezett 7. cikke (1) bekezdésének első mondatát, hogy különleges jognak minősül az olyan nemzeti eljárásjogi rendelkezés, mint a polgári perrendtartásról szóló, 1964. november 17-i törvény 165. § -ának (2) bekezdése, amely alapján egy eljárási iratnak csak a kijelölt postai szolgáltató, azaz egy egyetemesszolgáltatás-nyújtásra kötelezett szolgáltató nemzeti fiókjában történő feladása egyenértékű a bírósági benyújtással, az eljárási irat egyéb, nem kijelölt egyetemes postai szolgáltatásnyújtó nemzeti fiókjában történő feladása viszont nem?
- 2) Ha az első kérdésre a válasz igenlő: úgy kell-e értelmezni a 97/67/EK irányelv 7. cikke (1) bekezdésének első mondatát, összefüggésben az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével, hogy a kijelölt szolgáltató számára a 97/67/EK irányelv 7. cikke (1) bekezdése első mondatának megsértésével biztosított különleges jogból eredő előnyöket ki kell terjeszteni a többi postai szolgáltatóra, aminek következtében az eljárási irat bírósági benyújtásával egyenértékűnek kell tekinteni ezen iratnak a nem kijelölt egyetemes postai szolgáltató nemzeti fiókjában történő feladását is, az Európai Unió Bíróságának 2007. június 21-i Jonkman ítéletében (C-231/06–C-233/06, ECLI:EU:C:2007:373) alkalmazott alapelveknek megfelelően?

- 3) Ha a második kérdésre a válasz igenlő: úgy kell-e értelmezni a 97/67/EK irányelv 7. cikke (1) bekezdésének első mondatát, összefüggésben az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével, hogy az eljárásban részt vevő, valamely tagállamot képviselő fél hivatkozhat a k.p.c. 165. § -a (2) bekezdéséhez hasonló nemzeti jogi rendelkezésnek a 97/67/EK irányelv 7. cikke (1) bekezdésének első mondatával való összeegyeztethetlenségére?

⁽¹⁾ HL 1998. L 15. 14. o.; magyar nyelvű kiadás 6. fejezet, 3. kötet, 71. o.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-612/15. sz., Basic Net kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2017. július 20-án hozott ítélete ellen a Basic Net SpA által 2017. szeptember 18-án benyújtott fellebbezés

(C-547/17. P. sz. ügy)

(2018/C 013/04)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Basic Net SpA (képviselő: D. Sindico ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- elsődlegesen, helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, és a fellebbezésben érdemben kifejtett érveknek részben vagy egészben helyt adva, valamint a korábbi eljárásokban előterjesztett bizonyítékokat és dokumentumokat értékelve hozzon az ügyben jogerős határozatot,
- másodlagosan, helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet, és a fellebbezésben érdemben kifejtett érveknek részben vagy egészben helyt adva, valamint a korábbi eljárásokban előterjesztett bizonyítékokat és dokumentumokat értékelve utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé
- mindenképpen kötelezze az EUIPO-t a két bírósági fórum (a Törvényszék és a Bíróság) előtt felmerült eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A 207/2009 rendelet 7. cikke (3) bekezdésének megsértése

A Törvényszék elégtelennek ítélte meg a megkülönböztető képesség megszerzésére vonatkozó bizonyítékot, és elutasította a keresetet anélkül, hogy indokolta volna, hogy miért tartja elégtelennek a bizonyított és elismert megkülönböztető képességet, és hogy az miért nem teszi ezáltal lehetővé a bejelentett védjegy lajstromozását.

A Törvényszék ítélete nem tartalmaz indokolást és ellentétes az említett rendelkezéssel azt illetően, hogy a védjegyként való lajstromozhatóság feltétele, hogy a megjelölés ábrázolása világos, pontos, önmagában elegendő, könnyen hozzáférhető, érthető, tartós és objektív legyen.

2. A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése – Az elutasított megjelölés önmagában rejlő megkülönböztető képessége és lajstromozhatósága

A korábbi eljárásokban nem vizsgálták meg kimerítő és összefüggő jelleggel a benyújtott iratanyagot, továbbá a Törvényszék által levezetett következtetések ellentmondásosak, és nem állnak összhangban sem a jogszabályokkal, sem pedig az EUIPO döntéshozatali gyakorlatával és az Európai Unió Törvényszékének ítélkezési gyakorlatával. Közelebbről, a Törvényszék nem folytatta le a bizonyítékok átfogó értékelését, és azokat csupán egyenként vizsgálta meg, megsértve ezzel a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját.

3. A fellebbező 3971561. sz. korábbi európai uniós védjegyére vonatkozó értékelés hiánya

A fellebbező továbbá úgy véli, hogy az EUIPO-nak és a Törvényszéknek figyelembe kellett volna vennie azokat az indokokat (tehát az ilyen határozatokat nem korábbi kötőerőnek, hanem lajstromozhatóságuk jogi elismerése alapján elfogadott védjegyeknek tekintve), amelyek a 003971561. sz. közösségi védjegy lajstromozását eredményezték, amelynek a fellebbező ugyanazon áruk tekintetében szintén jogosultja, és amelynek az elutasított megjelöléshez igen hasonló megjelölés képezi tárgyát.

4. „Színkombinációként” lajstromozott más védjegyek értékelésének hiánya

Az eljárás korábbi szakaszaiban ezenkívül más közösségi védjegyekre is hivatkoztak, amelyek az adott ügy tekintetében mind fontos precedensnek minősülnek.

A bejelentett védjegy lajstromozásának megtagadása nem tűnik ezért észszerűnek, sőt akár egyáltalán nem tűnik indokoltnak, valamint jogilag tévesnek minősíthető, amennyiben a korábbi gyakorlatot nem kötelező erejű határozatoknak, hanem az EUIPO és a Törvényszék által több ízben kimondott jogelvek kifejeződésének tekintjük.

A Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lengyelország) által 2017. szeptember 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach kontra Szeł Krajowej Administracji Skarbowej

(C-566/17. sz. ügy)

(2018/C 013/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Az alapeljárás felei

Felperes: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Alperes: Szeł Krajowej Administracji Skarbowej

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 168. cikkének a) pontjával és a hozzáadottérték-adó semlegességének elvével az olyan nemzeti gyakorlat, amely szerint teljes mértékben biztosított az adólevonási jog olyan termékek megvásárlásával és szolgáltatások igénybevételével összefüggésben, amelyeket az adóalany héa hatálya alá tartozó (adóköteles és adómentes) és héa hatálya alá nem tartozó tevékenységeihez is felhasználnak, tekintettel arra, hogy a nemzeti jog nem szabályozza az előzetesen felszámított héaösszegek fenti fajtájú tevékenységek szerinti megosztásának módszerét és feltételeit?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.

A Finanzgerichts Baden-Württemberg (Németország) által 2017. október 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Martin Wächtler kontra Finanzamt Konstanz

(C-581/17. sz. ügy)

(2018/C 013/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Baden-Württemberg

Az alapeljárás felei

Felperes: Martin Wächter

Alperes: Finanzamt Konstanz

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az egyrészt az Európai Közösség és tagállamai, másrészt a Svájci Államszövetség között létrejött, a személyek szabad mozgásáról szóló, 1999. június 21-i – 2002. június 1-jén hatályba lépett – megállapodás⁽¹⁾ rendelkezéseit, különösen annak preambuláját, 1., 2., 4., 6., 7., 16. és 21. cikkét, valamint I. mellékletének 9. cikkét, hogy azokkal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely alapján, hogy az adózás anyagi jogi alapja ne vesszen el, (halasztás nélkül) megadóztatják a társasági részesedésből származó rejtett, még nem realizált tőkejövedelmet, ha e tagállamnak valamely állampolgára, akit ebben az államban először teljes körű jövedelemadó-kötelezettség terhel, lakóhelyét ebből az államból Svájcba, nem pedig az Európai Unió valamely tagállamába vagy olyan államba helyezi át, amelyre az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás alkalmazható?

⁽¹⁾ HL L 114., 2002., 6. o.

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2017. október 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

(C-585/17. sz. ügy)

(2018/C 013/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező felek: Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

Az eljárásban részt vevő fél: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Valamely támogatási programnak az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése alapján (főszabály szerint) kötelezően bejelentendő módosításának minősül-e a jelen ügyben szereplőhöz hasonló helyzetben az engedélyezett támogatási program olyan módosítása, amellyel a tagállam lemond a támogatási jóváhagyás kedvezményezett meghatározott (elkülöníthető) csoportja javára történő további felhasználásáról, és ezáltal egy létező támogatás tekintetében csak csökkenti a támogatások összegét?
2. Eredményezheti-e az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom a jóváhagyott támogatási program korlátozásának alkalmazhatatlanságát a 2008. augusztus 6-i 800/2008/EK bizottsági rendelet⁽¹⁾ alkalmazása keretében (általános csoportmentességi rendelet) felmerült alaki hiba esetében, és ennek következtében köteles-e a tagállam a végrehajtási tilalom miatt végeredményben a támogatás meghatározott kedvezményezett részére történő kifizetésére („végrehajtási kötelezettség”)?
- 3.a. Teljesíti-e az energiaadó visszatérítésére vonatkozó – a jelen ügybelihez hasonló – program, amelynek esetében az energiaadó-visszatérítés összegét a törvény egy számítási képlettel egyértelműen meghatározza, a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet⁽²⁾ feltételeit?

3.b. Az energiaadó visszatérítésére vonatkozó említett program mentességét eredményezi-e a 651/2014/EU rendelet 58. cikkének (1) bekezdése a 2011 januárjától kezdődő időszak tekintetében?

- (¹) A Szerződés 87. és 88. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló, 2008. augusztus 6-i 800/2008/EK bizottsági rendelet (általános csoportmentességi rendelet) (HL 2008. L 214., 3. o.).
- (²) A Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet (HL 2014. L 187., 1. o.).

2017. október 20-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovák Köztársaság

(C-605/17. sz. ügy)

(2018/C 013/08)

Az eljárás nyelve: szlovák

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Javorský, L. Nicolae és G. von Rintelen, meghatalmazottak)

Alperes: Szlovák Köztársaság

Kereseti kérelmek

A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság

- állapítsa meg, hogy a Szlovák Köztársaság, mivel 2016. január 1-jéig nem fogadott el minden törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezést, amely szükséges ahhoz, hogy megfeleljen a nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítési költségeinek csökkentésére irányuló intézkedésekről szóló, 2014. május 15-i 2014/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (¹), vagy e rendelkezésekről legalábbis nem tájékoztatta a Bizottságot, nem teljesítette az említett irányelv 13. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- rendelje el az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdésnek megfelelően, hogy a Szlovák Köztársaság fizessen a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének napjától számított 10 036,80 euró napi összegű kényszerítő bírságot a 2014/61/EU irányelvet átültető intézkedések közlésének elmulasztása végett;
- a Szlovák Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az irányelv átültetésének határideje 2016. január 1-jén lejárt.

1. A 2014/61/EU irányelv 13. cikke értelmében a tagállamoknak 2016. január 1-jéig meg kellett hozniuk az ezen irányelv átültetéséhez szükséges intézkedéseket. A Bizottság, mivel nem kapott megerősítést a Szlovák Köztársaság részéről a hivatkozott 2014/61/EU irányelv teljes körű átültetéséről, úgy határozott, hogy a Bírósághoz fordul.
2. Keresetében a Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság kötelezze az Szlovák Köztársaságot napi 10 036,80 euró összegű kényszerítő bírság megfizetésére. Az említett kényszerítő bírság összegét a jogsértés súlyára és időtartamára, valamint az említett tagállam pénzügyi kapacitásának függvényében fennálló elrettentő hatásra tekintettel számították.

(¹) HL L 155., 2014. 5. 23., 1. o.

A Työtuomioistuim (Finnország) által 2017. október 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Terveys- ja sosiaalialan neuvottelujärjestö (TSN) ry kontra Hyvinvointialan liitto ry

(C-609/17. sz. ügy)

(2018/C 013/09)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Työtuomioistuim

Az alapeljárás felei

Felperes: Terveys- ja sosiaalialan neuvottelujärjestö (TSN) ry

Alperes: Hyvinvointialan liitto ry

Az eljárásban részt vesz: Fimlab Laboratoriot Oy

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdésével az olyan, kollektív szerződésbe foglalt nemzeti rendelkezés vagy annak olyan értelmezése, amely szerint az a munkavállaló, aki éves szabadságának vagy annak egy részének kezdetén munkaképtelen, kérelme ellenére nem jogosult az érintett időtartamba eső, a kollektív szerződés alapján őt megillető szabadság későbbi időszakra való átvitelére, ha a kollektív szerződésben megállapított szabadság későbbi időszakra való átvitelének elmaradása a munkavállalónak a négy hét éves szabadságra való jogosultságát nem csökkenti?
- 2) Van-e az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikke (2) bekezdésének közvetlen hatálya a magánjogi jogalanyok közötti munkaviszonyban, azaz rendelkezik-e horizontális közvetlen hatállyal?
- 3) Védi-e az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdése a megszerzett szabadságot, amennyiben a szabadság időtartama meghaladja a munkaidő-irányelv 7. cikke (1) bekezdésében előírt négy hét minimális éves szabadságot, és ellentétes-e az Alapjogi Charta e rendelkezésével az olyan kollektív szerződésbe foglalt nemzeti rendelkezés vagy annak olyan értelmezése, amely szerint az a munkavállaló, aki éves szabadságának vagy az éves szabadság egy részének kezdetén munkaképtelen, kérelme ellenére nem jogosult az érintett időtartamba eső, a kollektív szerződés alapján őt megillető szabadság későbbi időszakra való átvitelére, ha a kollektív szerződésben megállapított szabadság későbbi időszakra való átvitelének elmaradása a munkavállalónak a négy hét éves szabadságra való jogosultságát nem csökkenti?

⁽¹⁾ HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.

A Työtuomioistuim (Finnország) által 2017. október 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry kontra Satamaoperaattorit ry

(C-610/17. sz. ügy)

(2018/C 013/10)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Työtuomioistuim

Az alapeljárás felei

Felperes: Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry

Alperes: Satamaoperaattorit ry

Az eljárásban részt vesz: Kemi Shipping Oy

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdésével az olyan, kollektív szerződésbe foglalt nemzeti rendelkezés vagy annak olyan értelmezése, amely szerint az olyan munkavállaló, akinek betegség miatti munkaképtelensége az éves szabadság vagy annak egy része alatt kezdődik, kérelme ellenére nem jogosult a munkaképtelenség éves szabadságba eső első hat napjának következő évre való átvitelére, ha e kiesett napok nem csökkentik a munkavállaló négy hét éves szabadságra való jogosultságát?
- 2) Van-e az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikke (2) bekezdésének közvetlen hatálya a magánjogi jogalanyok közötti munkaviszonyban, azaz rendelkezik-e horizontális közvetlen hatállyal?
- 3) Védi-e az Európai Unió Alapjogi Chartája 31. cikkének (2) bekezdése a megszerzett szabadságot, amennyiben a szabadság időtartama meghaladja a munkaidő-irányelv 7. cikke (1) bekezdésében előírt négy hét minimális éves szabadságot, és ellentétes-e az Alapjogi Charta e rendelkezésével az olyan kollektív szerződésbe foglalt nemzeti rendelkezés vagy annak olyan értelmezése, amely szerint az olyan munkavállaló, akinek betegség okozta munkaképtelensége az éves szabadság vagy az éves szabadság egy része alatt kezdődik, kérelme ellenére nem jogosult a munkaképtelenség éves szabadságba eső első hat napjának következő évre való átvitelére, ha e kiesett napok nem csökkentik a munkavállaló négy hét éves szabadságra való jogosultságát?

⁽¹⁾ HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.

A Bíróság második tanácsa elnökének 2017. október 4-i végzése (a Judecătoria Câmpulung [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Dumitru Găprilîşescu, Liana Găprilîşescu kontra SC Banca Transilvania SA, korábban SC Volksbank România SA, SC Volksbank România SA – sucursala Câmpulung

(C-627/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 013/11)

Az eljárás nyelve: román

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlesztését.

⁽¹⁾ HL C 165., 2016.5.10.

A Bíróság elnökének 2017. október 17-i végzése (az Amtsgericht Stuttgart [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staatsanwaltschaft Stuttgart kontra J. S. R.

(C-2/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 013/12)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 118., 2016.4.4.

A Bíróság hatodik tanácsa elnökének 2017. július 20-i végzése (az Amtsgericht Kehl [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – C, a Staatsanwaltschaft Offenburg részvételével

(C-346/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 013/13)

Az eljárás nyelve: német

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 335., 2016.9.12.

A Bíróság nyolcadik tanácsa elnökének 2017. október 24-i végzése (a Sąd Okręgowy we Wrocławiu [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Skarb Państwa reprezentowany przez Wojewodę Dolnośląskiego kontra Gmina Trzebnica

(C-19/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 013/14)

Az eljárás nyelve: lengyel

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 161., 2017.5.22.

A Bíróság elnökének 2017. szeptember 28-i végzése (az Amtsgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jonathan Heintges kontra Germanwings GmbH

(C-74/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 013/15)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 151., 2017.5.15.

A Bíróság elnökének 2017. szeptember 22-i végzése (az Amtsgericht Hannover [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kathrin Meyer kontra TUIfly GmbH

(C-196/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 013/16)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 231., 2017.7.17.

A Bíróság elnökének 2017. szeptember 22-i végzése (az Amtsgericht Hannover [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Michael Sieberg kontra TUIfly GmbH

(C-276/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 013/17)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 239., 2017.7.24.

A Bíróság elnökének 2017. október 30-i végzése (a Tribunalul Dolj [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Mihaela Iuliana Scripnic, Radu Constantin Scripnic, Alexandru Gheorghiuță, Vasilica Gheorghiuță kontra SC Bancpost SA, SC Bancpost SA – sucursala Dolj

(C-400/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 013/18)

Az eljárás nyelve: román

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 309., 2017.9.18.

A Bíróság elnökének 2017. október 25-i végzése (az Amtsgericht Nürnberg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Andreas Fabri, Elisabeth Mathes kontra Sun Express Deutschland GmbH

(C-418/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 013/19)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 347., 2017.10.16.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2017. november 23-i ítélete – Aurora kontra CPVO – SESVanderhave (M 02205)

(T-140/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Növényfajták — Törlési eljárás — Az M 02205 cukorrépa fajta — A 2100/94/EK rendelet 20. cikke (1) bekezdésének a) pontja — A 2100/94 rendelet 7. cikke — A bejelentett növényfajta megkülönböztethetősége — Szakmai szempontok szerinti vizsgálat — A fellebbezési tanács előtti eljárás — Az ügy valamennyi releváns körülményének gondos és pártatlan vizsgálatára irányuló kötelezettség — Megváltoztatásra vonatkozó hatáskör”)

(2018/C 013/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Aurora Srl (Finale Emilia, Olaszország) (képviselők: kezdetben L.-B. Buchman, később L.-B. Buchman, R. Crespi és M. Razou ügyvédek)

Alperes: a Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) (képviselők: kezdetben F. Mattina, később F. Mattina és M. Ekvad és végül F. Mattina, M. Ekvad és A. Weitz meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: SESVanderhave NV (Tirlemont, Belgium) (képviselők: kezdetben K. Neefs és P. de Jong, később P. de Jong ügyvédek)

Az ügy tárgya

A CPVO fellebbezési tanácsának az Aurora és a SESVanderhave közötti megsemmisítési eljárással kapcsolatban 2014. november 26-án hozott határozata (A 010/2013. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO) fellebbezési tanácsának 2014. november 26-i határozatát (A 010/2013. sz. ügy).
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A CPVO maga viseli saját költségeit, valamint az Aurora Srl részéről felmerült költségeket.
- 4) A SESVanderhave NV maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 190., 2015.6.8.

A Törvényszék 2017. november 20-i ítélete – Petrov és társai kontra Parlament

(T-452/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Az Európai Parlament tagja — A Parlament épületeibe való belépés megtagadása — Harmadik ország állampolgára — Az Alapjogi Charta 21. cikke — Etnikai származáson alapuló hátrányos megkülönböztetés — Állampolgárságon alapuló hátrányos megkülönböztetés — A jogalap elfogadhatósága — Politikai véleményen alapuló hátrányos megkülönböztetés — Egyenlő bánásmód — Hatáskörrel való visszaélés”)

(2018/C 013/21)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Andrei Petrov (Szentpétervár, Oroszország), Fedor Biryukov (Moszkva, Oroszország) és Alexander Sotnichenko (Szentpétervár) (képviselő: P. Richter ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: N. Görnitz és M. Windisch meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Parlament által hozott, a helyiségeibe való belépést a felperesekkel szemben megtagadó, 2015. június 16-i határozat megsemmisítése iránti, az EUMSZ 263. cikkben alapuló kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Andrei Petrovot, Fedor Biryukovot és Alexander Sotnichenkót kötelezi a saját költségeiken felül az Európai Parlament részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 363., 2015.11.3.

A Törvényszék 2017. november 20-i ítélete – Voigt kontra Parlament

(T-618/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Az Európai Parlament tagja — A Parlament helyiségei rendelkezésre bocsátásának a megtagadása — Harmadik ország állampolgárai — A Parlament épületeibe való belépés megtagadása — Az Alapjogi Charta 21. cikke — Etnikai származáson alapuló hátrányos megkülönböztetés — Állampolgárságon alapuló hátrányos megkülönböztetés — A jogalap elfogadhatósága — Politikai véleményen alapuló hátrányos megkülönböztetés”)

(2018/C 013/22)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Udo Voigt (Brüsszel, Belgium) (képviselő: P. Richter ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: N. Görnitz, S. Seyr és M. Windisch meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az egyrészt a Parlament által hozott, egy teremnek a 2015. június 16-i sajtókonferencia megtartása céljából a felperes részére való rendelkezésre bocsátását megtagadó, 2015. június 9-i határozatnak, és másrészt a Parlament által hozott, a helyiségeibe való belépést orosz állampolgárokkal szemben megtagadó, 2015. június 16-i határozatnak a megsemmisítése iránti, az EUMSZ 263. cikkben alapuló kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Udo Voigtot kötelezi a saját költségen felül az Európai Parlament részéről felmerült költségek viselésére, ideértve a Bíróság előtti eljárás költségeit is.

⁽¹⁾ HL C 106., 2016.3.21.

A Törvényszék 2017. november 20-i ítélete – Stada Arzneimittel kontra EUIPO – Urgo recherche innovation et developpement (Immunostad)

(T-403/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Az Immunostad európai uniós szóvédjegy bejelentése — ImmunoStim korábbi nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Védjegyek közötti hasonlóság — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja és 60. cikke (1) bekezdésének a) pontja] — Az érintett vásárlóközönség nem elhanyagolható része — Indokolási kötelezettség — A 207/2009 rendelet 75. cikke [jelenleg a 2017/1001 rendelet 94. cikke]”)

(2018/C 013/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Németország) (képviselők: R. Kaase és J.-C. Plate ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: kezdetben D. Botis, később D. Walicka meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Urgo recherche innovation et developpement, korábban Sociéte de developpement et de recherche industrielle, később Vivatech (Chenôve, Franciaország) (képviselők: A. Sion és A. Delafond-Nielsen ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Vivatech és a Stada Arzneimittel közötti törlési eljárással kapcsolatban 2016. április 19-én hozott határozata (R 863/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1. A Törvényszék a keresetet elutasítja.
2. A Törvényszék a Stada Arzneimittel AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 335., 2016.9.12.

A Törvényszék 2017. november 20-i ítélete – Cotécnica kontra EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (cotecnica OPTIMA)

(T-465/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A cotecnica OPTIMA európai uniós ábrás védjegy bejelentése — visán Optima PREMIUM PETFOOD korábbi európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja]”)

(2018/C 013/24)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Cotécnica, SCCL (Bellpuig, Spanyolország) (képviselők: J.-B. Devaureix, J. Erdozain López és J. Galán López ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: S. Palmero Cabezas és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Visán Industrias Zootécnicas, SL (Arganda, Spanyolország) (képviselő: P. Alesci Naranjo ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Visán Industrias Zootécnicas és a Cotécnica közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. június 13-án hozott határozata (R 229/2016-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Cotécnica SCCL-t kötelezi a saját költségein felül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségek viselésére is.
- 3) A Visán Industrias Zootécnicas, SL maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 371., 2016.10.10.

A Törvényszék 2017. november 22-i ítélete – von Blumenthal és társai kontra EBB

(T-558/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat — Az EBB személyi állománya — Az EBB díjazási és bérfejlesztési rendszerének reformja — Jogellenességi kifogás — Egyenlő bánásmód — Felelősség”)

(2018/C 013/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Henry von Blumenthal (Bergem, Luxemburg), Marc D'Hooge (Luxembourg, Luxemburg), Giulia Gaspari (Luxembourg), Patrick Vanhoudt (Gonderange, Luxemburg) és Dalila Bundy (Cosnes-et-Romain, Franciaország) (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank (EBB) (képviselők: kezdetben C. Gómez de la Cruz, G. Nuvoli és T. Gilliams, később T. Gilliams és G. Faedo meghatalmazottak, segítőjük: P.-E. Partsch ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre alapított kérelem, amely arra irányul, hogy a Törvényszék egyrészt semmisítse meg a 2015. áprilisi és azt követő illetményelszámolásokban foglalt azon határozatokat, amelyek a felperesekkel szemben az EBB igazgatótanácsának 2014. december 16-i és az EBB igazgatási bizottságának 2015. február 4-i határozatát alkalmazzák, továbbá semmisítse meg a felperesek javára 2015 áprilisában megállapított, a teljesítmények jutalmazására vonatkozó jegyzékeket, másrészt pedig kötelezze az EBB-t, hogy először is fizesse meg a felperesek részére a fenti határozatok alapján folyósított díjazások összege és az EBB kötelezettségvállalásai alapján járó díjazások összege közötti különbözetet, másodszer pedig fizessen nekik kártérítést a vásárlóerejük csökkenése folytán bekövetkezett vagyoni károkért és nem vagyoni kárért, amelyek állítólag a felpereseket érték.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Henry von Blumenthalt, Marc D’Hooget, Giulia Gasparit, Patrick Vanhoudtot és Dalila Bundyt kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 414., 2015.12.14. (az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékén eredetileg F-99/15. szám alatt nyilvántartásba vett és 2016. szeptember 1-jén az Európai Unió Törvényszékére áttett ügy).

A Törvényszék 2017. november 23-i ítélete – PF kontra Bizottság

(T-617/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közszolgálat — Tisztviselők — Előléptetés — A 2015. évi előléptetési időszak — A személyzeti szabályzat 43. cikke és 45. cikkének (1) bekezdése — Indokolási kötelezettség — Az érdemek összehasonlító vizsgálata — A nyelvek használata a nyelvi feladatokra beosztott tanácsosok és a nyelveken kívüli egyéb feladatokra beosztott tanácsosok által gyakorolt feladatok keretében — Igazolt távollétek — Nyilvánvaló mérlegelési hiba”)

(2018/C 013/26)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: PF (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság (képviselők: G. Berscheid és C. Berardis-Kayser meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 270. cikkre alapított, a Bizottság azon határozatának megsemmisítése iránti kérelem, amely a felperest a 2015. évi előléptetési időszakban nem léptette elő az AD 8 besorolási fokozatba.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék PF-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 371., 2016.10.10. (az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékén eredetileg F-47/16. szám alatt nyilvántartásba vett és 2016. szeptember 1-jén az Európai Unió Törvényszékére áttett ügy).

A Törvényszék 2017. november 22-i ítélete – HD kontra Parlament

(T-652/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés — Tisztviselők — Díjazás — Családi támogatások — Iskoláztatási támogatás — Az azonos nemű támogatások halmozódásának tilalma — A jogalap nélkül kifizetett összegek visszakövetelése — A személyes jellegű adatok védelme — Indokolási kötelezettség”)

(2018/C 013/27)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: HD (képviselő: C. Bernard-Glanz ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament (képviselők: M. Ecker és L. Deneys meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének (első tanács) 2016. július 21-i HD kontra Parlament ítélete (F-136/15, EU:F:2016:169) ellen benyújtott és annak hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Törvényszék HD-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 419., 2016.11.14.

A Törvényszék 2017. november 22-i ítélete – Toontrack kontra EUIPO (EZMIX)

(T-771/16. sz. ügy) (¹)

(„Európai uniós védjegy — Az EZMIX európai uniós szövedjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja [jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja] — Az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elve”)

(2018/C 013/28)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: Toontrack Music AB (Umeå, Svédország) (képviselő: L.-E. Ström ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Söder és D. Hanf meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az EZMIX szövmegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. július 27-én hozott határozata (R 2436/2015-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Toontrack Music AB-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 14., 2017.1.16.

A Törvényszék 2017. november 9-i végzése – Bowles kontra EKB

(T-564/16. sz. ügy) (¹)

(„Közszolgálat — Az EKB személyi állománya — Díjazás — Illetményemelés — A személyi bizottság tagjai — Választhatóság — Megsemmisítés iránti kereset — Okafogyottság — Kártérítési kereset — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2018/C 013/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Carlos Bowles (Frankfurt am Main, Németország) (képviselők kezdetben: L. Levi és A. Tymen, később: L. Levi ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank (EKB) (képviselők: F. Malfrère és E. Carlini meghatalmazottak, segítőjük: de B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Egyrészt azon 2015. február 24-i határozat megsemmisítése, amelyben az EKB megtagadta a felperestől a 2015. évre vonatkozó további illetményemelést, valamint a 2015. július 9-i speciális jogorvoslatot elutasító határozat megsemmisítése, másrészt a felperest állítólagosan ért kár megtérítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A megsemmisítés iránti kérelemről nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a kereset az ezt meghaladó részében mint nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülözőt elutasítja.
- 3) A felek maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 16., 2016.1.18. (eredetileg az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékén F-130/15. szám alatt nyilvántartásba vett és 2016. szeptember 1-jén az Európai Unió Törvényszékéhez áttett ügy).

A Törvényszék 2017. november 15-i végzése – Pilla kontra Bizottság és EACEA

(T-784/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset — Ideiglenes intézkedések — A kereset megindítását követően benyújtott költségmentesség iránti kérelem — Kreatív Európa program (2014–2020) — Előkészítő intézkedés támogatására vonatkozó pályázati felhívás — A pályázatot valamely támogatási feltétel figyelmen kívül hagyása miatt elutasító határozat — Kizárólag jogi személyek számára nyitott támogatások — A formai követelmények figyelmen kívül hagyása — Aktusok EACEA-nak való betudhatóságának hiánya — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben jogilag nyilvánvalóan megalapozatlan kereset”)

(2018/C 013/30)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Rinaldo Pilla (Venafro, Olaszország) (képviselő: A. Silvestri ügyvéd)

Alperesek: Európai Bizottság (képviselők: A. Aresu és C. Gheorghiu meghatalmazottak) és Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség (EACEA) (képviselők: H. Monet és V. Sansonetti meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Először is az EUMSZ 263. cikkben alapuló és a felperes által a 2016. április 26-i „EAC/S05/2016 – Támogatás előkészítő intézkedésre. Előkészítő intézkedés a kultúra területén Európai Fesztivál díj és Európai Fesztivál minőségi címke létrehozására – Európa a Fesztiválokért, a Fesztiválok Európáért (EFFE)” pályázati felhívás keretében benyújtott pályázat elutasításáról szóló, 2016. szeptember 2-i bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem, másodsor arra irányuló kérelem, hogy a Törvényszék elsődlegesen állapítsa meg és nyilvánítsa elfogadhatónak a felperes pályázatát, vagy másodlagosan semmisítse meg „magát a kiválasztási eljárást”, harmadszor a kiválasztási eljárás felfüggesztésére irányuló kérelem, negyedszer pedig az EUMSZ 268. cikkben alapuló és a felperest a pályázatának elutasítása okán állítólagosan ért kár megtérítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja az Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökség (EACEA) ellen irányuló részében.
- 2) A Törvényszék a keresetet mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant és mint részben nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja az Európai Bizottság ellen irányuló részében.
- 3) A Törvényszék a költségmentesség iránti kérelmet elutasítja.
- 4) A Törvényszék Rinaldo Pillát kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 6., 2017.1.9.

A Törvényszék elnökének 2017. november 13-i végzése – Románia kontra Bizottság

(T-391/17. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Intézményi jog — Európai polgári kezdeményezés — A nemzeti és nyelvi kisebbségek védelme, valamint a kulturális és nyelvi sokszínűség erősítése az Unióban — A hatáskör-átruházás elve — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)

(2018/C 013/31)

Az eljárás nyelve: román

Felek

Felperes: Románia (képviselők: R.-H. Radu, C.-M. Florescu, E. Gane és L. Lițu, meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: H. Krämer és L. Radu Bouyon, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. cikk és EUMSZ 279. cikk alapján a „Minority SafePack – egymillió aláírás a sokszínű Európáért” elnevezésű javasolt polgári kezdeményezésről szóló, 2017. március 29-i (EU) 2017/652 bizottsági határozat (HL 2017, L 92, 100. o.) végrehajtásának felfüggesztése iránt benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2017. szeptember 8-án benyújtott kereset – Activa Minoristas del Popular kontra EKB és ESZT

(T-618/17. sz. ügy)

(2018/C 013/32)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Activa Minoristas del Popular. Asociación para la tutela de los inversores minoristas afectados por la resolución, supervisión y gestión del Banco Popular (Madrid, Spanyolország) (képviselő: C. Arredondo Diaz ügyvéd)

Alperesek: Európai Központi Bank és Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak a jelen megsemmisítés iránti keresetet;
- ismerje el a felperes arra vonatkozó jogát, hogy hozzáférjen a megtámadott határozatok alapján képező iratokhoz;
- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület megtámadott határozatát, és az elfogadásának napjától nyilvánítsa azt érvénytelennek és hatástalannak, valamint másodlagosan, a megsemmisítés lehetetlensége esetében állapítsa meg a határozat által okozott károk megtérítéséhez való jogot;
- az alpereseket kötelezze a felperes részéről felmerült költségek, és a Törvényszék végső határozatáig felmerülő költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. október 13-án benyújtott kereset – Spinoit kontra Bizottság és társai

(T-711/17. sz. ügy)

(2018/C 013/33)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Bernard Spinoit (Charleroi, Belgium) (képviselő: H. Hansen ügyvéd)

Alperesek: Európai Bizottság és Európai Külügyi Szolgálat

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a jelen keresetlevelet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen:

- semmisítse meg az „ENPI/2016/381-920 SOFRECO »A társulási megállapodás végrehajtását segítő programhoz technikai segítséget nyújtó személyzet felvétele (P3A III)« szerződés 3-as számú vezető szakértőjének felváltása iránti kérelem” című, 2017. augusztus 3-án elektronikusan aláírt, keltezéssel el nem látott határozatot;
- mondja ki, hogy az „ENPI/2016/381-920 SOFRECO »A társulási megállapodás végrehajtását segítő programhoz technikai segítséget nyújtó személyzet felvétele (P3A III)« szerződés 3-as számú vezető szakértőjének felváltása iránti kérelem” című, 2017. augusztus 3-án elektronikusan aláírt, keltezéssel el nem látott határozat elfogadása során a megfelelő ügyintézéshez való jog súlyos megsértése miatt a felperest ért vagyoni és nem vagyoni kárt teljes mértékben meg kell téríteni;

- kötelezze az alpereseket egyetemlegesen, illetve *in solidum*, illetve mindegyiket a teljes összeg megfizetéséért való felelősséggel arra, hogy fizessenek a felperesnek vagyoni kár megtérítése címén 209 950,00 euró összeget, a nem vagyoni kár megtérítése címén pedig 15 000,00 euró összeget;

mindenesetre:

- az alpereseket kötelezze az összes költség viselésére;
- tartson fenn a felperesnek minden más jogot, követelést, jogalapot és keresetet.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, az eljárási szabályok amiatti megsértésére alapított jogalapra hivatkozik, hogy egyrészt a felperest a megtámadott határozat meghozatalát megelőzően nem hallgatták meg, és nem tették számára lehetővé a rá vonatkozó iratokba való betekintést, másrészt pedig, mert az említett határozatban foglalt indokolás nem teszi lehetővé, hogy a felperes megértse a neki felrótt tényeket.

2017. október 13-án benyújtott kereset – Chioreanu kontra ERCEA

(T-717/17. sz. ügy)

(2018/C 013/34)

Az eljárás nyelve: román

Felek

Felperes: Nicolae Chioreanu (Nagyvárad, Románia) (képviselő: D.-C. Rusu ügyvéd)

Alperes: Az Európai Kutatási Tanács Végrehajtó Ügynöksége (ERCEA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 741797-NIP, ERC-2016-ADG sz. ajánlat felülvizsgálata iránti kérelmet elutasító határozatokat;
- rendelje el, hogy az Európai Kutatási Tanács Végrehajtó Ügynöksége vizsgálja felül a kutatási ajánlatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az Európai Kutatási Tanács Végrehajtó Ügynökségének az ajánlatok benyújtására, valamint a Horizont 2020 különleges programmal kapcsolatos ezen ajánlatok értékelési, kiválasztási és odaítélési eljárásaira vonatkozó rendelkezéseiről szóló C(2015) 4975 bizottsági határozat megsértésére alapított egyetlen jogalapra hivatkozik.

2017. október 17-én benyújtott kereset – The Vianel Group kontra EUIPO – Viania Dessous (VIANEL)

(T-724/17. sz. ügy)

(2018/C 013/35)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: The Vianel Group LLC (Dover, Delaware, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: V. Perrichon ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Viania Dessous GmbH (Mössingen, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes.

A vitatott védjegy: a „VIANEL” szóvédjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – 1 181 484. sz. védjegybejelentés.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. július 14-én hozott határozata (R 285/2017-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperes keresetének adjon helyt;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- a felszólalót kötelezze azon költségek viselésére, amelyek a felperes részéről a jelen keresettel és az EUIPO előtti eljárással összefüggésben merültek fel.

Jogalap

- A fellebbezési tanács a felszólaló által a használat igazolására, az áruk és a kérdéses megjelölések hasonlóságára és az összetévesztés veszélyére vonatkozóan előterjesztett bizonyítékok relevanciájának értékelése során megsértette az európai uniós védjegyrendelet alkalmazandó rendelkezéseit.

2017. október 24-én benyújtott kereset – Clestra Hauserman kontra Parlament

(T-725/17. sz. ügy)

(2018/C 013/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Clestra Hauserman (Illkirch Graffenstaden, Franciaország) (képviselő: J. Gehin ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament 2017. augusztus 24-i levelében foglalt határozatot, amelyben az Európai Parlament arról értesíti a felperest, hogy elutasítja a felperes által a [Konrad Adenauer] luxembourgi épület kibővítését és felújítását érintő projekt 55. tételére vonatkozó INLO-D-UPIL-T-16-AO8 ajánlati felhívás keretében benyújtott ajánlatot („elutasító határozat”), valamint az e tételt más ajánlattevőnek odaítélő határozatot („odaítélő határozat”);
- kötelezze az Európai Parlamentet arra, hogy szerződésen kívüli felelősség jogcímén fizessen meg a felperes részére 1 000 893 euró kártérítést, valamint fizessen meg minden esetben 50 000 euró összeget a 2014/S 123-218302 számú ajánlati felhívás keretében benyújtott ajánlat elkészítésének költségei címén;
- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy szabálytalan a Clestra Hauserman társaság ajánlatát egy második közbeszerzési eljárás keretében elutasító határozat, amely eljárást a 2016. november 8-i 2016/S 215-391081 számú hirdetémmel szabálytalanul indították meg egy olyan első eljárást követően, amelynek eredményeképpen a szerződést a felperesi vállalkozásnak ítélték oda.
2. A második jogalap azon alapul, hogy nem igazolható a szerződést elnyerő ajánlattevő vállalkozás ajánlatának elfogadhatósága a dokumentáció azon rendelkezései alapján, amelyek a nyertes ajánlattevő műszaki és pénzügyi alkalmasságára (a dokumentáció 12. és 13. pontja), valamint az ajánlattételi felhívásban megkövetelt dokumentumokra (I–VI.G. pont) vonatkoznak.
3. A harmadik jogalap a szerződést elnyerő ajánlattevő vállalkozás ajánlatának elfogadhatatlanságán alapul, amennyiben az ajánlat kirívóan alacsony jellege miatt meg kellett volna állapítani az ajánlat szabálytalanságát, így annak kiválasztása nyilvánvaló mérlegelési hibának minősül.
4. A negyedik jogalap a második közbeszerzési eljárás tekintetében az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvének megsértésén alapul.

2017. október 24-én benyújtott kereset – Commune de Fessenheim és társai kontra Bizottság

(T-726/17. sz. ügy)

(2018/C 013/37)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Commune de Fessenheim önkormányzata (Fessenheim, Franciaország), Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Volgelsheim, Franciaország), Conseil départemental du Haut-Rhin (Colmar, Franciaország) és Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine (Strasbourg, Franciaország) (képviselő: G. de Rubercy ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak a francia hatóságokhoz 2017. március 22-én intézett, az EDF csoportnak a fessenheimi atomerőmű üzemeltetési engedélyének visszavonása miatt fizetendő kártalanítással kapcsolatos jegyzőkönyvre vonatkozó levelének közlését megtagadó, 2017. augusztus 10-i (GESTDEM 2017/2593) határozatot;
- kötelezze az Európai Bizottságot arra, hogy a felperesekkel közölje az említett 2017. március 22-i levelet;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek egészének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.) 4. cikke (2) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.

2. A második, az Európai Unió Alapjogi Chartájának a dokumentumokhoz való hozzáférés jogára vonatkozó 42. cikkének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, az Európai Unió Alapjogi Chartájának a hatékony jogorvoslathoz való jogra vonatkozó 47. cikkének megsértésére alapított jogalap.

2017. október 27-én benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-730/17. sz. ügy)

(2018/C 013/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország)
(képviselők: M. Sfyri és C.-N. Dede ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottságot képviselő főigazgatóság 2017. augusztus 22-i C(2017) 5879 final határozatát, amely elutasította a Bizottság és egy meghatározott beszállító között az elmúlt hat évben megkötött valamennyi konkrét szerződés kimerítő listájára vonatkozó európai bizottsági dokumentumokhoz való hozzáférés, valamint az e konkrét szerződésekhez kapcsolódó valamennyi ajánlatkérés másolatához való hozzáférés iránt a felperes által benyújtott megerősítő kérelmet;
- kötelezze a Bizottságot arra, hogy ezen információt világosan és teljes mértékben adja meg annak érdekében, hogy a nyilvánosság és a felperes kiszámíthassa azokat a munkaórákat, amelyeket a konkrét beszállító évente kiszámlázott a Bizottságnak;
- kötelezze a Bizottságot arra, hogy fizesse meg a felperes jogi és egyéb költségeit és kiadásait, melyek a jelen keresethez kapcsolódóan merültek fel, még akkor is, ha az elutasításra kerül.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap, melynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes nem végzett egyedi vizsgálatot a kérelmezett dokumentumok vonatkozásában, ami sérti az 1049/2001 rendelet⁽¹⁾ 4. cikkének (6) bekezdését és 6. cikkének (3) bekezdését.
2. A második jogalap, melynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a jelen ügyben a hozzáférhetővé tétel alóli, az 1049/2001 rendeletben előírt kivételek közül egyik sem alkalmazandó, és a Bizottság nem támasztotta alá azt az aránytalan terhet, amelyet álláspontja szerint a kérelmezett dokumentumok teljes vizsgálata és hozzáférhetővé tétele eredményez.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.)

2017. október 27-én benyújtott kereset – Dreute kontra Parlament

(T-732/17. sz. ügy)

(2018/C 013/39)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Olivier Dreute (Brüsszel, Belgium) (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak,

következésképpen:

- semmisítse meg az Európai Parlament főtitkárának 2017. január 30-i azon határozatát, amellyel a felperest az Európai Parlament Elnöki Hivatalából 2017. január 17-i hatállyal áthelyezték a Parlamenti Kutatási Szolgáltatások Főigazgatóságának Könyvtári Főigazgatóságára;
- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2017. július 20-i, a felperes 2017. április 28-i panaszát elutasító határozatát;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a főtitkár 2017. július 12-i azon határozatát, amellyel a felperest a 2017. május 24. és 2017. december 31. közötti időszakra szolgálati érdekből áthelyezték a Bizottsághoz, annyiban, amennyiben e határozat a 2017. január 30-i és 2017. július 20-i határozatok következménye;
- a felperesnek ítéljen meg 20 000 euró kártérítést az őt ért nem vagyoni kár megtérítéseként;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a megtámadott határozat kibocsátója hatáskörének hiányára vonatkozik, ugyanis a felperes szerint az új besorolásáról határozni jogosult hatóság a Parlament hivatalban lévő elnöke volt, nem pedig a Parlament főtitkára.
2. A másodlagosan felhozott második jogalap a meghallgatáshoz való jog, valamint az álláshelyeknek valamely főigazgatóságon belüli vagy főigazgatóságok közötti áthelyezéséről szóló, 2015. szeptember 24-i PERS-DGD(2015) 44042 határozat megsértésére vonatkozik.
3. A másodlagosan felhozott harmadik jogalap a jogbiztonság elvének megsértésére vonatkozik.
4. A másodlagosan felhozott negyedik jogalap hatáskörrel való visszaélésre vonatkozik.
5. A másodlagosan felhozott ötödik jogalap a megfelelő ügyintézés elvének és a gondoskodási kötelezettségnek a megsértésére vonatkozik.

2017. november 2-án benyújtott kereset – GMPO kontra Bizottság

(T-733/17. sz. ügy)

(2018/C 013/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: GMP-Orphan (Párizs, Franciaország) (képviselők: M. Demetriou QC, E. Mackenzie barrister, valamint L. Tsang és J. Mulryne solicitors)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2017. szeptember 5-i bizottsági végrehajtási határozat 5. cikkét, amely a 726/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ alapján forgalombahozatali engedélyt adott a „Cuprior-trientin” emberi felhasználásra szánt gyógyszernek;
- kötelezze az alperest arra, hogy minősítse a Cuprior-t a ritka betegségek gyógyszerének, és ennek megfelelően tegye naprakésszé a ritka betegségek gyógyszereinek közösségi nyilvántartását;
- az alperest kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat 5. cikke a ritka betegségek gyógyszereiről szóló 141/2000/EK rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett „jelentős kedvező hatás” kifejezés téves értelmezésén alapul.
 - A ritka betegségek gyógyszereivel foglalkozó bizottság (COMP) / a Bizottság tévedett, amikor – a gyógyszerekre vonatkozó teljes harmonizált szabályozás céljait, és különösen a ritka betegségek gyógyszereiről szóló rendelet szövegét megsértve – nem ismerte el, hogy a Cuprior Unión belüli jobb elérhetősége jelentős kedvező hatást gyakorol e jogszabály értelmében.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a COMP / a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibát vétett a ritka betegségek gyógyszereiről szóló rendelet 3. cikke (1) bekezdése b) pontjának alkalmazásakor.
 - A COMP / a Bizottság nem ismerte el, hogy a trientin Unión belüli elérhetőségével kapcsolatos bármely probléma automatikusan a betegek kielégítetlen szükségleteit vagy sérelmét eredményezi (az alkalmazandó iránymutatás szerint valójában nem volt szükséges, hogy a felperes bizonyítsa a betegek sérelmét).
3. A harmadik, téves jogalkalmazásra és/vagy a jogos bizalomvédelem és/vagy tisztességes eljárás elvének azáltal történő megsértésére alapított jogalap, hogy a Cuprior azonosítására és felülvizsgálatára az utóbbi iránymutatást alkalmazták.
 - A felperes azt állítja, hogy a COMP / a Bizottság tisztességtelenül járt el és/vagy megsértette a felperes jogos elvárásait azáltal, hogy lényegében a 2003-as iránymutatás helyett a 2016-os iránymutatást alkalmazta.

4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a COMP / a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el a felperes által a trientin elérhetőségének hiányára vonatkozóan benyújtott bizonyítékok értékelésekor és elutasításakor.

⁽¹⁾ Az emberi, illetve állatgyógyászati felhasználásra szánt gyógyszerek engedélyezésére és felügyeletére vonatkozó közösségi eljárások meghatározásáról és az Európai Gyógyszerügynökség létrehozásáról szóló, 2004. március 31-i 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 136., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. kötet, 34. fejezet, 229. o.).

2017. október 30-án benyújtott kereset – Lincoln Global, Inc. kontra EUIPO (FLEXCUT)

(T-736/17. sz. ügy)

(2018/C 013/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Lincoln Global, Inc. (Santa Fe Springs, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselő: K. Piepenbrink ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: FLEXCUT európai uniós szövedjegy – 15 111 198. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. augusztus 30-án hozott határozata (R 2225/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

— A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. október 30-án benyújtott kereset – Trasy International és Axianseu Digital Solutions kontra EASA

(T-741/17. sz. ügy)

(2018/C 013/42)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Trasy International GEIE (Brüsszel, Belgium) és Axianseu Digital Solutions SA (Lisszabon, Portugália) (képviselők: L. Masson és G. Tilman ügyvédek)

Alperes: Európai Repülésbiztonsági Ügynökség

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Repülésbiztonsági Ügynökségnek az igazgatója által 2017. augusztus 28-án az „EASA.2017. HVP.08: IT Application & Infrastructure Management Services – ITAIMS” elnevezésű közbeszerzési szerződés keretében hozott határozatát [...];
- következésképpen semmisítse meg az arra irányuló hallgatólagos határozatot, hogy nem ítéli oda a különböző keretszerződéseket a felpereseknek;
- az Ügynökséget kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek egyetlen, a megtámadott határozatban az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalapra hivatkoznak, tekintettel a kirívóan alacsonynak tűnő árra.

2017. november 9-én benyújtott kereset – Kim és társai kontra Tanács

(T-742/17. sz. ügy)

(2018/C 013/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Il-Su Kim (Phenjan, Észak-Korea), Song-Sam Kang (Hamburg, Németország), Chun-Sik Choe (Phenjan), Kyu-Nam Sin (Phenjan) és Chun-San Pak (Phenjan) (képviseelik: M. Lester QC, S. Midwinter QC, T. Brentnall és A. Stevenson solicitors)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- a felperesekre vonatkozó részében semmisítse meg a Koreai Népi Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 329/2007/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. augusztus 30-i 2017/1509 tanácsi rendeletet;
- az alperest kötelezze a felperesek részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes elmulasztott megfelelő vagy elegendő indokolást nyújtani a felperesek jegyzékbe vételéről.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes nyilvánvalóan tévesen állapította meg, hogy teljesült a felperesek vitatott intézkedésbe való felvételének bármely feltétele, mivel a jegyzékbe vételüket semmilyen ténybeli alap nem támasztja alá.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes visszaélt a hatáskörével, amikor – a felperesek korábbi jegyzékbe vételének az EUMSZ 230. cikk alapján való kifogásolásával kapcsolatban – gátolni próbálta a felperesek hatékony jogorvoslathoz való jogának érvényesülését, és/vagy hogy az alperes megsértette a felperesek egyenlő bánásmódhoz való jogát.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a felperesek védelemhez való jogát azzal, hogy a felperesek újbóli jegyzékbe vétele előtt nem nyújtotta át a döntése alapjául szolgáló bizonyítékokat.

5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az adatvédelmi jogszabályokat.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy az alperes indokolatlanul és aránytalanul megsértette a felperesek alapvető jogait, beleértve a tulajdonhoz való jogukat, a gazdasági szabadságukat és a jóhírnevüket.

2017. november 9-én benyújtott kereset – Bischoff kontra EUIPO – Miroglio Fashion (CARACTÈRE)

(T-743/17. sz. ügy)

(2018/C 013/44)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Bischoff GmbH (Muggensturm, Németország) (képviselő: D. Régnier ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Miroglio Fashion Srl (Alba, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: CARACTÈRE európai uniós szóvédjegy – 7 061 922. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2017. július 20-án hozott határozata (R 328/2016-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az elutasította a Bischoff társaság fellebbezését, mely a 7 061 922. sz. védjegy törlésére irányult a 14., 18., 24., 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában;
- az EUIPO-t és a Miroglio Fashion társaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

A Törvényszék 2017. november 14-i végzése – Oy Karl Fazer kontra EUIPO – Kraft Foods Belgium Intellectual Property (MIGNON)

(T-437/17. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2018/C 013/45)

Az eljárás nyelve: angol

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 300., 2017.9.11.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU