



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ
TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2017/C 357/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2017/C 357/02	C-139/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-225/15. sz., QuaMa Quality Management GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. január 17-én hozott ítélete ellen a QuaMa Quality Management GmbH által 2017. március 20-án benyújtott fellebbezés	2
2017/C 357/03	C-421/17. sz. ügy: A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2017. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Szefer Krajowej Administracji Skarbowej kontra Polfarmex Spółka Akcyjna, székhelye: Kutno	3
2017/C 357/04	C-422/17. sz. ügy: A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2017. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Szefer Krajowej Administracji Skarbowej kontra Skarpa Travel sp. z o.o. w Krakowie	3
2017/C 357/05	C-477/17. sz. ügy: A Centrale Raad van Beroep (Hollandia) által 2017. augusztus 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank kontra D. Baladin és társai	4

2017/C 357/06	C-482/17. sz. ügy: 2017. augusztus 9-én benyújtott kereset – Cseh Köztársaság kontra Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa	4
2017/C 357/07	C-490/17. sz. ügy: A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2017. augusztus 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Passenger Rights sp. z. o.o. kontra Deutsche Lufthansa AG	5
2017/C 357/08	C-506/17. sz. ügy: 2017. augusztus 18-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovén Köztársaság	6

Törvénytörvények

2017/C 357/09	T-411/10. RENV. sz. ügy: A Törvénytörvények 2017. szeptember 12-i ítélete – Laufen Austria kontra Bizottság („Verseny — Kartellek — A fürdőszobai szerelvények és felszerelések belga, német, francia, olasz, holland és osztrák piaca — Az EUMSZ 101. cikknek és az EGT-Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat — Bírságok — A bírságnak az anyavállalattal és leányvállalatával szembeni egyetemleges kiszabása — A forgalom 10 %-ában meghatározott felső határ — A felső határnak kizárólag a leányvállalat által az anyavállalat általi megszerzését megelőző jogsértési időszakban elért forgalom alapján való kiszámítása”)	8
2017/C 357/10	T-671/14. sz. ügy: A Törvénytörvények 2017. szeptember 12-i ítélete – Bayerische Motoren Werke kontra Bizottság („Állami támogatások — Regionális beruházási támogatások — Németország által a BMW számára egy Lipcseben megvalósítandó, két elektromos jármű modell (i3 és i8) gyártására vonatkozó nagyberuházási projektjéhez nyújtott támogatás — A támogatást a belső piaccal részben összeegyeztethetőnek, részben összeegyeztethetetlennek minősítő határozat — Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja — Az EUMSZ 108. cikk (2) és (3) bekezdése — A támogatás ösztönző hatása — A támogatás szükségessége”)	8
2017/C 357/11	T-374/15. sz. ügy: A Törvénytörvények 2017. szeptember 7-i ítélete – VM kontra EUIPO – DAT Vermögenmanagement (Vermögensmanufaktur) („Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Vermögenmanufaktur európai uniós szövegvédjegy — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — Megkülönböztetőképesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja — A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja”)	9
2017/C 357/12	T-451/15. sz. ügy: A Törvénytörvények 2017. szeptember 7-i ítélete – AlzChem kontra Bizottság („A dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — Az állami támogatások ellenőrzésére irányuló eljárással kapcsolatos dokumentumok — A hozzáférés megtagadása — Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel — Konkrét és egyedi vizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettség — Nyomós közérdek”)	10
2017/C 357/13	T-572/15. sz. ügy: A Törvénytörvények 2017. szeptember 8-i ítélete – Aldi kontra EUIPO – Rouard (GOURMET) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A GOURMET európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi ORIGINE GOURMET európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró okok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A közigazgatási eljárás felfüggesztése — A 2868/95/EK rendelet 20. szabálya (7) bekezdésének c) pontja”)	10
2017/C 357/14	T-578/16. sz. ügy: A Törvénytörvények 2017. szeptember 8-i ítélete – Gillet kontra Bizottság (Közszolgálat — Szerződéses alkalmazottak — A belga jog szerinti volt munkavállaló — A C(2005) 1287 határozat 6. és 7. cikke alapján járó kompenzációs támogatás — A kompenzációs támogatás összegének igazgatás általi újraszámítása az irányítási eljárások naprakésszé tételének keretében — Sérelmet okozó aktus — Pusztán megerősítő aktus — Indokolási kötelezettség — A túlfizetett összegek visszatérítése”)	11

2017/C 357/15	T-678/16. P. sz. ügy: A Törvényszék 2017. szeptember 12-i ítélete – Siragusa kontra Tanács („Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — A szolgálati jogviszony megszűnése — Nyugdíjazási kérelem — A személyzeti szabályzat rendelkezéseinek a kérelmet követő módosítása — Korábbi határozat visszavonása — A megtámadott határozat jogi minősítése”)	12
2017/C 357/16	T-835/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. szeptember 8-i végzése – Louvers Belgium kontra Bizottság (Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset — Termékértékesítésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződése — Közbeszerzési eljárás — Fátylak, kárpitok, belső vászonrolók értékesítése és felszerelésre, tisztításra és karbantartásra irányuló szolgáltatások — Valamely ajánlattevő ajánlatának elutasítása — Az eljárás megszüntetése — Okafogyottság — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset)	12
2017/C 357/17	T-451/17. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2017. augusztus 29-i végzése – Verband der Deutschen Biokraftstoffindustrie kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Az üvegházhatású gázok kibocsátásának számítása — Biodízel — Az Európai Bizottság BK/abd/ener.c.1(2017)2122195 közleménye — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)	13
2017/C 357/18	T-181/17. sz. ügy: 2017. augusztus 18-án benyújtott kereset – PC kontra EASO	13
2017/C 357/19	T-446/17. sz. ügy: 2017. július 15-én benyújtott kereset – TK kontra Parlament	15
2017/C 357/20	T-450/17. sz. ügy: 2017. július 18-án benyújtott kereset – Eurosupport – Fineurop support kontra EIGE	16
2017/C 357/21	T-474/17. sz. ügy: 2017. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Portugália kontra Bizottság	16
2017/C 357/22	T-476/17. sz. ügy: 2017. július 27-én benyújtott kereset – Arysta LifeScience Netherlands kontra Bizottság	17
2017/C 357/23	T-480/17. sz. ügy: 2017. augusztus 3-án benyújtott kereset – Görögország kontra Bizottság	18
2017/C 357/24	T-487/17. sz. ügy: 2017. augusztus 3-án benyújtott kereset – UE kontra Bizottság	19
2017/C 357/25	T-511/17. sz. ügy: 2017. augusztus 7-én benyújtott kereset – Corra González és társai kontra ESZT	19
2017/C 357/26	T-516/17. sz. ügy: 2017. augusztus 4-én benyújtott kereset – Imasa, Ingeniería y Proyectos kontra Bizottság és ESZT	20
2017/C 357/27	T-517/17. sz. ügy: 2017. augusztus 4-én benyújtott kereset – Grúas Roxu kontra Bizottság és ESZT	21
2017/C 357/28	T-524/17. sz. ügy: 2017. augusztus 7-én benyújtott kereset – Folch Torrela és társai kontra ESZT	21
2017/C 357/29	T-525/17. sz. ügy: 2017. augusztus 7-én benyújtott kereset – Taberna Ángel Sierra és társai kontra ESZT	22
2017/C 357/30	T-532/17. sz. ügy: 2017. augusztus 11-én benyújtott kereset – Coral Venture kontra ESZT	22
2017/C 357/31	T-550/17. sz. ügy: 2017. augusztus 12-én benyújtott kereset – Troszczynski kontra Parlament	23

2017/C 357/32	T-557/17. sz. ügy: 2017. augusztus 17-én benyújtott kereset – Liaño Reig kontra ESZT	24
2017/C 357/33	T-571/17. sz. ügy: 2017. augusztus 22-én benyújtott kereset – UG kontra Bizottság	25
2017/C 357/34	T-576/17. sz. ügy: 2017. augusztus 24-én benyújtott kereset – Mas Que Vinos Global, SL kontra EUIPO – JESA (EL SEÑORITO)	26
2017/C 357/35	T-595/17. sz. ügy: 2017. szeptember 4-én benyújtott kereset – Demp kontra EUIPO (Szürke és sárga szín ábrázolása)	26
2017/C 357/36	T-598/17. sz. ügy: 2017. szeptember 5-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság	27
2017/C 357/37	T-602/17. sz. ügy: 2017. szeptember 4-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság	27
2017/C 357/38	T-603/17. sz. ügy: 2017. szeptember 5-én benyújtott kereset – Litván Köztársaság kontra Európai Bizottság	29
2017/C 357/39	T-610/17. sz. ügy: 2017. szeptember 6-án benyújtott kereset – ICL-IP Terneuzen és ICL Europe Coöperatief kontra Bizottság	30
2017/C 357/40	T-481/13. és T-421/15. sz. egyesített ügyek: A Törvényszék 2017. szeptember 6-i végzése – Systran kontra Bizottság	31
2017/C 357/41	T-548/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. szeptember 6-i végzése – Clarke kontra EUIPO	32
2017/C 357/42	T-549/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. szeptember 6-i végzése – Papathanasiou kontra EUIPO	32
2017/C 357/43	T-550/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. szeptember 6-i végzése – Dickmanns kontra EUIPO	32

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2017/C 357/01)

Utolsó kiadvány

HL C 347., 2017.10.16.

Korábbi közzétételek

HL C 338., 2017.10.9.

HL C 330., 2017.10.2.

HL C 318., 2017.9.25.

HL C 309., 2017.9.18.

HL C 300., 2017.9.11.

HL C 293., 2017.9.4.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Törvényszék (második tanács) T-225/15. sz., QuaMa Quality Management GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. január 17-én hozott ítélete ellen a QuaMa Quality Management GmbH által 2017. március 20-án benyújtott fellebbezés

(C-139/17. P. sz. ügy)

(2017/C 357/02)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: QuaMa Quality Management GmbH (képviselő: C. Russ ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Microchip Technology, Inc.

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy

- a Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék 2017. január 17-i ítéletét;
- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1809/2014-4. és R 1680/2014-4. sz. egyesített ügyekben 2015. február 19-én hozott határozatát.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a Törvényszék ítéletével szemben előterjesztett fellebbezését a következő megfontolásokra alapítja:

A fellebbező a védjegyrendelet ⁽¹⁾ 41. cikke (1) bekezdésének megsértésére hivatkozik. A Törvényszék tévesen indul ki abból, hogy a beavatkozó 2013. április 9-én a tulajdonosváltás bejegyzése iránt helyes kérelmet terjesztett elő, pusztán rossz formanyomtatványt használt. Valójában a „jogosult nevének vagy címének megváltoztatása” iránti kérelem az SMSC Europe GmbH valamennyi védjegyére vonatkozott, és az EUIPO 2013. április 14-i levele azt igazolja, hogy ezt az EUIPO is így értette. Nem vitatott tehát, hogy az EUIPO a 2013. április 9-i kérelmet teljes egészében elutasította, és csak a felszólalási határidő lejártá után, 2013. június 14-én előterjesztett kérelemnek adott helyt.

A fellebbezés ezenkívül a védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértésére hivatkozik. Eszerint a felszólalási osztály és a fellebbezési tanács még megközelítőleg megfelelő módon sem foglalkozott az érintett vásárlóközönség meghatározásával. A releváns vásárlóközönség és az egyes áruk és szolgáltatások egyedi megkülönböztető képességének meghatározása nélkül az összetévesztés veszélyét nem lehet értékelni. Ez még inkább így van a Törvényszék azon előfeltevése alapján, amely szerint a szakmai közönség számára – amelynek a Törvényszék nem része – az érintett megjelölések között „csekély” a hasonlóság.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.)

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2017. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Szeł Krajowej Administracji Skarbowej kontra Polfarmex Spółka Akcyjna, székhelye: Kutno

(C-421/17. sz. ügy)

(2017/C 357/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Szeł Krajowej Administracji Skarbowej

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Polfarmex Spółka Akcyjna, székhelye: Kutno

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A hozzáadottérték-adó hatálya alá tartozik-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint az ingatlan részvénytársaság által részvényesre, annak részvényei bevonásának az ellentételezéseként történő átruházása

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2017. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Szeł Krajowej Administracji Skarbowej kontra Skarpa Travel sp. z. o. o. w Krakowie

(C-422/17. sz. ügy)

(2017/C 357/04)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Szeł Krajowej Administracji Skarbowej

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Skarpa Travel sp. z. o.o. w Krakowie

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ rendelkezéseit, hogy az adóalany által az olyan turisztikai szolgáltatások nyújtása során átvett előleg esetében, amelyek a 2006/112/EK irányelv 306–310. cikke értelmében az utazási irodákra vonatkozó különös szabályozás hatálya alá tartoznak, az adófizetési kötelezettség a 2006/112/EK 65. cikkében meghatározott időpontban keletkezik?
2. Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetében: Úgy kell-e értelmezni a 2006/112/EK irányelv 65. cikkét, hogy az adóalany által az olyan turisztikai szolgáltatások nyújtása során átvett előleget, amelyek a 2006/112/EK irányelv 306–310. cikke értelmében az utazási irodákra vonatkozó különös szabályozás hatálya alá tartoznak, adózás céljára csökkentik azok a 2006/112/EK irányelv 308. cikkében említett költségek, amelyek az adóalanynál az előleg átvételéig ténylegesen felmerültek?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.

A Centrale Raad van Beroep (Hollandia) által 2017. augusztus 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank kontra D. Baladin és társai

(C-477/17. sz. ügy)

(2017/C 357/05)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Centrale Raad van Beroep

Az alapeljárás felei

Felperes: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Alperesek: D. Baladin, I. Lukachenko, Holiday on Ice Services BV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az 1231/2010 rendelet⁽¹⁾ 1. cikkét, hogy az Unión kívül lakóhellyel rendelkező, de hollandiai székhelyű munkáltató által ideiglenesen különböző tagállamokban foglalkoztatott, harmadik országbeli állampolgársággal rendelkező munkavállalók hivatkozhatnak a 883/2004 rendeletre⁽²⁾ és a 987/2009 rendeletre⁽³⁾ (illetve azok II. címére)?

⁽¹⁾ A 883/2004/EK rendelet és a 987/2009/EK rendelet harmadik országok e rendeletek által csupán állampolgárságuk miatt nem érintett állampolgáira való kiterjesztéséről szóló, 2010. november 24-i 1231/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2010. L 344., 1. o.).

⁽²⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.).

⁽³⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 284., 1. o.).

2017. augusztus 9-én benyújtott kereset – Cseh Köztársaság kontra Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

(C-482/17. sz. ügy)

(2017/C 357/06)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, O. Serdula és J. Vlácil, meghatalmazotti minőségben)

Alperesek: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló 91/477/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2017. május 17-i (EU) 2017/853 európai parlamenti és tanácsi irányelvet,⁽¹⁾
- az Európai Parlamentet és a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Másodlagosan a felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg a megtámadott irányelv 1. cikkének 6. pontját azon részében, amely az 91/477/EGK irányelvbe⁽²⁾ beilleszti az 5. cikk (3) bekezdését és a 6. cikk (6) bekezdésének második albekezdését;
- semmisítse meg a megtámadott irányelv 1. cikkének 7. pontját azon részében, amely az a 91/477/EGK irányelvbe beilleszti a 7. cikk (4a) bekezdését;
- semmisítse meg a megtámadott irányelv 1. cikkének 19. pontját azon részében, amely:
 - a 91/477/EGK irányelv I. melléklete II. részének A. pontjába beilleszti a 6., 7. és 8. pontot;

- a 91/477/EGK irányelv I. melléklete II. részének B. pontját módosítja;
 - a 91/477/EGK irányelv I. melléklete II. részének c. pontjába beilleszti a 6. pontot;
 - a 91/477/EGK irányelv I. mellékletének III. részét módosítja;
- az Európai Parlamentet és a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első jogalap a **hatáskör-átruházás elvének megsértésére** alapít. A megtámadott irányelvet az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 114. cikke alapján fogadták el, jóllehet ezen irányelv célja nem a belső piac előtti akadályok felszámolása, hanem kizárólag a bűn- és terrorcselekmények megelőzése. Az uniós jogalkotó azonban nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy ezen a téren harmonizációs intézkedéseket fogadjon el.

A második jogalap az **arányosság elvének megsértésére** alapít. Az uniós jogalkotó nem foglalkozott az elfogadott intézkedések arányosságának kérdésével, és szándékosan nem szerzett be elegendő információt (például hatásvizsgálat útján) ahhoz, hogy körültekintően megállapíthassa az ezen elvnek való megfelelést. Ezen értékelés elmulasztásából következően az uniós jogalkotó nyilvánvalóan aránytalan intézkedéseket fogadott el, amennyiben betiltott bizonyos félautomata tűzfegyvereket, amelyeket azonban az Európai Unióban nem használnak terrorcselekmények elkövetésére, illetve amennyiben szigorította a bizonyos minimálisan veszélyes tűzfegyverekre (antik fegyverek utánpótlási vagy véglegesen hatástalanított tűzfegyverek) vonatkozó szabályozást, végezetül pedig korlátozta bizonyos tölténytárak tartását.

A harmadik jogalap a **jogbiztonság elvének megsértésére** alapít. A tiltott tűzfegyverek újonnan meghatározott kategóriái (az A. kategória 7. és 8. pontja), illetve a megengedettnél nagyobb befogadóképességű tölténytárak tartását szabályozó rendelkezések a jogbiztonság szempontjából nem világosak, éppen ezért nem teszik lehetővé azt, hogy az érintett személyek egyértelműen átláthassák jogaikat és kötelezettségeiket. A 91/477/EGK irányelv a megtámadott irányelv által módosított 7. cikkének (4a) bekezdése (a szerzett jogokra vonatkozó záradék) valójában arra kényszeríti a tagállamokat, hogy visszaható hatályú nemzeti jogszabályokat fogadjanak el.

A negyedik jogalap a **hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére** alapít. A 91/477/EGK irányelv a megtámadott irányelv által módosított 6. cikke (6) bekezdésének második albekezdésében megfogalmazott kivétel csakugyan egy látszólag semleges intézkedés benyomását kelti, valójában azonban az alkalmazásának feltételeit úgy határozták meg, hogy e feltételeknek a kötelező sorkatonai szolgálat teljesítését követően átadott tűzfegyverek vonatkozásában csakis a svájci rendszer felel meg, ezzel összefüggésben tehát e kivétel, a megtámadott irányelv céljaira figyelemmel objektíve nem indokolt.

⁽¹⁾ HL 2017. L 137, 22. o.

⁽²⁾ HL 1991. L 256, 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 11. kötet, 3. o.; helyesbítés: HL 2009. L 14., 12. o.

A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2017. augusztus 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Passenger Rights sp. z. o.o. kontra Deutsche Lufthansa AG

(C-490/17. sz. ügy)

(2017/C 357/07)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes és fellebbező: Passenger Rights sp. z. o.o. w Warszawie

Alperes és ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Deutsche Lufthansa AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ (14) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 5. cikkének (3) bekezdése szerinti „rendkívüli körülmények” közé tartozik-e a légifuvarozó munkavállalóinak szakszervezete által szervezett belső sztrájk?

- 2) Elegendő-e valószínűsíteni, hogy a munkavállalók sztrájkja esetében olyan rendkívüli körülményről van szó, amelyet minden, az üzemeltető légitfuvarozó rendelkezésére álló észszerű intézkedés ellenére sem lehetett volna elkerülni, annak érdekében, hogy a légitfuvarozó mentesüljön a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (14) preambulumbekzdésével összefüggésben értelmezett 5. cikkének (3) bekezdése szerinti kártalanítási kötelezettsége alól, vagy bizonyítani kell azt?

(¹) HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.

2017. augusztus 18-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Szlovén Köztársaság

(C-506/17. sz. ügy)

(2017/C 357/08)

Az eljárás nyelve: szlovén

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: E. Sanfrutos Cano, M. Žebre)

Alperes: Szlovén Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Szlovén Köztársaság nem teljesítette az 1999/31/EK irányelv 14. cikkének b) pontjából eredő kötelezettségeit, mivel a Dragonja, Dvori, Rakek – Pretržje, Bukovžlak – Cinkarna, Suhadole, Lokovica, Mislinjska Dobrava, Izola, Mozelj, Dolga Poljana, Dolga vas, Jelšane, Volče, Stara gora, Stara vas, Dogoše, Mala gora, Tuncovec – steklarna, Tuncovec – OKP és Bočna – Podhom hulladéklerakók tekintetében nem tette meg az ezen irányelv 7. cikkének g) pontja és 13. cikke értelmében szükséges intézkedéseket az iránt, hogy a lehető leghamarabb lezárja azokat a lerakókat, amelyek ugyanezen irányelv 8. cikke értelmében nem kaptak engedélyt a működés folytatására;
- állapítsa meg, hogy a Szlovén Köztársaság nem teljesítette az 1999/31/EK irányelv 14. cikkének c) pontjából eredő kötelezettségeit, [mivel nem] fogadta el Ostri Vrh hulladéklerakó tekintetében a szükséges munkálatok engedélyezésére és a felülvizsgálati terv maradéktalan megvalósítására, valamint az 1999/31/EK irányelv követelményeinek – az I. melléklet I. pontjában foglalt követelmények kivételével – való megfelelésre vonatkozó átmeneti időszak kiszabására irányuló intézkedéseket az ezen irányelv 18. cikk (1) bekezdésében megadott időpontot követő nyolc éven belül;
- A Szlovén Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az 1999/31/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) 14. cikke értelmében a tagállamoknak intézkedéseket kellett tenniük annak biztosítására, hogy a már meglévő, azaz „az ezen irányelv átvételekor [vagyis 2001. július 16-án, Szlovénia esetében a csatlakozás napján, azaz 2004. május 1-jén] engedéllyel rendelkező vagy működő” hulladéklerakókat az irányelv követelményeinek fényében felülvizsgálják, és e vizsgálat alapján a lehető hamarabb lezárják, vagy pedig biztosítsák, hogy e lerakók nyolc éves átmeneti időszakon belül megfelelnek az irányelv követelményeinek, amely határidő 2009. július 16-án lejárt. E határidő érvényes Szlovénia tekintetében is, amely e tekintetben a csatlakozási szerződés értelmében nem részesült átmeneti időszakban.
2. A Szlovén Köztársaság pert megelőző szakasz során tett kijelentései fényében, és tekintettel a szlovén közigazgatási szervek határozataira, amelyek az egyes, a létesítményeknek a lezárási eljárás alatt történő működésének ellenőrzésére és a lezárást követő utógondozásra vonatkozó intézkedésekből kitűnnek, a Bizottság helytálló módon vonja le azt a következtetést, hogy hét hulladéklerakó (Mislinjska Dobrava, Volče, Izola, Dragonja, Dvori, Mozelj, Tuncovec – OKP) tekintetében a lezárási munkák még a végrehajtás szakaszában vannak, aminek alapján a Bizottság megállapítja, hogy e hulladéklerakók tekintetében a Szlovén Köztársaság még nem tett eleget az irányelv 14. cikkének b) pontja értelmében fennálló kötelezettségeinek.

3. Valamennyi rendelkezésre álló információ vizsgálatából az következik, tekintettel továbbá a Szlovén Köztársaságnak a pert megelőző szakasz során tett kijelentéseire és bármilyen ellenkező bizonyíték hiányában, hogy öt hulladéklerakó (Bočna – Podhom, Dogoše, Mala gora, Tuncovec – steklarna és Stara vas) vonatkozásában – a Szlovén Köztársaság azon kijelentései ellenére, amelyek szerint e lerakók lezárása nagyrészt befejeződött – még nem hoztak végleges határozatot a lezárásról, amint azt az irányelv 14. cikk b) pontja, összefüggésben 13. cikkének b) pontjával, megköveteli. A Bizottság ebből arra következtet tehát, hogy a Szlovén Köztársaság ezen öt hulladéklerakó vonatkozásában nem tett még eleget az irányelv 14. cikkének b) pontja értelmében fennálló kötelezettségeinek.
 4. Valamennyi rendelkezésre álló információ elemzéséből az következik, továbbá tekintettel a Szlovén Köztársaságnak a pert megelőző szakasz során tett kijelentéseire és bármilyen ellenkező bizonyíték hiányában, hogy nyolc hulladéklerakó (Dolga vas, Jelšane, Stara gora, Rakek – Pretržje, Lokovica, Dolga Poljana, Bukovžlak-Cinkarna, Suhadole) még nem hoztak végleges határozatot a lezárásról, amint azt az irányelv 14. cikk b) pontja, összefüggésben 13. cikkének b) pontjával, megköveteli, kitűnik továbbá, hogy a lezárási munkák még folyamatban vannak. A Bizottság ebből arra következtet tehát, hogy a Szlovén Köztársaság e nyolc hulladéklerakó vonatkozásában ugyancsak nem tett még eleget az irányelv 14. cikkének b) pontja értelmében fennálló kötelezettségeinek.
 5. A Szlovén Köztársaság egyáltalán nem terjesztett elő semmilyen bizonyítékot annak alátámasztására, hogy az Ostri Vrh hulladéklerakó vonatkozásában a kiegészítő, indokolással ellátott véleményre nyújtandó válaszra előírt határidőn belül (vagyis a jelen kereset benyújtásának napjánál korábban) környezetvédelmi engedélyt adott volna ki az említett létesítmény tevékenységének folytatásához, miáltal e tagállam teljesítette volna a 14. cikk c) pontjából eredő kötelezettségeit. Ezenfelül a Bizottság megállapítja, hogy a lerakó lezárási eljárása alatt és azt követően való működésre vonatkozó utólagos engedélyből az következik, hogy a lezárási munkák még folyamatban vannak, és azokat 2019. május 30. előtt kell befejezni, amiből azt következik, hogy a Szlovén Köztársaság semmi esetre sem tett eleget az irányelv 14. cikkének értelmében fennálló kötelezettségeinek.
-

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2017. szeptember 12-i ítélete – Laufen Austria kontra Bizottság

(T-411/10. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny — Kartellek — A fürdőszobai szerelvények és felszerelések belga, német, francia, olasz, holland és osztrák piaca — Az EUMSZ 101. cikknek és az EGT-Megállapodás 53. cikkének megsértését megállapító határozat — Bírságok — A bírságnak az anyavállalattal és leányvállalatával szembeni egyetemleges kiszabása — A forgalom 10 %-ában meghatározott felső határ — A felső határnak kizárólag a leányvállalat által az anyavállalat általi megszerzését megelőző időszakban elért forgalom alapján való kiszámítása”)

(2017/C 357/09)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Laufen Austria AG (Wilhelmsburg, Ausztria) (képviselő: E. Navarro Varona ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Castillo de la Torre, F. Jimeno Fernández és F. Castilla Contreras meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/39092 – „fürdőszobai szerelvények és felszerelések” ügy) 2010. június 23-án hozott C(2010) 4185 végleges bizottsági határozat részleges megsemmisítése iránt, másrészt a felperessel szemben e határozatban kiszabott bírság összegének csökkentése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a Laufen Austria AG-vel szemben kiszabott bírság azon részét, amelynek megfizetéséért e társaság az 1994. október 12. és 1999. október 28. közötti időszakban elkövetett jogsértés címén egyedül felelős, 4 788 001 euróban állapítja meg.
- 2) A Laufen Austria AG és az Európai Bizottság maga viseli a Törvényszék és a Bírószág előtti eljárással összefüggésben felmerült saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 301., 2010.11.6.

A Törvényszék 2017. szeptember 12-i ítélete – Bayerische Motoren Werke kontra Bizottság

(T-671/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások — Regionális beruházási támogatások — Németország által a BMW számára egy Lipcsében megvalósítandó, két elektromos jármű modell (i3 és i8) gyártására vonatkozó nagyberuházási projektjéhez nyújtott támogatás — A támogatást a belső piaccal részben összeegyeztethetőnek, részben összeegyeztethetetlennek minősítő határozat — Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja — Az EUMSZ 108. cikk (2) és (3) bekezdése — A támogatás ösztönző hatása — A támogatás szükségessége”)

(2017/C 357/10)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Bayerische Motoren Werke AG (Munich, Németország) (képviselők: M. Rosenthal, G. Drauz és M. Schütte ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: kezdetben F. Erlbacher, T. Maxian Rusche és R. Sauer, később T. Maxian Rusche és R. Sauer meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó: Freistaat Sachsen (Németország) (képviselők: T. Lübbig és K. Gaßner ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkén alapuló, a Németországi Szövetségi Köztársaság által a BMW számára egy Lipcsében megvalósítandó nagyberuházási projektjéhez nyújtani szándékozott SA. 32009 (2011/C) (korábbi 2010/N) állami támogatásról szóló, 2014. július 9-i C(2014) 4531 végleges bizottsági határozat megsemmisítése iránt benyújtott kérelme tárgyában.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Bayerische Motoren Werke AG maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Freistaat Sachsen maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 439., 2014.12.8.

A Törvényszék 2017. szeptember 7-i ítélete – VM kontra EUIPO – DAT Vermögensmanagement (Vermögensmanufaktur)

(T-374/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Vermogensmanufaktur európai uniós szóvédjegy — Feltétlen kizáró okok — Léíró jelleg — Megkülönböztetőképeség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja — A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja”)

(2017/C 357/11)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: VM Vermogens-Management GmbH (Düsseldorf, Németország) (képviselők: T. Dolde és P. Homann ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: S. Hanne meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: DAT Vermogensmanagement GmbH (Baldham, Németország) (képviselő: H.-G. Stache ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a DAT Vermogensmanagement és a VM Vermogens-Management közötti törlési eljárás tárgyában 2015. április 29-én hozott határozatával (R 418/2014-5. sz. ügy) szemben benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A VM Vermogens-Management GmbH viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.
- 3) A DAT Vermogensmanagement GmbH maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 302., 2015.9.14.

A Törvényszék 2017. szeptember 7-i ítélete – AlzChem kontra Bizottság(T-451/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — Az állami támogatások ellenőrzésére irányuló eljárással kapcsolatos dokumentumok — A hozzáférés megtagadása — Az ellenőrzések, vizsgálatok és könyvvizsgálatok céljának védelmére vonatkozó kivétel — Konkrét és egyedi vizsgálat elvégzésére vonatkozó kötelezettség — Nyomós közérdek”)

(2017/C 357/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: AlzChem AG (Trostberg, Németország) (képviselők kezdetben: A. Borsos és J. Guerrero Pérez, később A. Borsos, J. Guerrero Pérez és I. Georgiopoulos ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Buchet, M. Konstantinidis és L. Armati meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 265. cikkre alapított, az állami támogatások ellenőrzésére irányuló eljárással kapcsolatos dokumentumokhoz való hozzáférést a felperestől megtagadó, 2015. május 26-i bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az AlzChem AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 320., 2015.9.28.

A Törvényszék 2017. szeptember 8-i ítélete – Aldi kontra EUIPO – Rouard (GOURMET)(T-572/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A GOURMET európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi ORIGINE GOURMET európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A közigazgatási eljárás felfüggesztése — A 2868/95/EK rendelet 20. szabálya (7) bekezdésének c) pontja”)

(2017/C 357/13)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr) (képviselők: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen és N. Bertram ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: M. Eberl és M. Fischer meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Pierre-André Rouard (Madrid, Spanyolország) (képviselő: P. Merino Baylos ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Rouard és az Aldi közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. július 24-én hozott határozata (R 1985/2013-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2015. július 24-én hozott határozatát (R 1985/2013-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli a saját költségeit, valamint az Aldi GmbH & Co. KG részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 389., 2015.11.23.

A Törvényszék 2017. szeptember 8-i ítélete – Gillet kontra Bizottság

(T-578/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közszolgálat — Szerződéses alkalmazottak — A belga jog szerinti volt munkavállaló — A C(2005) 1287 határozat 6. és 7. cikke alapján járó kompenzációs támogatás — A kompenzációs támogatás összegének igazgatás általi újraszámítása az irányítási eljárások naprakésszé tételének keretében — Sérelmet okozó aktus — Pusztán megerősítő aktus — Indokolási kötelezettség — A túlfizetett összegek visszatérítése)

(2017/C 357/14)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Evelyne Gillet (Brüsszel, Belgium) (képviselő: C. Mourato ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Berscheid és C. Berardis-Kayser meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A belga jog szerinti határozatlan idejű munkaszerződéssel foglalkoztatott felperes számára folyósított kompenzációs támogatás összegét negatív irányban kiigazító, továbbá a túlfizetett összegeket visszatérítő, 2014. december 12-i és 2015. április 9-i bizottsági határozat és az ezeket követő illetményelszámolások megsemmisítése iránt az EUMSZ 270. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Bizottság 2015. április 9-i határozatát annyiban, amennyiben e határozat az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzatának 85. cikke és az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 116. cikke alapján 3 959,38 euró összeg visszatérítésére irányul.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Evelyne Gillet maga viseli saját költségeit.
- 4) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 145., 2016.4.25. (eredetileg az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékén F-7/16. szám alatt nyilvántartásba vett és 2016. szeptember 1-jén az Európai Unió Törvényszékéhez áttett ügy).

A Törvényszék 2017. szeptember 12-i ítélete – Siragusa kontra Tanács(T-678/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés — Közzolgálat — Tisztviselők — A szolgálati jogviszony megszűnése — Nyugdíjazási kérelem — A személyzeti szabályzat rendelkezéseinek a kérelmet követő módosítása — Korábbi határozat visszavonása — A megtámadott határozat jogi minősítése”)

(2017/C 357/15)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Sergio Siragusa (Brüsszel, Belgium) (képviselők: T. Bontinck és A. Guillerme ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer et M. Veiga meghatalmazottak) és Európai Parlament (képviselők: M. Dean és D. Nessaf meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke (első tanács) 2016. július 13-i Siragusa kontra Tanács végzésével (F-124/15, EU:F:2016:147) szemben benyújtott és e végzés hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Közzolgálati Törvényszéke (első tanács) 2016. július 13-i Siragusa kontra Tanács végzését (F-124/15).
- 2) A Törvényszék az ügyet visszautalja a jelen fellebbezésről határozó tanácsától eltérő tanácshoz.
- 3) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

⁽¹⁾ HL C 419., 2016.11.14.

A Törvényszék 2017. szeptember 8-i végzése – Louvers Belgium kontra Bizottság(T-835/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset — Termékkértékesítésre és szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződése — Közbeszerzési eljárás — Fátylak, kárpitok, belső vászonrolók értékesítése és felszerelésre, tisztításra és karbantartásra irányuló szolgáltatások — Valamely ajánlattevő ajánlatának elutasítása — Az eljárás megszüntetése — Okafogyottság — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset)

(2017/C 357/16)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Louvers Belgium Co. (Zaventem, Belgium) (képviselő: V. Lejeune ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: O. Verhecke és A. Katsimerou meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az EUMSZ 263. cikkén alapuló és az OIB.02/PO/2016/012/703. sz. közbeszerzési szerződés nem a felperesnek való odaítéléséről szóló, 2016. szeptember 19-i bizottsági határozat megsemmisítésére irányuló kérelem, másrészt pedig az EUMSZ 268. cikkén alapuló és a felperes által ezen ajánlati felhívás keretében a Bizottság által elkövetett szabálytalanságok okán állítólagosan elszenvedett kár megtérítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) Már nem szükséges határozni az OIB.02/PO/2016/012/703. sz. közbeszerzési szerződés nem a Louvers Belgium Co-nak való odaítéléséről szóló, 2016. szeptember 19-i bizottsági határozat megsemmisítésére irányuló kérelemről, sem pedig a kártérítési kérelemről, amennyiben az a szerződés odaítélésének elmulasztásából eredő elmaradt haszonra irányul.
- 2) A Törvényszék a kártérítési kérelmet, mint nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kérelmet elutasítja, amennyiben az a Louvers Belgium Co-nak az OIB.02/PO/2016/012/703. sz. közbeszerzési eljárásban való részvételével összefüggő kiadásokra és terhekre vonatkozik.
- 3) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 30., 2017.1.30.

**A Törvényszék elnökének 2017. augusztus 29-i végzése –
Verband der Deutschen Biokraftstoffindustrie kontra Bizottság**

(T-451/17. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Az üvegházhatású gázok kibocsátásának számítása —
Biodízel — Az Európai Bizottság BK/abd/ener.c.1(2017)2122195 közleménye — A végrehajtás
felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)

(2017/C 357/17)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Verband der Deutschen Biokraftstoffindustrie e. V. (Berlin, Németország) (képviselők: R. Stein, P. Friton és H.-J. Prieß ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Becker, J.-F. Brakeland és K. Talabér-Ritz meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikkeken alapuló, ideiglenes intézkedés iránti kérelem aziránt, hogy rendeljék el a Bizottság 2017. április 27-i BK/abd/ener.c.1(2017)2122195 közleménye végrehajtásának a felfüggesztését.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

2017. augusztus 18-án benyújtott kereset – PC kontra EASO

(T-181/17. sz. ügy)

(2017/C 357/18)

Az eljárás nyelve: finn

Felek

Felperes: PC (képviselő: L. Railas ügyvéd)

Alperes: Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal (EASO)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az EASO-t, hogy a 2016. június 15-i, indokolással ellátott határozatának az emberi méltóságot sértő részét vonja vissza és semmisítse meg, továbbá a visszadátumozott EASO/ED/2015/358. sz. határozatra, valamint az az alapján meghozott EASO/HR/2015/607. sz. elbocsátó határozatra vonatkozóan – amelyek megsemmisítését a felperes a T-610/16. sz. ügyben benyújtott keresetével kérte – hozzon új határozatot;
- kötelezze az EASO-t, hogy távolítsa el a külön személyi aktákat és a felperest illetően csak egy, az Európai Unió Tisztviselői Személyzeti Szabályzata 26. cikke szerinti személyi aktát vezessen, amelynek iratai a személyzeti szabállyal összhangban állnak, továbbá távolítsa el abból a nem oda tartozó, kézírásos és teljes bizonyossággal nem beazonosítható iratokat;
- kötelezze az EASO-t, hogy vizsgálja meg az EASO/ED/2015/358. sz. dokumentum keletkezésének folyamatát, valamint kötelezze az EASO igazgatótanácsát, hogy az EASO adminisztrációját érintő szabálytalanságok miatt az Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal létrehozásáról szóló 2010. május 19-i 439/2010 rendelet 29. cikke [(1) bekezdésének] b) pontja és 31. cikkének (6) bekezdése alapján fogantatosítson intézkedéseket, kötelezze őt továbbá arra, hogy 30 000 euró összegű kártérítést fizessen meg a felperes részére az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének abból eredő megsértése miatt, hogy az EASO a felperest állítólagosan hátrányosan érintő egyedi intézkedést tett;
- kötelezze az EASO-t a felperes ellen irányuló munkahelyi zaklatás kivizsgálására, valamint kötelezze az EASO-t és az igazgatótanácsot arra, hogy intézkedjen a munkahelyi zaklatásért felelős személyekkel szemben, és kötelezze őket arra, hogy e huzamos ideig fennálló jogsértés miatt a felperesnek 30 000 euró összegű kártérítést fizessenek meg;
- kötelezze az EASO-t a felperest érintő bizalmas dokumentumok illetéktelen harmadik személyek számára történő hozzáférhetővé tétel kivizsgálására, továbbá kötelezze az EASO-t és az igazgatótanácsot, hogy intézkedjen a dokumentumok közzétételéért felelős személyekkel szemben, és eljárási jogsértés miatt a felperesnek fizessen meg 20 000 euró kártérítést;
- kötelezze az EASO-t az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv megsértésének kivizsgálásra, továbbá kötelezze az EASO-t és az igazgatótanácsot, hogy intézkedjen az ezen jegyzőkönyv megsértéséért felelős személyekkel szemben, és eljárási jogsértés miatt fizessen meg a felperesnek 20 000 euró kártérítést;
- kötelezze az EASO-t, hogy a felperes öt évre szóló alkalmazotti jogviszonyát olyan módon állítsa helyre, hogy az megszakítás nélkül és díjazás mellett továbbra is fennálljon, és kötelezze az EASO-t, hogy a felperes részére kártérítésként fizesse meg a foglalkoztatási jogviszonyának helyreállításáig tartó azon időszakra járó illetményt és pótlékokat, valamint a munkáltatói nyugdíjjárulékot, amely időszakban nem foglalkoztatták álláshelyén;
- másodlagosan, abban az esetben, ha az EASO nem tudja a felperes munkaviszonyát visszaállítani, kötelezze őt, hogy a felperes részére fizesse meg az öt éves, megszakítás nélküli időszakra járó illetményt és pótlékokat, valamint a munkáltatói nyugdíjjárulékot;
- kötelezze az EASO-t, hogy a felperesnek fizessen meg 30 000 euró összeget az általa elszenvedett nem vagyoni károk, azaz azon sértés megtérítéseként, amit azáltal szenvedett el, ahogy az EASO a meghallgatáshoz való jogot az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének szellemével ellentétesen alkalmazta, és
- az EASO-t kötelezze a felperes részéről felmerült költségek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik:

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a felperes többször és rendszeresen munkahelyi zaklatás áldozata volt, amit felettesei gerjesztettek és irányítottak. Ez szokatlan munkafeltételeket eredményezett, többek között a próbaidő alatt, amelyből így hiányzott az őszinteség és a pártatlanság, és amelyet önkényes hozzáállás, manipuláció és tényszerűtlen kifogásoknak a felperessel szembeni nyilvános hangoztatása jellemezett.
2. A második jogalap az EASO indokolással ellátott EASO/HR/2016/525. sz. határozatában szereplő, névtelen kijelentések alapján létrejött dokumentumon alapul, amely semmilyen kapcsolatban sem áll a felperes foglalkoztatási jogviszonyának megszüntetésével és a felperes személyi aktájának sem képezi részét.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az EASO megfosztotta a felperest a védekezés lehetőségétől azért, hogy visszamenőleges hatállyal adta ki az EASO/ED/2015/358. sz. dokumentumot, és megsértette az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (2) bekezdését.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az EASO a felperes rossz hírért kelti az EASO-n kívül, például azért, hogy az indokolással ellátott EASO/HR/2016/525. sz. határozatot, amely egy, a felperesre vonatkozó, megalapozatlan, irreleváns és meg nem erősített részt tartalmaz, megküldte az Európai Ombudsmannak.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az EASO az Európai Unió Tisztviselői Személyzeti Szabályzatának 17. és 19. cikkével ellentétesen olyan harmadik személyek számára tett hozzáférhetővé a felperesre vonatkozó dokumentumokat, akik nem jogosultak e dokumentumokba betekinteni.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy az EASO megsértette az akták közötti összhangra vonatkozó szabályt, mivel a felperesről két személyi aktát is vezet, és az Európai Unió Tisztviselői Személyzeti Szabályzatának 26. cikkével ellentétesen nem hajlandó irányadónak tekinteni a nyitott személyi akta adatait.

2017. július 15-én benyújtott kereset – TK kontra Parlament

(T-446/17. sz. ügy)

(2017/C 357/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: TK (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen:

- semmisítse meg az Európai Parlament elnökének 2016. augusztus 26-i azon határozatát, amely elutasította a felperes 2016. április 28-i kérelmeit;
- a szükséges részében semmisítse meg az Európai Parlament elnökének 2017. április 5-i azon határozatát, amely elutasította a felperes 2016. november 25-i kifogását;
- kötelezze az alperest a felperes által elszenvedett megtérítése címén *ex aequo et bono* 25 000 euróra becsült nem vagyoni kár és kamatai megfizetésére;
- semmisítse meg az Európai Parlament főtítkárnak 2017. április 26-i azon határozatát, amely elutasította a 2017. január 16-i kifogást, amennyiben e határozat nem térítette meg a felperes nem vagyoni kárát, és kötelezze az alperest a felperes által elszenvedett megtérítése címén *ex aequo et bono* 25 000 euróra becsült nem vagyoni kár és kamatai megfizetésére;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két fő jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a 2016. augusztus 26-i és 2017. április 5-i határozatot érintő jogalap három részből áll:
 - a 2016. április 28-i első kérelmet elutasító határozatok megsemmisítése iránti kérelmet illetően az első jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikkének, az EUMSZ 296. cikknek, a személyzeti szabályzat 25. cikke (2) bekezdésének és a gondossági kötelezettségnek a megsértésén alapul;
 - a 2016. április 28-i második kérelmet elutasító határozatok megsemmisítése iránti kérelmet illetően az első jogalap a személyzeti szabályzat IX. melléklete 2. cikke (2) bekezdésének és a Charta 41. cikkének megsértésén alapul;

- a kártérítési kérelmet illetően a felperes azt állítja, hogy a határozatok olyan nem vagyoni kárt okoztak neki, amely nem orvosolható a megtámadott határozatok megsemmisítésével.
2. A második, a 2017. április 26-i határozatot érintő jogalap a Charta 41. cikkének az alperes általi megsértésén alapul, továbbá az indokolási és gondossági kötelezettség megsértésén, amennyiben az alperes azt állítja, hogy a felperes által kifogás útján vitatott határozatot megsemmisítették, és vizsgálatot megindító határozatot hoztak, és amennyiben az alperes azt a következtetést vonja le, hogy nem kellett helyt adni a kártérítési kérelmének. A felperes továbbá azt állítja, hogy bizonyította, hogy olyan elkülöníthető kárt szenvedett, amely nem orvosolható a megtámadott határozat megsemmisítésével. Állítása szerint nemcsak a kifogást követően hozott határozat megsemmisítése iránt fordult újra az alpereshez, hanem e kár megtérítése iránt is.

2017. július 18-án benyújtott kereset – Eurosupport – Fineurop support kontra EIGE

(T-450/17. sz. ügy)

(2017/C 357/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Eurosupport – Fineurop support (Milánó, Olaszország) (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Alperes: Nemek Közötti Egyenlőség Európai Intézete (EIGE)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes által az EIGE/2017/OPER/04 „Female Genital Mutilation: Estimating Girls at Risk” eljárásban benyújtott pályázatot sikertelennek nyilvánító, 2017. május 8-i megtámadott határozatot, valamint az azt követően hozott, egy másik pályázó ajánlatát nyertesnek nyilvánító és a szerződést ezen utóbbi pályázónak odaítélő határozatot;
- az alperest kötelezze a felperest ért károk 8 %-os kamattal növelt összegének a megfizetésére, vagy másodlagosan a kártérítést emelje meg 8 %-kal;
- az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az egyenlő bánásmód, az átláthatóság és a kellően gondos eljárás elvének, illetve a titoktartási kötelezettségnek a megsértésére, továbbá a nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
2. A második, a felperes pályázatának értékelése keretében az indokolás következtelenségére és az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap.

2017. augusztus 1-jén benyújtott kereset – Portugália kontra Bizottság

(T-474/17. sz. ügy)

(2017/C 357/21)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Portugál Köztársaság (képviselők: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão, J. Saraia de Almeida meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2017. június 26-i C(2017) 4136 bizottsági végrehajtási rendeletet abban a részében, amelyben az kizárja az uniós finanszírozásból a Portugália által bejelentett, a felső határok és a fizetési határidők feltételezett túllépésére vonatkozó kiadásokat;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az 1290/2005/EK tanácsi rendeletnek a kifizető ügynökségek és más testületek akkreditációja és az EMGA és az EMVA számláinak elszámolása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. június 21-i 885/2006/EK bizottsági rendelet (HL 2006 L 171., 90. o.) 11. cikke rendelkezésének megsértésére alapított jogalap.
2. A második, a közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009 L 30., 16. o.) 8. cikkének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanács rendelet (HL 2005 L 209., 1. o.) 31. cikke (4) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.
4. A Közösségen belül a cukoripar szerkezetátalakítására szolgáló ideiglenes rendszer megállapításáról szóló 320/2006/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. június 27-i 968/2006/EK bizottsági rendelet (HL 2006 L 176., 32. o.) cikke (3) bekezdésének és 17. cikkének megsértésére alapított jogalap.

2017. július 27-én benyújtott kereset – Arysta LifeScience Netherlands kontra Bizottság

(T-476/17. sz. ügy)

(2017/C 357/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Arysta LifeScience Netherlands BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: C. Mereu és M. Grunchard ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- a vitatott rendeletet ⁽¹⁾ semmisítse meg;
- az alperest kötelezze ezen eljárások összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a nyilvánvaló mérlegelési hibákra alapított jogalap

— A felperes azt állítja, hogy: az alperes több, nyilvánvaló értékelési hibát követett el; az alperes észszerűtlenül járt el, amikor nem tulajdonított megfelelő és kellő súlyt olyan tényezőknél, amelyek a diflubenzuron egyedi esetére jellemzők; az alperes nem vette figyelembe sem két szabályozási bizottsági eljárás ütemezését, sem az elérhető és új adatokat; az alperes nem vizsgálta meg gondosan és pártatlanul ennek az ügynek az összes egyedi elemét és tényezőjét.

2. A második, a védelemhez való jog megsértésére alapított jogalap: az alperes nem biztosította, hogy a felperes a felülvizsgálati folyamat során végig megfelelően és ténylegesen bemutathassa saját álláspontját.

3. A harmadik, a vitatott rendelet *ultra vires* történt elfogadására alapított jogalap: az alperes hatáskörét túllépve járt, mivel – amint az az 1272/2008 rendeletben ⁽²⁾ szerepel – az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) az egyetlen hatóság, amely az anyagok osztályozásáért, illetve újraosztályozásáért jogilag felelős, és nem az alperes.

4. A negyedik, a vitatott rendelet aránytalanságára alapított jogalap: a vitatott rendelet aránytalan, mivel az alperes választhatott az intézkedések közül, és a vitatott rendelet elfogadásának választása – amely rendelet a diflubenzuron használatát a nem ehető takarmánynövényekre korlátozza – olyan hátrányokat okoz, amelyek a kitűzött célhoz viszonyítva túlzott mértékűek.

⁽¹⁾ Az 540/2011/EU végrehajtási rendeletnek a diflubenzuron hatóanyag jóváhagyási feltételei tekintetében történő módosításáról szóló, 2017. május 18-i (EU) 2017/855 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2017. L 128., 10. o.).

⁽²⁾ Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról, a 67/548/EGK és az 1999/45/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1907/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. december 16-i 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 353., 1. o.).

2017. augusztus 3-án benyújtott kereset – Görögország kontra Bizottság

(T-480/17. sz. ügy)

(2017/C 357/23)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Görög Köztársaság (képviselők: G. Kannelopoulos és A. Vassilopoulou)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a kereset tárgyát alkotó 2017. június 26-i bizottsági végrehajtási határozatot abban a részében, amelyben az 1 182 054,72 euró összegben kizárja az uniós finanszírozásból a Görög Köztársaság által teljesített kiadásokat a megfelelőség ellenőrzése területén, egyszeri és átalányjellegű pénzügyi korrekciók jogcímén, azon okból, hogy hiányosságok kerültek feltárára a kölcsönös megfeleltetés alkalmazásában az EMGA és az EMVA keretében a 2012, 2013. és 2014. igénylési év tekintetében, amint az a megsemmisítésre vonatkozó tények és indokok vonatkozásában kifejtésre került;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy a korrekció előírására a szabályozás megsértésével, ténybeli tévedés alapján került sor, elégtelen és téves indokolással, továbbá a megfelelő ügyintézés és a méltányosság elvének megsértésével, amint az részletesen kifejtésre kerül különösen ezen indoklás első részének keretében az 1. JFGK ellenőrzésének egyes pontjaiban és a trágya- és növényvédőszer-használatra vonatkozó minimumkövetelmények különös pontjaiban feltárt hiányosságok tekintetében, valamint ezen indok második részében a kockázatelemzésben feltárt hiányosságok tekintetében.

2. A második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén, ténybeli tévedésen, valamint az arányosság elvének megsértésén alapul, amennyiben a megtámadott határozat elutasítja az azonosított hiányosságok pénzügyi hatásainak a görög hatóságok által végzett pontos számítását, azt feltételezve, hogy e hiányosságok valósak, amely számítás figyelembe vette a Bizottság vitarendezési testületének ajánlásait.

2017. augusztus 3-án benyújtott kereset – UE kontra Bizottság

(T-487/17. sz. ügy)

(2017/C 357/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: UE (képviselők: S. Rodrigues és A. Tymen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2016. október 4-i, a felperes 2013. október 4-i kérelmeit elutasító határozatát;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg az Európai Bizottság 2017. április 26-i, a felperes 2017. január 5-i panaszát elutasító határozatát;
- térítse meg a felperesnek azt a vagyoni és nem vagyoni kárt, amely az alperesnek felróhatóan következett be, és amelynek összegét a felperes 120 000 euróban (nem vagyoni sérelem), 748 800 euróban (elmaradt illetmények), valamint 576 000 euróban (elmaradt nyugdíj) jelöli meg;
- térítse meg a felperesnek a zaklatással kapcsolatos eljárás lefolytatása és eredménye folytán bekövetkezett kárt, amelynek összegét a felperes 50 000 euróban jelöli meg;
- térítse meg a felperesnek a felmerült költségeket.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a megfelelő ügyintézés elvének a megsértése, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének a megsértése, a meghallgatáshoz való jog megsértése, valamint a kontradiktórius eljárás elvének a megsértése.
2. Második jogalap: nyilvánvaló mérlegelési hiba, ténybeli hibák, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 35. cikke második mondatának a megsértése.

2017. augusztus 7-én benyújtott kereset – Corra González és társai kontra ESZT

(T-511/17. sz. ügy)

(2017/C 357/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: José María Francisco Corra González (Madrid, Spanyolország) és további hét felperes (képviselők: C. de Santiago Álvarez és J. Redondo Martin ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az ESZT megsértette az uniós jogot a 2017. június 7-i ügyvezető ülésen hozott, a Banco Popular Español S. A. pénzügyintézetet érintő szanálási intézkedés elfogadásáról szóló SRB/EES/2017/08 határozat elfogadásával;
- következésképpen *ex tunc* hatállyal semmisítse meg az említett aktust, valamint az ESZT esetlegesen elfogadott későbbi végrehajtási aktusait.

Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. augusztus 4-én benyújtott kereset – Imasa, Ingeniería y Proyectos kontra Bizottság és ESZT

(T-516/17. sz. ügy)

(2017/C 357/26)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Imasa, Ingeniería y Proyectos S. A. (Oviedo, Spanyolország) (képviselők: B. Gutiérrez de la Roza Pérez, P. Rubio Escobar, R. Ruiz de la Torre Esporrín és B. Fernández García ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság és Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg a következő aktusokat:

- az Egységes Szanálási Testület által a 2017. június 7-i ügyvezető ülésen hozott, a Banco Popular Español S. A. jogalanyt érintő szanálási intézkedés elfogadásáról szóló határozatot (SRB/EES/2017/08),
- a Banco Popular Español S. A. szanálási programjának jóváhagyásáról szóló, 2017. június 7-i (EU) 2017/1246 bizottsági határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. augusztus 4-én benyújtott kereset – Grúas Roxu kontra Bizottság és ESZT

(T-517/17. sz. ügy)

(2017/C 357/27)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Grúas Roxu S. A. (Meres, Spanyolország) (képviselők: B. Gutiérrez de la Roza Pérez, P. Rubio Escobar, R. Ruiz de la Torre Esporrín és B. Fernández García ügyvédek)

Alperesek: Európai Bizottság és Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg a következő aktusokat:

- az Egységes Szanálási Testület által a 2017. június 7-i ügyvezető ülésen hozott, a Banco Popular Español S. A. jogalanyt érintő szanálási intézkedés elfogadásáról szóló határozatot (SRB/EES/2017/08),
- a Banco Popular Español S. A. szanálási programjának jóváhagyásáról szóló, 2017. június 7-i (EU) 2017/1246 bizottsági határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. augusztus 7-én benyújtott kereset – Folch Torrela és társai kontra ESZT

(T-524/17. sz. ügy)

(2017/C 357/28)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Ángel Folch Torrela (Terrassa, Spanyolország) és további 42 felperes (képviselők: V. Clavell Hernández, C. de Santiago Álvarez és J. Redondo Martín ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az ESZT megsértette az uniós jogot a 2017. június 7-i ügyvezető ülésen hozott, a Banco Popular Español S. A. pénzügyi intézkedés elfogadásáról szóló SRB/EES/2017/08 határozat elfogadásával;
- következésképpen *ex tunc* hatállyal semmisítse meg az említett aktust, valamint az ESZT esetlegesen elfogadott későbbi végrehajtási aktusait.

Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. augusztus 7-én benyújtott kereset – Taberna Ángel Sierra és társai kontra ESZT

(T-525/17. sz. ügy)

(2017/C 357/29)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperesek: Taberna Ángel Sierra SL (Madrid, Spanyolország) és további 67 felperes (képviselők: P. Rúa Sobrino ügyvéd)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- nyilvánítsa jogellenesnek és alkalmazhatatlannak a 806/2014/EU rendelet 18. és 29. cikkét;
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Egységes Szanálási Testület 2017. június 7-i határozata (SRB/EES/2017/08) ellen irányul, amely megállapítja a Banco Popular Español S. A. szanálását.

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. augusztus 11-én benyújtott kereset – Coral Venture kontra ESZT

(T-532/17. sz. ügy)

(2017/C 357/30)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Coral Venture S. L. (Madrid, Spanyolország) (képviselők: M. Niño Camazón ügyvéd)

Alperes: Egységes Szanálási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- tekintse benyújtottnak az ESZT 2017. június 7-i azon határozatának (SRB/EES/2017/08) megsemmisítése iránti keresetet, amely kinyilvánítja a Banco Popular szanálását, és megállapítja az e bankra alkalmazandó szanálási intézkedéseket tartalmazó szanálási programot, valamint a megfelelő eljárási cselekményeket követően teljes mértékben adjon helyt a kérelmeknek;

Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-481/17. sz. Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-482/17. sz. Comercial Vascongada Recalde kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, a T-483/17. sz. García Suárez és társai kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, T-484/17. sz. Fidesban és társai kontra Egységes Szanálási Testület ügyben, T-497/17. sz. Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015 kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. Pablo Álvarez de Linera Granda kontra Bizottság és Egységes Szanálási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. augusztus 12-én benyújtott kereset – Troszczynski kontra Parlament

(T-550/17. sz. ügy)

(2017/C 357/31)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Mylène Troszczynski (Noyon, Franciaország) (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Mylène Troszczynski mentelmi joga felfüggesztésének kérelmezéséről szóló, 2017. június 14-i 2017/2019(IMM) európai parlamenti határozatot;
- kötelezze az Európai Parlamentet arra, hogy fizessen meg Mylène Troszczynski részére 35 000 eurót az elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése címén;
- kötelezze az Európai Parlamentet arra, hogy fizessen meg Mylène Troszczynski részére 5 000 eurót megtérítendő költségek címén;
- kötelezze az Európai Parlamentet az eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. jegyzőkönyv (HL 2010. C 83., 266. o., a továbbiakban: jegyzőkönyv) 8. cikkének megsértésére alapított jogalap.
 2. A második, a jegyzőkönyv 9. cikkének megsértésére alapított jogalap.
 3. A harmadik, az egyenlő bánásmód elvének és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére alapított jogalap.
 4. A negyedik, a védelemhez való jog megsértésére és a megtámadott határozat jogellenességére alapított jogalap.
-

2017. augusztus 17-én benyújtott kereset – Liaño Reig kontra ESZT

(T-557/17. sz. ügy)

(2017/C 357/32)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Carmen Liaño Reig (Alcobendas, Spanyolország) (képviselő: F. López Antón ügyvéd)

Alperes: Egységes Szanáási Testület

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- A jelen keresetlevél indokolásának 3.1.-3.4. pontjában kifejtettek alapján semmisítse meg a határozat 6. cikke (1) bekezdésének d) pontjában foglalt szanáási eszközt, amely elrendeli a BPE Financiaciones S. A. által ISIN XS0550098569 szám alatt #4-ként azonosított másodlagos kötvényekre vonatkozó járulékos tőkeinstrumentumnak a Banco Popular Español S. A. újonnan kibocsátott részvényévé alakítását, mivel az jogellenes, valamint ellentétes a rendelettel és az Európai Unió Alapjogi Chartájával;
- az előző bekezdésben foglalt kérelemnek való helyt adás esetén a rendelet 87. cikkének (3) bekezdése alapján kötelezze az ESZT-t a felperest az előző bekezdésben hivatkozott határozat megsemmisítése miatt ért kár megtérítésére, mivel az irányelv (95) preambulumbekzdése és 85. cikke (4) bekezdésének utolsó albekezdése értelmében a szanáási hatóság határozatának megsemmisítése nem érintheti a megsemmisített határozat alapján hozott későbbi adminisztratív intézkedést vagy végrehajtott ügyletet.

E tekintetben a felperest ért veszteséget a határozat meghozatalának időpontjában a felperest korábban megillető, a BPE Financiaciones S. A. által ISIN XS0550098569 szám alatt kibocsátott, 2020. október 22-i lejáratú kötvény névértékének megfelelő 50 000 euró összegnek a kifizetésének időpontjában érvényes értékében, továbbá a 6,83 %-on rögzített azon éves kamatnak a megfizetésének időpontjában érvényes értékében kell meghatározni, amelyet az említett kötvények után 2017. június 7-től (a határozat elfogadásának napja) 2020. október 22-ig (e kötvény lejárat napja) lett volna esedékes;

- az előző bekezdésekben foglalt kérelmekhez képest másodlagosan és a jelen keresetlevél indokolásának 3.5. pontjában kifejtettek szerint, kötelezze az ESZT-t térítse meg a felperesnek azon összeget, amelyet az a BPE Financiaciones S. A. által ISIN XS0550098569 számon kibocsátott kötvény tulajdonosaként kapott volna, ha e társaságot a határozat meghozatalának napján rendes fizetéseképtelenségi eljárás következményeként számolták volna fel, figyelembe véve, hogy a felperes nem részesült semmilyen ellentételezésben vagy ellenszolgáltatásban sem a korábban a tulajdonában álló hivatkozott kötvény Banco Popular Español S. A. újonnan kibocsátott részvényévé alakítása következményeként, sem pedig e részvényeknek a Banco Santander S. A. részére való átadása alapján;
- amennyiben a BPE Financiaciones S. A. esetében nem teljesülnek (ahogy azt a felperes megítéli) a spanyol szabályozásban annak érdekében meghatározott feltételek, hogy az említett társasággal szemben rendes fizetéseképtelenségi eljárás indulhasson, amely annak a határozat meghozatalának időpontjában való felszámolásához vezetne, a korábban a tulajdonában álló, említett társaság által kibocsátott kötvény névértékének megfelelő 50 000 euróban határozza meg a felperest megillető kártérítést;
- amennyiben a BPE Financiaciones S. A. esetében teljesülnek a spanyol szabályozásban annak érdekében meghatározott feltételek, hogy az említett társasággal szemben rendes fizetéseképtelenségi eljárás indulhasson, amely annak a határozat meghozatalának időpontjában való felszámolásához vezetne, a kért kártérítés összege a rendelet 20. cikkének (16)–(18) bekezdése alapján elvégzett értékelés szerinti összeg;
- az előző bekezdésekben foglalt kérelmekhez képest másodlagosan és a jelen keresetlevél indokolásának 3.6. pontjában kifejtettek szerint kötelezze az ESZT-t, hogy azzal arányos kártérítést fizessen a felperesnek, amely akkor illetné meg, ha valamennyi, a Banco Popular Español S. A. által kibocsátott, a határozat meghozatalának időpontjában meglévő olyan másodlagos kötvényt Banco Popular Español S. A. részvényévé alakítottak volna át, amelyet a határozat 6. cikke (1) bekezdésének d) pontjában alapján nem alakítottak az említett pénzügyi intézet részvényévé.

Jogalapok és fontosabb érvek

A hivatkozott jogalapok és főbb érvek hasonlóak a T-478/17. sz. *Mutualidad General de la Abogacía és Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos* kontra Egységes Szanáási Testület ügyben, a T-481/17. sz. *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno és SFL* kontra Egységes Szanáási Testület ügyben, a T-482/17. sz. *Comercial Vascongada Recalde* kontra Bizottság és Egységes Szanáási Testület ügyben, a T-483/17. sz. *García Suárez és társai* kontra Bizottság és Egységes Szanáási Testület ügyben, T-484/17. sz. *Fidesban és társai* kontra Egységes Szanáási Testület ügyben, T-497/17. sz. *Sánchez del Valle és Calatrava Real State 2015* kontra Bizottság és Egységes Szanáási Testület ügyben, valamint a T-498/17. sz. *Pablo Álvarez de Linera Granda* kontra Bizottság és Egységes Szanáási Testület ügyben hivatkozott jogalapokhoz és főbb érvekhez.

2017. augusztus 22-én benyújtott kereset – UG kontra Bizottság

(T-571/17. sz. ügy)

(2017/C 357/33)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: UG (képviselők: M. Richard és P. Junqueira de Oliveira ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2017. május 18-i határozatát (N° R/40/17) és az annak alapjául szolgáló minden határozatot;
- rendelje el a felperes visszahelyezését;
- kötelezze az Európai Bizottságot elmaradt illetmény és kártérítés címén 40 000 euró megfizetésére;
- semmisítse meg a jogellenes illetménylevonásokat;
- téríttessen meg 6 818,81 eurót jogellenes illetménylevonás túlfizetése miatt;
- a Bizottságot kötelezze az összes költség viselésére, valamint az ügyvédi tiszteletdíj megtérítésére, melyet ideiglenesen 10 000 euróra becsül.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a meghallgatáshoz való jog megsértésére vonatkozik, mivel a Bizottság csupán látszólag szervezett pert megelőző eljárást az elbocsátás előtt.
2. A második jogalap a megtámadott ítéletben szereplő tárgyi tévedésekre vonatkozik, mivel e határozat pontatlan, valótlan és komolytalan indokokon alapul.
3. A harmadik jogalap hatáskörrel való visszaélésre vonatkozik, mivel a Bizottság a felperest szakszervezeti tagsága miatt bocsátotta el, valamint amiatt, hogy szülői szabadságot vett ki.
4. A negyedik jogalap a személyzeti szabályzat 42. cikkének, a *BUSINESSEUROPE*, az *UEAPME*, a *CEEP* és az *ESZSZ* által a szülői szabadságról kötött, felülvizsgált keretmegállapodás végrehajtásáról és a 96/34/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. március 8-i 2010/18/EU tanácsi irányelv (HL 2010, L 68, 13. o.) 5. szakasza 4. pontjának, az Európai Közösség munkavállalóinak tájékoztatása és a velük folytatott konzultáció általános keretének létrehozásáról szóló, 2002. március 11-i 2002/14/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság közös nyilatkozata a munkavállalók képviselőteréről) (HL 2002., L 80., 29. o; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 4. kötet, 219. o.) 7. cikkének, valamint a fegyelmi eljárás tiszteletben tartása hiányában a személyzeti szabályzat IX. mellékletének megsértésére vonatkozik.

5. Az ötödik jogalap a büntetés aránytalanságára vonatkozik.

2017. augusztus 24-én benyújtott kereset – Mas Que Vinos Global, SL kontra EUIPO – JESA (EL SEÑORITO)

(T-576/17. sz. ügy)

(2017/C 357/34)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Mas Que Vinos Global, SL (Dobarrios, Spanyolország) (képviselő: M. Sanmartín ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jose Estevez, SA (JESA) (Jerez de la Frontera, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: EL SEÑORITO európai uniós szóvédjegy – 13 502 166. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. június 9-én hozott határozata (R 1775/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a saját költségeinek és a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok

- A 207/2009 rendelet 42., 60., 63., 75. és 76. cikkének megsértése, valamint ugyanezen rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. szeptember 4-én benyújtott kereset – Demp kontra EUIPO (Szürke és sárga szín ábrázolása)

(T-595/17. sz. ügy)

(2017/C 357/35)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Demp BV (Vianen, Hollandia) (képviselő: C. Gehweiler ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: színvédjegy (szürke és sárga szín ábrázolása) – 15 439 987. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. július 10-én hozott határozata (R 1624/2016-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 4. cikkének megsértése.

2017. szeptember 5-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság**(T-598/17. sz. ügy)**

(2017/C 357/36)

*Az eljárás nyelve: olasz***Felek**

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott és P. Pucciariello avvocato dello Stato)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a jelen keresettel összefüggésben semmisítse meg az Európai Bizottság 2017. június 27-i és ugyanezen a napon közölt, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról 2017/1144 végrehajtási határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapként a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1999. május 17-i 1258/1999/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (4) bekezdésének és a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ 31. cikkének megsértésére hivatkozik.

E jogalap keretében a felperes kifogásolja a pénzügyi korrekciók megtámadott határozatban történt alkalmazását, figyelemmel arra, hogy az az információkra tekintettel illogikus.

Kifogásolja továbbá e korrekciók számszerűsítését, amennyiben azok konkrét meghatározása aránytalan és nyilvánvalóan logikátlan, valamint jelentősen meghaladja az olasz hatóságoknak felrótt magatartásokból eredő, esetleges kárt.

⁽¹⁾ HL 1999. L 160., 103. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 414. o.

⁽²⁾ HL 2005. L 209., 1. o.

2017. szeptember 4-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság**(T-602/17. sz. ügy)**

(2017/C 357/37)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek**

Felperes: Spanyol Királyság (képviselők: M. Sampol Pucurull és A. Gavela Llopis meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- mondja ki az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak (gyümölcs- és zöldségfélék ágazata, operatív alapok) az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló 2017. június 26-i C (2017) 4136 végleges bizottsági végrehajtási határozat Spanyol Királyságra vonatkozó részének semmisségét.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a gyümölcs- és zöldség-, valamint a feldolgozottgyümölcs- és feldolgozottzöldség-ágazatra alkalmazandó részletes szabályainak a megállapításáról szóló, 2011. június 7-i 543/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet ⁽¹⁾ 26. cikke (2) bekezdésének megsértésére alapított jogalap.
 - A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvaló hibát követett el, amikor a termelői szervezetek fő tevékenységének elismerési kritériuma ellenőrzése hiányának értékelése során, mivel az említett ellenőrzést a forgalmazott termelés értékeire vonatkozó megfelelő ellenőrzéssel biztosítani.
 - A felperes arra is hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette a bizalomvédelem elvét, mivel a Bizottság következtetése nem koherens a korábban az FV/2010/004 vizsgálatban levont következtetéssel.
2. A második, az 543/2011/EU rendelet 104. cikke (2) bekezdése b) pontjának és a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap.
 - A felperes azt állítja, hogy a Bizottság nyilvánvalóan megsértette ezt a rendelkezést, amikor hiányosságokat állapított meg a beruházások koherenciája és műszaki minősége kritériumának ellenőrzésében az e rendelkezésben előírt operatív program módosítása iránti kérelmek vonatkozásában. E tekintetben a felperes arra hivatkozik, hogy az említett rendelkezés nem írja elő a termelői szervezet kereskedelmi stratégiájához kapcsolódó elemzést.
 - A felperes azt is állítja, hogy a Bizottság megsértette a bizalomvédelem elvét, mivel a Bizottság következtetése nem koherens a korábban az FV/2010/004 vizsgálatban levont következtetéssel.
3. A harmadik, az 543/2011/EU rendelet 59. cikke c) pontja iv) alponjának, 60. cikke (2) és (5) bekezdésének, valamint 65. cikkének és a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap
 - A felperes azt állítja, hogy nyilvánvaló hibát követett el az operatív program támogathatósága ellenőrzése hiányosságainak értékelésében, mivel az említett rendelet nem írja elő azt, hogy tilos a beruházásokból eredő költségeket ugyanazon operatív programon belül egy másik évre átvinni.
 - A felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a bizalomvédelem elvét, mivel a Bizottság következtetése nem koherens azzal a válasszal, amelyet az Európai Bizottság Mezőgazdasági Főigazgatósága főigazgatójának azon válaszával, amelyet a spanyol hatóságoknak az említett rendelet 65. cikkének alkalmazására vonatkozó kérdésére adott.
4. A negyedik, a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanács rendelet ⁽²⁾ 52. cikke (2) bekezdésének, valamint a VI/5330/97 dokumentumban foglalt, a pénzügyi következmények számítására vonatkozó iránymutatások megsértésére alapított jogalap
 - A felperes e tekintetben azt állítja, hogy az alkalmazott átalánykorrekció nem érvényesíthető, mivel nem voltak hiányosságok az ellenőrzésekben. Másodlagosan azt állítja, hogy a korrekció aránytalan, és hogy esetében semmiféle korrekciót nem kellene előírni, vagy, végső esetben, egy 2 %-os korrekciót, tekintettel a sajátos körülményekre, valamint a Bizottságnak a jelen ügyben tanúsított magatartására.

⁽¹⁾ HL 2011 L 157., 1. o.

⁽²⁾ HL 2013 L 157., 1. o.

2017. szeptember 5-én benyújtott kereset – Litván Köztársaság kontra Európai Bizottság

(T-603/17. sz. ügy)

(2017/C 357/38)

Az eljárás nyelve: litván

Felek*Felperes:* Litván Köztársaság (képviselők: D. Kriaučiūnas, R. Krasuckaitė, R. Dzikovič és M. Palionis)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2017. június 26-i (EU) 2017/1144 bizottság végrehajtási határozatot ⁽¹⁾ annyiban, amennyiben az Litvánia tekintetében 4 207 894,93 eurós pénzügyi korrekciót ír elő;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

A 4 207 894,93 eurót kitevő, 5 %-os átalánykorrekciónak a kulcsfontosságú ellenőrzésnél felmerülő hiányosságok miatti alkalmazásával az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) megsértette az 1306/2013/EU rendelet ⁽²⁾ 52. cikkének (2) bekezdését, mivel a meg nem felelés súlyosságának, a jogsértés jellegének és az Európai Uniónak okozott pénzügyi veszteségnek a meghatározása során:

1. tévesen volt azon az állásponton, hogy a Litvániában végzett helyszíni ellenőrzések minősége nem volt megfelelő, és azt a kulcsfontosságú ellenőrzésnél felmerülő hiányosságnak kell tekinteni, mivel:
 - 1.1. tévesen értelmezte és tévesen alkalmazta a 65/2011/EU rendelet ⁽³⁾ 26. cikke (1) bekezdésének a) pontját, és ezen értelmezésre támaszkodva indokolatlanul állapította meg, hogy a helyszíni ellenőrzések során a litván hatóságok elmulasztották megvizsgálni, hogy a támogatás kedvezményezettje által benyújtott kifizetési kérelmeket alátámasztották-e számviteli és egyéb dokumentumok;
 - 1.2. tévesen értelmezte a 65/2011/EU rendelet 26. cikke (1) bekezdésének d) pontját, és ezen értelmezésre támaszkodva indokolatlanul állapította meg, hogy a helyszíni ellenőrzések során a litván hatóságok elmulasztották megvizsgálni, hogy a közpénzből finanszírozott tevékenységek megvalósítása összhangban volt-e különösen a közbeszerzési szabályokkal;
 - 1.3. tévesen értelmezte a 65/2011/EU rendelet 25. cikkének (4) bekezdését, és ezen értelmezésre támaszkodva megállapította, hogy helyszíni ellenőrzést végző ellenőrök nem tettek eleget annak a követelménynek, hogy nem vehetnek részt ugyanannak a tevékenységnek az adminisztratív ellenőrzésében;
2. tévesen azon az állásponton volt, hogy a Litvánia által eszközölt kiadások megalapozottsága tekintetében végzett vizsgálatok minőségét a kulcsfontosságú ellenőrzésnél felmerülő hiányosságnak kell tekinteni, mivel:
 - 2.1. tévesen értelmezte a 65/2011/EU rendelet 24. cikke (2) bekezdésének d) pontját, és ezen értelmezésre támaszkodva indokolatlanul állapította meg, hogy az elszámolt költségek észszerűségét nem megfelelően ellenőrizték;
 - 2.2. mindenestre indokolatlanul alkalmazott 5 %-os pénzügyi korrekciót, mivel a kiadások érvényességének ellenőrzési rendszerével való lehetséges meg nem felelés megállapított mértéke jóval alacsonyabb;

3. elmulasztotta figyelembe venni az Európai Uniónak ténylegesen okozott veszteséget az önkéntes munkához kapcsolódó kiadások tekintetében, és helytelenül azon az állásponton volt, hogy nem volt megfelelő vizsgálat a tekintetben, hogy az ingatlanokhoz kapcsolódó tevékenységekre vonatkozó kiadások kielégítik-e a követelményeket, következésképpen pedig tévedett annak megállapításával, hogy a kulcsfontosságú ellenőrzésnél hiányosság merült fel, mivel:
- 3.1. alaptalanul nem vette számításba az ügynökség által kért és független szakértők által elvégzett vizsgálatra vonatkozóan a litván intézmények által szolgáltatott adatokat, amely vizsgálat során megállapították, hogy ténylegesen milyen veszteség érthette az EU alapokat, mekkora e veszteség összege, és hogy mely veszteség kapcsolódott a természetbeni hozzájárulások (ingyenes önkéntes munka) ellenőrzési rendszerében fennálló hiányosságokhoz, és indokolatlanul alkalmazott 5 %-os pénzügyi korrekciót;
- 3.2. helytelenül állapította meg, hogy a 65/2011/EU rendelet 24. cikke (2) bekezdésének c) és d) pontjának nem tettek eleget a támogatási kérelmekre vonatkozó adminisztratív ellenőrzések elvégzése és a projektkiadások ellenőrzése során, különösen a természetbeni hozzájárulásokkal kapcsolatban (ingatlanok).

⁽¹⁾ HL 2017. L 165., 37. o.

⁽²⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 549. o.; helyesbítés: HL 2016. L 130., 7. o.).

⁽³⁾ A vidékfejlesztési támogatási intézkedésekre vonatkozó ellenőrzési eljárások, valamint a kölcsönös megfeleltetés végrehajtása tekintetében az 1698/2005/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2011. január 27-i 65/2011/EU bizottsági rendelet (HL 2011. L 25., 8. o.; helyesbítés: HL 2011. L 201., 20. o.).

2017. szeptember 6-án benyújtott kereset – ICL-IP Terneuzen és ICL Europe Coöperatief kontra Bizottság

(T-610/17. sz. ügy)

(2017/C 357/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: ICL-IP Terneuzen (Terneuzen, Hollandia) és ICL Europe Coöperatief UA (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: R. Cana és E. Mullier ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet XIV. mellékletének módosításáról szóló, 2017. június 13-i (EU) 2017/999 bizottsági rendeletet, amennyiben az felveszi a REACH rendelet XIV. mellékletébe az nPB-t;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére; és
- tegyen meg minden egyéb, illetve további szükséges intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor nem vette figyelembe a releváns tényeket és megsértette a megfelelő ügyintézés elvét.
- A felperesek azt állítják, hogy az Európai Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor nem vette gondosan és pártatlanul figyelembe a felperesek által az Európai Bizottsághoz benyújtott releváns információt, amely azt bizonyította, hogy az anyag nem felelt meg azon feltételeknek, amelyek alapján a REACH rendelet XIV. mellékletében annak elsőbbség biztosítandó, illetve amelyek alapján e mellékletbe azt fel kell venni. A felperesek szerint, ha az Európai Bizottság figyelembe vette volna az információt, az anyag által kapott eredmény alacsonyabb lett volna, vagy hasonló lett volna olyan más anyagok eredményéhez, amelyeknek ugyanezen értékelési forduló során nem biztosítottak elsőbbséget, és a vitatott rendelet nem vette volna fel az anyagot a REACH rendelet XIV. mellékletébe.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a vitatott rendelet sérti a REACH rendelet 55. cikkét és ellentétes a REACH rendelet versenyképességi célkitűzésével, továbbá sérti a kereskedelemhez való jogot.
 - A felperesek azt állítják, hogy a vitatott rendelet ellentétes a REACH rendelet versenyképességi célkitűzéseivel, és különösen az engedélyezés című VII. fejezetével, és ekképpen befolyásolja a felperesek versenyképességi helyzetét, valamint sérti a felperesek kereskedelemhez való jogát azért, hogy elsőbbséget biztosít az anyagnak olyan információ ellenére, amely bizonyította, hogy az anyag nem felel meg azon feltételeknek, amelyek alapján a XIV. mellékletben annak elsőbbség biztosítandó, illetve amelyek alapján e mellékletbe azt fel kell venni.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság megsértette a felperesek védelemhez való jogát, továbbá megsértette az indokolási kötelezettségét.
 - A felperesek azt állítják, hogy az Európai Bizottság megsértette a védelemhez való jogukat, valamint ez az intézmény megsértette az indokolási kötelezettségét, amikor nem indokolta meg, hogy miért „csoportosította” az anyagot a triklór-etilénnel, annak ellenére, hogy az Európai Vegyianyag-ügynökség kifejezetten elismerte (az elsőbbség biztosításával kapcsolatos megközelítési útmutatóban), hogy olyan esetben, amikor a „csoportosításhoz” hasonló, az 58. cikk (3) bekezdése szerinti hivatalos kritériumokon kívüli szempontokat vesznek figyelembe, az elsőbbség biztosításának okait egyértelműen meg kell jelölni, és azoknak meg kell felelniük az engedélyezési eljárás ajánlások megfogalmazására irányuló szakasza szerepének és céljának.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a vitatott rendelet sérti a felperesek jogszerű elvárásait.
 - A felperesek azt állítják, hogy a vitatott rendelet elfogadása sérti a jogszerű elvárásaikat, amennyiben az nem felel meg az elsőbbség biztosításával kapcsolatos útmutatónak. Konkrétan a felperesek azt állítják, hogy az, hogy az nPB-nek elsőbbséget biztosítottak a XIV. mellékletben, illetve hogy felvették azt e mellékletbe, megsértette arra vonatkozó jogszerű elvárásaikat, hogy alkalmazni fogják a térfogatra vonatkozó kritériumot és a csoportosítással kapcsolatos megfontolásokat, mivel azok szerepelnek az elsőbbség biztosításával kapcsolatos megközelítési útmutatóban és az általános megközelítési útmutatóban.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a vitatott rendelet sérti az arányosság elvét.
 - A felperesek azt állítják, hogy az Európai Bizottságnak úgy kellett volna döntenie, hogy elhalasztja az nPB-nek a vitatott rendelet XIV. mellékletébe való felvételét, és ez kevésbé lett volna számukra terhes, mivel a felpereseket így nem sújtották volna már most a XIV. mellékletbe való felvétel következményei, hanem csupán akkor, amikor a nPB-t megfelelően veszik fel a XIV. mellékletbe, a valós relatív kiemelt elsőbbségre tekintettel.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a vitatott rendelet sérti az egyenlő bánásmód, illetve a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét.
 - A felperesek azt állítják, hogy a vitatott rendelet sérti az egyenlő bánásmód, illetve a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, mivel az anyagot – azáltal, hogy felveszi a REACH rendelet XIV. mellékletébe – másként kezeli, mint más anyagokat, ideértve az ólom-antimonsárgát. A felperesek szerint mindkét anyag összehasonlítható helyzetben volt: ugyanazon elsőbbség biztosításával kapcsolatos értékelési fordulóban vizsgálták azokat, mindkettő ugyanolyan, 17-es elsőbbségi eredményt ért el (vagy kellett volna elérnie), és az elsőbbségi vizsgálatuk mindkét esetben magában foglalt csoportosítási megfontolásokat. Azonban, a felperesek állítása szerint az Európai Vegyianyag-ügynökség és az Európai Bizottság eltérően kezelte azokat, mivel az anyag esetében ajánlást tettek a XIV. mellékletbe való felvételre, és később fel is vették azt oda, míg az ólom-antimonsárga esetében nem történt ilyen ajánlás, és így azt nem is vették oda fel.

A Törvényszék 2017. szeptember 6-i végzése – Systran kontra Bizottság

(T-481/13. és T-421/15. sz. egyesített ügyek) ⁽¹⁾

(2017/C 357/40)

Az eljárás nyelve: francia

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 336., 2013.11.16.

A Törvényszék 2017. szeptember 6-i végzése – Clarke kontra EUIPO**(T-548/16. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2017/C 357/41)

Az eljárás nyelve: német

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 221., 2015.7.6. (eredetileg az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékén F-63/15. szám alatt nyilvántartásba vett és az Európai Unió Törvényszékéhez 2016. szeptember 1-jén áttett ügy).

A Törvényszék 2017. szeptember 6-i végzése – Papathanasiou kontra EUIPO**(T-549/16. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2017/C 357/42)

Az eljárás nyelve: német

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 221., 2015.7.6. (eredetileg az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékén F-64/15. szám alatt nyilvántartásba vett és az Európai Unió Törvényszékéhez 2016. szeptember 1-jén áttett ügy).

A Törvényszék 2017. szeptember 6-i végzése – Dickmanns kontra EUIPO**(T-550/16. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2017/C 357/43)

Az eljárás nyelve: német

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 221., 2015.7.6. (eredetileg az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékén F-65/15. szám alatt nyilvántartásba vett és az Európai Unió Törvényszékéhez 2016. szeptember 1-jén áttett ügy).

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU