



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatók és közlemények

60. évfolyam

2017. április 24.

Tartalom

IV Tájékoztatók

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ
TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2017/C 129/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2017/C 129/02 C-239/16. P. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2017. február 1-jei végzése – Ante Šumelj és társai kontra Európai Bizottság (Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Kártérítési kereset — A Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló okmány — Az igazságügyireform-stratégiára vonatkozó kötelezettségvállalások — A bírósági végrehajtói tisztség létrehozását követően annak megszüntetése — Bírósági végrehajtókká kinevezett személyek által elszenvedett kár — A Horvát Köztársaság kötelezettségvállalásainak az Európai Bizottság általi nem vétkes nyomon követése — A kereset elutasítása — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés) 2

2017/C 129/03 C-240/16. P. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2017. február 1-jei végzése – Vedran Vidmar és társai kontra Európai Bizottság (Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Kártérítési kereset — A Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló okmány — Az igazságügyireform-stratégiára vonatkozó kötelezettségvállalások — A bírósági végrehajtói tisztség létrehozását követően annak megszüntetése — Bírósági végrehajtókká kinevezett személyek által elszenvedett kár — A Horvát Köztársaság kötelezettségvállalásainak az Európai Bizottság általi nem vétkes nyomon követése — A kereset elutasítása — Nyilvánvalóan elfogadhatatlan fellebbezés) 3

2017/C 129/04	C-241/16. P. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2017. február 1-jei végzése – Darko Graf kontra Európai Bizottság (Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Kártérítési kereset — A Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló okmány — Az igazságügyireformstratégiára vonatkozó kötelezettségvállalások — A bírósági végrehajtói tisztség létrehozását követően annak megszüntetése — Bírósági végrehajtókká kinevezett személyek által elszenvedett kár — A Horvát Köztársaság kötelezettségvállalásainak az Európai Bizottság általi nem vétkes nyomon követése — A kereset elutasítása — Nyilvánvalóan elfogadhatatlan fellebbezés)	3
2017/C 129/05	C-443/16. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2017. február 9-i végzése (a Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Francisco Rodrigo Sanz kontra Universidad Politécnica de Madrid (Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — 1999/70/EK irányelv — Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás — 4. szakasz — A közszektorban kötött, egymást követő határozott idejű munkaszerződések — Az egyetemi rendszer átszervezése — Nemzeti szabályozás — A főiskolai oktatók egyetemi oktatói testületbe való integrálása — Feltétel — A doktori fokozat megszerzése — A foglalkoztatás teljes idejűből részmunkaidőssé való átalakítása — Kizárólag a határozott időre kinevezett köztisztviselőként alkalmazott tanárok tekintetében történő alkalmazás — A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve)	4
2017/C 129/06	C-446/16. P. sz. ügy: A Bíróság (kilencedik tanács) 2017. február 7-i végzése – Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH kontra Európai Bizottság (Fellebbezés — 1151/2012/EU rendelet — A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszerei — Hagyományos különleges termékek — A felszólalási nyilatkozatnak a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságok által történő késedelmes benyújtása — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)	5
2017/C 129/07	C-71/17. sz. ügy: A Supremo Tribunal de Justiça (Portugália) által 2017. február 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – David Vicente Fernandes kontra Gabinete Português de Carta Verde	5
2017/C 129/08	C-82/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-177/13. sz., TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV és Sambucus eV kontra Bizottság ügyben 2016. december 15-én hozott ítélete ellen a TestBioTech eV, a European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV és a Sambucus eV által 2017. február 14-én benyújtott fellebbezés	6
2017/C 129/09	C-89/17. sz. ügy: Az Upper Tribunal (Immigration and Asylum Center) London (Egyesült Királyság) által 2017. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Secretary of State for the Home Department kontra Rozanne Banger	7
2017/C 129/10	C-91/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-37/15. és T-38/15. sz., Abertis Telecom Terrestre S. A. és Telecom Castilla-La Mancha, S.A. kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2016. december 15-én hozott ítélete ellen a Cellnex Telecom S.A., korábban Abertis Telecom S.A. által 2017. február 20-án benyújtott fellebbezés	8
2017/C 129/11	C-92/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-37/15. és T-38/15. sz., Abertis Telecom Terrestre S. A. és Telecom Castilla-La Mancha, S.A. kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2016. december 15-én hozott ítélete ellen a Telecom Castilla-La Mancha, S.A. által 2017. február 20-án benyújtott fellebbezés	9
2017/C 129/12	C-93/17. sz. ügy: 2017. február 22-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság	10
2017/C 129/13	C-114/17. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-808/14. sz., Spanyolország kontra Bizottság ügyben 2016. december 15-én hozott ítélete ellen a Spanyol Királyság által 2017. március 3-án benyújtott fellebbezés	11

2017/C 129/14	C-431/15. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. január 24-i végzése (az Audiencia Provincial de Cantabria [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Liberbank, S.A. kontra Rafael Piris del Campo	12
2017/C 129/15	C-525/15. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. február 9-i végzése (az Audiencia Provincial de Álava [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Laboral Kutxa kontra Esmeralda Martínez Quesada	12
2017/C 129/16	C-554/15. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. január 26-i végzése (az Audiencia Provincial de Cantabria [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Luca Jerónimo García Almodóvar, Catalina Molina Moreno kontra Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SAU	12
2017/C 129/17	C-1/16. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. február 15-i végzése (az Audiencia Provincial de A Coruña [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Abanca Corporación Bancaria SA kontra María Isabel Vázquez Rosende	13
2017/C 129/18	C-42/16. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. január 10-i végzése – Európai Bizottság kontra Finn Köztársaság	13
2017/C 129/19	C-238/16. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. január 18-i végzése (a Finanzgericht Münster [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X kontra Finanzamt I	13
2017/C 129/20	C-242/16. sz. ügy: A Bíróság második tanácsa elnökének 2017. február 14-i végzése (a Supremo Tribunal de Justiça [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – José Rui Garrett Pontes Pedrosa kontra Netjets Management Limited	13
2017/C 129/21	C-309/16. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. január 18-i végzése (a Bundesverwaltungsgericht [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kärntner Ausgleichszahlungs-Fonds kontra Österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)	14
2017/C 129/22	C-520/16. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2016. december 15-i végzése (az Amtsgericht Hannover [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Andrea Witzel, Jannis Witzel, Jazz Witzel kontra Germanwings GmbH	14
2017/C 129/23	C-521/16. sz. ügy: A Bíróság elnökének 2017. január 9-i végzése (az Amtsgericht Hannover [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter, Carolin Marie Vetter kontra Germanwings GmbH	14

Törvényszék

2017/C 129/24	T-622/14. sz. ügy: A Törvényszék 2017. március 7-i ítélete – Lauritzen Holding kontra EUIPO – DK Company (IWEAR) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az IWEAR európai uniós szövédjegy bejelentése — A korábbi INWEAR európai uniós szövédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	15
2017/C 129/25	T-741/14. sz. ügy: A Törvényszék 2017. március 14-i ítélete – Hersill kontra EUIPO – KCI Licensing (VACUP) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A VACUP európai uniós szövédjegy bejelentése — A korábbi MINIVAC és V.A.C. európai uniós szövédjegyek — A korábbi védjegy tényleges használatának hiánya — A 207/2009/EK rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése”)	15
2017/C 129/26	T-276/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. március 14-i ítélete – Edison kontra EUIPO – Eolus Vind (e) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	16
2017/C 129/27	T-278/15. P. sz. ügy: A Törvényszék 2017. március 1-i ítélete – EKSZ kontra KL („Fellebbezés — Közzolgálat — Tisztviselők — Előléptetés — 2013. évi előléptetési időszak — Az előléptetett tisztviselők listájára való felvétel mellőzése — Téves jogalkalmazás hiánya”)	17

2017/C 129/28	T-346/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. március 14-i ítélete – Bank Tejarat kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika — Iránnal szemben az atomfegyverek elterjedésének megakadályozása érdekében hozott korlátozó intézkedések — A pénzeszközök befagyasztása — A felperes nevének a jegyzékekbe való újbóli felvétele — Indokolási kötelezettség — Nyilvánvaló értékelési hiba — Jogerő — Hatáskörrel való visszaélés — Alapvető jogok”)	17
2017/C 129/29	T-504/15. sz. ügy: A Törvényszék 2017. március 8-i ítélete – Rafhaelo Gutti kontra EUIPO – Transformados del Sur (CAMISERIA LA ESPAÑOLA) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A CAMISERIA LA ESPAÑOLA európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Két egymást keresztező zászlót ábrázoló korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — Megjelölések közötti hasonlóság — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . .	18
2017/C 129/30	T-23/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. március 8-i ítélete –Biernacka-Hoba kontra EUIPO – Formata Bogusław Hoba (Formata) („Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — A Formata európai uniós ábrás védjegy — Feltétlen törlési ok — Rosszhiszeműség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Viszonylagos törlési ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja, valamint 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja”)	18
2017/C 129/31	T-104/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. március 9-i ítélete – Puma kontra EUIPO (FOREVER FASTER) („Európai uniós védjegy — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — FOREVER FASTER szóvédjegy — Reklámjelmondatból álló védjegy — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Egyenlő bánásmód — A megfelelő ügyintézés elve”)	19
2017/C 129/32	T-308/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. március 9-i ítélete – Marsh kontra EUIPO (ClaimsExcellence) („Európai uniós védjegy — A ClaimsExcellence európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	20
2017/C 129/33	T-400/16. sz. ügy: A Törvényszék 2017. március 9-i ítélete – Maximum Play kontra EUIPO (MAXPLAY) („Európai uniós védjegy — A MAXPLAY európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	20
2017/C 129/34	T-98/17. sz. ügy: 2017. február 10-én benyújtott kereset – RT kontra Parlament	21
2017/C 129/35	T-100/17. sz. ügy: 2017. február 14-én benyújtott kereset – BTB Holding Investments és Dufercio Participations Holding kontra Bizottság	21
2017/C 129/36	T-104/17. sz. ügy: 2017. február 15-én benyújtott kereset – Apple kontra EUIPO – Apo International (apo)	23
2017/C 129/37	T-107/17. sz. ügy: 2017. február 16-án benyújtott kereset – Steinhoff és társai kontra EKB	24
2017/C 129/38	T-112/17. sz. ügy: 2017. február 17-én benyújtott kereset – Pelikan kontra EUIPO – NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)	25
2017/C 129/39	T-119/17. sz. ügy: 2017. február 20-án benyújtott kereset – Alba Aguilera és társai kontra EKSZ . . .	26
2017/C 129/40	T-123/17. sz. ügy: 2017. február 28-án benyújtott kereset – Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte kontra ACER	26
2017/C 129/41	T-128/17. sz. ügy: 2017. február 27-én benyújtott kereset – Torné kontra Bizottság	27
2017/C 129/42	T-131/17. sz. ügy: 2017. március 2-án benyújtott kereset – Argus Security Projects kontra Bizottság és EKSZ	28

2017/C 129/43	T-136/17. sz. ügy: 2017. március 2-án benyújtott kereset – Cotecnica kontra EUIPO – Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA)	29
2017/C 129/44	T-138/17. sz. ügy: 2017. február 28-án benyújtott kereset – Prim kontra EUIPO – Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)	29
2017/C 129/45	T-139/17. sz. ügy: 2017. március 6-án benyújtott kereset – Kibelisa kontra Tanács	30
2017/C 129/46	T-140/17. sz. ügy: 2017. március 6-án benyújtott kereset – Kampete kontra Tanács	31
2017/C 129/47	T-141/17. sz. ügy: 2017. március 6-án benyújtott kereset – Amisi Kumba kontra Tanács	31
2017/C 129/48	T-142/17. sz. ügy: 2017. március 6-án benyújtott kereset – Kaimbi kontra Tanács	32
2017/C 129/49	T-143/17. sz. ügy: 2017. március 6-án benyújtott kereset – Ilunga Luyoyo kontra Tanács	32
2017/C 129/50	T-144/17. sz. ügy: 2017. március 6-án benyújtott kereset – Numbi kontra Tanács	33
2017/C 129/51	T-145/17. sz. ügy: 2017. március 6-án benyújtott kereset – Kanyama kontra Tanács	33
2017/C 129/52	T-146/17. sz. ügy: 2017. március 7-én benyújtott kereset – Mondi kontra ACER	34
2017/C 129/53	T-150/17. sz. ügy: 2017. március 8-án benyújtott kereset – Asolo kontra EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)	34
2017/C 129/54	T-151/17. sz. ügy: 2017. március 8-án benyújtott kereset – Marriott Worldwide kontra EUIPO –Graf (Szárnyas bika ábrázolása)	35
2017/C 129/55	T-154/17. sz. ügy: 2017. március 9-én benyújtott kereset – Deichmann kontra Bizottság	36
2017/C 129/56	T-155/17. sz. ügy: 2017. március 9-én benyújtott kereset – Van Haren Schoenen kontra Bizottság	37
2017/C 129/57	T-157/17. sz. ügy: 2017. március 10-én benyújtott kereset – Cristalfarma kontra EUIPO – Novartis (ILLUMINA)	37
2017/C 129/58	T-163/17. sz. ügy: 2017. március 14-én benyújtott kereset – Consorzio di Garanzia dell’Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità kontra Bizottság	38
2017/C 129/59	T-165/17. sz. ügy: 2017. március 10-én benyújtott kereset – Emcur kontra EUIPO – Emcure Pharmaceuticals (EMCURE)	39

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2017/C 129/01)

Utolsó kiadvány

HL C 121., 2017.4.18.

Korábbi közzétételek

HL C 112., 2017.4.10.

HL C 104., 2017.4.3.

HL C 95., 2017.3.27.

HL C 86., 2017.3.20.

HL C 78., 2017.3.13.

HL C 70., 2017.3.6.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (tizedik tanács) 2017. február 1-jei végzése – Ante Šumelj és társai kontra Európai Bizottság

(C-239/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Kártérítési kereset — A Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló okmány — Az igazságügyireform-stratégiára vonatkozó kötelezettségvállalások — A bírósági végrehajtói tisztség létrehozását követően annak megszüntetése — Bírósági végrehajtókká kinevezett személyek által elszenvedett kár — A Horvát Köztársaság kötelezettségvállalásainak az Európai Bizottság általi nem vétkes nyomon követése — A kereset elutasítása — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)

(2017/C 129/02)

Az eljárás nyelve: horvát

Felek

Fellebbezők: Ante Šumelj, Dubravka Bašljan, Đurđica Crnčević, Miroslav Lovreković, Drago Burazer, Nikolina Nežić, Blaženka Bošnjak, Bosiljka Grbašić, Tea Tončić, Milica Bjelić, Marijana Kruhoberec, Davor Škugor, Ivan Gerometa, Kristina Samardžić, Sandra Cindrić, Sunčica Gložinić, Tomislav Polić, Vlatka Pižeta (képviselő: M. Krmek odvjetnik)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: S. Ječmenica és M. G. Wils meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság Ante Šumelj, Dubravka Bašljant, Đurđica Crnčevićet, Miroslav Lovrekovićet, Drago Burazert, Nikolina Nežićet, Blaženka Bošnjakot, Bosiljka Grbašićot, Tea Tončićot, Milica Bjelićet, Marijana Kruhoberecet, Davor Škugort, Ivan Gerometát, Kristina Samardžićot, Sandra Cindrićet, Sunčica Gložinićot, Tomislav Polićot és Vlatka Pižetát kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 251., 2016.7.11.

A Bíróság (tizedik tanács) 2017. február 1-jei végzése – Vedran Vidmar és társai kontra Európai Bizottság

(C-240/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Kártérítési kereset — A Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló okmány — Az igazságügyireform-stratégiára vonatkozó kötelezettségvállalások — A bírósági végrehajtói tisztség létrehozását követően annak megszüntetése — Bírósági végrehajtókká kinevezett személyek által elszenvedett kár — A Horvát Köztársaság kötelezettségvállalásainak az Európai Bizottság általi nem vétkes nyomon követése — A kereset elutasítása — Nyilvánvalóan elfogadhatatlan fellebbezés)

(2017/C 129/03)

Az eljárás nyelve: horvát

Felek

Fellebbezők: Vedran Vidmar, Saša Čaldarević, Irena Glogovšek, Gordana Grancarić, Martina Grgec, Ines Grubišić, Sunčica Horvat Peris, Zlatko Ilak, Mirjana Jelavić, Romuald Kantoci, Sveltana Klobučar, Ivan Kobaš, Tihana Kušeta Šerić, Damir Lemaić, Željko Ljubičić, Gordana Mahovac, Martina Majcen, Višnja Merdžo, Tomislav Perić, Darko Radić, Damjan Saridžić (képviselő: D. Graf odvjetnik)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: S. Ječmenica és M. G. Wils meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Vedran Vidmart, Saša Čaldarevićet, Irena Glogovšeket, Gordana Grancarićot, Martina Grgecet, Ines Grubišićot, Sunčica Horvat Perist, Zlatko Ilakot, Mirjana Jelavićot, Romuald Kantocit, Sveltana Klobučart, Ivan Kobašt, Tihana Kušeta Šerićet, Damir Lemaićot, Željko Ljubičićot, Gordana Mahovacot, Martina Majcent, Višnja Merdžot, Tomislav Perićet, Darko Radićot és Damjan Saridžićot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 251., 2016.7.11.

A Bíróság (tizedik tanács) 2017. február 1-jei végzése – Darko Graf kontra Európai Bizottság

(C-241/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Kártérítési kereset — A Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló okmány — Az igazságügyireform-stratégiára vonatkozó kötelezettségvállalások — A bírósági végrehajtói tisztség létrehozását követően annak megszüntetése — Bírósági végrehajtókká kinevezett személyek által elszenvedett kár — A Horvát Köztársaság kötelezettségvállalásainak az Európai Bizottság általi nem vétkes nyomon követése — A kereset elutasítása — Nyilvánvalóan elfogadhatatlan fellebbezés)

(2017/C 129/04)

Az eljárás nyelve: horvát

Felek

Fellebbező: Darko Graf (képviselő: L. Duvnjak odvjetnik)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: S. Ječmenica és M. G. Wils meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Darko Grafot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 251., 2016.7.11.

A Bíróság (tizedik tanács) 2017. február 9-i végzése (a Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Francisco Rodrigo Sanz kontra Universidad Politécnica de Madrid

(C-443/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — 1999/70/EK irányelv — Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodás — 4. szakasz — A közszektorban kötött, egymást követő határozott idejű munkaszerződések — Az egyetemi rendszer átszervezése — Nemzeti szabályozás — A főiskolai oktatók egyetemi oktatói testületbe való integrálása — Feltétel — A doktori fokozat megszerzése — A foglalkoztatás teljes idejűből rész munkaidőssé való átalakítása — Kizárólag a határozott időre kinevezett köztisztviselőként alkalmazott tanárok tekintetében történő alkalmazás — A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve)

(2017/C 129/05)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid

Az alapeljárás felei

Felperes: Francisco Rodrigo Sanz

Alperes: Universidad Politécnica de Madrid

Rendelkező rész

Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv mellékletét képező, 1999. március 18-án megkötött, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló keretmegállapodás 4. szakaszának 1. pontját akként kell értelmezni, hogy azzal ellentétes egy olyan nemzeti szabályozás, mint az alapügy tárgyát képező, amely az egyetemi rendszer átszervezését célzó intézkedések keretében lehetővé teszi az érintett tagállam illetékes közigazgatási szervei számára, hogy felére csökkentsék a határozott időre kinevezett köztisztviselőként alkalmazott főiskolai oktatók munkaidéjét azért, mert ezen oktatók nem rendelkeznek doktori fokozattal, míg azok a főiskolai tanárok, akik határozatlan időre kinevezett köztisztviselői minőséggel rendelkeznek, de doktori fokozattal szintén nem, nem tartoznak ugyanezen intézkedés hatálya alá.

⁽¹⁾ HL C 410., 2016.11.7.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2017. február 7-i végzése – Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH kontra Európai Bizottság

(C-446/16. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — 1151/2012/EU rendelet — A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszerei — Hagyományos különleges termékek — A felszólalási nyilatkozatnak a hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságok által történő késedelmes benyújtása — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)

(2017/C 129/06)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbezők: Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH (képviselő: A. Wagner Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: G. von Rintelen és A. Lewis meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Kohrener Landmolkerei GmbH-t és a DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH-t kötelezi a saját költségei, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 410., 2016.11.7.

A Supremo Tribunal de Justiça (Portugália) által 2017. február 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – David Vicente Fernandes kontra Gabinete Português de Carta Verde

(C-71/17. sz. ügy)

(2017/C 129/07)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal de Justiça

Az alapeljárás felei

Felperes: David Vicente Fernandes

Alperes: Gabinete Português de Carta Verde

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ugyanolyan joghatással bír-e Portugáliában a Luxemburgban kötött biztosítás, mintha az adott biztosítási kötvényt Portugáliában állították volna ki?
- 2) A Gabinete Português de Carta Verde a 2009/103/EK irányelv ⁽¹⁾ 24. cikkének (1) bekezdésében hivatkozott kártérítési szervezetnek minősül-e, és az irányelv 20. cikkének (1) bekezdésében hivatkozott esetekben a károsultaknak járó kártérítésért felelős szervezetként ugyanolyan módon felelős-e, mint a luxemburgi biztosítótársaság?
- 3) A jelen ügyben elegendő-e a kártérítési szervezettel szemben keresetet indítani, vagy a biztosítótársaság ellen is kell keresetet indítani? Ez utóbbi esetben, az említett biztosítótársasággal szemben a székhelyén, Luxemburgban vagy a portugáliai képviselője ellen kell-e keresetet indítani?

- 4) Amennyiben Portugáliában a biztosítótársaság nem rendelkezik képviselővel, ki ellen indítható kereset a teljes kártérítés kiegyenlítése céljából, ha a korlátlan polgári jogi felelősségre vonatkozó biztosítási kötvény rendelkezésre áll?

(¹) A gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2009. 263., 11. o.)

A Törvényszék (ötödik tanács) T-177/13. sz., TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV és Sambucus eV kontra Bizottság ügyben 2016. december 15-én hozott ítélete ellen a TestBioTech eV, a European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV és a Sambucus eV által 2017. február 14-én benyújtott fellebbezés

(C-82/17. P. sz. ügy)

(2017/C 129/08)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV (képviselők: K. Smith QC és J. Stevenson barrister)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság, Monsanto Europe, Monsanto Company

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítélete rendelkező részének 1. és 2. pontját;
- hozzon új, a Bizottság határozatát a Törvényszék előtt kért módon megsemmisítő ítéletet; vagy másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé annak teljes újratárgyalására. Az e kérdésben hozott döntés a sikeres fellebbezési jogalap(ok) függvénye;
- a Bizottságot kötelezze a fellebbezők költségeinek viselésére; és
- rendeljen el valamennyi, általa szükségesnek ítélt intézkedést.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék 2016. december 15-i TestBioTech és társai kontra Bizottság ítéletét (T-177/13, ECLI:EU:T:2016:736; a továbbiakban: ítélet). Az ítéletben a Törvényszék elutasította a fellebbezők által lényegében három azonos, a fellebbezőkhöz címzett bizottsági határozat megsemmisítése iránt benyújtott keresetet. E határozatok lényegében megállapítják, hogy megalapozatlanok voltak a 2012/347 határozatra (¹) vonatkozó panaszaik, amely határozat a géntechnológiával módosított élelmiszerekről és takarmányokról szóló 1829/2003 rendelet (²) (a továbbiakban: GMO-rendelet) alapján forgalombahozatali engedélyt adott a Monsanto Europe SA-nak a géntechnológiával módosított MON 87701 × MON 89788 szójababjára (a továbbiakban: szójabab) vonatkozóan. E határozatokra a továbbiakban bizottsági határozatokként utalunk.

Összefoglalva, amikor a Törvényszék elutasította a fellebbezőknek a bizottsági határozatok megsemmisítése iránti keresetét, tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben:

- a) részben elfogadhatatlannak nyilvánította a fellebbezők megsemmisítés iránti keresetét azon az alapon, hogy az Aarhusi rendelet (³) 10. cikke szerint benyújtott belső felülvizsgálat iránti kérelmeik nem tartalmazták a Törvényszék előtti keresetük jogalapjainak alátámasztására felhozott valamennyi pontos részletet és indokot, és / vagy más eljárási követelmények nem teljesültek.

- b) helytelen és teljesíthetetlen bizonyítási terhet rótt a környezeti ügyekben az Aarhusi rendelet 10. és 12. cikke szerint eljárást indító nem kormányzati szervekre (NGO).
- c) nem állapította meg, hogy az EFSA által a jogi kötelezettségeinek megfelelően kiadott iránymutatás olyan jogos bizalmat alapoz meg, amelyet tiszteletben tart.
- d) megállapította, hogy a GMO-rendelet (és az EFSA iránymutatás) szerinti kétlépcsős biztonsági értékelést nem kell betartani. Ehelyett a GMO-rendeletben foglalt kötelezettségek teljesítéséhez önmagában elegendő lehet az első lépcső alkalmazása (a jelen esetben erre került sor), vagyis a genetikailag módosított szervezet és a referenciaanyagok összehasonlítása.
- e) a 396/2005 rendeletre⁽⁴⁾ (a „növényvédőszer”-rendeletre) hivatkozott a fellebbezők arra irányuló kifogásainak elutasítása érdekében, hogy a Bizottság nem vizsgálta meg megfelelően a szójabab potenciális toxicitását, és a nem követte figyelemmel a szójabab engedélyezését követő hatásait.

⁽¹⁾ A géntechnológiával módosított MON 87701 × MON 89788 (MON-87701-2 × MON-89788-1) szójababot tartalmazó, abból álló vagy abból előállított termékek forgalomba hozatalának az 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti engedélyezéséről szóló, 2012. június 28-i 2012/347/EU bizottsági végrehajtási határozat (HL 2012. L 171., 13. o.).

⁽²⁾ A géntechnológiával módosított élelmiszerekről és takarmányokról szóló, 2003. szeptember 22-i 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2003. L 268., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 32. kötet, 432. o.).

⁽³⁾ A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságának a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.).

⁽⁴⁾ A növényi és állati eredetű élelmiszerekben és takarmányokban, illetve azok felületén található megengedett növényvédőszer-maradékok határértékéről, valamint a 91/414/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2005. február 23-i 396/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2005. L 70., 1. o.).

Az Upper Tribunal (Immigration and Asylum Center) London (Egyesült Királyság) által 2017. február 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Secretary of State for the Home Department kontra Rozanne Banger

(C-89/17. sz. ügy)

(2017/C 129/09)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Center) London

Az alapeljárás felei

Felperes: Secretary of State for the Home Department

Alperes: Rozanne Banger

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az Immigration Appeal Tribunal and Surinder Singh, ex parte Secretary of State for the Home Department (C-370/90) [1992] ítéletben szereplő elvek alapján köteles-e valamely tagállam tartózkodási engedélyt adni vagy annak megadását elősegíteni valamely olyan uniós polgár harmadik országbeli élettársának, aki – miután valamely másik tagállamban való munkavállalás érdekében gyakorolta a szabad mozgáshoz való, a Szerződésben rögzített jogát – az említett élettársával együtt visszatér az állampolgársága szerinti tagállamba?

- 2) Másodlagosan, az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról szóló 2004/38/EK európai parlamenti tanácsi irányelv⁽¹⁾ (a továbbiakban: uniós polgárokról szóló irányelv) alapján kötelező-e megadni az ilyen tartózkodási engedélyt, vagy elősegíteni annak megadását?
- 3) Amennyiben valamely tartózkodási engedély megtagadása nem a kérelmező személyes körülményeinek alapos vizsgálata alapján történik, és azt nem indokolják megfelelően és kellőképpen, jogellenes-e az ilyen határozat az uniós polgárokról szóló irányelv 3. cikke (2) bekezdésének megsértése miatt?
- 4) Összeegyeztethető-e az uniós polgárokról szóló irányelvvel az a nemzeti jogi szabály, amely alapján egy magát hozzátartozónak mondó személy nem fellebbezhet valamely bírósághoz egy olyan határozattal szemben, amelyben megtagadják a tartózkodási kártya kiadását?

⁽¹⁾ Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.)

A Törvényszék (ötödik tanács) T-37/15. és T-38/15. sz., Abertis Telecom Terrestre S.A. és Telecom Castilla-La Mancha, S.A. kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2016. december 15-én hozott ítélete ellen a Cellnex Telecom S.A., korábban Abertis Telecom S.A. által 2017. február 20-án benyújtott fellebbezés

(C-91/17. P. sz. ügy)

(2017/C 129/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Cellnex Telecom S.A., korábban Abertis Telecom S.A. (képviselők: J. Buendía Sierra és A. Lamadrid de Pablo ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság és SES Astra

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- a Bíróság a megsemmisítés iránti keresetről véglegesen hozzon határozatot, és semmisítse meg a bizottsági határozatot; és
- az Európai Bizottságot és az SES Astrát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott ítélet helybenhagyta a Kasztília-La Mancha spanyol autonóm közösség hatóságai által annak biztosítása érdekében hozott egyes intézkedésekre vonatkozó, állami támogatások ügyben hozott bizottsági határozatot, hogy a digitális földfelszíni televíziós (DFT) jel eljusson azon távoli és kevésbé urbanizált területekre is, ahol a lakosságnak csupán 2,5 %-a él. A határozat elismerte, hogy anyagi szempontból a piac állami beavatkozás hiányában nem nyújtaná az említett szolgáltatást. Ennek ellenére a határozat vitatja azt, hogy a spanyol jogszabály a tevékenységet általános gazdasági érdekű szolgáltatásnak (ÁGÉSZ) tekinti, és arra hivatkozik, hogy formai szempontból a hatóságok azt nem határozták meg „egyértelműen”, és nem adták megbízásba. A határozat továbbá arra hivatkozott, hogy mindenesetre e hatóságok nem jogosultak arra, hogy az ÁGÉSZ megszervezésekor meghatározott technológia mellett döntsenek.

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező két hatályon kívül helyezési jogalapra hivatkozik, amelyek azon alapulnak, hogy a megtámadott ítéletet téves jogalkalmazással hozták az EUMSZ 14. cikk, az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése és az általános érdekű szolgáltatásokról szóló 26. jegyzőkönyv értelmezése során.

A fellebbezés különösen arra hivatkozik, hogy a megtámadott ítélet hibás, mivel:

- az ÁGÉSZ meghatározására és megbízásba adására vonatkozó különböző aktusok vizsgálata során túllépi a „nyilvánvaló hiba” korlátját;
- indokolatlanul korlátozza a tagállamok „széles mérlegelési mozgásterét”, amely mind az ÁGÉSZ meghatározása, mind pedig annak megszervezése során érvényesül, és amely ennél fogva magában foglalja az ÁGÉSZ nyújtása módjainak megválasztását és egy konkrét technológia kiválasztását, és pedig függetlenül attól, hogy ezek a meghatározásra vonatkozó aktusban vagy külön aktusban találhatók;
- az alkalmazandó spanyol jog elemzésekor elferdíti a vizsgált rendelkezések és az azokat értelmező ítélkezési gyakorlat tartalmát, mivel azokat a tartalmukkal nyilvánvalóan ellentétesen értelmezi, és bizonyos adatoknak olyan hatályt tulajdonít, amellyel azok a többi adattal összefüggésben nem bírnak;
- nem veszi figyelembe, hogy az ÁGÉSZ „meghatározása” és egy vagy több vállalkozás azzal való „megbízása” egy vagy több aktusban is megvalósulhat;
- nem veszi figyelembe, hogy az ÁGÉSZ „meghatározása” és az azzal való „megbízás” nem követeli meg konkrét formula vagy kifejezés használatát, hanem anyagi és funkcionális elemzést igényel; és
- az állítólagosan kapott előnyt a hatóságokkal kötött szerződések teljes összegeként számszerűsíti, figyelmen kívül hagyva azt, hogy ezen összeg nem vissza nem térítendő támogatást, hanem az adott vállalkozás által az államnak nyújtott javak és szolgáltatások ellentételezését jelenti.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-37/15. és T-38/15. sz., Abertis Telecom Terrestre S.A. és Telecom Castilla-La Mancha, S.A. kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2016. december 15-én hozott ítélete ellen a Telecom Castilla-La Mancha, S.A. által 2017. február 20-án benyújtott fellebbezés

(C-92/17. P. sz. ügy)

(2017/C 129/11)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Telecom Castilla-La Mancha, S.A. (képviselők: J. Buendía Sierra és A. Lamadrid de Pablo ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság és SES Astra

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- a Bíróság a megsemmisítés iránti keresetről véglegesen hozzon határozatot, és semmisítse meg a bizottsági határozatot; és
- az Európai Bizottságot és az SES Astrát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott ítélet helybenhagyta a Kasztília-La Mancha spanyol autonóm közösség hatóságai által annak biztosítása érdekében hozott egyes intézkedésekre vonatkozó, állami támogatások ügyben hozott bizottsági határozatot, hogy a digitális földfelszíni televíziós (DFT) jel eljusson azon távoli és kevésbé urbanizált területekre is, ahol a lakosságnak csupán 2,5 %-a él. A határozat elismerte, hogy anyagi szempontból a piac állami beavatkozás hiányában nem nyújtaná az említett szolgáltatást. Ennek ellenére a határozat vitatja azt, hogy a spanyol jogszabály a tevékenységet általános gazdasági érdekű szolgáltatásnak (ÁGÉSZ) tekinti, és arra hivatkozik, hogy formai szempontból a hatóságok azt nem határozták meg „egyértelműen”, és nem adták megbízásba. A határozat továbbá arra hivatkozott, hogy mindenesetre e hatóságok nem jogosultak arra, hogy az ÁGÉSZ megszervezésekor meghatározott technológia mellett döntsenek.

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező két hatályon kívül helyezési jogalapra hivatkozik, amelyek azon alapulnak, hogy a megtámadott ítélet téves jogalkalmazással hozták az EUMSZ 14. cikk, az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése és az általános érdekű szolgáltatásokról szóló 26. jegyzőkönyv értelmezése során.

A fellebbezés különösen arra hivatkozik, hogy a megtámadott ítélet hibás, mivel:

- az ÁGÉSZ meghatározására és megbízásba adására vonatkozó különböző aktusok vizsgálata során túllépi a „nyilvánvaló hiba” korlátját;
- indokolatlanul korlátozza a tagállamok „széles mérlegelési mozgásterét”, amely mind az ÁGÉSZ meghatározása, mind pedig annak megszervezése során érvényesül, és amely ennél fogva magában foglalja az ÁGÉSZ nyújtása módjainak megválasztását és egy konkrét technológia kiválasztását, éspedig függetlenül attól, hogy ezek a meghatározásra vonatkozó aktusban vagy külön aktusban találhatók;
- az alkalmazandó spanyol jog elemzésekor elferdíti a vizsgált rendelkezések és az azokat értelmező ítélkezési gyakorlat tartalmát, mivel azokat a tartalmukkal nyilvánvalóan ellentétesen értelmezi, és bizonyos adatoknak olyan hatályt tulajdonít, amellyel azok a többi adattal összefüggésben nem bírnak;
- nem veszi figyelembe, hogy az ÁGÉSZ „meghatározása” és egy vagy több vállalkozás azzal való „megbízása” egy vagy több aktusban is megvalósulhat;
- nem veszi figyelembe, hogy az ÁGÉSZ „meghatározása” és az azzal való „megbízás” nem követeli meg konkrét formula vagy kifejezés használatát, hanem anyagi és funkcionális elemzést igényel; és
- az állítólagosan kapott előnyt a hatóságokkal kötött szerződések teljes összegeként számszerűsíti, figyelmen kívül hagyva azt, hogy ezen összeg nem vissza nem térítendő támogatást, hanem az adott vállalkozás által az államnak nyújtott javak és szolgáltatások ellentételezését jelenti.

2017. február 22-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-93/17. sz. ügy)

(2017/C 129/12)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Bouchagiar és B. Stromsky)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

- állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem fogadta el a C-485/10. sz., Bizottság kontra Görögország ügyben a Bíróság által 2012. június 28-án hozott ítélet (EU:C:2012:395) végrehajtásához szükséges intézkedéseket – nem teljesítette az említett ítélet és az EUMSZ 260. cikk (1) bekezdése alapján rá háruló kötelezettségeket;
- kötelezze a Görög Köztársaságot, hogy a C-485/10. sz. ügyben 2012. június 28-án hozott ítéletében foglaltak végrehajtásával kapcsolatos késedelem minden egyes napjára fizessen meg a Bizottságnak „az Európai Unió saját forrásai” számlára a jelen ügyben való határozathozatal napjától a 2012. június 28-i ítéletnek való megfelelés napjáig napi 34 974 euró kényszerítő bírságot;
- kötelezze a Görög Köztársaságot, hogy fizessen meg a Bizottságnak „az Európai Unió saját forrásai” számlára egy átalányösszeget, amelynek összege 3 828 euró napi összeg, valamint a 2012. június 28-i ítélet kihirdetésének napja és a jogsértés abbahagyásának napja, illetve – ennek hiánya esetén – a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének napja között eltelt napok számának szorzatából adódik;
- a Görög Köztársaság-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

2008. július 2-án az Európai Bizottság elfogadta a Görögország által a Hellenic Shipyards AE vállalat javára nyújtott C 16/04 (ex NN 29/04, CP 71/02 és CP 133/05) támogatásról szóló 2009/610/EK határozatot. Ebben a határozatban a Bizottság megállapította, hogy a Hellenic Shipyards javára nyújtott bizonyos támogatások összeegyeztethetetlenek a belső piaccal, és elrendelte azok visszatéríttetését, valamint az állami támogatások teljes visszatéríttetéséig kiszámított kamat megfizetését.

2010. október 8-án a Bizottság az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésének megsértése miatt keresetet indított a Bíróság előtt (C-485/10. sz. ügy). 2012. június 28-án a Bíróság megállapította, hogy a Görög Köztársaság – mivel az előírt határidőn belül nem tette meg a bizottsági határozat végrehajtásához szükséges valamennyi intézkedést, és mivel az előírt határidőn belül nem terjesztette a Bizottság elé az e határozat 19. cikkében felsorolt információkat – nem teljesítette az említett határozat 2., 3., 5., 6., 8., 9., valamint 11–19. cikkéből eredő kötelezettségeit.

A Görög Köztársaság – mivel nem fogadta el a Bíróság 2012. június 28-án hozott ítéletének végrehajtásához szükséges intézkedéseket – megsértette az említett ítéletből és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 260. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-808/14. sz., Spanyolország kontra Bizottság ügyben 2016. december 15-én hozott ítélete ellen a Spanyol Királyság által 2017. március 3-án benyújtott fellebbezés

(C-114/17. P. sz. ügy)

(2017/C 129/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Spanyol Királyság (képviselő: M. J. García-Valdecasas Dorrego, meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-808/14. sz., Spanyol Királyság kontra Európai Bizottság ügyben 2016. december 15-én hozott ítéletét;
- a Bíróság semmisítse meg a Spanyol Királyság által a digitális földfelszíni televíziózásnak a Kasztília-La Mancha távoli és kevésbé urbanizált területein történő kiépítésére odaítélt SA.27408 (C 24/2010, korábbi NN 37/2010, korábbi CP 19/2009) állami támogatásról szóló, 2014. október 1-jei bizottsági határozatot;
- a Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A vitatott határozat – módosítás előtti – 1. cikkének értelmezésével, valamint a megfelelő ügyintézés elvével és a jogbiztonság elvével kapcsolatos téves jogalkalmazás, mivel a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy e cikk a berendezések rendelkezésre bocsátására is vonatkozik, és nem jelent semmilyen új kötelezettséget a Spanyol Királyság számára.
2. A tagállamoknak az általános gazdasági érdekű szolgáltatások meghatározása és alkalmazása során való ellenőrzésével kapcsolatban mind az Altmark Trans és Regierungspräsidium Magdeburg ítéletben (C-280/00, EU:C:2003:415) megállapított első kritériumot, mind pedig a negyedik kritériumot illetően elkövetett téves jogalkalmazás.

3. A támogatásnak az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja szerinti összeegyeztethetőségének bírósági felülvizsgálatával kapcsolatban elkövetett téves jogalkalmazás, mivel a Törvényszék megállapította, hogy a vitatott intézkedés összeegyeztethetetlen a belső piaccal, mivel nem tartja tiszteletben a technológiai semlegesség elvét.

A Bíróság elnökének 2017. január 24-i végzése (az Audiencia Provincial de Cantabria [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Liberbank, S.A. kontra Rafael Piris del Campo

(C-431/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 129/14)

Az eljárás nyelve: spanyol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 354., 2015.10.26.

A Bíróság elnökének 2017. február 9-i végzése (az Audiencia Provincial de Álava [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Laboral Kutxa kontra Esmeralda Martínez Quesada

(C-525/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 129/15)

Az eljárás nyelve: spanyol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 414., 2015.12.14.

A Bíróság elnökének 2017. január 26-i végzése (az Audiencia Provincial de Cantabria [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Luca Jerónimo García Almodóvar, Catalina Molina Moreno kontra Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SAU

(C-554/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 129/16)

Az eljárás nyelve: spanyol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 27., 2016.1.25.

A Bíróság elnökének 2017. február 15-i végzése (az Audiencia Provincial de A Coruña [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Abanca Corporación Bancaria SA kontra María Isabel Vázquez Rosende

(C-1/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 129/17)

Az eljárás nyelve: spanyol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 98., 2016.3.14.

A Bíróság elnökének 2017. január 10-i végzése – Európai Bizottság kontra Finn Köztársaság

(C-42/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 129/18)

Az eljárás nyelve: finn

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 118., 2016.4.4.

A Bíróság elnökének 2017. január 18-i végzése (a Finanzgericht Münster [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X kontra Finanzamt I

(C-238/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 129/19)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 343., 2016.9.12.

A Bíróság második tanácsa elnökének 2017. február 14-i végzése (a Supremo Tribunal de Justiça [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – José Rui Garrett Pontes Pedroso kontra Netjets Management Limited

(C-242/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 129/20)

Az eljárás nyelve: portugál

A Bíróság második tanácsának elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 251., 2016.7.11.

A Bíróság elnökének 2017. január 18-i végzése (a Bundesverwaltungsgericht [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kärntner Ausgleichszahlungs-Fonds kontra Österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

(C-309/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 129/21)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 335., 2016.9.12.

A Bíróság elnökének 2016. december 15-i végzése (az Amtsgericht Hannover [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Andrea Witzel, Jannis Witzel, Jazz Witzel kontra Germanwings GmbH

(C-520/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 129/22)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 30., 2017.1.30.

A Bíróság elnökének 2017. január 9-i végzése (az Amtsgericht Hannover [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter, Carolin Marie Vetter kontra Germanwings GmbH

(C-521/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 129/23)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 30., 2017.1.30.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2017. március 7-i ítélete – Lauritzen Holding kontra EUIPO – DK Company (IWEAR)

(T-622/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az IWEAR európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi INWEAR európai uniós szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2017/C 129/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Lauritzen Holding AS (Drøbak, Norvégia) (képviselők: P. Walsh és S. Dunstan ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: kezdetben P. Bullock, később D. Hanf, meghatalmazottak)

Beavatkozó fél: DK Company A/S (Ikast, Dánia), amelynek részére engedélyezték az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban részt vevő másik fél helyett a beavatkozást (képviselők: kezdetben M. Nielsen és E. Skovbo, később E. Skovbo ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az IC Companys A/S és a Lauritzen Holding közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. június 2-án hozott határozat (R 1935/2013-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Lauritzen Holding AS-t kötelezi a költségek viselésére, beleértve az IC Companys A/S részéről az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) fellebbezési tanácsa előtti eljárásban felmerült elengedhetetlen költségeket.

⁽¹⁾ HL C 351., 2014.10.6.

A Törvényszék 2017. március 14-i ítélete – Hersill kontra EUIPO – KCI Licensing (VACUP)

(T-741/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A VACUP európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi MINIVAC és V.A.C. európai uniós szóvédjegyek — A korábbi védjegy tényleges használatának hiánya — A 207/2009/EK rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése”)

(2017/C 129/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Hersill, SL (Móstoles, Spanyolország) (képviselők: M. Aznar Alonso és P. Koch Moreno ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: J. Crespo Carrillo, meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: KCI Licensing, Inc (Sant Antonio, Texas, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: S. Malynicz, QC)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a KCI Licensing Hill és a Hersill közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. augusztus 14-én hozott határozata (R 1520/2013-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2014. augusztus 14-én hozott határozatát (R 1520/2013-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO viseli a saját költségeit, valamint a Hersill, SL részéről felmerült költségeket.
- 3) A KCI Licensing, Inc. maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 448., 2014.12.15.

A Törvényszék 2017. március 14-i ítélete – Edison kontra EUIPO – Eolus Vind (e)

(T-276/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2017/C 129/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Edison SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: D. Martucci, F. Boscarior de Roberto és I. Gatto ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Hanf és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Eolus Vind AB (publ) (Hässleholm, Svédország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az Edison és az Eolus Vind közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. február 24-én hozott határozata (R 2358/2013-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Edison SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 236., 2015.07.20.

A Törvényszék 2017. március 1-i ítélete – EKSZ kontra KL(T-278/15. P. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — Előléptetés — 2013. évi előléptetési időszak — Az előléptetett tisztviselők listájára való felvétel mellőzése — Téves jogalkalmazás hiánya”)**

(2017/C 129/27)

Az eljárás nyelve: francia.

Felek

Fellebbező: Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) (képviselők: kezdetben S. Marquardt és M. Silva, később S. Marquardt meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: KL (képviselők: N. de Montigny és J.-N. Louis ügyvédek)

A felperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselők: G. Berscheid és C. Berardis-Kayser meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke [bizalmas] ⁽²⁾ ítéletével szemben előterjesztett és ezen ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
- 2) Az Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni a KL részéről a jelen fellebbezés keretében felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli a jelen fellebbezéssel kapcsolatos költségeit.

⁽¹⁾ HL C 294., 2015.9.7.

⁽²⁾ Kítakart bizalmas adatok.

A Törvényszék 2017. március 14-i ítélete – Bank Tejarat kontra Tanács(T-346/15. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Közös kül- és biztonságpolitika — Iránnal szemben az atomfegyverek elterjedésének megakadályozása érdekében hozott korlátozó intézkedések — A pénzeszközök befagyasztása — A felperes nevének a jegyzékekbe való újbóli felvétele — Indokolási kötelezettség — Nyilvánvaló értékelési hiba — Jogerő — Hatáskörrel való visszaélés — Alapvető jogok”)**

(2017/C 129/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Bank Tejarat (Teherán, Irán) (képviselők: S. Zaiwalla, P. Reddy és A. Meskarian solicitors, M. Brindle QC és R. Blakeley barrister)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bishop és A. Vitro meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP tanácsi határozat módosításáról szóló, 2015. április 7-i (KKBP) 2015/556 tanácsi határozatnak (HL 2015. L 92., 101. o.), valamint az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2015. április 7-i (EU) 2015/549 tanácsi végrehajtási rendeletnek (HL 2015. L 92., 12. o.) a felperest érintő részében való megsemmisítése érdekében benyújtott, az EUMSZ 263. cikkre alapított kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Bank Tejaratot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 302., 2015.9.14.

A Törvényszék 2017. március 8-i ítélete – Raffaello Gutti kontra EUIPO – Transformados del Sur (CAMISERIA LA ESPAÑOLA)

(T-504/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A CAMISERIA LA ESPAÑOLA európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Két egymást keresztező zászlót ábrázoló korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — Megjelölések közötti hasonlóság — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2017/C 129/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Raffaello Gutti, SL (Loja, Spanyolország) (képviselő: I. Sempere Massa ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. B. Uriarte Valiente és A. Schifko meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Transformados del Sur, SA (Sevilla, Spanyolország) (képviselő: M. Salas Martin ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Transformados del Sur és a Raffaello Gutti közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. július 2-án hozott határozata (R 2424/2014-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Raffaello Gutti, SL-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 354., 2015.10.26.

A Törvényszék 2017. március 8-i ítélete –Biernacka-Hoba kontra EUIPO – Formata Bogusław Hoba (Formata)

(T-23/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — A Formata európai uniós ábrás védjegy — Feltétlen törlési ok — Rosszhiszeműség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Viszonylagos törlési ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja, valamint 8. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja”)

(2017/C 129/30)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Ilona Biernacka-Hoba (Aleksandrów Łódzki, Lengyelország) (képviselő: R. Rumpel ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Folliard-Monguiral és K. Zajfert, meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Formata Bogusław Hoba (Aleksandrów Łódzki)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának I. Biernacka-Hoba és Formata Bogusław Hoba közötti törlési eljárással kapcsolatban 2015. november 4-én hozott határozata (R 102/2015-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2015. november 4-én hozott határozatát (R 102/2015-2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi abban a részében, amelyben a fellebbezési tanács elutasította a viszonylagos törlési okon alapuló törlési kérelmet.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az EUIPO viseli a saját költségeit, valamint az Ilona Biernacka-Hoba részéről felmerült költségek felét.
- 4) Ilona Biernacka-Hoba viseli a saját költségeinek felét.

⁽¹⁾ HL C 111., 2016.3.29.

A Törvényszék 2017. március 9-i ítélete – Puma kontra EUIPO (FOREVER FASTER)

(T-104/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás — FOREVER FASTER szóvédjegy — Reklámjelmondatból álló védjegy — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Egyenlő bánásmód — A megfelelő ügyintézés elve”)

(2017/C 129/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselő: M. Schunke ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: H. O'Neill és K. Sidat Humphreys meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a FOREVER FASTER szóvédjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozásával kapcsolatban 2016. január 7-én hozott határozata (R 770/2015-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Puma SE-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 165., 2015.05.10.

A Törvényszék 2017. március 9-i ítélete – Marsh kontra EUIPO (ClaimsExcellence)

(T-308/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — A ClaimsExcellence európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)

(2017/C 129/32)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: March GmbH (Frankfurt am Main, Németország) (képviselő: W. Riegger ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Manea és D. Hanf meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a ClaimsExcellence szómegjelölés lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. április 8-án hozott határozata (R 2358/2015-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Marsh GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 287., 2016.08.08.

A Törvényszék 2017. március 9-i ítélete – Maximum Play kontra EUIPO (MAXPLAY)

(T-400/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — A MAXPLAY európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)

(2017/C 129/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Maximum Play, Inc. (San Francisco, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: M. Graf ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Zaera Cuadrado, meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a MAXPLAY szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2016. május 26-án hozott határozata (R 2273/2015-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A *Maximum Play, Inc.*-et kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 371., 2016.10.10.

2017. február 10-én benyújtott kereset – RT kontra Parlament**(T-98/17. sz. ügy)**

(2017/C 129/34)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* RT (képviselő: C. Bernard-Glanz ügyvéd)*Alperes:* Európai Parlament**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;
- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2016. június 30-i, az orvosi igazolást elutasító határozatát; ezzel együtt, és amennyiben szükséges, semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2017. január 13-i, a felperes panaszát elutasító határozatát, és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a személyzeti szabályzat 59. cikkének és a belső szabályzat 2. cikkének a megsértése.
2. Második jogalap: nyilvánvaló mérlegelési hiba, valamint a személyzeti szabályzat 59. cikkének és a belső szabályzat 2. cikkének a megsértése.
3. Harmadik jogalap: a személyzeti szabályzat 59. cikkének és a belső szabályzat 2. cikkének a megsértése, a megfelelő indokolás elmulasztása, valamint a jogbiztonság elvének a megsértése.

2017. február 14-én benyújtott kereset – BTB Holding Investments és Dufenco Participations Holding kontra Bizottság**(T-100/17. sz. ügy)**

(2017/C 129/35)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperesek:* BTB Holding Investments SA (Luxembourg, Luxembourg), Dufenco Participations Holding SA (Luxembourg) (képviselők: J.-F. Bellis, R. Luff és M. Favart ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a Belgium által a Dufenco javára folyósított SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP) számú állami támogatásról szóló 2016. január 20-i bizottsági határozat 1. cikkének a), b) és d) bekezdését és 2. cikkét;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek az első intézkedés, tudniillik a Foreign Strategic Investment Holding (FSIH) által a Dufenco US-ben fennálló 49,9%-os részesedésének a Dufenco Industrial Investment javára történő átruházása vonatkozásában három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap a piacgazdasági magánszereplő kritériumára és az előny fennállására vonatkozó, az EUMSZ 107. cikke (1) bekezdésében meghatározott feltétellel összefüggő téves jogalkalmazáson és mérlegelési hibán, valamint az indokolási kötelezettség megsértésén alapul. E jogalap két részre oszlik:
 - az első, téves jogalkalmazáson és a piacgazdasági magánszereplő, valamint a bizonyítási teher elvének a megsértésén alapuló rész, amennyiben a Bizottság összekeverte a piacgazdasági befektető kritériumának alkalmazhatóságát és alkalmazását;
 - a második, az indokolás, a gondosság és a megfelelő ügyintézés hiányán, valamint a piacgazdasági magánszereplő elvének és az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének a megsértésén alapuló rész, amennyiben a Bizottság az előny fennállásának bizonyítása érdekében nem folytatta le a piacgazdasági magánszereplő kritériumának átfogó értékelését.
2. A második, a Bizottság által elkövetett téves jogalkalmazásra és mérlegelési hibára alapított jogalap, amennyiben nem vette figyelembe az összes releváns szempontot, nem ismerte el az ügylet gazdasági ésszerűségét, és a piacgazdasági magánszereplő kritériumának értékelése során nem vette figyelembe az ügylet jövedelmezőségét, figyelmen kívül hagyva így a piacgazdasági magánszereplő elvét, az EUMSZ 296. cikk értelmében vett indokolási kötelezettséget és az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésében foglalt feltételeket. E jogalap három részre oszlik:
 - az első, az összes releváns szempont figyelembevételének hiányára alapított rész;
 - a második, az ügylet gazdasági ésszerűsége figyelembevételének hiányára alapított rész;
 - a harmadik, az indokolás hiányára, a megfelelő ügyintézés elvének és a piacgazdasági magánszereplő kritériumának megsértésére alapított rész, amennyiben a Bizottság nem vette figyelembe az FSIH beruházásának jövedelmezőségét.
3. A harmadik, téves jogalkalmazásra és nyilvánvaló mérlegelési hibákra, a gondosság és a megfelelő ügyintézés, valamint a piacgazdasági magánszereplő elvének, továbbá az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésében foglalt előny fennállására vonatkozó feltételnek és az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettségnek a megsértésére alapított jogalap, amennyiben a Bizottság az állítólagos támogatási elem meghatározása során nem értékelte megfelelően az FSIH-nek a Dufenco US-ben fennálló részesedését. Ez a jogalap öt részre oszlik:
 - az első, arra alapított rész, hogy nem megfelelően hivatkoztak a Dufenco US saját tőkéjére;
 - a második, a vállalati értéknek a társaság fennálló adósságai levonása nélkül történő téves figyelembevételére alapított rész;

- a harmadik, arra alapított rész, hogy kizárólag a 2006-os üzleti év eredménykimutatását vették figyelembe;
- a negyedik, önkényes és túlságosan magas szorzó alkalmazására alapított rész;
- az ötödik, a KPMG 2014. május 28-i jelentésének szinte teljes egészében való önkényes módon történő elutasítására alapított rész.

kizárólag a BTB Holding Investments SA felperes fél ezután a második intézkedés, tudniillik az FSIH által a Duferco Participations Holding Limited-ben fennálló 25 %-os részesedésnek a Bolmat Holding Limited javára történő átruházása vonatkozásában három jogra hivatkozik.

1. Az első, téves jogalkalmazásra és nyilvánvaló mérlegelési hibákra, a piacgazdasági magánszereplő elvének, a bizonyítási tehernek, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésében foglalt előny fennállására vonatkozó feltételnek, valamint az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettségnek a megsértésére alapított jogalap, amennyiben a Bizottság helytelenül alkalmazta a piacgazdasági magánszereplő kritériumát;
2. A második, téves jogalkalmazásra és nyilvánvaló mérlegelési hibákra alapított jogalap, amennyiben a Bizottság nem vette figyelembe a felek által előadott alapvető elemeket, megsértve ezzel a piacgazdasági magánszereplő elvét, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésében foglalt feltételeket, a gondosság elvét és az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettséget.
3. A harmadik, az állítólagos támogatási elem minősítése során a megfelelő ügyintézés és a piacgazdasági befektető elvének, valamint az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és az EUMSZ 296. cikknek a megsértésével elkövetett téves jogalkalmazásra és nyilvánvaló mérlegelési hibákra alapított jogalap.

Kizárólag a BTB Holding Investments SA ezt követően a negyedik intézkedés, tudniillik az Ultima Partners Limited részére nyújtott kölcsön vonatkozásában két jogra hivatkozik.

1. Az első, a tényállás mérlegelése során elkövetett nyilvánvaló értékelési hibákra és jogban való tévedésre alapított jogalap, amennyiben a Bizottság elutasította az összehasonlító módszer alkalmazását, megsértve ezzel a piacgazdasági magánszereplő elvét, az előny fennállása vonatkozásában az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, az indokolási kötelezettséget és a bizalomvédelem, valamint a megfelelő ügyintézés általános elvét.
2. A második, a kamatláb megállapítása vonatkozásában a tényállás mérlegelése során elkövetett nyilvánvaló értékelési hibákra és jogban való tévedésre alapított jogalap, amelynek eredményeképpen tévesen alkalmazták a piacgazdasági magánszereplő kritériumát, és megsértették az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének értelmében vett előny fennállására vonatkozó feltételt. E jogalap két részre oszlik:
 - az első, arra alapított rész, hogy a Bizottság hibásan BB minősítést adott az Ultima Partners Limited részére, megsértve ezzel a megfelelő ügyintézés és az EUMSZ 296. cikke értelmében vett indokolási kötelezettség általános elveit;
 - a második, az FSIH részére nyújtott biztosítékok minősítése során a megfelelő ügyintézés és a bizalomvédelem, valamint az EUMSZ 296. cikk értelmében vett indokolási kötelezettség általános elvének megsértésével elkövetett nyilvánvaló értékelési hibákra alapított rész.

2017. február 15-én benyújtott kereset – Apple kontra EUIPO – Apo International (apo)

(T-104/17. sz. ügy)

(2017/C 129/36)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: J. Olsen és P. Andreottola Solicitors és G. Tritton Barrister)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Apo International Co. Ltd (Tajpei, Tajvan)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: az „apo” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 11 293 628. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. december 1-jén hozott határozata (R 698/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- teljes egészében adjon helyt a felperes által a megtámadott határozat ellen benyújtott keresetnek;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a megtámadott határozat sérti a *reformatio in peius* elvét;
- a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy a 8. cikk (4) bekezdése szerinti jellegbitorláson alapuló kérelem megalapozott.

2017. február 16-án benyújtott kereset – Steinhoff és társai kontra EKB

(T-107/17. sz. ügy)

(2017/C 129/37)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Frank Steinhoff (Hamburg, Németország), Ewald Filbry (Dortmund, Németország), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Gräfenberg, Németország), Werner Bäcker (Rodgau, Németország), EMB Consulting SE (Mühlthal, Németország) (képviselő: O. Hoepner ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék: kötelezze az alperest az alábbi összegeknek a perfüggőség napjától számított, az alapkamatlábát 5 %-kal meghaladó mértékű kamattal növelt összegének megfizetésére:

- első felperesnek: 314 000 euró;
- a második felperesnek: 54 950 euró;
- a harmadik felperesnek: 2 355 000 euró;
- a negyedik felperesnek: 303 795 euró;
- az ötödik felperesnek: 750 460 euró.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kártérítési kérelemben a felperesek az állítják, hogy az alperes nem teljesítette kötelezettségét, amikor a görög állam által kibocsátott és garantált értékpapírokról szóló, 2012. február 17-i álláspontjában (CON/2012/12) nem bizonyította a görög államadósság tervezett, a 4050/2012. sz. törvénnyel végrehajtott kényszercsere által történő átszervezésének jogellenességét.

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap: a kényszerátszervezés elfogadhatatlanságára történő hivatkozás hiánya a *pacta sunt servanda* elvre tekintettel, mivel már meglévő államköölcsönökbe nem vezethetők be utólag eredményesen módosító kikötések
2. A második jogalap: Görögország tervezett, magában a törvényben megállapított megfelelő kártérítés nélkül történő kényszercsere előíró törvényjavaslata kisajátításra való hatásának, mint az Európai Unió Alapjogi Chartája 17. cikke (1) bekezdése második mondata megsértése megállapításának hiánya
3. A harmadik jogalap: az EUMSZ 63. cikk megsértésére történő hivatkozás hiánya
4. A negyedik jogalap: az EUMSZ 124. cikk megsértésére történő hivatkozás hiánya

2017. február 17-én benyújtott kereset – Pelikan kontra EUIPO – NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)

(T-112/17. sz. ügy)

(2017/C 129/38)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Hannover, Németország) (képviselő: U. Hildebrandt ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: NBA Properties, Inc. (New York, New York, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a NEW ORLEANS PELICANS szóelemet magában foglaló, fekete-fehér európai uniós ábrás védjegy – 11 518 487. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. december 16-án hozott határozata (R 408/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

— a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (5) bekezdésének megsértése.

2017. február 20-án benyújtott kereset – Alba Aguilera és társai kontra EKSZ

(T-119/17. sz. ügy)

(2017/C 129/39)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Ruben Alba Aguilera (Addisz-Abeba, Etiópia) és 28 további felperes (képviselők: S. Orlandi et T. Martin ügyvédek)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék

a következőképpen határozzon:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot, amennyiben az 2016. január 1-jétől 30 %-ról 25 %-ra csökkenti az Etiópiában foglalkoztatott személyi állománynak járó, az életkörülmények után nyújtott támogatás összegét;
- kötelezze az EKSZ-t, hogy a felpereseket ért nem vagyoni kár címén fizessen meg a felpereseknek a Törvényszék által *ex aequo et bono* meghatározott átalányösszeget;
- az EKSZ-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen jogvita az EKSZ azon határozatának jogszerűségével kapcsolatos, amely 30 %-ról 25 %-ra csökkentette az Európai Unió etiópiai kiküldésen lévő alkalmazottainak biztosított, életkörülmények után nyújtott támogatást.

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap a személyzeti szabályzat X. mellékletére vonatkozó általános végrehajtási feltételek elfogadásával kapcsolatos kötelezettség megsértésén alapul.
2. A második jogalap a személyzeti szabályzat X. melléklete 10. cikkének a megsértésén alapul, amennyiben a foglalkoztatás helyén az életkörülmények után nyújtott támogatás összegének meghatározása során az EKSZ által alkalmazott módszer figyelembe veszi a „regionális koherencia” elvét.
3. A harmadik jogalap több olyan nyilvánvaló mérlegelési hibán alapul, amelyek következtében a megtámadott határozat jogellenes.

2017. február 28-án benyújtott kereset – Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte kontra ACER

(T-123/17. sz. ügy)

(2017/C 129/40)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte AG (Bécs, Ausztria) (képviselő: B. Rajal ügyvéd)

Alperes: Energiaszabályozók Együtműködési Ügynöksége (ACER)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes fellebbezési tanácsának az A-001–2017. sz. (consolidated) ügyben 2017. február 17-én hozott, a felperes beavatkozási kérelmét elutasító határozatát; és
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az alperes fellebbezési tanácsa eljárási szabályzata 11. cikkének megsértése, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen utasította el azt, hogy a felperesnek jogos érdeke fűződik a fellebbezési eljárás kimeneteléhez
2. Második jogalap: az EUMSZ 296. cikk második bekezdésének megsértése (az indokolás teljes hiánya)
3. Harmadik jogalap: a meghallgatáshoz való jog megsértése, mivel a fellebbezési tanács az alperesnek a felperes beavatkozási kérelmével kapcsolatos álláspontját nem küldte meg a felperesnek

2017. február 27-én benyújtott kereset – Torné kontra Bizottság

(T-128/17. sz. ügy)

(2017/C 129/41)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Isabel Torné (Algés, Portugália) (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék a következőképpen határozzon:

- Semmisítse meg a rá vonatkozó nyugdíjjárulék és nyugdíjkorhatár meghatározása iránti kérelmével szemben hozott, 2016. április 16-i elutasító határozatot.
- Az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen jogvitában a nyugdíjjogosultságai kiszámításával kapcsolatos bizonyos meghatározott és állandó tényezőkre vonatkozó előzetes határozat meghozatala iránti kérelmét hallgatólagosan elutasító határozatot vitatja. A felperes úgy véli, hogy kérelmének hallgatólagos elutasítása a személyzeti szabály által előírt intézkedés meghozatalától való tartózkodásnak, és ebből kifolyólag a személyzeti szabályzat 90. cikke szerinti sérelmet okozó aktusnak minősül.

A nyugdíjának kiszámításával kapcsolatos tényezőket illetően a felperes a Bizottság által folytatott azon gyakorlatot is vitatja, amely alapján az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 2. cikke (2) bekezdése f) pontjának hatálya alá tartozó ideiglenes alkalmazottaknak valamely más európai uniós ügynökséghez való áthelyezése új, az előzőtől eltérő szerződés megkötésével jár, amely ezen alkalmazottak pályafutásának megszakítását igazolja és az öregségi nyugdíjjal kapcsolatos új, személyzeti szabályzatban előírt szabályainak alkalmazását vonja maga után.

2017. március 2-án benyújtott kereset – Argus Security Projects kontra Bizottság és EKSZ

(T-131/17. sz. ügy)

(2017/C 129/42)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Argus Security Projects (Limassol, Ciprus) (képviselők: T. Bontinck és A. Guillerme ügyvédek)

Alperesek: Európai Bizottság és Európai Külügyi Szolgálat

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2017. február 13-i levelében szereplő, 52 600 euró összeg beszámításáról szóló határozatát;
- semmisítse meg az EKSZ könyvelését végző intézményként eljáró Bizottság 2017. február 15-i levelében szereplő, 41 522 euró összeg beszámításáról szóló határozatát;
- semmisítse meg az EKSZ könyvelését végző intézményként eljáró Bizottság 2017. február 28-i levelében szereplő, 6 324 euró összeg beszámításáról szóló határozatát;
- az Európai Bizottságot és az EKSZ-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 47. cikkének megsértésére alapított jogalap. A felperes álláspontja szerint a megtámadott határozatok képezte, a beszámításáról szóló egyoldalú határozatok szerződéses kontextusban és olyan időpontban történő elfogadására, amikor a szerződés másik fele a szerződés tekintetében illetékes bíróság előtt a szerződéses felelősség megállapítása iránti keresetet indított, jogellenesnek és a Charta 47. cikkével ellentétesnek kell tekinteni.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság és az Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) nem rendelkezik hatáskörrel beszámításról szóló határozatok szerződéses kontextusban történő elfogadására. Az alperesek túlléptek hatáskörükön, amikor egy szerződésen alapuló jogvita lezárása céljából egyoldalú jogkörökhöz folyamodtak, a megtámadott határozatokat pedig ily módon – a kibocsátójuk hatáskörének hiánya miatt – meg kell semmisíteni.
3. A harmadik, az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló, 2012. október 25-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: költségvetési rendelet) 80. cikkének megsértésére alapított jogalap. A felperes úgy véli, hogy – mivel a belga bíróság előtt még mindig folyamatban van az eljárás – a Bizottság számvitelért felelős tisztviselője nem vélhette jogszerűen úgy, hogy a követelés fennáll, likvid és lejárt. A követelés tehát nem felel meg a költségvetési rendelet 80. cikkében meghatározott feltételeknek, ekként pedig nem lehet beszámítani.

2017. március 2-án benyújtott kereset – Cotecnica kontra EUIPO – Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA)**(T-136/17. sz. ügy)**

(2017/C 129/43)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Spanyolország) (képviselők: J. Erdozain López, J. Galán López és J. Devaureix ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Mignini & Petrini SpA (Petrignano di Assisi, Olaszország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* „cotecnica MAXIMA” szóelemeket magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 13 292 495. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. november 17-én hozott határozata (R 853/2016-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. február 28-án benyújtott kereset – Prim kontra EUIPO – Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)**(T-138/17. sz. ügy)**

(2017/C 129/44)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Prim, SA (Móstoles, Spanyolország) (képviselő: L. Broschat García ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH (Halberstadt, Németország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott védjegy:* 5 154 182. sz. „PRIMED” európai uniós szóvédjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. december 19-én hozott határozata (R 163/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontjával együttesen értelmezett 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. március 6-án benyújtott kereset – Kibelisa kontra Tanács

(T-139/17. sz. ügy)

(2017/C 129/45)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Roger Kibelisa (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselő: O. Okito ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről és a 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. december 12-i (KKBP) 2016/2231 tanácsi határozat végrehajtásáról szóló (EU) 2016/2230 rendeletet a Roger Kibelisára vonatkozó részében;
- kötelezze a Tanácsot a saját költségein kívül a felek és az összes beavatkozó részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Tanács lényeges eljárási szabályokat sértett, különösen pedig a felperes védelemhez való jogát, a Tanácsra háruló indokolási kötelezettséget, valamint a felperes hatékony jogorvoslathoz való jogát.
 2. A második jogalap az Európai Unió általános elveinek megsértésén alapul, mivel a Tanács megsértette a felperes tulajdonhoz való jogát.
-

2017. március 6-án benyújtott kereset – Kampete kontra Tanács

(T-140/17. sz. ügy)

(2017/C 129/46)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Ilunga Kampete (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselő: O. Okito ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről és a 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. december 12-i (KKBP) 2016/2231 tanácsi határozat végrehajtásáról szóló (EU) 2016/2230 rendeletet az Ilunga Kampetére vonatkozó részében;
- kötelezze a Tanácsot a saját költségein kívül a felek és az összes beavatkozó részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-139/17. sz., Kibelisa kontra Tanács ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

2017. március 6-án benyújtott kereset – Amisi Kumba kontra Tanács

(T-141/17. sz. ügy)

(2017/C 129/47)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Gabriel Amisi Kumba (Kasa-Vubu, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselő: O. Okito ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről és a 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. december 12-i (KKBP) 2016/2231 tanácsi határozat végrehajtásáról szóló (EU) 2016/2230 rendeletet a Gabriel Amisi Kumbára vonatkozó részében;
- kötelezze a Tanácsot a saját költségein kívül a felek és az összes beavatkozó részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-139/17. sz., Kibelisa kontra Tanács ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

2017. március 6-án benyújtott kereset – Kaimbi kontra Tanács

(T-142/17. sz. ügy)

(2017/C 129/48)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Delphin Kaimbi (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselő: O. Okito ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről és a 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. december 12-i (KKBP) 2016/2231 tanácsi határozat végrehajtásáról szóló (EU) 2016/2230 rendeletet a Delphin Kaimbire vonatkozó részében;
- kötelezze a Tanácsot a saját költségein kívül a felek és az összes beavatkozó részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-139/17. sz., Kibelisa kontra Tanács ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

2017. március 6-án benyújtott kereset – Ilunga Luyoyo kontra Tanács

(T-143/17. sz. ügy)

(2017/C 129/49)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kasa-Vubu, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselő: O. Okito ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről és a 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. december 12-i (KKBP) 2016/2231 tanácsi határozat végrehajtásáról szóló (EU) 2016/2230 rendeletet a Ferdinand Ilunga Luyoyóra vonatkozó részében;
- kötelezze a Tanácsot a saját költségein kívül a felek és az összes beavatkozó részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-139/17. sz., Kibelisa kontra Tanács ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

2017. március 6-án benyújtott kereset – Numbi kontra Tanács

(T-144/17. sz. ügy)

(2017/C 129/50)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: John Numbi (Kinshasa, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselő: O. Okito ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről és a 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. december 12-i (KKBP) 2016/2231 tanácsi határozat végrehajtásáról szóló (EU) 2016/2230 rendeletet a John Numbira vonatkozó részében;
- kötelezze a Tanácsot a saját költségein kívül a felek és az összes beavatkozó részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-139/17. sz., Kibelisa kontra Tanács ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

2017. március 6-án benyújtott kereset – Kanyama kontra Tanács

(T-145/17. sz. ügy)

(2017/C 129/51)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

Felperes: Célestin Kanyama (La Gombe, Kongói Demokratikus Köztársaság) (képviselő: O. Okito ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről és a 2010/788/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. december 12-i (KKBP) 2016/2231 tanácsi határozat végrehajtásáról szóló (EU) 2016/2230 rendeletet a Célestin Kanyamára vonatkozó részében;
- kötelezze a Tanácsot a saját költségein kívül a felek és az összes beavatkozó részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-139/17. sz., Kibelisa kontra Tanács ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

2017. március 7-én benyújtott kereset – Mondi kontra ACER

(T-146/17. sz. ügy)

(2017/C 129/52)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Mondi AG (Bécs, Ausztria) (képviselő: B. Rajal ügyvéd)*Alperes:* Energiaszabályozók Együtműködési Ügynöksége (ACER)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes fellebbezési tanácsának az A-001–2017. sz. (consolidated) ügyben 2017. február 17-én hozott, a felperes beavatkozási kérelmét elutasító határozatát; és
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az alperes fellebbezési tanácsa eljárási szabályzata 11. cikkének megsértése, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen utasította el azt, hogy a felperesnek jogos érdeke fűződik a fellebbezési eljárás kimeneteléhez
2. Második jogalap: a meghallgatáshoz való jog megsértése, mivel a fellebbezési tanács az alperesnek a felperes beavatkozási kérelmével kapcsolatos álláspontját nem küldte meg a felperesnek

2017. március 8-án benyújtott kereset – Asolo kontra EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)

(T-150/17. sz. ügy)

(2017/C 129/53)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Asolo LTD (Limasszol, Ciprus) (képviselő: W. Pors ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Red Bull GmbH (Fuchsl am See, Ausztria)**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: FLÜGEL európai uniós szóvédjegy – 637 686. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. november 17-én hozott határozata (R 282/2015-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el a törlési kérelmet;
- az EUIPO-t és a Red Bullt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A 207/2009 rendelet 54. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdésének az e rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával együttesen értelmezett a) pontjának megsértése.

2017. március 8-án benyújtott kereset – Marriott Worldwide kontra EUIPO –Graf (Szárnyas bika ábrázolása)

(T-151/17. sz. ügy)

(2017/C 129/54)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Maryland, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: A. Reid ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Johann Graf (Gumpoldskirchen, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (Szárnyas bika ábrázolása) – 10 511 723. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: megszünés megállapítása iránti eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. január 17-én hozott határozata (R 165/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 76. cikke (1) bekezdésének megsértése;

- a 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése, a rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben;
- a 207/2009 rendelet 53. cikke (2) bekezdése c) pontjának megsértése.

2017. március 9-én benyújtott kereset – Deichmann kontra Bizottság

(T-154/17. sz. ügy)

(2017/C 129/55)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Deichmann SE (Essen, Németország) (képviselők: A. Willems, S. De Knop és M. Meulenbelt ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a kereset elfogadhatóságát;
- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó és a Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd, a Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd és a Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. december 14-i (EU) 2016/2257 bizottsági végrehajtási rendeletet;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap: az EUSZ 5. cikk (1) és (2) bekezdésének a megsértése, mivel a megtámadott rendeletnek nincs jogalapja. Másodlagosan a felperes azzal érvel, hogy a Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel a megtámadott rendelet elfogadására.
2. A második jogalap: az EUMSZ 266. cikk megsértése, mivel nem hozták meg a 2016. február 4-i C&J Clark International ítélet (C-659/13 és C-34/14, EU:C:2016:74) végrehajtásához szükséges intézkedéseket.
3. A harmadik jogalap: az (EU) 2016/1036 rendelet ⁽¹⁾ 1. cikke (1) bekezdésének és 10. cikke (1) bekezdésének, valamint a jogbiztonság elvének az azáltal való megsértése, hogy dömpingellenes vámokat vezettek be a lábbeliknek az 1472/2006 rendelet ⁽²⁾ és az 1294/2009 rendelet ⁽³⁾ érvényességi ideje során végrehajtott behozatalára.
4. A negyedik jogalap: Az (EU) 2016/1036 rendelet 21. cikkének megsértése, mivel a dömpingellenes vámokat az uniós érdek újbóli értékelése nélkül vezették be. A felperes álláspontja szerint mindenesetre nyilvánvalóan téves az a megállapítás, hogy a dömpingellenes vámok bevezetése az Uniónak érdekében állt.

5. Az ötödik jogalap: az EUSZ 5. cikke (1) bekezdésének a megsértése, mivel olyan jogi aktus került elfogadásra, amely a céljának eléréséhez szükséges mértéken túllép.

- ⁽¹⁾ Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.)
- ⁽²⁾ A Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2006. október 5-i 1472/2006/EK tanácsi rendelet (HL 2006. L 275., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 130., 2007.5.22., 48. o.)
- ⁽³⁾ A 384/96/EK tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti, az intézkedések lejáratí felülvizsgálatát követően a Vietnamból és a Kínai Népköztársaságból származó, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó, a Makaó Különleges Közigazgatási Területről szállított – a Makaóból való származás bejelentésére tekintet nélkül –, egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára kiterjesztett végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2009. december 22-i 1294/2009/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2009. L 352., 1. o.)

2017. március 9-én benyújtott kereset – Van Haren Schoenen kontra Bizottság

(T-155/17. sz. ügy)

(2017/C 129/56)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Van Haren Schoenen BV (Waalwijk, Hollandia) (képviselők: A. Willems, S. De Knop és M. Meulenbelt ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a kereset elfogadhatóságát;
- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó és a Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd, a Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd és a Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2016. december 14-i (EU) 2016/2257 bizottsági végrehajtási rendeletet;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik. E jogalapok azonosak a T-154/17. sz., Deichmann kontra Bizottság ügyben előterjesztett jogalapokkal.

2017. március 10-én benyújtott kereset – Cristalfarma kontra EUIPO – Novartis (ILLUMINA)

(T-157/17. sz. ügy)

(2017/C 129/57)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Cristalfarma Srl (Milánó, Olaszország) (képviselő: R. Almaraz Palmero ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Novartis AG (Bázel, Svájc)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: ILLUMINA európai uniós szövédjegy – 11 934 239. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. január 11-én hozott határozata (R 1187/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és beavatkozása esetén a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére, beleértve a fellebbezési tanács előtti eljárás során felmerült költségeket is.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 75. cikkének, 42. cikke (2) bekezdésének, valamint 64. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2017. március 14-én benyújtott kereset – Consorzio di Garanzia dell’Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità kontra Bizottság

(T-163/17. sz. ügy)

(2017/C 129/58)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Consorzio di Garanzia dell’Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità (Róma, Olaszország) (képviselők: A. Fratini és G. Pandolfi ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a keresetnek, következésképpen ismerje el a Bizottság szerződésen kívüli felelősségét az EUMSZ 268. cikk és az EUMSZ 340. cikk második bekezdése értelmében;
- rendelje el a felperes által elszenvedett vagyoni károkat (tényleges károk és elmaradt haszon), valamint nem vagyoni károkat (az imázst és a jóhírnevet ért károk);
- rendelje el kompenzációs és késedelmi kamatok fizetését;
- kötelezze a Bizottságot az összes eljárási költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresettel az elszenvedett károk megtérítését kéri, amely károk egyfelől a Bizottság azon magatartása hatására következtek be, hogy nem koordinált módon irányította az olívaolajak harmadik országokbeli promóciójára vonatkozó uniós programokat, másfelől pedig annak hatására, hogy a Bizottság nem küszöbölte ki a két programozás nem koordinált átfedése által okozott versenytorzító káros hatásokat.

Keresetének alátámasztására a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Bizottság által elkövetett jogellenességekre alapított jogalap az EUMSZ 18. cikk és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. cikke szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, valamint a bizalomvédelem elvét, mivel nem biztosította az olívaolajaknak az érdekelt harmadik országokbeli promóciójára vonatkozó uniós programok koherens koordinációját; megsértette továbbá a megfelelő ügyintézés elvét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 21. cikke szerinti, megfelelő ügyintézéshez való jogot, mivel a Bizottság a felperes szerint nem fogadta el azokat az intézkedéseket, amelyeket el kellett volna fogadnia azt követően, hogy értesült a két promóciós kampány elmaradt koordinációjából eredő versenyellenes hatásokról.
2. A második, a valós és biztos kár fennállására alapított jogalap arra a tényre vonatkozik, hogy a Bizottság, mivel nem teljesítette kötelezettségeit, jelentős kárt okozott a felperesnek (tényleges kár, elmaradt haszon és nem vagyoni kár).
3. A harmadik, az okozati összefüggésre alapított jogalap arra a tényre vonatkozik, hogy az elszenvedett károk az olívaolajaknak az érdekelt harmadik országokbeli promóciójára vonatkozó uniós programok nem megfelelő irányításának kellőképpen közvetlen következményei, közvetlen ok-okozati viszony van a Bizottság magatartása és a kifogásolt kár között, amely kárt az EUMSZ 340. cikk második bekezdése értelmében meg kell téríteni.

2017. március 10-én benyújtott kereset – Emcur kontra EUIPO – Emcure Pharmaceuticals (EMCURE)

(T-165/17. sz. ügy)

(2017/C 129/59)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH (Bad Ems, Németország) (képviselő: K. Bröcker ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Emcure Pharmaceuticals Ltd (Bhosari, India)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A vitatott védjegy: az „EMCURE” európai uniós szövédjegy – 12 269 049. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. december 13-án hozott határozata (R 790/2016-2. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU