



### Tartalom

#### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ  
TÁJÉKOZTATÁSOK

##### Az Európai Unió Bírósága

2016/C 383/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i> . . . . .	1
---------------	--	---

#### V Hirdetmények

##### BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

##### Bíróság

2016/C 383/02	C-370/16. sz. ügy: A Tribunale di Novara (Olaszország) által 2016. július 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bruno Dell’Acqua kontra Eurocom Srl, Regione Lombardia . . . . .	2
2016/C 383/03	C-403/16. sz. ügy: A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2016. július 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Soufiane El Hassani kontra Minister Spraw Zagranicznych . . . . .	2
2016/C 383/04	C-408/16. sz. ügy: Curtea de Apel București (Románia) által 2016. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA kontra Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe . . . . .	3
2016/C 383/05	C-416/16. sz. ügy: A Tribunal Judicial da Comarca de Faro (Portugália) által 2016. július 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Luís Manuel Piscarreta Ricardo kontra Portimão Urbis – E.M., S.A. – felszámolás alatt – és társai . . . . .	4
2016/C 383/06	C-426/16. sz. ügy: A Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgium) által 2016. augusztus 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen és társai kontra Vlaams Gewest . . . . .	5

2016/C 383/07	C-442/16. sz. ügy: A Court of Appeal (Írország) által 2016. augusztus 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Florea Gusa kontra Minister for Social Protection, Attorney General . . .	6
2016/C 383/08	C-451/16. sz. ügy: A Supreme Court of the United Kingdom (Egyesült Királyság) által 2016. augusztus 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MB kontra Secretary of State for Work and Pensions . . . . .	6
2016/C 383/09	C-452/16. sz. ügy: A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2016. augusztus 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Krzysztof Marek Poltorak . . . . .	7
2016/C 383/10	C-453/16. sz. ügy: A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2016. augusztus 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Halil Ibrahim Özçelik . . . . .	7
2016/C 383/11	C-477/16. sz. ügy: A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2016. szeptember 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Ruslanas Kovalkovas . . . . .	8
2016/C 383/12	C-481/16. sz. ügy: 2016. szeptember 2-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság . . . . .	9

### **Törvényték**

2016/C 383/13	T-460/13. sz. ügy: A Törvényték 2016. szeptember 8-i ítélete – Sun Pharmaceutical Industries és Ranbaxy (UK) kontra Bizottság („Verseny — Kartellek — A citalopram gyógyszerhatóanyagot tartalmazó antidepresszáns gyógyszerek piaca — A cél általi versenykorlátozás fogalma — Potenciális verseny — Generikus gyógyszerek — Szabadalmak fennállásából eredő piacralépési akadályok — A szabadalmak jogosultja és egy generikusgyógyszer-gyártó vállalkozás között kötött megállapodások — Bírságok — Jobbiztonság — A büntetések törvényességének elve — A 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás — A Bizottság vizsgálatának időtartama”) . . . . .	10
2016/C 383/14	T-467/13. sz. ügy: A Törvényték 2016. szeptember 8-i ítélete – Arrow Group és Arrow Generics kontra Bizottság („Verseny — Kartellek — A citalopram gyógyszerhatóanyagot tartalmazó antidepresszáns gyógyszerek piaca — A cél általi versenykorlátozás fogalma — Potenciális verseny — Generikus gyógyszerek — Szabadalmak fennállásából eredő piacralépési akadályok — A szabadalmak jogosultja és egy generikusgyógyszer-gyártó vállalkozás között kötött megállapodások — Bírságok — Jobbiztonság — A büntetések törvényességének elve — A Bizottság vizsgálatának időtartama — Védelemhez való jog — Egységes és folyamatos jogsértés”) . . . . .	10
2016/C 383/15	T-469/13. sz. ügy: A Törvényték 2016. szeptember 8-i ítélete – Generics (UK) kontra Bizottság („Verseny — Kartellek — A citalopram gyógyszerhatóanyagot tartalmazó antidepresszáns gyógyszerek piaca — A cél általi versenykorlátozás fogalma — Potenciális verseny — Generikus gyógyszerek — Szabadalmak fennállásából eredő piacralépési akadályok — A szabadalmak jogosultja és egy generikusgyógyszer-gyártó vállalkozás között kötött megállapodások — Téves jogalkalmazás — Mérlegelési hiba — Védelemhez való jog — Bírságok”) . . . . .	11
2016/C 383/16	T-470/13. sz. ügy: A Törvényték 2016. szeptember 8-i ítélete – Merck kontra Bizottság („Verseny — Kartellek — A citalopram gyógyszerhatóanyagot tartalmazó antidepresszáns gyógyszerek piaca — A cél általi versenykorlátozás fogalma — Potenciális verseny — Generikus gyógyszerek — Szabadalmak fennállásából eredő piacralépési akadályok — A szabadalmak jogosultja és egy generikusgyógyszer-gyártó vállalkozás között kötött megállapodások — Téves jogalkalmazás — Mérlegelési hiba — A jogsértések betudhatósága — Az anyavállalatnak az egyik leányvállalata által elkövetett, verseny-szabályokba ütköző jogsértésekért való felelőssége — Jobbiztonság — Észszerű határidő — Bírságok”) . . . . .	12

2016/C 383/17	T-204/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. szeptember 7-i ítélete – Victor International kontra EUIPO – Ovejero Jiménez és Becerra Guibert (VICTOR) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — VICTOR európai uniós szóvédjegy — A victoria korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — A korábbi védjegy tényleges használata — A használat jellege — A védjegy olyan alakban történő használata, amely a lajstromozott alaktól a megkülönböztető képességet nem érintő elemekben tér csak el — A 207/2009/EK rendelet 15. cikkének (1) bekezdése és 42. cikkének (2) és (3) bekezdése — Összetéveszthetőség — A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”) . . . . .	12
2016/C 383/18	T-4/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. szeptember 7-i ítélete – Beiersdorf kontra EUIPO (Q10) („Európai uniós védjegy — A Q10 európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Az oltalom terjedelmére vonatkozó nyilatkozat nyilvántartásba vételének megtagadása — A 207/2009/EK rendelet 37. cikkének (2) bekezdése — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”) . . . . .	13
2016/C 383/19	T-360/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. szeptember 8-i ítélete – Dr Vita kontra EUIPO (69) („Európai uniós védjegy — A »69« európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”) . . . . .	14
2016/C 383/20	T-379/16. sz. ügy: 2016. július 18-án benyújtott kereset – Basicmed Enterprises és társai kontra Tanács és társai . . . . .	14
2016/C 383/21	T-386/16. sz. ügy: 2016. július 22-én benyújtott kereset – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo kontra EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE) . . . . .	15
2016/C 383/22	T-401/16. sz. ügy: 2016. július 29-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság . . . . .	16
2016/C 383/23	T-448/16. sz. ügy: 2016. augusztus 11-én benyújtott kereset – Mr. Kebab kontra EUIPO – Mister Kebab (Mr. KEBAB) . . . . .	17
2016/C 383/24	T-455/16. P. sz. ügy: A Közszolgálati Törvényszék F-121/15. sz., Fernández González kontra Bizottság ügyben 2016. június 14-én hozott ítélete ellen Elia Fernández González által 2016. augusztus 14-én benyújtott fellebbezés . . . . .	17
2016/C 383/25	T-456/16. sz. ügy: 2016. augusztus 16-án benyújtott kereset – Galletas Gullón kontra EUIPO – Hug (GULLON DARVIDA) . . . . .	18
2016/C 383/26	T-461/16. sz. ügy: 2016. augusztus 19-én benyújtott kereset – Kaddour kontra Tanács . . . . .	19
2016/C 383/27	T-467/16. sz. ügy: 2016. augusztus 19-én benyújtott kereset – Flir Systems Trading Belgium kontra Bizottság . . . . .	19
2016/C 383/28	T-470/16. sz. ügy: 2016. augusztus 22-én benyújtott kereset – X-cen-tek kontra EUIPO (Egy háromszög ábrája) . . . . .	20
2016/C 383/29	T-472/16. sz. ügy: 2016. augusztus 19-én benyújtott kereset – Marsh kontra EUIPO (LegalPro) . . . . .	21
2016/C 383/30	T-475/16. sz. ügy: 2016. augusztus 26-án benyújtott kereset – FTI Touristik kontra EUIPO –Prantner és Giersch (Fl) . . . . .	22
2016/C 383/31	T-479/16. sz. ügy: 2016. augusztus 30-án benyújtott kereset – Colgate-Palmolive kontra EUIPO (AROMASENSATIONS) . . . . .	22

2016/C 383/32	T-622/16. sz. ügy: 2016. augusztus 31-én benyújtott kereset – sheepworld kontra EUIPO (Alles wird gut) . . . . .	23
2016/C 383/33	T-623/16. sz. ügy: 2016. augusztus 31-én benyújtott kereset – Volkswagen kontra EUIPO – Paalupaikka (MAIN AUTO WHEELS) . . . . .	23
2016/C 383/34	T-624/16. sz. ügy: 2016. szeptember 5-én benyújtott kereset – Bruno Gollnisch kontra Európai Parlament . . . . .	24
2016/C 383/35	T-626/16. sz. ügy: 2016. szeptember 2-án benyújtott kereset – Mylène Troszczynski kontra Európai Parlament . . . . .	26
2016/C 383/36	T-633/16. sz. ügy: 2016. szeptember 6-án benyújtott kereset – Dominique Bilde kontra Parlament . . . . .	27
2016/C 383/37	T-634/16. sz. ügy: 2016. szeptember 6-án benyújtott kereset – Montel kontra Parlament . . . . .	28
2016/C 383/38	T-465/11. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2016. július 25-i végzése – Moravia Gas Storage kontra Bizottság . . . . .	29
<b>Közszolgálati Törvényszék</b>		
2016/C 383/39	F-75/15. sz. ügy: 2016. augusztus 12-én benyújtott kereset – OT kontra Bizottság . . . . .	30
2016/C 383/40	F-150/15. sz. ügy: 2015. december 22-én benyújtott kereset – ZZ kontra EBB . . . . .	30
2016/C 383/41	F-4/16. sz. ügy: 2016. augusztus 15-én benyújtott kereset – OT kontra Bizottság . . . . .	31
2016/C 383/42	F-20/16. sz. ügy: 2016. augusztus 1-jén benyújtott kereset – ZZ kontra Bizottság . . . . .	32

## IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

(2016/C 383/01)

**Utolsó kiadvány**

HL C 371., 2016.10.10.

**Korábbi közzétételek**

HL C 364., 2016.10.3.

HL C 350., 2016.9.26.

HL C 343., 2016.9.19.

HL C 335., 2016.9.12.

HL C 326., 2016.9.5.

HL C 314., 2016.8.29.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Tribunale di Novara (Olaszország) által 2016. július 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bruno Dell’Acqua kontra Eurocom Srl, Regione Lombardia**

(C-370/16. sz. ügy)

(2016/C 383/02)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale di Novara

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Bruno Dell’Acqua

Alperes: Eurocom Srl, Regione Lombardia

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Adjon választ az Európai Unió Bírósága arra a kérdésre, hogy szükséges-e „Az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv” (az Európai Unió Hivatalos Lapja C 310., 2004.12.16., 261. o.) 1. cikkének második mondata szerinti előzetes engedély, ha a harmadik személynél történő foglalással járó végrehajtási eljárásban a lefoglalt összegek már nem az Európai Közösség vonatkozó bizottságánál találhatóak, hanem már átutalásra kerültek a nemzeti kifizető szervezetekhez?

**A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2016. július 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Soufiane El Hassani kontra Minister Spraw Zagranicznych**

(C-403/16. sz. ügy)

(2016/C 383/03)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Soufiane El Hassani

Alperes: Minister Spraw Zagranicznych

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a Közösségi Vízumkódex létrehozásáról szóló, 2009. július 13-i 810/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (vízumkódex) <sup>(1)</sup> 32. cikkének (3) bekezdését a vízumkódex (29) preambulumbekzdésére és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének első bekezdésére tekintettel, hogy az bíróság előtti jogorvoslat biztosítására kötelezi a tagállamokat?

<sup>(1)</sup> HL 2009. L 243., 1. o.

**Curtea de Apel București (Románia) által 2016. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA kontra Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe**

(C-408/16. sz. ügy)

(2016/C 383/04)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Curtea de Apel București

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA

*Alperes:* Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2004/18/EK irányelv <sup>(1)</sup> 15. cikkének c) pontját, hogy az lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy az Európai Unióhoz való csatlakozásukat követően ne alkalmazzák a szóban forgó irányelvet, amennyiben a csatlakozást megelőzően olyan finanszírozási szerződést kötöttek az Európai Beruházási Bankkal, amely alapján az odaítélendő közbeszerzési szerződésekre a finanszírozó szervezet által meghatározott sajátos követelmények alkalmazandóak, a jelen ügy [szerinti követelményekhez] hasonlóan, amelyek korlátozóbbak az irányelvben előírtaknál?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2004/18/EK irányelvet, hogy azzal ellentétes az O.U.G. nr. 72/2007-hez (72/2007. sz. sürgősségi kormányrendelet) hasonló nemzeti jogszabály, amely az irányelvet a nemzeti jogba átültető jogszabály, a jelen ügyben az O.U.G. nr. 34/2006 (34/2006. sz. sürgősségi kormányrendelet), rendelkezéseitől eltérve az Európai Beruházási Bank közbeszerzési szerződés odaítélésére vonatkozó útmutatójának szabályait rendeli alkalmazni, az indokolásban megjelöltekhez hasonló okból, a csatlakozást megelőzően kötött finanszírozási szerződés [rendelkezéseinek] való megfelelés érdekében?
- 3) Az 1083/2006/EK rendelet <sup>(2)</sup> 9. cikke (5) bekezdésének és 60. cikke a) pontjának értelmezése során az uniós joggal összeegyeztethetőnek és egy visszamenőlegesen nyújtott, vissza nem térítendő európai támogatás szempontjából támogathatónak tekinthető-e az említett közbeszerzési szerződés, amelyet az Európai Beruházási Bank közbeszerzési szerződés odaítélésére vonatkozó útmutatója és a nemzeti jog betartásával kötöttek?

- 4) Az előző kérdésre adandó nemleges válasz esetén, amennyiben ennek ellenére az említett közbeszerzési szerződésről a Programului operațional sectorial „Transport” 2007-2013 (2007–2013. „Közlekedés” ágazati operatív program) minősítési követelményeinek vizsgálatakor megállapították, hogy megfelelő, a közbeszerzésekre vonatkozó uniós jogi rendelkezések említett vélt megsértése (az ajánlattevők előzetes kiválasztása során egyes, az Európai Beruházási Bank közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó útmutatója szerintihez hasonló természetű olyan kiválasztási szempontok meghatározása, amelyek korlátozóbbak a 2004/18/EK irányelv szerintiéknél – lásd részletesen a jelen kérelem 12–14. pontjaiban) az 1083/2006/EK rendelet 2. cikkének 7. pontja szerinti „szabálytalanságnak” minősül-e, amelynek következtében a hivatkozott rendelet 98. cikkének (2) bekezdése alapján az érintett tagállam köteles pénzügyi korrekciót/százalékarányos csökkentést végezni?

<sup>(1)</sup> Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. július 11-i 1083/2006/EK tanácsi rendelet (HL 2006. L 210., 25. o.).

**A Tribunal Judicial da Comarca de Faro (Portugália) által 2016. július 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Luís Manuel Piscarreta Ricardo kontra Portimão Urbis – E.M., S. A. – felszámolás alatt – és társai**

**(C-416/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/05)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Judicial da Comarca de Faro

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Luís Manuel Piscarreta Ricardo

Alperesek: Município de Portimão, EMARP — Empresa Municipal de Águas e Resíduos de Portimão, E.M., S.A.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 2001. március 12-i 2011/23/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 1. cikkét, és különösen [(1) bekezdésének] b) pontját kell-e alkalmazni a jelen ügyszámhoz hasonló olyan helyzetre, amelyben az önkormányzat végrehajtási szervének határozatával megszűnik egy önkormányzati vállalkozás (amelynek egyetlen részvényese az önkormányzat), és az e vállalkozás által végzett tevékenységeket részben az önkormányzatra, részben pedig egy másik önkormányzati vállalkozásra ruházza át (amelynek tevékenységi körét e célból módosították – és amely szintén teljes mértékben az önkormányzat tulajdonát képezi -)? Másképpen fogalmazva, megállapítható-e, hogy ilyen körülmények között az említett irányelv értelmében vett üzletátvétel történt?
- 2) Úgy kell-e tekinteni a ténylegesen szolgáltatást különösen azért nem nyújtó munkavállalót, mert munkaszerződését felfüggesztették, hogy a 2001/23/EK irányelv 2. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti „munkavállaló” fogalmába tartozik, következésképpen a munkaszerződésből eredő jogok és kötelezettségek átszállnak a kedvezményezettre az említett irányelv 3. cikke (1) bekezdésének megfelelően?



- 3) Elfogadható-e és az uniós joggal összeegyeztethetőnek kell-e tekinteni a munkavállalók átvétele tekintetében megállapított korlátozásokat, különösen a munkaviszony típusától vagy annak időtartamától függően egy olyan üzletátruházás keretében, mint – többek között – a RJAEL [a helyi vállalkozási tevékenységre és a helyi közigazgatási szervek tulajdonát képező üzletrészekre vonatkozó jogi szabályozási rendszer] 62. cikkének (5), (6) és (11) bekezdésben foglalt átruházás?

(<sup>1</sup>) A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv (HL 2001 L 82, 16. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 4. kötet 98. o.)

**A Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgium) által 2016. augusztus 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen és társai kontra Vlaams Gewest**

(C-426/16. sz. ügy)

(2016/C 383/06)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

**Az alapeljárás felei**

*Felperesek:* Liga van Moskeeën en Islamitische Organisaties Provincie Antwerpen, VZW, Unie van Moskeeën en Islamitische Verenigen van Limburg, VZW, Unie van Moskeeën en Islamitische Verenigen Oost-Vlaanderen, VZW, Unie der Moskeeën en Islamitische Verenigen van West-Vlaanderen, VZW, Unie der Moskeeën en Islamitische Verenigen van Vlaams-Brabant, VZW, Association Internationale Diyanet de Belgique, IVZW, Islamitische Federatie van België, VZW, Rassemblement des Musulmans de Belgique, VZW, Erkan Konak, Chaïbi El Hassan

*Alperes:* Vlaams Gewest

*Beavatkozó:* Global Action in the Interest of Animals, VZW

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Érvénytelen-e az állatok leölésük során való védelméről szóló, 2009. szeptember 24-i 1099/2009/EK rendelet (<sup>1</sup>) 2. cikkének k) pontjával összefüggésben értelmezett 4. cikkének (4) bekezdése az Emberi Jogok Európai Egyezménye 9. cikkének, az Európai Unió Alapjogi Chartája 10. cikkének és/vagy az Európai Unió működéséről szóló szerződés 13. cikkének megsértése miatt azért, mert azt írják elő, hogy a vallási szertartások által előírt különleges vágási módszereknek alávetett állatok kábítás nélkül csak a 853/2004/EK rendelet (<sup>2</sup>) hatálya alá tartozó vágóhidon vágathatók le, miközben a flamand régióban nem áll rendelkezésre elegendő kapacitás ilyen vágóhidakon az iszlám áldozati ünnep alkalmával évente jelentkező, vallási célból kábítás nélkül levágott állatok iránti kereslet kielégítésére, és az iszlám áldozati ünnepre tekintettel a hatóság által engedélyezett és ellenőrzött ideiglenes vágólétesítményeknek a 853/2004/EK rendelet hatálya alá tartozó vágóhidakká történő átalakításával járó terhek nem tűnnek az állatjóléti és közegészségügyi célok elérésére alkalmasnak és azokkal arányosnak?

(<sup>1</sup>) Az állatok leölésük során való védelméről szóló, 2009. szeptember 24-i 1099/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009., L 303., 2009.11.18., 1. o.)

(<sup>2</sup>) Az állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról szóló, 2004. április 29-i 853/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 139., 55. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 45. kötet, 14. o.)

**A Court of Appeal (Írország) által 2016. augusztus 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Florea Gusa kontra Minister for Social Protection, Attorney General**

(C-442/16. sz. ügy)

(2016/C 383/07)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Court of Appeal

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Florea Gusa

Alperesek: Minister for Social Protection, Attorney General

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Megtartja-e a 2004/38/EK irányelv <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti önálló vállalkozó jogállását az irányelv 7. cikke (3) bekezdésének b) pontja alapján vagy egyéb módon az az uniós polgár, aki: 1) valamely másik tagállam állampolgára; 2) mintegy négy éven keresztül jogszerűen tartózkodott és önálló vállalkozóként dolgozott a fogadó tagállamban; 3) munkalehetőség hiányában a munkavégzést vagy gazdasági tevékenységét megszüntette; és 4) az illetékes munkaügyi hivatal álláskeresőként nyilvántartásba vette?
2. Amennyiben nem: megtartja-e e személy a fogadó tagállamban a tartózkodási jogát, ha nem teljesíti a 2004/38/EK irányelv 7. cikke (1) bekezdése b) vagy c) pontjában szereplő feltételeket, vagy csupán a 2004/38/EK irányelv 14. cikke (4) bekezdésének b) pontja szerinti kiutasítás elleni védelem vonatkozik rá?
3. Amennyiben nem: az ilyen személy tekintetében összeegyeztethető-e az uniós joggal, és különösen a 883/2004/EK rendelet <sup>(2)</sup> 4. cikkével a (883/2004/EK rendelet 70. cikke szerinti különleges, nem járulékalapú ellátásnak minősülő) álláskeresői támogatás megtagadása azon indok alapján, hogy nem rendelkezik a fogadó tagállamban való tartózkodás jogával?

<sup>(1)</sup> Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 158, 77. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o., helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.).

<sup>(2)</sup> A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L, 166. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.).

**A Supreme Court of the United Kingdom (Egyesült Királyság) által 2016. augusztus 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – MB kontra Secretary of State for Work and Pensions**

(C-451/16. sz. ügy)

(2016/C 383/08)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supreme Court of the United Kingdom

**Az alapeljárás felei**

Felperes: MB

Alperes: Secretary of State for Work and Pensions

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Kizárja-e a 79/7/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> olyan követelménynek a nemzeti jogban való előírását, amely szerint a nemét megváltoztató személy a nemátalakítás elismeréséhez szükséges fizikai, szociális és pszichológiai feltételek teljesítése mellett is csak akkor válik jogosulttá az állami nyugdíjra, ha nem férjezett vagy nős?

<sup>(1)</sup> A férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód elvének a szociális biztonság területén történő fokozatos megvalósításáról szóló 1978. december 19-i 79/7/EGK tanácsi irányelv (1979. L 6, 24. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 215. o.).

---

**A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2016. augusztus 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Krzysztof Marek Poltorak****(C-452/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/09)

*Az eljárás nyelve: holland***A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank Amsterdam

**Az alapeljárás felei***Felperes:* Openbaar Ministerie*Alperes:* Krzysztof Marek Poltorak**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 2002/584/IB kerethatározat<sup>(1)</sup> 6. cikkének [(1)] bekezdésében foglalt „igazságügyi hatóság” és a 2002/584/IB kerethatározat 1. cikkének (1) bekezdésében foglalt „igazságügyi hatósági határozat” kifejezések az uniós jog önálló fogalmai?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: milyen kritériumok alapján határozható meg az, hogy a kibocsátó tagállam valamely hatósága ilyen „igazságügyi hatóságnak”, valamint hogy az e hatóság által kibocsátott európai elfogatóparancs ennél fogva ilyen „igazságügyi hatósági határozatnak” minősül-e?
- 3) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: a svéd Nemzeti Rendőrségi Hivatal a 2002/584/IB kerethatározat 6. cikkének [(1)] bekezdésében foglalt „igazságügyi hatóság” fogalmának hatálya alá tartozik-e, és ennél fogva az e hatóság által kibocsátott európai elfogatóparancs a 2002/584/IB kerethatározat 1. cikkének (1) bekezdésében foglalt „igazságügyi hatósági határozat”-nak minősül-e?
- 4) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: a svéd Nemzeti Rendőrségi Hivatalhoz hasonló valamely nemzeti rendőrségi hivatal kibocsátó igazságügyi hatóságként való kijelölése összeegyeztethető az uniós joggal?

<sup>(1)</sup> Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

---

**A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2016. augusztus 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Halil Ibrahim Özçelik****(C-453/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/10)

*Az eljárás nyelve: holland***A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank Amsterdam

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Openbaar Ministerie

Alperes: Halil Ibrahim Özçelik

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 2002/584/IB kerethatározat <sup>(1)</sup> 8. cikke (1) bekezdésének eleje és c) pontja szerinti „bírószági határozat” olyan önálló uniós jogi fogalom-e, amelyet önállóan és egységesen kell értelmezni?
- 2) Igenlő válasz esetén mit jelent ez a fogalom?
- 3) A korábban a rendőrség által kibocsátott nemzeti elfogatóparancsnak az ügyészség valamely tagja által történő jóváhagyása, vagyis a jelen ügyben szóban forgó jóváhagyás ilyen „bírószági határozatnak” minősül-e?

---

<sup>(1)</sup> Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

---

**A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2016. szeptember 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Ruslanas Kovalkovas**

(C-477/16. sz. ügy)

(2016/C 383/11)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank Amsterdam

**Az alapeljárás felei**

Indítványozó: Openbaar Ministerie

Ellenérdekű fél: Ruslanas Kovalkovas

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 2002/584/IB kerethatározat <sup>(1)</sup> 6. cikkének [(1)] bekezdésében foglalt „igazságügyi hatóság” és a 2002/584/IB kerethatározat 1. cikkének (1) bekezdésében foglalt „igazságügyi hatósági határozat” kifejezések az uniós jog önálló fogalmai?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: milyen kritériumok alapján határozható meg az, hogy a kibocsátó tagállam valamely hatósága ilyen „igazságügyi hatóság”-nak, valamint hogy az e hatóság által kibocsátott európai elfogatóparancs ennél fogva ilyen „igazságügyi hatósági határozat”-nak minősül-e?
- 3) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: a Litván Köztársaság igazságügyi minisztériuma a 2002/584/IB kerethatározat 6. cikkének [(1)] bekezdésében foglalt „igazságügyi hatóság” fogalmának hatálya tartozik-e, és ennél fogva az e hatóság által kibocsátott európai elfogatóparancs a 2002/584/IB kerethatározat 1. cikkének (1) bekezdésében foglalt „igazságügyi hatósági határozat”-nak minősül-e?

- 4) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: a Litván Köztársaság igazságügyi minisztériumához hasonló valamely hatóság kibocsátó igazságügyi hatóságként való kijelölése összeegyeztethető az uniós joggal?

<sup>(1)</sup> Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.)

## 2016. szeptember 2-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-481/16. sz. ügy)

(2016/C 383/12)

Az eljárás nyelve: görög

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Bouchagiar és B. Stromsky)

Alperes: Görög Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel a kitűzött határidőn belül nem fogadott el minden, a SA.34572 állami támogatásra vonatkozó 2014. március 27-i bizottsági határozat végrehajtásához szükséges intézkedést, amely támogatást a Görög Köztársaság nyújtott a Larco General Mining & Metallurgical Company SA-nak, vagy, mindenesetre, nem értesítette megfelelő módon a Bizottságot az elfogadott intézkedésekről a határozat 5. cikkének megfelelően – nem teljesítette az említett határozat 3., 4. és 5. cikkéből, valamint az Európai Unió működéséről szóló Szerződésből eredő kötelezettségeit;
- a Görög Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

1. A 2014. március 27-i bizottsági határozat (SA.34572 eljárás) értelmében a Görög Köztársaságnak négy hónapon belül vissza kellett volna térítenie a Larco társaságnak nyújtott összeegyeztethetetlen támogatásokat, és értesítenie kellett volna az Európai Bizottságot az ehhez szükséges intézkedésekről. A szóban forgó támogatások a Larco társaság számára 2008-ban, 2010-ben és 2011-ben nyújtott állami garanciák voltak, illetve a társaság tőkeemelésében való állami részvétel 2009-ben.
2. Ennek ellenére a Görög Köztársaság nem térítette vissza négy hónapon belül a szóban forgó támogatásokat, amint azt tennie kellett volna. Ezenfelül, a Görög Köztársaság továbbra sem fogadta el a határozat végrehajtásához szükséges intézkedéseket. Mindenesetre a Görög Köztársaság nem tájékoztatta megfelelően az Európai Bizottságot a határozat végrehajtására vonatkozó intézkedésekről.

## TÖRVÉNYSZÉK

**A Törvényszék 2016. szeptember 8-i ítélete – Sun Pharmaceutical Industries és Ranbaxy (UK) kontra Bizottság**

(T-460/13. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Verseny — Kartellek — A citalopram gyógyszerhatóanyagot tartalmazó antidepresszáns gyógyszerek piaca — A cél általi versenykorlátozás fogalma — Potenciális verseny — Generikus gyógyszerek — Szabadalmak fennállásából eredő piacralépési akadályok — A szabadalmak jogosultja és egy generikusgyógyszer-gyártó vállalkozás között kötött megállapodások — Bírságok — Jogbiztonság — A büntetések törvényességének elve — A 2006. évi bírságkiszabási iránymutatás — A Bizottság vizsgálatának időtartama”)**

(2016/C 383/13)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

**Felperesek:** Sun Pharmaceutical Industries Ltd, korábban Ranbaxy Laboratories Ltd (Vadodara, India) és Ranbaxy (UK) Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: R. Vidal, A. Penny solicitors, és B. Kennelly barrister)

**Alperes:** Európai Bizottság (képviselők: C. Vollrath, F. Castilla Contreras és B. Mongin meghatalmazottak, segítőkük: D. Bailey barrister)

### Az ügy tárgya

Az [EUMSZ] 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT/39226 – Lundbeck-ügy) 2013. június 19-én hozott C(2013) 3803 final bizottsági határozat részleges megsemmisítése iránti kérelem, és a felperesekkel szemben e határozatban kiszabott bírság összegének csökkentése iránti kérelem.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Sun Pharmaceuticals Industries Ltd-t és a Ranbaxy (UK) Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 325., 2013.11.9.

**A Törvényszék 2016. szeptember 8-i ítélete – Arrow Group és Arrow Generics kontra Bizottság**

(T-467/13. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Verseny — Kartellek — A citalopram gyógyszerhatóanyagot tartalmazó antidepresszáns gyógyszerek piaca — A cél általi versenykorlátozás fogalma — Potenciális verseny — Generikus gyógyszerek — Szabadalmak fennállásából eredő piacralépési akadályok — A szabadalmak jogosultja és egy generikusgyógyszer-gyártó vállalkozás között kötött megállapodások — Bírságok — Jogbiztonság — A büntetések törvényességének elve — A Bizottság vizsgálatának időtartama — Védelemhez való jog — Egységes és folyamatos jogsértés”)**

(2016/C 383/14)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

**Felperesek:** Arrow Group ApS (Roskilde, Dánia) és Arrow Generics Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: S. D. Kon, C. Firth és C. Humpe solicitors)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: F. Castilla Contreras és B. Mongin meghatalmazottak, segítőjük: G. Peretz barrister)

### **Az ügy tárgya**

Az [EUMSZ] 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT/39226 – Lundbeck-ügy) 2013. június 19-én hozott C(2013) 3803 final bizottsági határozat részleges megsemmisítése iránti kérelem, és a felperesekkel szemben e határozatban kiszabott bírság összegének csökkentése iránti kérelem.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Arrow Group ApS-t és az Arrow Generics Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 313., 2013.10.26.

---

### **A Törvényszék 2016. szeptember 8-i ítélete – Generics (UK) kontra Bizottság**

(T-469/13. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Verseny — Kartellek — A citalopram gyógyszerhatóanyagot tartalmazó antidepresszáns gyógyszerek piaca — A cél általi versenykorlátozás fogalma — Potenciális verseny — Generikus gyógyszerek — Szabadalmak fennállásából eredő piacralépési akadályok — A szabadalmak jogosultja és egy generikusgyógyszer-gyártó vállalkozás között kötött megállapodások — Téves jogalkalmazás — Mérlegelési hiba — Védelemhez való jog — Bírságok”)**

(2016/C 383/15)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

*Felperes:* Generics (UK) Ltd (Potters Bar, Egyesült Királyság) (képviselők: I. Vandendorre és T. Goetz ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők kezdetben: J. Bourke, F. Castilla Contreras és T. Vecchi, később: F. Castilla Contreras, T. Vecchi, B. Mongin és C. Vollrath meghatalmazottak, segítőjük: S. Kingston barrister)

### **Az ügy tárgya**

Az [EUMSZ] 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT/39226 – Lundbeck-ügy) 2013. június 19-én hozott C(2013) 3803 final bizottsági határozat részleges megsemmisítése iránti kérelem, és a felperessel szemben e határozatban kiszabott bírság összegének csökkentése iránti kérelem.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Generics (UK) Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 325., 2013.11.9.

**A Törvényszék 2016. szeptember 8-i ítélete – Merck kontra Bizottság**(T-470/13. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Verseny — Kartellek — A citalopram gyógyszerhatóanyagot tartalmazó antidepresszáns gyógyszerek piaca — A cél általi versenykorlátozás fogalma — Potenciális verseny — Generikus gyógyszerek — Szabadalmak fennállásából eredő piacralépési akadályok — A szabadalmak jogosultja és egy generikusgyógyszer-gyártó vállalkozás között kötött megállapodások — Téves jogalkalmazás — Mérlegelési hiba — A jogsértések betudhatósága — Az anyavállalatnak az egyik leányvállalata által elkövetett, versenyszabályokba ütköző jogsértésekért való felelőssége — Jobbiztonság — Észszerű határidő — Bírságok”)*

(2016/C 383/16)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Merck KGaA (Darmstadt, Németország) (képviselők kezdetben: B. Bär-Bouyssiére, K. Lillerud, L. Voldstad, B. Marschall, P. Sabbadini, R. De Travieso, M. Holzhäuser és S. O ügyvédek, M. Marelus solicitor, valamint R. Kreisberger és L. Osepciu barristers, később: B. Bär-Bouyssiére, L. Voldstad, M. Holzhäuser, A. Cooke, M. Gampp ügyvédek, M. Marelus, R. Kreisberger és L. Osepciu)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők kezdetben: J. Bourke, F. Castilla Contreras és T. Vecchi, később: F. Castilla Contreras, T. Vecchi, B. Mongin és C. Vollrath meghatalmazottak, segítőkük: S. Kingston barrister)

*Az alperest támogató beavatkozó:* Generics (UK) Ltd (Potters Bar, Egyesült Királyság) (képviselők kezdetben: G. Drauz, M. Rosenthal és B. Record ügyvédek, később: G. Drauz és M. Rosenthal)

**Az ügy tárgya**

Az [EUMSZ] 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT/39226 – Lundbeck-ügy) 2013. június 19-én hozott C(2013) 3803 final bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem, és a felperessel szemben e határozatban kiszabott bírság összegének csökkentése iránti kérelem.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Merck KGaA viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.
- 3) A Generics (UK) Ltd maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 325., 2013.11.9.

**A Törvényszék 2016. szeptember 7-i ítélete – Victor International kontra EUIPO – Ovejero Jiménez és Becerra Guibert (VICTOR)**(T-204/14. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — VICTOR európai uniós szóvédjegy — A victoria korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — A korábbi védjegy tényleges használata — A használat jellege — A védjegy olyan alakban történő használata, amely a lajstromozott alaktól a megkülönböztető képességet nem érintő elemekben tér csak el — A 207/2009/EK rendelet 15. cikkének (1) bekezdése és 42. cikkének (2) és (3) bekezdése — Összetéveszthetőség — A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)*

(2016/C 383/17)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Victor International GmbH (Elmshorn, Németország) (képviselők: R. Kaase és J.-C. Plate ügyvédek)



*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: J. García Murillo és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

*A többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó felek a Törvényszék előtti eljárásban:* Gregorio Ovejero Jiménez (Alicante, Spanyolország) és María Luisa Cristina Becerra Guibert (Alicante) (képviselő: M. Veiga Serrano ügyvéd)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a G. Ovejero Jiménez és M. L. C. Becerra Guibert, valamint a Victor International közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. január 22-én hozott határozata (R 2208/2012-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Victor International GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 245., 2014.7.28.

## **A Törvényszék 2016. szeptember 7-i ítélete – Beiersdorf kontra EUIPO (Q10)**

(T-4/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Európai uniós védjegy — A Q10 európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Az oltalom terjedelmére vonatkozó nyilatkozat nyilvántartásba vételének megtagadása — A 207/2009/EK rendelet 37. cikkének (2) bekezdése — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)**

(2016/C 383/18)

Az eljárás nyelve: német

### **Felek**

*Felperes:* Beiersdorf AG (Hamburg, Németország) [képviselők: kezdetben A. Renck és J. Fuhrmann, később J. Fuhrmann ügyvéd(ek)]

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Hanne meghatalmazott)

### **Az ügy tárgya**

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Q10 ábrás megjelölés európai védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2014. október 8-án hozott határozata (R 2050/2013-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### **Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Beiersdorf AG-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeknek a viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 65., 2015.2.23.

**A Törvényszék 2016. szeptember 8-i ítélete – Dr Vita kontra EUIPO (69)**(T-360/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**(„Európai uniós védjegy — A »69« európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)**

(2016/C 383/19)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek***Felperes:* Dr Vita sp. z o.o. (Olsztyn, Lengyelország) (képviselő: D. Rzażewska ügyvéd)*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)**Az ügy tárgya**

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a „69” ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2015. április 1-jén hozott határozata (R 2513/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Dr Vita sp. z o.o.-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 279., 2015.8.24.

**2016. július 18-án benyújtott kereset – Basicmed Enterprises és társai kontra Tanács és társai**

(T-379/16. sz. ügy)

(2016/C 383/20)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek***Felperesek:* Basicmed Enterprises Ltd (Limassol, Ciprus) és 19 társa (képviselők: P. Tridimas barrister, K. Kakoulli, P. Panayides és C. Pericleous ügyvédek)*Alperesek:* az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Központi Bank Eurogroup, Európai Unió**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- kötelezze arra az alpereseket, hogy fizessék meg a felperesek számára a keresethez csatolt táblázatban foglalt összegeket és azok 2013. március 16-tól a Bíróság ítélethozataláig esedékes kamatait; és
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

Másodlagosan, másodlagos kérelemként a felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy beállt Európai Unió és/vagy az alperes intézmények szerződésen kívüli felelőssége;

- állapítsa meg a követendő eljárást a felperesek által ténylegesen elszenvedett, megtéríthető veszteség megállapítása érdekében;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek az EU és az EKB szerződésen kívüli felelősségét szabályozó EUM 268., EUM 340. cikk második bekezdés és az EUM 340. cikk harmadik bekezdés szerinti kártérítést kérnek, a felperesek betétei értékének – az alperesek által a Ciprusi Köztársaság vonatkozásában elfogadott feltőkésítési rendszer okán történő – értékcsökkenése miatt elszenvedett károk okán.

A felperesek megállapítják, hogy a Ciprusi Köztársaság által elfogadott feltőkésítési rendszert előíró intézkedések csak azért kerültek bevezetésre, hogy végrehajtsák az alperesek által elfogadott intézkedéseket, és az alperes intézmények is jóváhagyták azokat. A felperesek szerint a feltőkésítési rendszer súlyos sérelem, és keresetük alátámasztása érdekében négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az EU Alapjogi Chartája 17. cikkének (1) bekezdésében és az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 1. jegyzőkönyvének 1. cikkében védett, a tulajdonhoz való jog megsértésére alapított jogalap.
2. A második, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértésére alapított jogalap.

---

### 2016. július 22-én benyújtott kereset – Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo kontra EUIPO – Zanini Porte (silente PORTE & PORTE)

(T-386/16. sz. ügy)

(2016/C 383/21)

A keresetlevél nyelve: olasz

### Felek

*Felperes:* Falegnameria Universo dei F.lli Priarollo Snc (Caerano di San Marco, Olaszország) (képviselő: B. Osti ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Zanini Porte (Corbiolo di Bosco Chiesanuova, Olaszország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy jogosultja:* Felperes

*A vitatott védjegy:* A „silente PORTE & PORTE” szóelemet magában foglaló európai uniós védjegy - 4 191 425. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* Megszűnés megállapítása iránti eljárás

*A megtámadott határozat:* Az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2016. április 28-án hozott határozata (R 240/2015-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- előjáróban állapítsa meg a megtámadott határozat *extra petita* jellegét, következésképpen utalja vissza az EUIPO fellebbezési tanácsának határozatát a közösségi védjegyről szóló rendelet 75. és 76. cikkének megsértése miatt, tekintettel az 1996. február 5-i 216/96/EK rendelet és későbbi módosításai 1d. cikkére, amelynek tárgya a fellebbezés olyan fellebbezési tanács elé történő utalása, amely még nem hozott határozatot az adott kérdésben;

- érdemben: változtassa meg a megtámadott határozatot, következésképpen az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről a fellebbezési tanács előtti eljárás keretében felmerült összegek viselésére, lévén, e határozat ténybelileg és jogilag megalapozatlan, és minden esetben térítse vissza, akár szabad mérlegelése szerint, a költségeket;
- pervezető intézkedések címén: rendelje el a 000008977C. sz. eljáráshoz kapcsolódó, az EUIPO törlési osztálya előtti iratok, valamint az azt követő R0240/2015. sz. fellebbezéshez kapcsolódó iratok benyújtását.

### Jogalap

- a 207/2009 rendelet 75. és 76. cikkének megsértése;
- a 2868/95 rendelet 37. Szabálya b) pontja i) alpontjának és 50. szabálya (1) bekezdésének megsértése.

---

## 2016. július 29-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-401/16. sz. ügy)

(2016/C 383/22)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselők: S. Centeno Huerta és M. García-Valdecasas Dorrego meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EPSO/AD/323/16 – Vizsgálók (AD7) és az EPSO/AD/324/16 – Vizsgálók (AD9) – csoportvezetők nyílt versenyvizsga-kiírást;
- a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az 1/58 rendelet 1. és 2. cikkének, az Európai Unió Alapjogi Chartája 22. cikkének, valamint a személyzeti szabályzat 1d. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a versenyvizsga-kiírás többek között a pályázati adatlapon korlátozza az EPSO és a pályázó közötti kommunikáció módját.
2. A második, az 1/58 rendelet 1. és 6. cikkének, az Európai Unió Alapjogi Chartája 22. cikkének, a személyzeti szabályzat 1d. cikke (1) és (6) bekezdésének, 27. cikkének, 28. cikke f) pontjának, valamint a személyzeti szabályzat III. melléklete 1. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a versenyvizsga-kiírás az Európai Unió más hivatalos nyelveinek kizárásával jogellenesen korlátozza a második nyelv megválasztását kizárólag három nyelvre, azaz az angolra, a franciára és a németre.
3. A harmadik, az 1/58 rendelet 1. cikke, az Európai Unió Alapjogi Chartája 22. cikke, a személyzeti szabályzat 1d. cikkének (1) és (6) bekezdése, 27. cikke, 28. cikkének f) pontja, valamint a személyzeti szabályzat III. mellékletének 1. cikke által tiltott, a nyelven alapuló hátrányos megkülönböztetésre alapított jogalap, amennyiben az angol, a francia és a német kiválasztása önkényes.

A felperes e tekintetben pontosítja, hogy ezeket a jogalapokat a Bíróság által a C-566/10. P. sz., Olaszország kontra Bizottság ügyben 2012. november 27-én hozott ítélet, a Törvényszék által a T-191/13. sz., Spanyolország kontra Bizottság és a T-124/13. sz., Olaszország kontra Bizottság egyesített ügyekben 2015. szeptember 24-én hozott ítélet, valamint a T-275/13., a T-295/13. és a T-510/13. sz. Olaszország kontra Bizottság ügyekben 2015. december 17-én hozott ítélet tükrében kell értelmezni, amely ítéletek jogerősek, mivel azokat nem támadta meg a Bizottság, és amely ítéletek végrehajtása nem tükröződött a jelen ügy tárgyát képező versenyvizsga-kiírásban.

---

**2016. augusztus 11-én benyújtott kereset – Mr. Kebab kontra EUIPO – Mister Kebab (Mr. KEBAB)**

**(T-448/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/23)

A keresetlevél nyelve: szlovák

**Felek**

Felperes: Mr. Kebab s. r. o (Košice-Západ, Szlovákia) (képviselő: L. Vojcik ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mister Kebab, SL (Finestrat, Spanyolország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy bejelentője: Felperes

A vitatott védjegy: A „Mr. KEBAB” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 12 551 222 sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: Felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. május 11-én hozott határozata (R 987/2015-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- változtassa meg a megtámadott határozatot akként, hogy teljes egészében utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárás másik fele által a „Mr. KEBAB” európai uniós összetett védjegy bejelentésével szemben 2014. november 20-án benyújtott B 002370594. sz. felszólalást;
- az EUIPO-t, illetve adott esetben az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése.

---

**A Közszolgálati Törvényszék F-121/15. sz., Fernández González kontra Bizottság ügyben 2016. június 14-én hozott ítélete ellen Elia Fernández González által 2016. augusztus 14-én benyújtott fellebbezés**

**(T-455/16. P. sz. ügy)**

(2016/C 383/24)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Elia Fernández González (Brüsszel, Belgium) (képviselők: M. Casado García-Hirschfeld és É. Boigelot ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

### Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék (egyesbíró) F-121/15. sz., Fernández González kontra Bizottság ügyben 2016. június 14-én hozott ítéletét;
- a Bizottságot kötelezze az összes költség viselésére, ideértve a Közzolgálati Törvényszék előtti eljárásban felmerült költségeket.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező egyetlen jogalapra hivatkozik, amely a megtámadott ítéletben a tények elferdítésére és pontatlan jogi indokoláshoz vezető, nyilvánvaló értékelési hibákra vonatkozik. A fellebbező többek között a megtámadott ítélet 29–31. és 36–39. pontját kifogásolja.

---

### 2016. augusztus 16-án benyújtott kereset – Galletas Gullón kontra EUIPO – Hug (GULLON DARVIDA)

(T-456/16. sz. ügy)

(2016/C 383/25)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Galletas Gullón, SA (Aguilar de Campoo, Spanyolország) (képviselő: Escudero Pérez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hug AG (Malters, Svájc)

### Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes.

A vitatott védjegy: a GULLON DARVIDA uniós szóvédjegy – 11 705 738. sz. védjegybejelentés.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. június 13-án hozott határozata (R 773/2015-4. sz. ügy).

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és beavatkozása esetén a másik felet kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

— A 2017/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2016. augusztus 19-én benyújtott kereset – Kaddour kontra Tanács****(T-461/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/26)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Khaled Kaddour (Damaszkusz, Szíria) (képviselők: V. Davies és V. Wilkinson solicitorok, R. Blakeley barrister)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. május 27-i (KKBP) 2016/850 tanácsi határozatot, valamint a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2016. május 27-i (EU) 2016/840 tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak és/vagy hivatkoznak;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok i. eljárással való visszaélésnek és ezért hatáskörrel való visszaélésnek minősülnek; ii. sértik a felperesnek az Európai Unió Alapjogi Chartájában és/vagy az Emberi Jogok Európai Egyezményében védett alapvető jogait a megfelelő ügyintézéshez való jogát, valamint a hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jogát illetően.
2. A második jogalap az EUMSZ 66. cikk megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok nyilvánvaló értékelési hibán alapulnak.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok sértik a felperesnek az Európai Unió Alapjogi Chartájában és/vagy az Emberi Jogok Európai Egyezményében védett alapvető jogait a jóhírneve tiszteletben tartásához való jogát, a tulajdona zavartalan élvezetéhez fűződő jogát, valamint az arányosság elvét illetően.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok sértik a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét.

---

**2016. augusztus 19-én benyújtott kereset – Flir Systems Trading Belgium kontra Bizottság****(T-467/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/27)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* Flir Systems Trading Belgium (Meer, Belgium) (képviselők: N. Reypens, C. Docclo és T. Verstraeten ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az eljárás szóbeli szakaszának lefolytatása és az ítélet meghozatala céljából egyesítse a jelen ügyet a T-131/16. sz. üggyel, az említett ügyek között fennálló összefüggésre tekintettel;
- adjon helyt a jelen keresetben felhozott megsemmisítési jogalapoknak;
- semmisítse meg a megtámadott határozat <sup>(1)</sup> 1. és 2. cikkét;
- vagylagosan, semmisítse meg a megtámadott határozat 2. cikkét annyiban, amennyiben az nem állapít meg átmeneti intézkedéseket;
- a Bizottságot kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az állítólagos állami támogatást biztosító jogi aktusok értékelésével és azonosításával kapcsolatos nyilvánvaló mérlegelési hiba, valamint a 2015/1589 rendelet <sup>(2)</sup> 1. cikkének d) pontját érintő téves jogalkalmazás.
2. Második jogalap: a referenciarendszer ismertetésével kapcsolatos ténybeli hiba, az e rendszer elemzésével kapcsolatos nyilvánvaló mérlegelési hiba, valamint az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és a 2015/1589 rendelet 1. cikkének a) pontját érintő téves jogalkalmazás.
3. Harmadik jogalap: a gazdasági előnnyel kapcsolatos értékelési hiba, valamint az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és a 2015/1589 rendelet 1. cikkének a) pontját érintő téves jogalkalmazás.
4. Negyedik jogalap: az ahhoz szükséges szelektivitás értékelésével kapcsolatos hiba, hogy a vitatott programot az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése és a 2015/1589 rendelet 1. cikkének a) pontja értelmében vett támogatásnak lehessen minősíteni, valamint a vitatott program mechanizmusainak elemzése során elkövetett mérlegelési hiba.
5. Ötödik jogalap: a vitatott program alkalmazási feltételei igazolásának elemzésével kapcsolatos mérlegelési hiba.
6. Hatodik jogalap: a vitatott programból származó állítólagos előny értékelésével kapcsolatos mérlegelési hiba, valamint a vitatott program vizsgálatát érintő pontatlanság.
7. Hetedik jogalap: az adófizetők jogos bizalmának és a jogbiztonság elvének a megsértése.

<sup>(1)</sup> A Belga Királyság által végrehajtott SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) számú többletnyereség-mentesítési támogatási programról szóló, 2016. január 11-i bizottsági határozat.

<sup>(2)</sup> Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

**2016. augusztus 22-én benyújtott kereset – X-cen-tek kontra EUIPO (Egy háromszög ábrája)**

**(T-470/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/28)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: X-cen-tek GmbH & Co. KG (Wardenburg, Németország) (képviselő: H. Hillers ügyvéd)



*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy:* európai uniós ábrás védjegy (egy háromszög ábrája) – 14 167 654. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. június 17-én hozott határozata (R 2565/2015-4. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalap**

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## **2016. augusztus 19-én benyújtott kereset – Marsh kontra EUIPO (LegalPro)**

**(T-472/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/29)

*Az eljárás nyelve: német*

### **Felek**

*Felperes:* Marsh GmbH (Frankfurt am Main, Németország) (képviselő: W. Riegger ügyvéd)

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy:* a „LegalPro” európai uniós szövegvédjegy – 13 954 177. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. június 17-én hozott határozata (R 146/2016-4. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

### **Jogalapok**

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
  - a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

**2016. augusztus 26-án benyújtott kereset – FTI Touristik kontra EUIPO –Prantner és Giersch (Fl)**

(T-475/16. sz. ügy)

(2016/C 383/30)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* FTI Touristik GmbH (München, Németország) (képviselő: A. Parr ügyvéd)*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Harald Prantner (Hamburg, Németország) és Daniel Giersch (Monaco, Monaco)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott védjegy:* az „Fl” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 12 201 273. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. június 16-án hozott határozata (R 480/2015-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2016. augusztus 30-án benyújtott kereset – Colgate-Palmolive kontra EUIPO (AROMASENSATIONS)**

(T-479/16. sz. ügy)

(2016/C 383/31)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Colgate-Palmolive Co. (New York, New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Zintler, A. Stolz ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* „AROMASENSATIONS” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 14 198 824. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. június 6-án hozott határozata (R 2482/2015-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az elutasítja a fellebbezést a 7. cikk (1) bekezdésének b) pontjára vonatkozó részében;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése.

---

**2016. augusztus 31-én benyújtott kereset – sheepworld kontra EUIPO (Alles wird gut)**

**(T-622/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/32)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* sheepworld AG (Ursensollen, Németország) (képviselő: S. von Rüden ügyvéd)

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy:* az „Alles wird gut” európai uniós szóvédjegy – 14 170 062. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. június 16-án hozott határozata (R 212/2016-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

**Jogalap**

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2016. augusztus 31-én benyújtott kereset – Volkswagen kontra EUIPO – Paalupaikka (MAIN AUTO WHEELS)**

**(T-623/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/33)

*A keresetlevél nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* Volkswagen AG (Wolfsburg, Németország) (képviselők: H. Schrammek, C. Drzymalla, S. Risthaus és J. Engberding ügyvédek)

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Paalupaikka Oy (Iisalmi, Finnország)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* a „MAIN AUTO WHEELS” szóelemeket magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 12 863 643. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. július 1-jén hozott határozata (R 2189/2015-4. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok**

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 75. cikkének megsértése.

---

## **2016. szeptember 5-én benyújtott kereset – Bruno Gollnisch kontra Európai Parlament**

**(T-624/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/34)

*Az eljárás nyelve: francia*

### **Felek**

*Felperes:* Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Franciaország) (képviselő: N. Fakiroff avocat)

*Alperes:* Európai Parlament

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament főtítkárnak a 2016. július 6-án kelt, 2016. július 1-jei határozatát, amely a „Bruno GOLLNISCH részére jogalap nélkül kifizetett 275 984,23 euróról” szól, és az illetékes engedélyezésre jogosult és az intézmény számvitelért felelős tisztviselője részére ezen összeg behajtását írja elő;
- semmisítse meg a pénzügyekért felelős főigazgató 2016. július 6-i, D 201920 hivatkozási számú levelében foglalt értesítést és végrehajtási intézkedéseket is;
- semmisítse meg egyben az ugyanazon pénzügyekért felelős főigazgató által 2016. július 5-én aláírt 2016–914. sz. terhelési értesítést;
- ítéljen meg a felperes részére 40 000 euró összeget, mind a vizsgálat következtetéseit megelőző alaptalan vádaskodásból, a jóhírnevén esett sérelemből, és a megtámadott határozat által a magán és a politikai életében okozott jelentős zavarból eredő nem vagyoni kár megtérítéseként;

- ítéljen meg neki továbbá 24 500 euró összeget a jogi képviselőnek díjazásaival, a jelen keresetre való felkészüléssel, az említett kereset másolatának és letétkezelőjének, illetve az ahhoz csatolt iratokat díjával kapcsolatban felmerült költségeinek megtérítéseként;
- kötelezze az Európai Parlamentet az összes költség viselésére;
- másodlagosan, amennyiben a Törvényszék úgy véli, hogy nincs teljes mértékben meggyőződve a felperes által előadott jogalapok és tényállások megfelelőségéről és valóságáról, akkor a hatékony igazságszolgáltatás érdekében azon állítólagos tények közötti vitathatatlan kapcsolatot, amelyeken a megtámadott rendelet alapul, és az Európai Parlament főtitkára által indított büntügyi vizsgálat tárgyát képező tényeket figyelembe véve:
  - függesse fel az eljárást az Európai Parlament elnöke által kezdeményezett eljárások során eljáró francia rendes bíró által hozott, nem jogerős, végleges határozat meghozataláig;
  - rendelje el következképpen a megtámadott rendelet végrehajtását az eljárás jogerős ítélettel történő lezárásáig.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tizenegy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Főtitkárnak a megtámadott jogi aktus elfogadására irányuló hatáskörének hiányára alapított jogalap. A képviselőket és csoportjaikat érintő pénzügyi döntések meghozatalára viszont az Európai Parlament Elnöksége rendelkezne hatáskörrel.
2. A második, az általános jogelvek, valamint a megfelelő ügyintézésrel kapcsolatos követelmények megsértésére alapított jogalap, mivel a Parlamentnek meg kellett volna várnia a megtámadott jogi aktusok elfogadását megelőzően a vizsgálat és az általa indított eljárások eredményeit.
3. A harmadik, a felperes védelemhez való jogának megsértésére alapított jogalap. A megtámadott jogi aktusok megsértették a felperes ártatlanságának vélelmét, a bíróhoz való jogát, arra irányuló lehetőségét, hogy álláspontot foglaljon minden olyan dokumentumról, amelyet a Parlament vele szemben kíván felhasználni, és figyelmen kívül hagyták a kihallgatáshoz való jogát.
4. A negyedik, a bizonyítási teher megfordulására alapított jogalap, mivel a Parlament a felperestől utólagos indokolást kért az asszisztense által végzett munkára és a számára jutott díjazásokra vonatkozóan.
5. Az ötödik, azon megtámadott határozat indoklásának elégtelenségére alapított jogalap, amelyek egészen önkényes jelleggel rendelkeznek.
6. A hatodik, a bizalomvédelem és a jogbiztonság elvének megsértésére, valamint a nem létező vagy visszaható hatályú jogszabály alkalmazására alapított jogalap.
7. A hetedik, a parlamenti asszisztensek politikai jogainak megsértésére alapított jogalap.
8. A nyolcadik, a megtámadott rendelet hátrányosan megkülönböztető jellegének megsértésére és azon hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap, amely annak elfogadására vezetett.
9. A kilencedik, a képviselők függetlenségének megsértésére és a helyi parlamenti asszisztensek szerepének figyelmen kívül hagyására alapított jogalap.
10. A tizedik, arra alapított jogalap, hogy a Parlament kifogásai alaptalanok.
11. A tizenegyedik, másodlagosan előterjesztett, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.

**2016. szeptember 2-án benyújtott kereset – Mylène Troszczynski kontra Európai Parlament**

(T-626/16. sz. ügy)

(2016/C 383/35)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

*Felperes:* Mylène Troszczynski (Noyon, Franciaország) (képviselő: M. Ceccaldi avocat)

*Alperes:* Európai Parlament

**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament főtitkárának 2016. január 29-i, „az Európai Parlament tagjainak státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedésekről” szóló módosított 2008. május 19-i és július 9-i európai parlamenti elnökségi 2009/C 159/01 határozat 33., 43., 62., 67. és 68. cikke értelmében meghozott, a parlamenti támogatás keretében jogtalanul felvett összegek miatt a felperessel szemben 56 554,00 euró összegben fennálló követelést megállapító, és a végrehajtási intézkedések 68. cikkének és a költségvetési rendelet 78., 79. és 80. cikkének megfelelően annak behajtását indokoló határozatát;
- semmisítse meg a keltezés nélküli 2016–195. sz. terhelési értesítést, amely a felperest arról tájékoztatja, hogy a Főtitkár 2016. június 23-i határozatának alapján vele szemben fennálló követelést állapítottak meg, a parlamenti támogatásként jogtalanul felvett összegek visszatérítéseként, a tagok státútumára vonatkozó végrehajtási szabályzat 68. cikkének és a költségvetési rendelet 78, 79 és 80. cikkeinek alkalmazása alapján;
- kötelezze az Európai Parlamentet az eljárás összes költségének viselésére;
- kötelezze az Európai Parlamentet arra, hogy Mylène Troszczynski részére a megtérítendő összegek megtérítése címén fizessen meg 50 000,00 eurót.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a megtámadott jogi aktusok alaki jogszerűségét érintő hibákra alapított jogalap. Ez a jogalap három részből áll.
  - Az első, amely alapján a megtámadott jogi aktusok a politikai pártokat és így a képviselőket érintő pénzügyi döntések tekintetében nem a Főtitkár, hanem az Európai Parlament elnökségének hatáskörébe tartoznak.
  - A második, amely alapján az Európai Parlament elnöksége nincsen hatásköre a saját hatásköre feletti rendelkezésre és így nem módosíthatja annak jellegét és mértékét. Márpedig a Főtitkár nem igazolja a Parlamenti Elnökség elnökének semmilyen rendszeres megbízását, amely számára a megtámadott jogi aktusok elfogadására, aláírására és közzétételére felhatalmazást ad valamely képviselőt érintő pénzügyi kérdések rendezését illetően.
  - A harmadik, amely alapján a megtámadott jogi aktusok megalkotója az indokolási kötelezettségét megszegte. Így az adott indokolás nem fedezi az említett jogi aktusokban foglalt ténybeli helyzetet és egy kiküszöbölhetetlen ellentmondást tartalmaz a felperes asszisztense ellen kifogásolt azon tény, hogy egyszerre ténylegesen két tisztséget tölt be és a között, hogy minden mást kizárva csak egyetlen tisztséget tölt be, e második esetre kizárólag a Főtitkár hivatkozik.
2. A második, a megtámadott jogi aktusok anyagi jogszerűségét érintő hibákra alapított jogalap. Ez a jogalap négy részből áll.

- Az első, amely szerint a megtámadott jogi aktus alátámasztására felhozott kifogásolt tények nem valóságok.
- A második, amely szerint a megtámadott jogi aktusokat a bizonyításra és a bizonyítási teherre alkalmazandó jog általános elveinek és szabályainak megsértésével fogadták el.
- A harmadik, amely szerint a Főtitkár által hozott jogosulatlan kifizetés visszafizettetéséről szóló határozat figyelmen kívül hagyja az arányosság elvét. A követelt összeg egyébként sem a számítás részleteiben, sem annak módszerében nincs indokolva.
- A negyedik, amely alapján a jogi aktusok sértik az európai képviselők helyi asszisztenseinek politikai jogait.
- Az ötödik, amely alapján a megtámadott jogi aktusok hatásköri visszaélésen alapulnak, mivel a Főtitkár jogellenesen gyakorolta az őt meg nem illető pénzügyi jellegű korlátozó jogköröket annak érdekében, hogy korlátozza egy olyan képviselő keresetindítási eszközeit, akiről köztudott és vitathatatlan, hogy sem a politikai eszmékkel, sem a politikai programmal nem azonosul.
- A hatodik, amely alapján a megtámadott jogi aktusok diszkriminatívak és mivel ezek a felperesnek szánt politikai kár okozását vélemezik, így fennáll a fumus persecutionis esete.
- A hetedik, amely alapján a megtámadott jogi aktusok sértik a felperes, mint európai képviselő függetlenségét.
- A nyolcadik, amely alapján a megtámadott jogi aktusok sértik az *una via electa* elvét és az OLAF pártatlanságának a kérdését vetik fel, amely a Front National listájáról megválasztott valamennyi francia európai parlamenti képviselőt illetően vizsgálatot csak terhelő vallomás esetén folytat.
- A kilencedik, amely alapján a megtámadott jogi aktus „a polgári eljárás a büntető eljáráshoz van kötve” általános jogelv megsértésének minősülnek, mivel a jogosulatlan kifizetés visszafizetésére irányuló eljárásokat fel kell függeszteni más, többek között a francia eljárások befejezéséig, valamint a megtámadott jogi aktusok sértik a *non bis in idem* elvét.

---

## 2016. szeptember 6-án benyújtott kereset – Dominique Bilde kontra Parlament

(T-633/16. sz. ügy)

(2016/C 383/36)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Dominique Bilde (Lagarde, Franciaország) (képviselő: G. Sauveur ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament főtitkárának a 2016. július 6-án bejelentett, 2016. június 23-i „40 320 euró Dominique BILDE részére történt jogalap nélküli kifizetéséről” szóló és az illetékes engedélyezésre jogosult és az intézmény számvitelért felelős tisztviselőjével szemben ezen összeg visszatéríttetését előíró határozatát;
- semmisítse meg továbbá a pénzügyekért felelős főigazgató 2016. június 30-i D 201921 hivatkozási számú és 2016. július 30-i D 312551 hivatkozási számú levelében foglalt értesítést és végrehajtási intézkedéseket; és
- semmisítse meg egyúttal az ugyanazon pénzügyekért felelős főigazgató által 2016. június 29-én aláírt 2016–889. sz. terhelési értesítést;

- ítéljen meg a felperes részére 20 000 euró összeget, mind a vizsgálat következtetéseit megelőző alaptalan vádaskodásból, a jó hírnevén esett sérelemből és a megtámadott határozat által a magán és a politikai életében okozott jelentős zavarból eredő nem vagyoni kártérítésként;
- ítéljen meg neki továbbá 15 000 euró összeget a jogi képviselőnek díjazásaival, a jelen keresetre való felkészüléssel, az említett kereset másolatának és letétkezelőjének, illetve az ahhoz csatolt iratokat díjával kapcsolatban felmerült költségeinek megtérítésként;
- kötelezze az Európai Parlamentet az összes költség viselésére;
- másodlagosan, amennyiben a Törvényszék úgy véli, hogy nincs teljes mértékben meggyőződve a felperes által előadott jogalapok és tényállások megfelelőségéről és valóságáról, akkor a hatékony igazságszolgáltatás érdekében azon állítólagos tények közötti vitathatatlan kapcsolatot, amelyeken a megtámadott rendelet alapul és az Európai Parlament főtitkára által indított bűnügyi vizsgálat tárgyát képező tényeket figyelembe véve:
  - függesse fel az eljárást az Európai Parlament elnöke által kezdeményezett eljárások során eljáró francia rendes bíró által hozott, nem jogerős, végleges határozatig;
- rendelje el következésképpen a megtámadott rendelet végrehajtását az eljárás jogerős ítélettel történő lezárásáig.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tizenegy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak vagy hasonlóak a T-624/16. sz., Gollnisch kontra Parlament ügyben hivatkozott jogalapokkal.

---

### 2016. szeptember 6-án benyújtott kereset – Montel kontra Parlament

(T-634/16. sz. ügy)

(2016/C 383/37)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Sophie Montel (Saint-Vit, Franciaország) (képviselő: G. Sauveur ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament főtitkárának a 2016. július 6-án bejelentett, 2016. június 24-i „77 276,42 euró Sophie MONTEL részére történt jogalap nélküli kifizetéséről” szóló és az illetékes engedélyezésre jogosult és az intézmény számvitelért felelős tisztviselőjével szemben ezen összeg visszatéríttetését előíró határozatát;
- semmisítse meg továbbá a pénzügyekért felelős főigazgató 2016. július 5-i D 201922 hivatkozási számú és 2016. július 6-i D 201851 hivatkozási számú levelében foglalt értesítést és végrehajtási intézkedéseket;
- semmisítse meg egyúttal az ugyanazon pénzügyekért felelős főigazgató által 2016. július 4-én aláírt 2016-897. sz. terhelési értesítést;



- ítéljen meg a felperes részére 30 000 euró összeget, mind a vizsgálat következtetéseit megelőző alaptalan vádaskodásból, a jó hírnevén esett sérelemből és a megtámadott határozat által a magán és a politikai életében okozott jelentős zavarból eredő nem vagyoni kártérítésként;
- ítéljen meg neki továbbá 15 000 euró összeget a jogi képviselőnek díjazásaival, a jelen keresetre való felkészüléssel, az említett kereset másolatának és letétkezelőjének, illetve az ahhoz csatolt iratokat díjával kapcsolatban felmerült költségeinek megtérítéseként;
- kötelezze az Európai Parlamentet az összes költség viselésére;
- másodlagosan, amennyiben a Törvényszék úgy véli, hogy nincs teljes mértékben meggyőződve a felperes által előadott jogalapok és tényállások megfelelőségéről és valódiságáról, akkor a hatékony igazságszolgáltatás érdekében azon állítólagos tények közötti vitathatatlan kapcsolatot, amelyeken a megtámadott rendelet alapul és az Európai Parlament főtitkára által indított bűnügyi vizsgálat tárgyát képező tényeket figyelembe véve:
  - függesse fel az eljárást az Európai Parlament elnöke által kezdeményezett eljárások során eljáró francia rendes bíró által hozott, nem jogerős, végleges határozatig;
  - rendelje el következésképpen a megtámadott rendelet végrehajtását az eljárás jogerős ítélettel történő lezárásáig.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tizenegy jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak vagy hasonlóak a T-624/16. sz., Gollnisch kontra Parlament ügyben hivatkozott jogalapokkal.

---

### **A Törvényszék 2016. július 25-i végzése – Moravia Gas Storage kontra Bizottság**

**(T-465/11. RENV. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 383/38)

*Az eljárás nyelve: angol*

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 305., 2011.10.15.

# KÖZSZOLGÁLATI TÖRVÉNYSZÉK

## 2016. augusztus 12-én benyújtott kereset – OT kontra Bizottság

(F-75/15. sz. ügy)

(2016/C 383/39)

*Az eljárás nyelve: angol*

### Felek

Felperes: OT (képviselő: D. Sobor ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### A jogvita tárgya és leírása

Az alperes 2014. szeptember 26-i, a felperes által a Kábítószerek és Kábítószerezésség Európai Megfigyelőközpontjának igazgatói álláshelyére benyújtott pályázat elutasító határozatának megsemmisítése, valamint a felperes által állítólagosan elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése iránti kérelem.

### Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az alperes 2014. szeptember 26-i, a felperes által a Kábítószerek és Kábítószerezésség Európai Megfigyelőközpontjának igazgatói álláshelyére benyújtott pályázat elutasító határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az alperes 2015. április 9-i, a felperes panaszát elutasító határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a felperes által elszenvedett vagyoni kár megtérítése céljából 2 836 107 (azaz kétfélmillió nyolcszázharminchatezer százhat) euró megfizetésére;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a felperes által elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése céljából 100 000 (azaz százezer) euró megfizetésére, és
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

---

## 2015. december 22-én benyújtott kereset – ZZ kontra EBB

(F-150/15. sz. ügy)

(2016/C 383/40)

*Az eljárás nyelve: svéd*

### Felek

Felperes: ZZ (képviselő: E. Nordh ügyvéd)

Alperes: Európai Beruházási Bank (EBB)

### A jogvita tárgya és leírása

Az EBB által hozott, a felperes „munkavégzési kötelezettség alóli felmentését” elrendelő határozatok és az ezekkel összefüggő egyéb határozatok megsemmisítése, valamint az állítólag bekövetkezett nem vagyoni és vagyoni károk megtérítése iránti kérelem.

### A felperes kereseti kérelmei

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az alperes által 2015. április 13-án, 2015. május 12-én, 2015. június 16-án és 2015. október 20-án hozott, a felperes „munkavégzési kötelezettség alóli felmentését” elrendelő határozatokat;
- semmisítse meg az alperes által 2015. június 18-án hozott azon határozatot, amely letiltja a felperesnek az elektronikus levelezőrendszeréhez és a számítógépes kapcsolatokhoz való hozzáférését;
- semmisítse meg az alperes azon határozatát, amely a felperesnek nem biztosít hozzáférést az illetmény-elszámolásaihoz, valamint törli őt az alperes személyi állományának listájáról;
- kötelezze az alperest, hogy kamattal együtt fizessen meg 950 000 eurót azon nem vagyoni kár megtérítése címén, amely a felperest e határozatok, valamint annak következtében érte, hogy az alperes nem tett eleget a gondossági kötelezettségének, továbbá megsértette az eljárási biztosítékokat;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

---

### 2016. augusztus 15-én benyújtott kereset – OT kontra Bizottság

(F-4/16. sz. ügy)

(2016/C 383/41)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: OT (képviselő: D. Sobor ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### A jogvita tárgya és leírása

Az alperes által hozott, a felperesnek a Kábítószer és Kábítószerfüggőség Európai Megfigyelőközpontjának igazgatói álláshelyére való pályázatát, a felperes segítségnyújtás iránti, illetve az érintett kiválasztási eljárásban jelentkező állítólagos szabálytalanságokkal és jogszerűtlenségekkel kapcsolatos közigazgatási vizsgálat indítására irányuló kérelmét elutasító határozat megsemmisítése, valamint a felperes által állítólagosan elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése iránti kérelem

### Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az alperes 2014. szeptember 26-i, a felperes által a Kábítószer és Kábítószerfüggőség Európai Megfigyelőközpontjának igazgatói álláshelyére benyújtott pályázatot elutasító határozatát;
  - a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az alperes 2015. április 9-i, a felperes panaszát és segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító határozatát;
  - a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes panaszát elutasító a 2015. október 22-i határozatát;
  - a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a felperes által elszenvedett vagyoni kár megtérítése céljából 2 836 107 (azaz kétfélmillió nyolcszázharminchatezer százhet) euró megfizetésére;
  - a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a felperes által elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése céljából 100 000 (azaz százezer) euró megfizetésére, és
  - a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.
-

**2016. augusztus 1-jén benyújtott kereset – ZZ kontra Bizottság****(F-20/16. sz. ügy)**

(2016/C 383/42)

*Az eljárás nyelve: lengyel***Felek***Felperes:* ZZ (képviselő: A. Żołyniak jogtanácsos)*Alperes:* Európai Bizottság**A jogvita tárgya és leírása**

Az EPSO/AD177/10-ECO2013 nyílt versenyvizsga vizsgabizottságának 2014. május 27-i, a felperes tartaléklistára történő felvételét megtagadó határozatának megsemmisítése.

**Kereseti kérelmek**

- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az EPSO/AD177/10-ECO2013 nyílt versenyvizsga vizsgabizottságának 2014. május 27-i, a felperes tartaléklistára történő felvételét megtagadó határozatát;
  - a Közzolgálati Törvényszék kötelezze a kinevezésre jogosult hatóságot, hogy az ítéletet úgy hajtsa végre, hogy a szóban forgó nyílt versenyvizsga alapján összeállított tartaléklistát a felperes nevével kiegészíti oly módon, hogy e kiegészítés érvényességi idejét és a tartaléklista érvényességének idejét összehangolja;
  - a Közzolgálati Törvényszék az előírt szabályok alapján az alperest kötelezze a költségek viselésére.
-







ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



**Az Európai Unió Kiadóhivatala**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**HU**