



Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2016/C 305/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2016/C 305/02	C-154/14. P. sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2016. június 16-i ítélete – SKW Stahl-Metallurgie GmbH, SKW Stahl-Metallurgie Holding AG kontra Európai Bizottság, Gigaset AG (Fellebbezés — Verseny — Kartellek — EK 81. cikk — A kalciumkarbidpor és -granulátumok piaca, valamint a magnéziumgranulátumok piaca az Európai Gazdasági Térség jelentős részén — Az árak rögzítése, a piacok felosztása és információcsere — 773/2004/EK rendelet — 12. és 14. cikk — A meghallgatáshoz való jog — Zárt meghallgatás)	2
2016/C 305/03	C-155/14. P sz. ügy: A Bíróság (ötödik tanács) 2016. június 16-i ítélete – Evonik Degussa GmbH, AlzChem AG, korábban AlzChem Trostberg GmbH kontra Európai Bizottság (Fellebbezés — Verseny — EK 81. cikk — Kartellek — A kalciumkarbidpor és -granulátumok piaca, valamint a magnéziumgranulátumok piaca az Európai Gazdasági Térség jelentős részén — Az árak rögzítése, a piacok felosztása és információcsere — Az anyavállalat felelőssége a leányvállalatai által elkövetett, versenyszabályokba ütköző jogsértésekért — Az anyavállalat által gyakorolt meghatározó befolyás — Megdönthető vélelem 100 %-os részesedés esetén — E vélelem megdöntésének feltétele — Kifejezett utasítás figyelmen kívül hagyása)	3

2016/C 305/04	C-263/14. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2016. június 14-i ítélete – Európai Parlament kontra Európai Unió Tanácsa (Megsemmisítés iránti kereset — Közös kül- és biztonságpolitika (KKBP) — 2014/198/KKBP határozat — Az Európai Unió és a Tanzániai Egyesült Köztársaság közötti, a kalóztámadások elkövetésével gyanúsított személyeknek és a kalóztámadásokkal összefüggésben lefoglalt javaknak az Európai Unió által vezetett tengeri erők részéről a Tanzániai Egyesült Köztársaság részére történő átadására vonatkozó feltételekről szóló megállapodás — A jogalap megválasztása — Az Európai Parlament haladéktalan és teljes körű tájékoztatására irányuló kötelezettség a nemzetközi megállapodások megtárgyalására és megkötésére irányuló eljárás minden szakaszában — A határozat joghatásainak fenntartása megsemmisítés esetén)	3
2016/C 305/05	C-308/14. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2016. június 14-i ítélete – Európai Bizottság kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (Tagállami kötelezettségzegés — Szociális biztonsági rendszerek koordinációja — 883/2004/EK rendelet — 4. cikk — A szociális biztonsági ellátásokhoz való hozzáférés terén érvényesülő egyenlő bánásmód — Tartózkodási jog — 2004/38/EK irányelv — Olyan nemzeti jogszabályok, amelyek megtagadják bizonyos családi ellátások nyújtását, illetve az eltartott gyermek után járó adójóváírást azon más tagállambeli állampolgároktól, akiket nem illet meg a jogszerű tartózkodáshoz való jog)	4
2016/C 305/06	C-351/14. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2016. június 16-i ítélete (a Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Estrella Rodríguez Sánchez kontra Consum Sociedad Cooperativa Valenciana (Előzetes döntéshozatal — Szociálpolitika — A 2010/18/EU irányelv — A BUSINESSEUROPE, az UEAPME, a CEEP és az ESZSZ által a szülői szabadságról kötött, felülvizsgált keretmegállapodás — A szakmai és a családi élet összeegyeztetése — A tagi munkavégzési jogviszonyban álló tag szülői szabadságról való visszatérése — Munkaidő-csökkentés és munkaidő-változtatás iránti kérelem — A nem a felülvizsgált keretmegállapodás 6. szakasza 1. pontjának hatálya alá tartozó helyzet — Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlansága)	5
2016/C 305/07	C-361/14. P. sz. ügy: A Bíróság (nagy tanács) 2016. június 14-i ítélete – Európai Bizottság kontra Peter McBride és társai (Fellebbezés — Erőforrás-védelmi intézkedések és a halászati ágazat átszervezése — Biztonsági célú tonnatartalom-növelés iránti kérelmek — Az eredeti elutasító határozat uniós bíróságok általi megsemmisítése — EUMSZ 266. cikk — Az említett elutasító határozat jogalapjának hatályon kívül helyezése — Új határozatok elfogadásához szükséges hatáskör és jogalap — Az új elutasító határozatok Törvényszék általi megsemmisítése — A jogbiztonság elve)	5
2016/C 305/08	C-511/14. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2016. június 16-i ítélete (Tribunale di Bologna [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Pebros Servizi Srl kontra Aston Martin Lagonda Ltd (Előzetes döntéshozatal — A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 805/2004/EK rendelet — A nem vitatott követelésekre vonatkozó európai végrehajtható okirat — A 3. cikk (1) bekezdésének b) pontja — A hitelesítés feltételei — Mulasztási ítélet — A „nem vitatott követelés” fogalma — Valamely fél olyan eljárásjogi magatartása, amely a „követelés vitatása hiányának” tekinthető)	6
2016/C 305/09	C-566/14. P. sz. ügy: A Bíróság (nagytanács) 2016. június 14-i ítélete – Jean-Charles Marchiani kontra Európai Parlament (Fellebbezés — Az Európai Parlament tagja — Parlamenti asszisztensi támogatás — Jogalap nélkül fizetett összeg visszakövetelése — Behajtás — Az Európai Parlament tagjainak státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedések — A védelemhez való jog tiszteletben tartása — A pártatlanság elve — Elévülés — 966/2012/EU, Euratom rendelet — 78 – 81. cikk — 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló rendelet — 81., 82. és 93. cikk — A bizalomvédelem elve — Észszerű határidő)	6
2016/C 305/10	C-12/15. sz. ügy: A Bíróság (második tanács) 2016. június 16-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Universal Music International Holding BV kontra Michael Tétéreault Schilling, Irwin Schwartz, Josef Brož (Előzetes döntéshozatal — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 44/2001/EK rendelet — Különös joghatóságok — Az 5. cikk 3. pontja — Jogellenes károkozással, jogellenes károkozással egy tekintet alá eső cselekménnyel vagy ilyen cselekményből fakadó igényvel kapcsolatos ügyek — Káresemény — Az ügyvédnek a szerződés megszövegezése során tanúsított hanyagsága — A kár bekövetkezésének helye)	7

2016/C 305/11	C-96/15. sz. ügy: A Bíróság (harmadik tanács) 2016. június 16-i ítélete (a Tribunal de grande instance de Nanterre [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Saint Louis Sucre, korábban Saint Louis Sucre SA kontra Directeur générale des douanes et droits indirects (Előzetes döntéshozatal — Mezőgazdaság — Cukor — Termelési illetékek — Visszatérítésre való jogosultság — Raktáron lévő, de nem exportált cukor — Jogalap nélküli gazdagodás — A vállalkozás szabadsága — Számítási módszer)	8
2016/C 305/12	C-159/15. sz. ügy: A Bíróság (első tanács) 2016. június 16-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Franz Lesar kontra Beim Vorstand der Telekom Austria AG eingerichtetes Personalamt (Előzetes döntéshozatal — Szociálpolitika — 2000/78/EK irányelv — A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód — A 2. cikk (1) bekezdése és a 2. cikk (2) bekezdésének a) pontja — A 6. cikk (2) bekezdése — Az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés — Az egykori köztisztviselők nyugdíjjogosultságának meghatározása — Tanulmányi idők és szolgálati idők — A 18. életév betöltését megelőzően teljesített ezen idők figyelmen kívül hagyása)	8
2016/C 305/13	C-186/15. sz. ügy: A Bíróság (nyolcadik tanács) 2016. június 16-i ítélete (a Finanzgericht Münster [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kreissparkasse Wiedenbrück kontra Finanzamt Wiedenbrück (Előzetes döntéshozatal — Adózás — Hozzáadottérték-adó — 2006/112/EK irányelv — Az előzetesen megfizetett adó levonása — A 173. cikk (1) bekezdése — Adóköteles ügyletekhez és adómentes ügyletekhez egyaránt felhasznált termékek és szolgáltatások [vegyes használatú termékek és szolgáltatások] — A hozzáadottértékadó-levonás összegének a megállapítása — Levonási hányad — 174. cikk — Forgalmon alapuló felosztási kulcs alkalmazásával számított levonási hányad — A 173. cikk (2) bekezdése — Eltérési rendszer — 175. cikk — A levonási hányad kerekítési szabálya — 184. és 185. cikk — Adólevonások korrekciója)	9
2016/C 305/14	C-200/15. sz. ügy: A Bíróság (hetedik tanács) 2016. június 16-i ítélete – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság (Tagállami kötelezettségzegés — EUMSZ 110. cikk — Belső adók — Hátrányosan megkülönböztető adók — Más tagállamokból behozott használt gépjárművek — Az adóalap meghatározása — Értékcsökkenési ráta)	10
2016/C 305/15	C-229/15. sz. ügy: A Bíróság (tizedik tanács) 2016. június 16-i ítélete (a Naczelny Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Minister Finansów kontra Jan Mateusiak (Előzetes döntéshozatal — Adózás — Hozzáadottérték-adó — 2006/112/EK irányelv — A 18. cikk c) pontja, a 184. és a 187. cikk — Adóköteles ügyletek — Az adóköteles gazdasági tevékenység megszüntetése — A héalevonásra jogosító termékek tulajdonban tartása — Az adólevonások korrekciója — Korrekciós időszak — A 2006/112 irányelv 18. cikke c) pontja szerinti adóztatás a korrekciós időszak lejártát követően)	10
2016/C 305/16	C-291/15. sz. ügy: A Bíróság (hatodik tanács) 2016. június 16-i ítélete (a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EURO 2004. Hungary Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága (Előzetes döntéshozatal — Vámunió — Közös Vámtarifá — Vámérték — A vámérték megállapítása — Ügyleti érték — Ténylegesen kifizetett ár — A bejelentett ár helytállóságára vonatkozó megalapozott kételyek — A hasonló árukra vonatkozó más ügyletek keretében fizetett árnál alacsonyabb bejelentett ár)	11
2016/C 305/17	C-249/16. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2016. május 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Saale Kareda kontra Stefan Benkö	12
2016/C 305/18	C-276/16. sz. ügy: A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2016. május 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Prequ' Italia Srl kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	13
2016/C 305/19	C-291/16. sz. ügy: A Juzgado de lo Mercantil n° 8 de Barcelona (Spanyolország) által 2016. május 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Schweppes S.A. kontra Exclusivas Ramírez S.L. és társai	13

2016/C 305/20	C-293/16. sz. ügy: A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2016. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sharda Europe B.V.B.A. kontra Administración del Estado és Syngenta Agro, S.A.	14
2016/C 305/21	C-295/16. sz. ügy: A Juzgado Contencioso-Administrativo nº 4 de Murcia (Spanyolország) által 2016. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Europamur Alimentacion S.A. kontra Dirección General de Consumo, Comercio y Artesanía de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia	15
2016/C 305/22	C-324/16. sz. ügy: A Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Santa Cruz de Tenerife (Spanyolország) által 2016. június 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dragados S.A. kontra Cabildo Insular de Tenerife	16
2016/C 305/23	C-325/16. sz. ügy: A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2016. június 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Industrias Químicas del Vallés, S.A. kontra Administración General del Estado és Sapec Agro, S.A.	16
2016/C 305/24	C-327/16. sz. ügy: A Conseil d'État (Franciaország) által 2016. június 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Marc Jacob kontra Ministre des finances et des comptes publics	17
2016/C 305/25	C-334/16. sz. ügy: Az Audiencia Provincial de Albacete (Spanyolország) által 2016. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – José Luís Nuñez Torreiro kontra Seguros Chartis Europe S.A.	17
2016/C 305/26	C-340/16. sz. ügy: Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2016. június 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft-KABEG kontra Mutuelles du Mans assurances IARD SA (MMA IARD)	18
2016/C 305/27	C-363/16. sz. ügy: 2016. június 30-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság	19
2016/C 305/28	C-373/16. P. sz. ügy: A Törvényszék (kibővített első tanács) T-50/06. RENV. II. és T-69/06. RENV. II. sz., Írország és Aughinish Alumina Ltd kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2016. április 22-én hozott ítélete ellen az Aughinish Alumina Ltd által 2016. július 6-án benyújtott fellebbezés	19
2016/C 305/29	C-379/16. P. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-556/11. sz., European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE kontra Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2016. április 27-én hozott ítélete ellen a European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE által 2016. július 7-én benyújtott fellebbezés	20

Törvényszék

2016/C 305/30	T-491/07. RENV. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 30-i ítélete – CB kontra Bizottság („Verseny — Vállalkozások társulása által hozott döntés — A fizetőkártyák kibocsátásának franciaországi piaca — Az EK 81. cikk megsértését megállapító határozat — Az »új belépőkre« alkalmazandó díjszabási intézkedések — Tagsági díj és az ún. elfogadási funkciót szabályozó mechanizmus, valamint az alvó tagok felélesztésének mechanizmusa — Érintett piac — Hatás általi versenykorlátozás — Az EK 81. cikk (3) bekezdése — Nyilvánvaló mérlegelési hibák — A megfelelő ügyintézés elve — Arányosság — Jobbiztonság”)	22
---------------	--	----

2016/C 305/31	T-326/13. sz. ügy: A Törvényszék 2016. július 12-i ítélete – Bizottság kontra Thales développement et coopération (Választottbírósi kikötés — Kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó negyedik és ötödik keretprogram — Közvetlen metanol üzemanyagcella tervezésére és kifejlesztésére irányuló projektre vonatkozó szerződések — A szerződések rossz-hiszemőség okán fennálló semmissége — Az uniós pénzügyi hozzájárulás visszatérítése — 2988/95/EK, Euratom rendelet — Elévülés — A francia és a belga jog alkalmazása — Védelemhez való jog — Kamatok)	23
2016/C 305/32	T-349/13. sz. ügy: A Törvényszék 2016. július 4-i ítélete – Orange Business Belgium kontra Bizottság („Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — Közbeszerzési eljárás — »Közigazgatási rendszerek közötti transzeurópai tematikai szolgáltatások — Új generáció [TESTA-ng]« szerződés — Valamely ajánlattevő ajánlatának elutasítása — A szerződés odaitélése — Átláthatóság — Egyenlő bánásmód — Hátrányos megkülönböztetés tilalma — Indokolási kötelezettség”)	24
2016/C 305/33	T-424/13. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 30-i ítélete – Jinan Meide Casting kontra Tanács („Dömping — Kínából származó menetelt temperöntvény csőszelvények és -illesztések behozatala — Végleges dömpingellenes vám — A rendes érték számításainak a bizalmas kezelése — Időben rendelkezésre bocsátott információ — A piacgazdasági feltételek alapján működő vállalkozás jogállására vonatkozó határozat elfogadásának a határideje — Védelemhez való jog — Egyenlő bánásmód — A visszaható hatály tilalmának elve — Az 1225/2009/EK rendelet 2. cikkének (7) — (11) bekezdése, 3. cikkének (1) — (3) bekezdése, 6. cikkének (7) bekezdése, 19. cikkének (1) és (5) bekezdése és 20. cikkének (2) és (4) bekezdése”)	25
2016/C 305/34	T-516/13. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 30-i ítélete – CW kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika — A tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések — A pénzeszközök befagyasztása — A felperes nevének a pénzeszközök befagyasztására vonatkozó korábbi intézkedések megsemmisítését követően új indokoláson alapuló jegyzékbe vétele — A tulajdonhoz való jog — Arányosság — Ténybeli tévedés — Hatáskörrel való visszaélés — Szerződésen kívüli felelősség — Okozati összefüggés”)	25
2016/C 305/35	T-518/13. sz. ügy: A Törvényszék 2016. július 5-i ítélete – Future Enterprises kontra EUIPO – McDonald’s International Property (MACCOFFEE) („Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — MACCOFFEE európai uniós szövédjegy — McDONALD’S korábbi európai uniós szövédjegy — A 207/2009/EK rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 8. cikkének (5) bekezdése — Védjegycsalád — A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása — Törlés”)	26
2016/C 305/36	T-545/13. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 30-i ítélete – Al Matri kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika — A tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések — Állami pénzeszközök hűtlen kezeléséért felelős személyekkel, valamint a hozzájuk kapcsolódó személyekkel és szervezetekkel szemben hozott intézkedések — A pénzeszközök befagyasztása — Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó — A felperes nevének jegyzékbe vétele — Elégtelen ténybeli alap — Ténybeli tévedés — Téves jogalkalmazás — A tulajdonhoz való jog — A vállalkozás szabadsága — Arányosság — A védelemhez való jog — A hatékony bírói jogvédelemhez való jog — Indokolási kötelezettség”)	27
2016/C 305/37	T-82/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. július 7-i ítélete – Copernicus-Trademarks kontra EUIPO – Maquet (LUCO) („Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — LUCO európai uniós szövédjegy — Feltétlen kizáró ok — Rosszhiszemőség a védjegybejelentés benyújtásakor — A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	27
2016/C 305/38	T-224/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 30-i ítélete – CW kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika — A tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések — A pénzeszközök befagyasztása — Meghosszabbítás — A tulajdonhoz való jog — Arányosság — Ténybeli tévedés — Hatáskörrel való visszaélés — Szerződésen kívüli felelősség”)	28

2016/C 305/39	T-567/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 29-i ítélete – Group kontra EUIPO –Iliev (GROUP Compay TOURISM & TRAVEL). („Európai Unió védjegy – Felszólalási eljárás – A GROUP Company TOURISM & TRAVEL európai uniós ábrás védjegy bejelentése – A GROUP Company TOURISM & TRAVEL nem lajstromozott korábbi nemzeti ábrás védjegyek – Viszonylagos kizáró ok – A nemzeti jog alkalmazása – A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése – A nemzeti jog tartalmát alátámasztó bizonyítékok – A 2868/95/EK rendelet 19. szabálya (2) bekezdésének d) pontja – A fellebbezési tanács előtt benyújtott bizonyítékok figyelembevételének hiánya – A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre – A 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése”)	29
2016/C 305/40	T-661/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. július 14-i ítélete – Lettország kontra Bizottság („EMOGA, EMGA és EMVA – A finanszírozásból kizárt kiadások – Pénzügyi átánykorrekció – Kölcsönös megfeleltetés – A jó mezőgazdasági és ökológiai állapotra vonatkozó minimumkövetelmények – Előírások – Az 1782/2003/EK rendelet 5. cikkének (1) bekezdése és IV. melléklete – A 73/2009/EK rendelet 6. cikkének (1) bekezdése és III. melléklete”)	29
2016/C 305/41	T-96/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. július 6-i ítélete – Mozzetti kontra EUIPO – di Lelio (Alfredo alla Scrofa) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – Az Alfredo alla Scrofa európai uniós ábrás védjegy – A L'ORIGINALE ALFREDO korábbi nemzeti szóvédjegy – A használat igazolása iránti kérelem – A 207/2009/EK rendelet 57. cikkének (2) bekezdése – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	30
2016/C 305/42	T-97/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. július 6-i ítélete – Mozzetti kontra EUIPO – di Lelio (ALFREDO'S GALLERY alla Scrofa Roma) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – ALFREDO'S GALLERY alla Scrofa Roma európai uniós ábrás védjegy – L'ORIGINALE ALFREDO korábbi nemzeti szóvédjegy – A használat igazolása iránti kérelem – A 207/2009/EK rendelet 57. cikkének (2) bekezdése – Viszonylagos kizáró ok – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	31
2016/C 305/43	T-167/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. július 5-i ítélete – Bundesverband Souvenir – Geschenke – Ehrenpreise kontra EUIPO – Freistaat Bayern (NEUSCHWANSTEIN) („Európai uniós védjegy – Törlési eljárás – A NEUSCHWANSTEIN európai uniós szóvédjegy – Feltétlen kizáró okok – A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja – Leíró jelleg hiánya – Megkülönböztető képesség – A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja – A rosszhiszeműség hiánya”)	31
2016/C 305/44	T-420/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. július 14-i ítélete – Thun 1794 kontra EUIPO – Adekor (grafikus jelek) („Közösségi formatervezési minta – Törlési eljárás – Grafikus jeleket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta – Korábbi közösségi formatervezési minta – Törlési okok – A korábbi formatervezési minta nyilvánosságra jutása – Az újdonság hiánya – A 6/2002/EK rendelet 5., 7. cikkének és 25. cikke (1) bekezdésének megsértése”)	32
2016/C 305/45	T-431/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. július 7-i ítélete – Fruit of the Loom kontra EUIPO – Takko (FRUIT) („Európai uniós védjegy – Megszűnés megállapítására irányuló eljárás – A FRUIT európai uniós szóvédjegy – A védjegy tényleges használata – A 207/2009/EK rendelet 15. cikke és 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A védjegy külső használata”)	33
2016/C 305/46	T-560/15. P. sz. ügy: A Törvényszék 2016. július 6-i ítélete – LM kontra Bizottság („Fellebbezés – Közszolgálat – Tisztviselők – Özvegyi nyugdíj – A személyzeti szabályzat VIII. mellékletének 18. és 27. cikke – Az Alapjogi Charta 25. cikke – Az elhunyt tisztviselő elvált házastársának joga – Az elhunyt tisztviselő által viselt tartásdíj”)	33

2016/C 305/47	T-494/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 10-i végzése – Klymenko kontra Tanács („Megsemmisítés iránti kereset — Közös kül- és biztonságpolitika — Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések — A pénzeszközök befagyasztása — Olyan személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó — A felperes nevének jegyzékbe vétele — Keresetindítási határidő — Elfogadhatóság — A jegyzékbe vétel megalapozottságára vonatkozó bizonyíték — Nyilvánvalóan megalapozott kereset”)	34
2016/C 305/48	T-440/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 22-i végzése – European Dynamics Luxembourg és társai kontra EMA („Megsemmisítés iránti kereset — Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — Online ügyletek kezelése — Külső szolgáltatásnyújtás a szoftveralkalmazások területén — Több szerződésből álló, EMA/2012/10/ICT. sz. többlépcsős keretszerződés — A felpereseknek címzett, szolgáltatásnyújtásra irányuló felhívás — Új kritériumok beillesztése — A kereset tárgytalanná válása — Okafogyottság”)	35
2016/C 305/49	T-588/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 13-i végzése – GABO:mi kontra Bizottság („Kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007–2013) — Támogatási megállapodások — A kifizetések felfüggesztése — A felfüggesztés megszüntetése — Okafogyottság”)	35
2016/C 305/50	T-590/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 24-i végzése – Onix Asigurări kontra EIOPA („Intézményi mulasztás megállapítása, megsemmisítés és kártérítés iránti kereset — Az uniós jog állítólagos megsértése miatti vizsgálat megindítása iránti kérelem — Az EIOPA elnökének határozata a vizsgálat megindításának mellőzéséről — A fellebbviteli tanács határozata a vitás elfogadhatatlanság miatti elutasításáról — Keresetindítási határidők — Keresettel meg nem támadható aktus — Az alaki követelmények megsértése — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan jogilag megalapozatlan kereset”)	36
2016/C 305/51	T-629/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 17-i végzése – Hako kontra EUIPO (SCRUBMASTER) („Európai uniós védjegy — A SCRUBMASTER európai uniós szövédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)	37
2016/C 305/52	T-4/16. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 2-i végzése – Rabbit kontra EUIPO – DMG Media (rabbit) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A felszólalás visszavonása — Okafogyottság”)	38
2016/C 305/53	T-260/16. sz. ügy: 2016. május 24-én benyújtott kereset – Svédország kontra Bizottság	38
2016/C 305/54	T-307/16. sz. ügy: 2016. június 17-én benyújtott kereset – CEE Bankwatch Network kontra Bizottság	39
2016/C 305/55	T-310/16. sz. ügy: 2016. június 20-án benyújtott kereset – Foshan Lihua Ceramic kontra Bizottság	40
2016/C 305/56	T-311/16. sz. ügy: 2016. június 21-én benyújtott kereset – Siemens Industry Software kontra Bizottság	41
2016/C 305/57	T-312/16. sz. ügy: 2016. június 20-án benyújtott kereset – Walfood kontra EUIPO – Romanov Holding (CHATKA)	42
2016/C 305/58	T-319/16. sz. ügy: 2016. június 24-én benyújtott kereset – BASF Antwerpen kontra Bizottság	43
2016/C 305/59	T-324/16. sz. ügy: 2016. június 21-én benyújtott kereset –VF Europe kontra Bizottság	44

2016/C 305/60	T-328/16. sz. ügy: 2016. június 23-án benyújtott kereset – Paice kontra EUIPO – Blackmore (DEEP PURPLE)	44
2016/C 305/61	T-334/16. P. sz. ügy: A Közzolgálati Törvényszék F-41/15 DISS II. sz., FN és társai kontra CEPOL ügyben 2016. április 11-én hozott ítélete ellen FN, FP és FQ által 2016. június 20-án benyújtott fellebbezés	45
2016/C 305/62	T-338/16. P. sz. ügy: A Közzolgálati Törvényszék F-77/15. sz., Zink kontra Bizottság ügyben 2016. április 11-én hozott ítélete ellen Richard Zink által 2016. június 22-én benyújtott fellebbezés	46
2016/C 305/63	T-340/16. sz. ügy: 2016. június 28-án benyújtott kereset – Flatworld Solutions kontra EUIPO – Outsource2India (Outsource 2 India)	47
2016/C 305/64	T-346/16. sz. ügy: 2016. június 28-án benyújtott kereset – CSL Behring kontra EUIPO – Vivatrex (Vivatrex)	47
2016/C 305/65	T-349/16. sz. ügy: 2016. június 30-án benyújtott kereset – Bank Saderat Iran kontra Tanács	48
2016/C 305/66	T-351/16. sz. ügy: 2016. július 1-jén benyújtott kereset –Belgacom International Carrier Services kontra Bizottság	49
2016/C 305/67	T-356/16. sz. ügy: 2016. július 4-én benyújtott kereset – Brita kontra EUIPO – Aquis Wasser-Luft-Systeme (maxima)	50
2016/C 305/68	T-363/16. sz. ügy: 2016. július 7-jén benyújtott kereset –Zoetis Belgium kontra Bizottság	50
2016/C 305/69	T-364/16. sz. ügy: 2016. július 7-én benyújtott kereset – ArcelorMittal Tubular Products Ostrava és társai kontra Bizottság	51
2016/C 305/70	T-367/16. sz. ügy: 2016. július 11-én benyújtott kereset – Brunner kontra EUIPO – CBM (H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE)	52
2016/C 305/71	T-533/13. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 10-i végzése – Litvánia kontra Bizottság	53
2016/C 305/72	T-269/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 22-i végzése – Gain Capital UK kontra EUIPO – Citigroup (CITY INDEX)	53
2016/C 305/73	T-83/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. június 16-i végzése – Swatch kontra EUIPO – L'atelier Wysiwyg (wysiwatc WhatYouSeelsTheWatchYouGet)	53

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2016/C 305/01)

Utolsó kiadvány

HL C 296., 2016.8.16.

Korábbi közzétételek

HL C 287., 2016.8.8.

HL C 279., 2016.8.1.

HL C 270., 2016.7.25.

HL C 260., 2016.7.18.

HL C 251., 2016.7.11.

HL C 243., 2016.7.4.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (ötödik tanács) 2016. június 16-i ítélete – SKW Stahl-Metallurgie GmbH, SKW Stahl-Metallurgie Holding AG kontra Európai Bizottság, Gigaset AG

(C-154/14. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Verseny — Kartellek — EK 81. cikk — A kalciumkarbidpor és -granulátumok piaca, valamint a magnéziumgranulátumok piaca az Európai Gazdasági Térség jelentős részén — Az árak rögzítése, a piacok felosztása és információcsere — 773/2004/EK rendelet — 12. és 14. cikk — A meghallgatáshoz való jog — Zárt meghallgatás)

(2016/C 305/02)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbezők: SKW Stahl-Metallurgie GmbH, SKW Stahl-Metallurgie Holding AG (képviselők: A. Birnstiel és S. Janka Rechtsanwälte)

Többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: G. Meessen és R. Sauer, meghatalmazottak, segítőkük: A. Böhlke Rechtsanwalt), Gigaset AG, korábban Arques Industries AG

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Az SKW Stahl-Metallurgie GmbH és az SKW Stahl-Metallurgie Holding AG saját költségein kívül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 159., 2014.5.26.

A Bíróság (ötödik tanács) 2016. június 16-i ítélete – Evonik Degussa GmbH, AlzChem AG, korábban AlzChem Trostberg GmbH kontra Európai Bizottság

(C-155/14. P sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Verseny — EK 81. cikk — Kartellek — A kalciumkarbidpor és -granulátumok piaca, valamint a magnéziumgranulátumok piaca az Európai Gazdasági Térség jelentős részén — Az árak rögzítése, a piacok felosztása és információcsere — Az anyavállalat felelőssége a leányvállalatai által elkövetett, versenyszabályokba ütköző jogsértésekért — Az anyavállalat által gyakorolt meghatározó befolyás — Megdönthető vélelem 100 %-os részesedés esetén — E vélelem megdöntésének feltétele — Kifejezett utasítás figyelmen kívül hagyása)

(2016/C 305/03)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbezők: Evonik Degussa GmbH, AlzChem AG, korábban AlzChem Trostberg GmbH (képviselők: C. Steinle és I. Bodenstein Rechtsanwälte)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: G. Meessen és R. Sauer, meghatalmazottak, segítők: A. Böhlke Rechtsanwälte)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Az Evonik Degussa GmbH és az AlzChem AG viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 184., 2014.6.16.

A Bíróság (nagytanács) 2016. június 14-i ítélete – Európai Parlament kontra Európai Unió Tanácsa

(C-263/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Megsemmisítés iránti kereset — Közös kül- és biztonságpolitika (KKBP) — 2014/198/KKBP határozat — Az Európai Unió és a Tanzániai Egyesült Köztársaság közötti, a kalóztámadások elkövetésével gyanúsított személyeknek és a kalóztámadásokkal összefüggésben lefoglalt javaknak az Európai Unió által vezetett tengeri erők részéről a Tanzániai Egyesült Köztársaság részére történő átadására vonatkozó feltételekről szóló megállapodás — A jogalap megválasztása — Az Európai Parlament haladéktalan és teljes körű tájékoztatására irányuló kötelezettség a nemzetközi megállapodások megtárgyalására és megkötésére irányuló eljárás minden szakaszában — A határozat joghatásainak fenntartása megsemmisítés esetén)

(2016/C 305/04)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Parlament (képviselők: R. Passos, A. Caiola és M. Allik, meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselők: M. Konstantinidis, R. Troosters és D. Gauci, meghatalmazottak)

Alperes: Európai Unió Tanácsa (képviselők: F. Naert, G. Étienne, M. Bishop és M.-M. Joséphidès, meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, E. Ruffer, J. Vlácil, J. Škeřík és M. Hedvábná, meghatalmazottak), Svéd Királyság (képviselők: A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson, M. Rhodin, E. Karlsson és L. Swedenborg, meghatalmazottak), Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: J. Kraehling és V. Kaye, meghatalmazottak, segítők: G. Facenna barrister)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Unió és a Tanzániai Egyesült Köztársaság közötti, a kalóztámadások elkövetésével gyanúsított személyeknek és a kalóztámadásokkal összefüggésben lefoglalt javaknak az Európai Unió által vezetett tengeri erők részéről a Tanzániai Egyesült Köztársaság részére történő átadására vonatkozó feltételekről szóló megállapodás aláírásáról és megkötéséről szóló, 2014. március 10-i 2014/198/KKBP tanácsi határozatot megsemmisíti.
- 2) A Bíróság a 2014/198 határozat joghatásait fenntartja.
- 3) Az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa maguk viselik saját költségeiket.
- 4) A Cseh Köztársaság, a Svéd Királyság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, valamint az Európai Bizottság maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 235., 2014.7.21.

A Bíróság (első tanács) 2016. június 14-i ítélete – Európai Bizottság kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

(C-308/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés — Szociális biztonsági rendszerek koordinációja — 883/2004/EK rendelet — 4. cikk — A szociális biztonsági ellátásokhoz való hozzáférés terén érvényesülő egyenlő bánásmód — Tartózkodási jog — 2004/38/EK irányelv — Olyan nemzeti jogszabályok, amelyek megtagadják bizonyos családi ellátások nyújtását, illetve az eltartott gyermek után járó adójóváírást azon más tagállambeli állampolgároktól, akiket nem illet meg a jogszerű tartózkodáshoz való jog)

(2016/C 305/05)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Martin és M. Wilderspin, meghatalmazottak)

Alperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: M. Holt és J. Beeko, meghatalmazottak, segítők: J. Coppel QC)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 329., 2014.9.22.

A Bíróság (második tanács) 2016.június 16-i ítélete (a Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Estrella Rodríguez Sánchez kontra Consum Sociedad Cooperativa Valenciana

(C-351/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Szociálpolitika — A 2010/18/EU irányelv — A BUSINESSEUROPE, az UEAPME, a CEEP és az ESZSZ által a szülői szabadságról kötött, felülvizsgált keretmegállapodás — A szakmai és a családi élet összeegyeztetése — A tagi munkavégzési jogviszonyban álló tag szülői szabadságról való visszatérése — Munkaidő-csökkentés és munkaidő-változtatás iránti kérelem — A nem a felülvizsgált keretmegállapodás 6. szakasza 1. pontjának hatálya alá tartozó helyzet — Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlansága)

(2016/C 305/06)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperes: Estrella Rodríguez Sánchez

Alperes: Consum Sociedad Cooperativa Valenciana

Rendelkező rész

A Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona (barcelonai 33. sz. munkaügyi bíróság, Spanyolország) által előterjesztett, előzetes döntéshozatal iránti kérelem elfogadhatatlan.

⁽¹⁾ HL C 339., 2014.9.29.

A Bíróság (nagy tanács) 2016. június 14-i ítélete – Európai Bizottság kontra Peter McBride és társai

(C-361/14. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Erőforrás-védelmi intézkedések és a halászati ágazat átszervezése — Biztonsági célú tonnatartalom-növelés iránti kérelmek — Az eredeti elutasító határozat uniós bíróságok általi megsemmisítése — EUMSZ 266. cikk — Az említett elutasító határozat jogalapjának hatályon kívül helyezése — Új határozatok elfogadásához szükséges hatáskör és jogalap — Az új elutasító határozatok Törvényszék általi megsemmisítése — A jogbiztonság elve)

(2016/C 305/07)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: A. Bouquet és A. Szmytkowska meghatalmazottak, segítőjük: B. Doherty barrister)

A többi fél az eljárásban: Peter McBride, Hugh McBride, a Mullglen Ltd, Cathal Boyle, Thomas Flaherty, az Ocean Trawlers Ltd, Patrick Fitzpatrick, Eamon McHugh, Eugene Hannigan, Larry Murphy, Brendan Gill (képviselők: N. Travers SC, D. Barry solicitor és E. Barrington SC)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 339., 2014.9.29.

A Bíróság (harmadik tanács) 2016. június 16-i ítélete (Tribunale di Bologna [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Pebros Servizi Srl kontra Aston Martin Lagonda Ltd

(C-511/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 805/2004/EK rendelet — A nem vitatott követelésekre vonatkozó európai végrehajtható okirat — A 3. cikk (1) bekezdésének b) pontja — A hitelesítés feltételei — Mulasztási ítélet — A „nem vitatott követelés” fogalma — Valamely fél olyan eljárásjogi magatartása, amely a „követelés vitatása hiányának” tekinthető)

(2016/C 305/08)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale civile di Bologna

Az alapeljárás felei

Felperes: Pebros Servizi Srl

Alperes: Aston Martin Lagonda Ltd

Rendelkező rész

Mulasztási ítélet esetén azon feltételeket, amelyek alapján valamely követelést a nem vitatott követelésekre vonatkozó európai végrehajtható okirat létrehozásáról szóló, 2004. április 21-i 805/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdése második albekezdésének b) pontja értelmében „nem vitatottnak” kell tekinteni, kizárólag e rendelet alapján önállóan kell meghatározni.

⁽¹⁾ HL C 34., 2015.2.2.

A Bíróság (nagytanács) 2016. június 14-i ítélete – Jean-Charles Marchiani kontra Európai Parlament

(C-566/14. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Az Európai Parlament tagja — Parlamenti asszisztensi támogatás — Jogalap nélkül fizetett összeg visszakövetelése — Behajtás — Az Európai Parlament tagjainak státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedések — A védelemhez való jog tiszteletben tartása — A pártatlanság elve — Elévülés — 966/2012/EU, Euratom rendelet — 78 – 81. cikk — 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló rendelet — 81., 82. és 93. cikk — A bizalomvédelem elve — Ézszerű határidő)

(2016/C 305/09)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Jean-Charles Marchiani (képviselő: C.-S. Marchiani ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament (képviselők: G. Corstens és S. Seyr meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Jean-Charles Marchianit kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 34., 2015.2.2.

A Bíróság (második tanács) 2016. június 16-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Universal Music International Holding BV kontra Michael Tétreault Schilling, Irwin Schwartz, Josef Brož

(C-12/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 44/2001/EK rendelet — Különös joghatóságok — Az 5. cikk 3. pontja — Jogellenes károkozással, jogellenes károkozással egy tekintet alá eső cselekménnyel vagy ilyen cselekményből fakadó igényvel kapcsolatos ügyek — Káresemény — Az ügyvédnek a szerződés megszövegezése során tanúsított hanyagsága — A kár bekövetkezésének helye)

(2016/C 305/10)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad des Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Universal Music International Holding BV

Alperesek: Michael Tétreault Schilling, Irwin Schwartz, Josef Brož

Rendelkező rész

- 1) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 5. cikkének 3. pontját úgy kell értelmezni, hogy az alapügyben szóban forgóhoz hasonló helyzetben egyéb kapcsolótényezők hiányában az a valamely tagállambeli hely, ahol a kár bekövetkezett, nem tekinthető annak a „helynek [...], ahol a káresemény bekövetkezett”, ha ez a kár kizárólag olyan pénzügyi veszteségből áll, amely közvetlenül a kérelmező bankszámláján következik be, és amely valamely másik tagállamban elkövetett jogellenes cselekmény közvetlen következménye.
- 2) A joghatóságnak a 44/2001 rendelet alapján történő vizsgálatakor a jogvitában eljáró bíróságnak a rendelkezésére álló összes elemet értékelnie kell, ideértve adott esetben az alperes által felhozott kifogásokat is.

⁽¹⁾ HL C 89., 2015.3.16.

A Bíróság (harmadik tanács) 2016. június 16-i ítélete (a Tribunal de grande instance de Nanterre [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Saint Louis Sucre, korábban Saint Louis Sucre SA kontra Directeur générale des douanes et droits indirects

(C-96/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Mezőgazdaság — Cukor — Termelési illetékek — Visszatérítésre való jogosultság — Raktáron lévő, de nem exportált cukor — Jogalap nélküli gazdagodás — A vállalkozás szabadsága — Számítási módszer)

(2016/C 305/11)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de grande instance de Nanterre

Az alapeljárás felei

Felperes: Saint Louis Sucre, korábban Saint Louis Sucre SA

Alperes: Directeur générale des douanes et droits indirects

Rendelkező rész

- 1) A cukorágazat piacának közös szervezéséről szóló, 2001. június 19-i 1260/2001/EK tanácsi rendelet 15. cikkének (2) és (8) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy egy cukortermelő nem igényelheti megalapozottan az A és B kvóta alá eső olyan cukorkormányiságok után megfizetett termelési illetékek visszatérítését, amelyek 2006. június 30-án még raktározás alatt álltak, mivel a termelési illetékek rendszerét ezen időpontot követően a cukorágazat piacának közös szervezéséről szóló, 2006. február 20-i 318/2006/EK tanácsi rendelet nem újította meg.
- 2) A Bíróság által folytatott vizsgálat során nem merült fel olyan körülmény, amely a 2001/2002-es, a 2002/2003-as, a 2003/2004-es, a 2004/2005-ös és a 2005/2006-os gazdasági évre vonatkozó cukorágazati termelési illetékek, a 2001/2002-es és a 2004/2005-ös gazdasági év tekintetében alkalmazandó kiegészítő illeték kiszámításához szükséges együttható, valamint a cukorgyártók által a cukorrépa-eladóknak az illetékek maximális összege és a 2002/2003-as, a 2003/2004-es és a 2005/2006-os gazdasági évre kivetendő illetékösszeg közötti különbség alapján fizetendő összegek megállapításáról szóló, 2013. december 2-i 1360/2013/EU tanácsi rendelet érvényességére hatással lenne.

⁽¹⁾ HL C 146., 2015.5.4.

A Bíróság (első tanács) 2016. június 16-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Franz Lesar kontra Beim Vorstand der Telekom Austria AG eingerichtetes Personalamt

(C-159/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Szociálpolitika — 2000/78/EK irányelv — A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód — A 2. cikk (1) bekezdése és a 2. cikk (2) bekezdésének a) pontja — A 6. cikk (2) bekezdése — Az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés — Az egykori köztisztviselők nyugdíjjogosultságának meghatározása — Tanulmányi idők és szolgálati idők — A 18. életév betöltését megelőzően teljesített ezen idők figyelmen kívül hagyása)

(2016/C 305/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Franz Lesar

Alperes: Beim Vorstand der Telekom Austria AG eingerichtetes Personalamt

Rendelkező rész

A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv 2. cikkének (1) bekezdését, 2. cikke (2) bekezdésének a) pontját és 6. cikkének (2) bekezdését akként kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes egy olyan nemzeti szabályozás, mint amely az alapügy tárgyát képezi, amely a nyugdíjjogosultság megszerzése és az öregségi nyugdíj összegének kiszámítása szempontjából kizárja a köztisztviselő 18. életévének betöltését megelőzően teljesített tanulmányi és szolgálati idők figyelembevételét, amennyiben e szabályozás célja az, hogy a köztisztviselői nyugdíjrendszeren belül az e rendszerbe történő belépés és az e rendszer keretében nyújtott nyugellátásokra való jogosultság korhatárának az egységes meghatározását biztosítsa.

⁽¹⁾ HL C 254., 2015.8.3.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2016. június 16-i ítélete (a Finanzgericht Münster [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Kreissparkasse Wiedenbrück kontra Finanzamt Wiedenbrück

(C-186/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Adózás — Hozzáadottérték-adó — 2006/112/EK irányelv — Az előzetesen megfizetett adó levonása — A 173. cikk (1) bekezdése — Adóköteles ügyletekhez és adómentes ügyletekhez egyaránt felhasznált termékek és szolgáltatások [vegyes használatú termékek és szolgáltatások] — A hozzáadottértékadó-levonás összegének a megállapítása — Levonási hányad — 174. cikk — Forgalmon alapuló felosztási kulcs alkalmazásával számított levonási hányad — A 173. cikk (2) bekezdése — Eltérési rendszer — 175. cikk — A levonási hányad kerekítési szabálya — 184. és 185. cikk — Adólevonások korrekciója)

(2016/C 305/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Münster

Az alapeljárás felei

Felperes: Kreissparkasse Wiedenbrück

Alperes: Finanzamt Wiedenbrück

Rendelkező rész

1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 175. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a tagállamok nem kötelesek alkalmazni az e rendelkezésben előírt kerekítési szabályt, amennyiben a levonási hányadot az ezen irányelv 173. cikkének (2) bekezdésében említett eltérési módok valamelyike alapján számítják ki.

- 2) A 2006/112 irányelv 184. és azt követő cikkeit úgy kell értelmezni, hogy a tagállamok abban az esetben, ha a levonási hányadot a nemzeti jogszabályuk értelmében az említett irányelv 173. cikkének (2) bekezdésében vagy a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 17. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdésében előírt módok valamelyike alapján számították ki, korrekció esetén csak akkor kötelesek alkalmazni az ezen irányelv 175. cikkének (1) bekezdésében említett kerekítési szabályt, ha e szabályt alkalmazták a levonás eredeti összegének a megállapítása során.

⁽¹⁾ HL C 254., 2015.8.3.

A Bíróság (hetedik tanács) 2016. június 16-i ítélete – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság

(C-200/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés — EUMSZ 110. cikk — Belső adók — Hátrányosan megkülönböztető adók — Más tagállamokból behozott használt gépjárművek — Az adóalap meghatározása — Értékcsökkenési ráta)

(2016/C 305/14)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Wasmeier és P. Guerra e Andrade meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság (képviselők: L. Inez Fernandes, A. Cunha, A. Brigas Afonso és N. da Silva Vitorino meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Portugál Köztársaság – mivel a más tagállamból származó, Portugáliába behozott használt gépjárművek adóalapjának meghatározása tekintetében a gépjárművek értékcsökkenésének kiszámításához olyan rendszert alkalmazott, amely nem veszi figyelembe a gépjármű egyéves kora előtt bekövetkező értékcsökkenést, sem pedig a további értékcsökkenéseket a több, mint ötéves gépjárművek esetében – nem teljesítette az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 110. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Portugál Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 205., 2015.6.22.

A Bíróság (tizedik tanács) 2016. június 16-i ítélete (a Naczelny Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Minister Finansów kontra Jan Mateusiak

(C-229/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Adózás — Hozzáadottérték-adó — 2006/112/EK irányelv — A 18. cikk c) pontja, a 184. és a 187. cikk — Adóköteles ügyletek — Az adóköteles gazdasági tevékenység megszüntetése — A héalevonásra jogosító termékek tulajdonban tartása — Az adólevonások korrekciója — Korrekciós időszak — A 2006/112 irányelv 18. cikke c) pontja szerinti adóztatás a korrekciós időszak lejártát követően)

(2016/C 305/15)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Minister Finansów

Alperes: Jan Mateusiak

Rendelkező rész

A 2009. december 22-i 2009/162/EU tanácsi irányelvvel módosított, a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 18. cikkének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy valamely adóalany gazdasági tevékenységének a megszüntetése esetén ellenérték fejében történő héaköteles termékértékesítésnek minősülhet a termékek adóalany által való tulajdonában tartása, amennyiben e termékek beszerzése a héa levonására jogosított, ha a 2009/162 irányelvvel módosított 2006/112 irányelv 187. cikke szerinti korrekciós időszak letelt.

(¹) HL C 294., 2015.9.7.

A Bíróság (hatodik tanács) 2016. június 16-i ítélete (a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EURO 2004. Hungary Kft. kontra Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

(C-291/15. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal — Vámunió — Közös Vámtarifa — Vámérték — A vámérték megállapítása — Ügyleti érték — Ténylegesen kifizetett ár — A bejelentett ár helytállóságára vonatkozó megalapozott kételyek — A hasonló árukra vonatkozó más ügyletek keretében fizetett árnál alacsonyabb bejelentett ár)

(2016/C 305/16)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Az alapeljárás felei

Felperes: EURO 2004. Hungary Kft.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

Rendelkező rész

Az 1994. december 19-i 3254/94/EK bizottsági rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet 181a. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes a vámhatóságoknak az alapügyben szóban forgóhoz hasonló jogalkalmazási gyakorlata, amely az 1996. december 19-i 82/97/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 30. cikkében szereplő módszer szerint az importált áruk vámértékének a hasonló áruk ügyleti értéke alapján történő meghatározásából áll abban az esetben, ha a hasonló áruk importja során alkalmazott beszerzési árak statisztikai átlagához képest a bejelentett ügyleti értéket azon tény ellenére is irreálisan alacsonynak találják, hogy az importált árukért ténylegesen kifizetett ár igazolására előterjesztett számla és átutalási igazolás hitelességét a vámhatóságok nem cáfolták meg vagy vonták egyébként kétségbe, viszont az importőr a vámhatóság erre vonatkozó felhívása ellenére sem terjesztett elő további bizonyítékokat vagy információkat az áruk bejelentett ügyleti értéke helyességének alátámasztására.

(¹) HL C 98., 2016.3.14.

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2016. május 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Saale Kareda kontra Stefan Benkö

(C-249/16. sz. ügy)

(2016/C 305/17)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Saale Kareda

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Stefan Benkö

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1215/2012 rendelet) ⁽¹⁾ 7. cikkének 1. pontját, hogy a kölcsön törlesztőrészleteit egyedül fizető kötelezettet ugyanazon kölcsönszerződés másik kötelezettjével szemben megillető, (a vele együttesen kötött) banki kölcsönszerződésből származó visszatérítési igény (megtérítési vagy visszkereseti igény) a kölcsönszerződésből eredő, származékos (másodlagos) szerződéses igénynek minősül?

Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

2) Valamely kötelezettet a szóban forgó kölcsönszerződésben szereplő kötelezettel szemben megillető visszatérítési igény (megtérítési vagy visszkereseti igény) teljesítési helyét

a. az 1215/2012 rendelet 7. cikke 1. pontja b) alpontjának második francia bekezdése („szolgáltatás nyújtása”) vagy

b. az 1215/2012 rendelet 7. cikke 1. pontjának a) alpontjával együttesen értelmezett c) alpontja (*lex causae*) határozza meg?

3) A 2.a. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Bankkölcsön nyújtása a kölcsönszerződésből eredő, a szerződésre jellemző szolgáltatásnyújtásnak minősül-e, és ennél fogva az 1215/2012 rendelet 7. cikke 1. pontja b) alpontjának második francia bekezdése alapján a szolgáltatásnyújtásra tekintettel a bank székhelye határozza-e meg a teljesítési helyet, ha a kölcsön nyújtására kizárólag azon a helyen kerül sor?

A 2.b. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

4) A megszegett szerződés teljesítési helyének az 1215/2012 rendelet 7. cikke 1. pontjának a) alpontja szerinti meghatározása szempontjából

a. a kölcsön mindkét adós általi felvételének időpontja (2007. március) vagy

b. az az időpont irányadó, amikor a megtérítésre jogosult adós teljesítette azokat a fizetéseket a bank részére, amelyekre a megtérítési igényét alapítja (2012. június és 2014. június közötti időszak)?

⁽¹⁾ HL L 351., 1. o.

A Corte suprema di cassazione (Olaszország) által 2016. május 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Prequ' Italia Srl kontra Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(C-276/16. sz. ügy)

(2016/C 305/18)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Corte suprema di cassazione

Az alapeljárás felei

Felperes: Prequ' Italia Srl

Alperes: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e a kontradiktórius eljárás közösségi alapelvével az olyan olasz [vámügyi] szabályozás, amely nem írja elő az adóügyi határozat vámhatóság általi elfogadását megelőzően meg nem hallgatott adóalany tekintetében a vámhatósági határozat végrehajtásának felfüggesztését mint a jogorvoslati kérelem benyújtásának rendes következményét?

A Juzgado de lo Mercantil n° 8 de Barcelona (Spanyolország) által 2016. május 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Schweppes S.A. kontra Exclusivas Ramírez S.L. és társai

(C-291/16. sz. ügy)

(2016/C 305/19)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Mercantil n° 8 de Barcelona

Az alapeljárás felei

Felperes: Schweppes S.A.

Alperesek: Exclusivas Ramírez S.L., Red Paralela S.L., Carboniques Montaner S.L., Orangina Schweppes Holding BV és Schweppes International Ltd.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés⁽¹⁾ 36. cikkével és a 2008/95/EK irányelv⁽²⁾ 7. cikkének (1) bekezdésével, valamint az (EU) 2015/2436 irányelv⁽³⁾ 15. cikkének (1) bekezdésével, hogy valamely, egy vagy több tagállamra kiterjedő oltalommal rendelkező védjegy jogosultja megakadályozza a védjegyével azonos vagy azzal gyakorlatilag azonos, harmadik személy védjegyével megjelölt, más tagállamból származó termékek párhuzamos importját vagy forgalomba hozatalát, ha az említett jogosult a védjegy globális imázsát erősítette, amely eredetileg azon tagállamhoz társítható, amelyből az általa megtiltani kívánt behozatal tárgyát képező termékek származnak?
- 2) Összeegyeztethető-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés 36. cikkével és a 2008/95/EK irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével, valamint az (EU) 2015/2436 irányelv 15. cikkének (1) bekezdésével a védjeggyel ellátott terméknek az Európai Unión belül oly módon történő értékesítése, hogy eközben – közzismert védjegyről lévén szó – a bejegyzett védjegyjogosultak az EGT egészén belül egy globális védjegyimázst tartanak fenn, amely az átlagfogyasztó képzetében összetéveszthetőséget eredményez a termék kereskedelmi származását illetően?

- 3) Összeegyeztethető-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés 36. cikkével és a 2008/95/EK irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével, valamint az (EU) 2015/2436 irányelv 15. cikkének (1) bekezdésével, hogy a különböző tagállamokra kiterjedő oltalommal rendelkező, azonos vagy hasonló nemzeti védjegyek jogosultja tiltakozzon egy olyan tagállamba történő behozatal ellen, ahol ő a védjegy jogosultja, és olyan termékek behozataláról van szó, amelyeket az övével azonos vagy hasonló védjeggyel jelöltek meg és olyan tagállamból származnak, amelyben nem rendelkezik védjegyjogosultsággal, ha legalább valamely másik tagállamban, ahol ő a védjegyjogosult, kifejezett vagy hallgatolagos hozzájárulását adta ugyanezen termékek behozatalához?
- 4) Összeegyeztethető-e a 2008/95/EK irányelv 7. cikkének (1) bekezdésével, és az (EU) 2015/2436 irányelv 15. cikkének (1) bekezdésével, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés 36. cikkével, hogy valamely tagállamra kiterjedő oltalommal rendelkező X védjegy A jogosultja tiltakozzon az e védjeggyel megjelölt termékek behozatalával szemben, ha e termékek olyan másik tagállamból származnak, ahol az X védjeggyel azonos védjegyet a forgalmazó B védjegyjogosult javára vették lajstromba, és:
- az A és B védjegyjogosult is intenzív, de nem kifejezetten függőségi viszonytal jellemezhető, kereskedelmi és gazdasági kapcsolatokat tart fenn az X védjegy együttes használata érdekében,
 - az A és B védjegyjogosult is összehangolt stratégiával rendelkezik a védjegyek tekintetében, tudatosan erősítve a célközönség felé egy egységes és globális védjegy megjelenítést vagy arculatot; illetve
 - az A és B védjegyjogosult is intenzív, de nem kifejezetten függőségi viszonytal jellemezhető, kereskedelmi és gazdasági kapcsolatokat tart fenn az X védjegy együttes használata érdekében, és ezenkívül a védjegyek tekintetében összehangolt stratégiával rendelkeznek, tudatosan erősítve a célközönség felé egy egységes és globális védjegy megjelenítést vagy arculatot?

⁽¹⁾ HL C 202., 2002.6.7.

⁽²⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 299., 25. o.)

⁽³⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2436 tanácsi irányelv (HL L 336., 1. o.).

A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2016. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sharda Europe B.V.B.A. kontra Administración del Estado és Syngenta Agro, S.A.

(C-293/16. sz. ügy)

(2016/C 305/20)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo, közigazgatási kollégium, negyedik tanács

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Sharda Europe B.V.B.A.

Ellenérdekű felek: Administración del Estado és Syngenta Agro, S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Mivel a 2008. július 1-jei 2008/69/EK bizottsági irányelv⁽¹⁾ 3. cikke (2) bekezdésének nyelvi változatai eltérnek egymástól, valamint az irányelv (7) preambulumbekkezdésével való lehetséges ellentét miatt a következő kérdéseket terjesztik a Bíróság elé előzetes döntéshozatalra:

A 2008. július 1-jei 2008/69/EK bizottsági irányelv spanyol nyelvi változata 3. cikkének (2) bekezdésében foglalt, 2008. december 31-i dátumot a tagállamok részéről történő újbóli értékelés végső határidejének lejártaként kell-e értelmezni, vagy azon végső határidőként, amelyen belül az újbóli értékelés tárgyát képező hatóanyagokat a 91/414/EGK irányelv⁽²⁾ I. mellékletében foglalt jegyzékbe fel kell venni, vagy pedig a felvétel iránti kérelem benyújtására nyitva álló határidő utolsó napjaként?

- 2) A 2008/69/EK irányelv 3. cikkének (2) bekezdésében foglalt „legkésőbb 2008. december 31-ig” kifejezés jogvesztő határidő-e az 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelvből fakadó rendszer által védett cél miatt, és a tagállamok azt nem hosszabbíthatják meg, tehát annak kiszámítását kizárólag ez az irányelv határozza meg?
- 3) Arra az esetre, ha úgy kell értelmezni, hogy ez a határidő meghosszabbítható, objektív *vis maior* okokból hosszabbítható-e meg, vagy pedig, mivel a 3. cikkben meghatározott feladatnak a tagállamok a címzettjei, ez magában foglalja, hogy a tagállamok azt meghosszabbíthatják a belső szabályozásuknak megfelelően, az abban foglalt esetekben és követelmények mellett?

⁽¹⁾ A 91/414/EGK tanácsi irányelvnek a klofentezin, a dikamba, a difenokonazol, a diflubenzuron, az imazaquin, a lenacil, az oxadiazon, a pikloram és a piriproxifen hatóanyagként való felvétele céljából történő módosításáról szóló, 2008. július 1-jei 2008/69/EK bizottsági irányelv (HL L 172., 2008.7.2., 9. o.).

⁽²⁾ A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL L 230., 1991.8.19., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).

A Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Murcia (Spanyolország) által 2016. május 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Europamur Alimentacion S.A. kontra Dirección General de Consumo, Comercio y Artesanía de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

(C-295/16. sz. ügy)

(2016/C 305/21)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Murcia

Az alapeljárás felei

Felperes: Europamur Alimentacion S.A.

Alperes: Dirección General de Consumo, Comercio y Artesanía de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló 2005/29/EK irányelvet ⁽¹⁾, hogy azzal ellentétes a kiskereskedelem szabályozásáról szóló 1996. január 15-i 7/1996 sz. törvény 14. cikkéhez hasonló olyan nemzeti rendelkezés, amely szigorúbb jellegű, mint a szóban forgó irányelv, mivel eleve – a nagykereskedők vonatkozásában is – tiltja a veszteséges áron történő értékesítést, annak okán, hogy közigazgatási szabálysértésnek minősíti, és következetesen szankcióval sújtja az ilyen gyakorlatot, figyelemmel arra, hogy a spanyol törvény célja a piac szabályozása mellett a fogyasztók érdekeinek védelme is?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a 2005/29/EK irányelvet, hogy azzal ellentétes a LOCM említett 14. cikke, akkor is, ha a nemzeti rendelkezés lehetővé teszi a veszteséges áron történő értékesítésre vonatkozó általános jellegű tilalom alóli kivételt abban az esetben: (i) ha a szabálysértő bizonyítja, hogy a veszteséges áron történő értékesítéssel az volt a célja, hogy árait az értékesítéseit jelentős mértékben veszélyeztetni képes versenytárs vagy versenytársak áraihoz igazítsa, illetve (ii) ha olyan romlandó árukról van szó, amelyek szavatossági ideje hamarosan lejár?

⁽¹⁾ A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 149., 22. o.)

**A Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 de Santa Cruz de Tenerife (Spanyolország) által
2016. június 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dragados S.A. kontra Cabildo
Insular de Tenerife**

(C-324/16. sz. ügy)

(2016/C 305/22)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 de Santa Cruz de Tenerife

Az alapeljárás felei

Felperes: Dragados S.A.

Alperes: Cabildo Insular de Tenerife

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A kereskedelmi ügyletekhez kapcsolódó késedelmes fizetések elleni fellépésről szóló, 2011. február 16-i 2011/7/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 4. cikkének (1) bekezdésére, 6. cikkét, valamint 7. cikkének (2) és (3) bekezdésére figyelemmel:

- 1) Úgy kell-e értelmezni az irányelv 7. cikkének (2) bekezdését, hogy a tagállam a tőketartozás behajtását nem kötheti a késedelmi kamatokról történő lemondáshoz?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az irányelv 7. cikkének (3) bekezdését, hogy a tagállam a tőketartozás behajtását nem kötheti a behajtási költségekről történő lemondáshoz?

Amennyiben mindkét kérdésre igenlő választ kell adni:

- 3) Az adós mint ajánlatkérő szerv hivatkozhat-e a felek szabad akaratára annak érdekében, hogy kivonja magát a késedelmi kamatokra és behajtási költségekre vonatkozó fizetési kötelezettség alól?

⁽¹⁾ HL L 48., 1. o. 2011.2.23.

**A Tribunal Supremo (Spanyolország) által 2016. június 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti
kérelem – Industrias Químicas del Vallés, S.A. kontra Administración General del Estado és Sapec
Agro, S.A.**

(C-325/16. sz. ügy)

(2016/C 305/23)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Supremo

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Industrias Químicas del Vallés, S.A.

Ellenérdekű felek: Administración General del Estado és Sapec Agro, S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 2010/28/EU irányelvben⁽¹⁾ előírt határidő – a 3. cikk (1) bekezdésében foglalt „2010. december 31-ig”, illetve a 3. cikk (1) bekezdésének második albekezdésben foglalt „a megadott időpontig” kifejezéssel, valamint a 2010/28/EU irányelv (8) preambulumbekzdésében hivatkozott hat hónapos időszakokkal kapcsolatban 2010. december 31-re történő hivatkozással – jogvesztő határidő-e az 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelvből⁽²⁾ következő rendszer által védett cél miatt, és a tagállamok azt nem hosszabbíthatják meg, tehát a kiszámítását kizárólag ez az irányelv határozza meg?

- 2) Arra az esetre, ha úgy kell értelmezni, hogy ez a határidő meghosszabbítható, a meghosszabbításról szóló döntés nincs alávetve konkrét, a hosszabbítás kérelmezésére és annak elrendelésére vonatkozó eljárási szabályoknak, vagy mivel ez a tagállamok hatásköre, azt a tagállamok belső szabályozása alapján kell elbírálni, mivel a tagállamok az irányelv 3. cikkének (1) bekezdésében előírt eljárási rendelkezések címzettjei?

⁽¹⁾ A 91/414/EGK tanácsi irányelvnek a metalaxil hatóanyagként való felvétele céljából történő módosításáról szóló, 2010. április 23-i 2010/28/EU bizottsági irányelv (HL 2010. L 104., 57. o.).

⁽²⁾ A növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló, 1991. július 15-i 91/414/EGK tanácsi irányelv (HL 1991. L 230., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 11. kötet, 332. o.).

A Conseil d'État (Franciaország) által 2016. június 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Marc Jacob kontra Ministre des finances et des comptes publics

(C-327/16. sz. ügy)

(2016/C 305/24)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Marc Jacob

Alperes: Ministre des finances et des comptes publics

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 1990. július 23-i irányelv⁽¹⁾ 8. cikkének rendelkezéseit úgy kell-e értelmezni, hogy azok az irányelv hatálya alá tartozó értékpapírcserék vonatkozásában megtiltják olyan halasztott adózási mechanizmus alkalmazását, amely – kivételt engedve azon főszabály alól, miszerint a tőkenyereség adóztatandó tényállása a nyereség realizálásának évében valósul meg – előírja, hogy a cseréből származó tőkenyereség megállapítására és kiszámítására az értékpapírcsere lebonyolításakor, az adó kivetésére pedig abban az évben kerül sor, amikor a halasztott adózást megszüntető esemény, például a csereügylet lebonyolításakor szerzett értékpapírok átruházása bekövetkezik?
- 2) Az 1990. július 23-i irányelv 8. cikkének rendelkezéseit úgy kell-e értelmezni, hogy azok az irányelv hatálya alá tartozó értékpapírcserék vonatkozásában megtiltják, hogy az értékpapírcseréből származó tőkenyereséget – feltételezve, hogy az adóköteles – az az állam adóztassa meg, ahol az adóalany a csereügylet lebonyolításának időpontjában illetőséggel rendelkezett, noha az adóalany a fenti csereügylet során megszerzett értékpapírok átruházásakor, amelyre vonatkozóan a cseréből származó tőkenyereséget ténylegesen megadóztatták, adóilletőségét már más tagállamba helyezte át?

⁽¹⁾ A különböző tagállamok társaságainak egyesülésére, szétválására, eszközátruházására és részesedéscseréjére alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/434/EGK tanácsi irányelv (HL L 225., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 142. o.).

Az Audiencia Provincial de Albacete (Spanyolország) által 2016. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – José Luís Nuñez Torreiro kontra Seguros Chartis Europe S.A.

(C-334/16. sz. ügy)

(2016/C 305/25)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Provincial de Albacete

Az alapeljárás felei

Felperes: José Luís Nuñez Torreiro

Alperes: Seguros Chartis Europe S.A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A közösségi jogszabályok általi meghatározástól eltérő módon határozhatják-e meg valamely tagállam nemzeti jogszabályai a „gépjármű forgalomban való részvételének” – vagy a „közlekedési eseménynek” – mint a gépjármű használatából vagy közlekedéséből eredő felelősségbiztosítás kockázatának fogalmát, amelyre a közösségi szabályozás (többek között a 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK [európai] parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 3. cikke) utal?
- 2) Igenlő válasz esetén az említett fogalom (bizonyos személyeken, forgalmi rendszámokon, vagy gépjárműtípusokon kívül, amint azt a hivatkozott irányelv 5. cikkének (1) és (2) bekezdése elismeri) kizárhat-e a megvalósulás helyétől függően közlekedési tényállásokat, mint például a közlekedésre „alkalmatlan” utakon vagy területeken történő közlekedés?
- 3) Hasonlóképpen, kizárhatók-e a „közlekedési események” fogalmából a gépjármű rendeltetésével (mint például sport-, ipari vagy mezőgazdasági célú használata) vagy a vezető szándékával kapcsolatos cselekmények (mint például szándékos bűncselekmény gépjárművel való elkövetése)?

⁽¹⁾ A gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 263., 11. o.)

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2016. június 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft-KABEG kontra Mutuelles du Mans assurances IARD SA (MMA IARD)

(C-340/16. sz. ügy)

(2016/C 305/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Landeskrankenanstalten-Betriebsgesellschaft-KABEG

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Mutuelles du Mans assurances IARD SA (MMA IARD)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 44/2001/EK rendelet⁽¹⁾ 8. cikke szerinti „biztosítási ügyben” indított keresetnek tekintendő-e a belföldön lakóhellyel rendelkező munkavállalója részére továbbfolyósított díjazás miatt a belföldi munkáltatóra áthárult kár megtérítése iránt e munkáltató által indított kereset, ha
 - a) a munkavállaló a tagállamok egyikében (Olaszországban) történt közlekedési balesetben sérült meg,
 - b) a kereset a károkozó jármű egy további tagállamban (Franciaországban) székhellyel rendelkező felelősségbiztosítója ellen irányul, és
 - c) a munkáltató közjogi intézményként saját jogi személyiséggel rendelkezik?

2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Úgy kell-e értelmezni a 44/2001/EK rendelet 9. cikke (1) bekezdésének b) pontját e rendelet 11. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben, hogy a díjazást tovább folyósító munkáltató „károsultként” a munkáltató székhelyének bírósága előtt perelheti a károkozó jármű felelősségbiztosítóját, amennyiben az ilyen közvetlen keresetindítás megengedett?

(¹) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítések: HL 2006. L 242., 6. o., HL 2011. L 124., 47. o.)

2016. június 30-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-363/16. sz. ügy)

(2016/C 305/27)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Bouchagiar és B. Stromsky)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel az előírt határidőn belül nem fogadta el a Görögország által az Enómeni Klostoyfantourgia [United Textiles] AE részére nyújtott állami támogatásról (SA.26534. C 27/10., korábbi NN 6/09.) szóló, 2012. február 22-i bizottsági határozat végrehajtásához szükséges valamennyi intézkedést, vagy mindenesetre nem közölte megfelelően a Bizottsággal a határozat 4. cikke alapján elfogadott intézkedéseket – nem teljesítette a szóban forgó határozat 2., 3. és 4. cikkéből, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződésből eredő kötelezettségeit;
- a Görög Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az Európai Bizottságnak az SA.26534. sz. eljárásában hozott 2012. február 22-i határozata értelmében a Görög Köztársaság köteles volt négy hónapon belül visszatéríteni az Enómeni Klostoyfantourgia részére nyújtott ösztöregyeztethetetlen támogatásokat, azaz a 2007. évi állami garanciavállalást és a késedelmes társadalombiztosítási hozzájárulás fizetési kötelezettségek 2009. évi átütemezése, valamint megfelelően közölni az Európai Bizottsággal az e célból szükséges intézkedéseket.
2. A Görög Köztársaság azonban nem térítette vissza a szóban forgó támogatásokat négy hónapon belül, amint azt meg kellett volna tennie. A Görög Köztársaság emellett továbbra sem írja elő a határozat végrehajtása céljából szükséges jogi aktusokat. A 2015. december 30-i jogszabállyal a görög hatóságok hat hónapra felfüggesztették az Enómeni Klostoyfantourgia tulajdonának értékesítésére irányuló nyilvános árverési eljárást azzal a céllal, hogy megkíséreljék visszaállítani annak esetleges működését, az ösztöregyeztethetetlen támogatásokat azonban nem térítette vissza. A Görög Köztársaság mindenesetre nem tájékoztatta megfelelően az Európai Bizottságot a határozat végrehajtása céljából megtett lépésekről.

A Törvényszék (kibővített első tanács) T-50/06. RENV. II. és T-69/06. RENV. II. sz., Írország és Aughinish Alumina Ltd kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2016. április 22-én hozott ítélete ellen az Aughinish Alumina Ltd által 2016. július 6-án benyújtott fellebbezés

(C-373/16. P. sz. ügy)

(2016/C 305/28)

Az eljárás nyelve: English

Felek

Fellebbező: Aughinish Alumina Ltd („AAL”) (képviselők: C. Little és C. Waterson solicitors)

A többi fél az eljárásban: Írország, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-69/09. RENV II. sz. ügyben 2016. április 22-én hozott ítéletét;
- a Bizottságot kötelezze az AAL részéről ezen eljárásokban felmerült valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az AAL az ítélettel szemben két fellebbezési jogalapot hoz fel.

Első jogalap: téves jogalkalmazás a rendkívüli körülmények értékelésével kapcsolatban; a bizalomvédelem elvének megsértése; az indokolás elmulasztása.

Az AAL előadja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az AAL jogos bizalmának értékelése során, különösen, amikor a rendkívüli körülmények fennállását értékelte. E jogalap négy részből áll:

Első rész: a Törvényszék tévedett, amikor a Bíróság C-272/12. P. sz. ügyben hozott ítéletének alkalmazási körét és hatását értékelte.

Második rész: a Törvényszék tévedett, amikor úgy ítélte meg, hogy az AAL helyzetét meg kell különböztetni a 223/85. sz. RSV-ügyben fennálló helyzettől.

Harmadik rész: a Törvényszék tévedett, amikor a Demesa ítélezési gyakorlatot (C-183/02. P. és C-187/02. P. sz. ügy) akként értelmezte, mint amely megszüntetni az AAL-nek a visszatérítés elmaradásával kapcsolatos jogos bizalmát.

Negyedik rész: a Törvényszék tévedett, amikor elmulasztotta lefolytatni a szükséges mérlegelést a köz- és magánérdekek között. A Törvényszék ezáltal megsértette a bizalomvédelem elvét, e tévedésével együtt pedig az indokolást is elmulasztotta.

Második jogalap: téves jogalkalmazás a 659/1999/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 1. cikke b) pontja i. alpontjának értelmezése során.

Az AAL előadja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot azon feltételek meghatározása és alkalmazása során, amelyek mellett a támogatást létező támogatásnak kell minősíteni. Különösen, az AAL előadja, hogy a Törvényszék tévesen értelmezte a 659/1999/EK rendelet 1. cikke b) pontjának i. alpontját.

⁽¹⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

A Törvényszék (negyedik tanács) T-556/11. sz., European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE kontra Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2016. április 27-én hozott ítélete ellen a European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE által 2016. július 7-én benyújtott fellebbezés

(C-379/16. P. sz. ügy)

(2016/C 305/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium SA, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (képviselők: C.-N. Dede, D. Papadopoulou Δικηγόροι)

A másik fél az eljárásban: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék megtámadott ítéletét annyiban, amennyiben abban elutasította a csökkentést tartalmazó ajánlat elfogadására vonatkozó új jogalapot;
- semmisítse meg az EUIPO odaítélésről szóló határozatát, annyiban, amennyiben az az IECI ajánlatát fogadta el, amely az ajánlattételhez szükséges dokumentáció követelményeivel ellentétben csökkentést tartalmazott;
- az EUIPO-t kötelezze a fellebbezők elsőfokú eljárással és a jelen fellebbezési eljárással kapcsolatban felmerült költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők fellebbezésüket arra alapítják, hogy a Törvényszék félreértelmezte az alperes érveit, és elferdítette az EUIPO által a Törvényszék bizonyítás-felvételre vonatkozó végzését követően szolgáltatott bizonyítékokat, amit a tárgyalás során az EUIPO is megerősített. E bizonyítékok azt tanúsítják, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata (egy szabálytalanul felajánlott) csökkentést tartalmazott, és hogy e csökkentést figyelembe vették az értékelés során. A csökkentés felajánlásával a nyertes ajánlattevő az ajánlattételhez szükséges (az ajánlatkérő hatóságnak az ajánlattevők kérdéseire adott válaszaival kiegészített) dokumentáció követelményeivel ellentétesen a felajánlott árhoz képest egy változatot foglalt az ajánlatába. A Törvényszék különösen tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy az EUIPO állítólag nem vette figyelembe a nyertes ajánlatban a pénzügyi értékelés céljából felajánlott csökkentést, és hogy ezért az EUIPO – mivel az ilyen csökkentést állítólag nem vették figyelembe – nem sértette meg az ajánlattételhez szükséges dokumentációt.

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2016. június 30-i ítélete – CB kontra Bizottság

(T-491/07. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny — Vállalkozások társulása által hozott döntés — A fizetőkártyák kibocsátásának franciaországi piaca — Az EK 81. cikk megsértését megállapító határozat — Az »új belépőkre« alkalmazandó díjszabási intézkedések — Tagsági díj és az ún. elfogadási funkciót szabályozó mechanizmus, valamint az alvó tagok felébredésének mechanizmusa — Érintett piac — Hatás általi versenykorlátozás — Az EK 81. cikk (3) bekezdése — Nyilvánvaló mérlegelési hibák — A megfelelő ügyintézés elve — Arányosság — Jobbiztonság”)

(2016/C 305/30)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Groupement des cartes bancaires (CB) (Párizs, Franciaország) (képviselők: F. Pradelles és J. Ruiz Calzado ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Bottka V. és B. Mongin meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozók: BNP Paribas (Párizs) (képviselők: O. de Juvigny és J. Caminati ügyvédek); BPCE, korábban Caisse Nationale des Caisses d'Épargne et de Prévoyance (CNCEP) (Párizs) (képviselők: A. Choffel és S. Hautbourg ügyvédek); és Société générale (Párizs) (képviselők: P. Guibert és P. Patat ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az [EK] 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/D1/38606 – „Groupement des cartes bancaires, »CB«-ügy) 2007. október 17-én hozott C(2007) 5060 végleges bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az [EK] 81. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/D1/38606 – „Groupement des cartes bancaires, »CB«-ügy) 2007. október 17-én hozott C(2007) 5060 végleges bizottsági határozatot megsemmisíti annyiban, amennyiben az Európai Bizottság a 2. cikkben arra kötelezte a Groupement-t, hogy „a jövőben tartózkodjon minden olyan intézkedéstől vagy magatartástól, amelynek azonos vagy hasonló célja van”.
- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Groupement des cartes bancaires (CB) és a Bizottság maga viseli saját költségeit, ideértve a Bíróság előtti eljárással összefüggésben felmerült költségeket is.
- 4) A BNP Paribas, a BPCE és a Société générale maga viseli saját költségeit, ideértve a Bíróság előtti eljárással összefüggésben felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 64., 2008.3.8.

A Törvényszék 2016. július 12-i ítélete – Bizottság kontra Thales développement et coopération(T-326/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Választottbírósági kikötés — Kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó negyedik és ötödik keretprogram — Közvetlen metanol üzemanyagcella tervezésére és kifejlesztésére irányuló projektre vonatkozó szerződések — A szerződések rosszhiszeműség okán fennálló semmissége — Az uniós pénzügyi hozzájárulás visszatérítése — 2988/95/EK, Euratom rendelet — Elévülés — A francia és a belga jog alkalmazása — Védelemhez való jog — Kamatok)

(2016/C 305/31)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: R. Lyal és B. Conte meghatalmazottak, segítők: N. Coutrelis ügyvéd)

Alperes: Thales développement et coopération SAS (Vélizy Villacoublay, Franciaország) (képviselők: N. Huc Morel, P. Vanderveeren, L. Defalque, A. Guillerme és I. Fréal-Saison ügyvédek)

Az ügy tárgya

Au EUMSZ 272. cikkén alapuló és arra irányuló kérelem, hogy a Törvényszék kötelezze az alperest a Bizottság által a jogelődje részére az 1994. április 26-i 1110/94/EK európai parlamenti és tanácsi határozatban (HL 1994. L 126, 1. o.) megállapított, az Európai Közösség kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó negyedik keretprogram (1994–1998) alá tartozó JOE3-CT-97-0063. sz. szerződés és az 1998. december 22-i 182/1999/EK európai parlamenti és tanácsi határozatban (HL 1999. L 26., 1. o.) megállapított, az Európai Közösség kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó ötödik keretprogram (1998–2002) alá tartozó ENK6-CT-2000-00315. sz. szerződés keretében kifizetett kamatokkal növelt teljes pénzügyi hozzájárulás visszatérítésére.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék kötelezi a Thales développement et coopération SAS-t, hogy térítse vissza az Európai Bizottságnak az 1994. április 26-i 1110/94/EK európai parlamenti és tanácsi határozatban megállapított, az Európai Közösség kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó negyedik keretprogram (1994–1998) alá tartozó JOE3-CT-97-0063. sz. szerződés végrehajtása keretében a jogelődjének megfizetett alábbi összegeket:

- 162 195,79 eurót kitevő, a francia törvény által előírt, az ezen összeg megfizetésének időpontjától annak teljes kifizetéséig fizetendő kamatokkal növelt összeg;
- 179 201 eurót kitevő, a francia törvény által előírt, az ezen összeg megfizetésének időpontjától annak teljes kifizetéséig fizetendő kamatokkal növelt összeg;
- 167 612,49 eurót kitevő, a francia törvény által előírt, az ezen összeg megfizetésének időpontjától annak teljes kifizetéséig fizetendő kamatokkal növelt összeg;
- 136 892,29 eurót kitevő, a francia törvény által előírt, az ezen összeg megfizetésének időpontjától annak teljes kifizetéséig fizetendő kamatokkal növelt összeg;
- 54 434,09 eurót kitevő, a francia törvény által előírt, az ezen összeg megfizetésének időpontjától annak teljes kifizetéséig fizetendő kamatokkal növelt összeg.

- 2) A Törvényszék kötelezi a Thales développement et coopération SAS-t, hogy térítse vissza a Bizottságnak az 1998. december 22-i 182/1999/EK európai parlamenti és tanácsi határozatban megállapított, az Európai Közösség kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó ötödik keretprogram (1998–2002) alá tartozó ENK6-CT-2000-00315. sz. szerződés végrehajtása keretében a jogelődjének megfizetett alábbi összegeket:
- 232 389,04 euró kitevő, a belga törvény által előírt, az ezen összeg megfizetésének időpontjától annak teljes kifizetéséig fizetendő kamatokkal növelt összeg;
 - 218 734,67 euró kitevő, a belga törvény által előírt, az ezen összeg megfizetésének időpontjától annak teljes kifizetéséig fizetendő kamatokkal növelt összeg;
 - 237 504,86 euró kitevő, a belga törvény által előírt, az ezen összeg megfizetésének időpontjától annak teljes kifizetéséig fizetendő kamatokkal növelt összeg;
 - 124 192,86 euró kitevő, a belga törvény által előírt, az ezen összeg megfizetésének időpontjától annak teljes kifizetéséig fizetendő kamatokkal növelt összeg.
- 3) A Bizottság viseli a Thales développement et coopération részéről felmerült költségek felét.
- 4) A Thales développement et coopération viseli a Bizottság részéről felmerült költségeket és saját költségei felét.

⁽¹⁾ HL C 298., 2013.10.12.

A Törvényszék 2016. július 4-i ítélete – Orange Business Belgium kontra Bizottság

(T-349/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — Közbeszerzési eljárás — »Közigazgatási rendszerek közötti transzeurópai telematikai szolgáltatások — Új generáció [TESTA-ng]« szerződés — Valamely ajánlattevő ajánlatának elutasítása — A szerződés odaítélése — Átláthatóság — Egyenlő bánásmód — Hátrányos megkülönböztetés tilalma — Indokolási kötelezettség”)

(2016/C 305/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Orange Business Belgium SA (Brüsszel, Belgium) (képviselők: B. Schutyser és T. Villé ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Delaude, S. Lejeune és F. Moro meghatalmazottak, segítők: P. Wytinck és B. Hoorelbeke ügyvédek)

Az ügy tárgya

A felperes által a DIGIT/R2/PR/2011/039 számú „Közigazgatási rendszerek közötti transzeurópai telematikai szolgáltatások – Új generáció (TESTA-ng)” meghívásos közbeszerzési eljárásban tett ajánlatot elutasító és a szerződést más ajánlattevőnek odaítélő 2013. április 19-i bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Orange Business Belgium SA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 252., 2013.8.31.

A Törvényszék 2016. június 30-i ítélete – Jinan Meide Casting kontra Tanács(T-424/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dömping — Kínából származó menetelt temperöntvény csőszerevények és -illesztések behozatala — Végleges dömpingellenes vám — A rendes érték számításainak a bizalmas kezelése — Időben rendelkezésre bocsátott információ — A piacgazdasági feltételek alapján működő vállalkozás jogállására vonatkozó határozat elfogadásának a határideje — Védelemhez való jog — Egyenlő bánásmód — A visszaható hatály tilalmának elve — Az 1225/2009/EK rendelet 2. cikkének (7) — (11) bekezdése, 3. cikkének (1) — (3) bekezdése, 6. cikkének (7) bekezdése, 19. cikkének (1) és (5) bekezdése és 20. cikkének (2) és (4) bekezdése”)

(2016/C 305/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Jinan Meide Casting Co. Ltd (Jinan, Kína) (képviselők: R. Antonini és E. Monard ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: S. Boelaert és B. Driessen meghatalmazottak, segítők: S. Gubel ügyvéd és B. O'Connor solicitor)

Az alperest támogató beavatkozó: Európai Bizottság (képviselők: J.-F. Brakeland és M. França meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Kínai Népköztársaságból és Thaiföldről származó menetelt temperöntvény csőszerevények és illesztések behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint Indonézia tekintetében az eljárás megszüntetéséről szóló, 2013. május 13-i 430/2013/EU tanácsi végrehajtási rendeletnek (HL L 129., 1. o.) a felperest érintő részében történő megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti a Kínai Népköztársaságból és Thaiföldről származó menetelt temperöntvény csőszerevények és illesztések behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint Indonézia tekintetében az eljárás megszüntetéséről szóló, 2013. május 13-i 430/2013/EU tanácsi végrehajtási rendeletet a Jinan Meide Casting Co. Ltd-re vonatkozó részében.
- 2) A Törvényszék az Európai Unió Tanácsát kötelezi a saját költségein kívül a Jinan Meide Casting Co. Ltd költségeinek a viselésére.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 325., 2013.11.9.

A Törvényszék 2016. június 30-i ítélete – CW kontra Tanács(T-516/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika — A tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések — A pénzeszközök befagyasztása — A felperes nevének a pénzeszközök befagyasztására vonatkozó korábbi intézkedések megsemmisítését követően új indokoláson alapuló jegyzékbe vétele — A tulajdonhoz való jog — Arányosság — Ténybeli tévedés — Hatáskörrel való visszaélés — Szerződésen kívüli felelősség — Okozati összefüggés”)

(2016/C 305/34)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: CW (képviselő: A. Tekari ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: G. Étienne és M. Bishop meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az EUMSZ 263. cikkén alapuló, a tunéziai helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/72/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2013. július 30-i 2013/409/KKBP tanácsi végrehajtási határozat (HL 2013. L 204., 52. o.) felperesre vonatkozó részében történő megsemmisítése iránti kérelem, másrészt pedig az EUMSZ 268. cikkén alapuló, a felperest állítólagosan ért kár megtérítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék kötelezi CW-t a saját költségei, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 351., 2014.10.6.

A Törvényszék 2016. július 5-i ítélete – Future Enterprises kontra EUIPO – McDonald's International Property (MACCOFFEE)

(T-518/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — MACCOFFEE európai uniós szóvédjegy — McDONALD'S korábbi európai uniós szóvédjegy — A 207/2009/EK rendelet 53. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 8. cikkének (5) bekezdése — Védjegycsalád — A korábbi védjegy megkülönböztető képességének vagy jóhírnevének tisztességtelen kihasználása — Törlés”)

(2016/C 305/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Future Enterprises Pte Ltd (Szingapúr, Szingapúr) (képviselők: képviseli kezdetben: B. Hitchens, J. Olsen, R. Sharma, M. Henshall solicitors és R. Tritton barrister, később: B. Hitchens, J. Olsen, R. Tritton és E. Hughes-Jones solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: L. Rampini, meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: McDonald's International Property Co. Ltd (Wilmington, Delaware, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: C. Eckhartt ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a McDonald's International Property Co. és a Future Enterprises közötti törlési eljárással kapcsolatban 2013. június 13-án hozott határozata (R 1178/2012-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Future Enterprises Pte Ltd-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 352., 2013.11.30.

A Törvényszék 2016. június 30-i ítélete – Al Matri kontra Tanács(T-545/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika — A tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések — Állami pénzeszközök hűtlen kezeléséért felelős személyekkel, valamint a hozzájuk kapcsolódó személyekkel és szervezetekkel szemben hozott intézkedések — A pénzeszközök befagyasztása — Azon személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó — A felperes nevének jegyzékbe vétele — Elégtelen ténybeli alap — Ténybeli tévedés — Téves jogalkalmazás — A tulajdonhoz való jog — A vállalkozás szabadsága — Arányosság — A védelemhez való jog — A hatékony bírói jogvédelemhez való jog — Indokolási kötelezettség”)

(2016/C 305/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Fahed Mohamed Sakher Al Matri (Doha, Katar) (képviselők: M. Lester és B. Kennelly barristerek, G. Martin ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bishop és I. Gurov meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt a 2013. július 30-i 2013/409/KKBP tanácsi végrehajtási határozattal (HL L 204., 52. o.), a 2014. január 30-i 2014/49/KKBP tanácsi határozattal (HL L 28., 38. o.), valamint a 2015. január 30-i (KKBP) 2015/157 tanácsi határozattal (HL L 26., 29. o.) végrehajtott, a tunéziai helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2011. január 31-i 2011/72/KKBP tanácsi határozat (HL L 28., 62. o.), másrészt pedig a 2013. július 30-i 735/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelettel (HL L 204., 23. o.), a 2014. január 30-i 81/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelettel (HL L 28., 2. o.), valamint a 2015. január 30-i (EU) 147/2015 tanácsi végrehajtási rendelettel (HL L 26., 3. o.) végrehajtott, a tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló, 2011. február 4-i 101/2011/EU tanácsi rendelet (HL L 31., 1. o.) megsemmisítése iránti kérelem, amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék kötelezi Fahed Mohamed Sakher Al Matrit a saját költségei, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 359., 2013.12.7.

A Törvényszék 2016. július 7-i ítélete – Copernicus-Trademarks kontra EUIPO – Maquet (LUCEO)(T-82/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — LUCEO európai uniós szóvédjegy — Feltétlen kizáró ok — Rosszhiszeműség a védjegybejelentés benyújtásakor — A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2016/C 305/37)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Copernicus-Trademarks Ltd (Borehamwood, Egyesült Királyság) (képviselő: F. Henkel ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Schifko meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Maquet GmbH (Rastatt, Németország) (képviselő: N. Hebeis ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Copernicus-Trademarks és a Maquet közötti törlési eljárással kapcsolatban 2013. november 25-én hozott határozatával (R 2292/2012-4. sz. ügy) szemben benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Copernicus-Trademarks Ltd maga viseli a saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Maquet GmbH részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 112., 2014.4.14.

A Törvényszék 2016. június 30-i ítélete – CW kontra Tanács

(T-224/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika — A tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések — A pénzeszközök befagyasztása — Meghosszabbítás — A tulajdonhoz való jog — Arányosság — Ténybeli tévedés — Hatáskörrel való visszaélés — Szerződésen kívüli felelősség”)

(2016/C 305/38)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: CW (képviselő: A. Tekari ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: G. Étienne és M. Bishop meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt az EUMSZ 263. cikkén alapuló, a tunéziai helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/72/KKBP határozat módosításáról szóló, 2014. január 30-i 2014/49/KKBP tanácsi határozat (HL 2014. L 28., 38. o.) felperesre vonatkozó részében történő megsemmisítése iránti kérelem, másrészt pedig az EUMSZ 268. cikkén alapuló, a felperest ért kár megtérítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék kötelezi CW-t a saját költségei, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 351., 2014.10.6.

A Törvényszék 2016. június 29-i ítélete – Group kontra EUIPO –Iliev (GROUP Compay TOURISM & TRAVEL).

(T-567/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai Uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A GROUP Company TOURISM & TRAVEL európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A GROUP Company TOURISM & TRAVEL nem lajstromozott korábbi nemzeti ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — A nemzeti jog alkalmazása — A 207/2009/EK rendelet 8. cikkének (4) bekezdése — A nemzeti jog tartalmát alátámasztó bizonyítékok — A 2868/95/EK rendelet 19. szabálya (2) bekezdésének d) pontja — A fellebbezési tanács előtt benyújtott bizonyítékok figyelembevételének hiánya — A fellebbezési tanács mérlegelési jogköre — A 207/2009 rendelet 76. cikkének (2) bekezdése”)

(2016/C 305/39)

Az eljárás nyelve: bolgár

Felek

Felperes: Group OOD (Szófia, Bulgária) (képviselők: D. Dragiev és A. Andreev ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Folliard-Monguiral, P. Ivanov és D. Botis, meghatalmazottak)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Kosta Iliev (Szófia, Bulgária) (képviselő: S. Ganeva ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2014. június 2-án a Group és K. Iliev közötti felszólalási eljárással kapcsolatban hozott határozatával (R 1587/2013-4. sz. ügy) szemben benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2014. június 2-i határozatát (R 1587/2013-4. sz. ügy).
- 2) Az EUIPO és Kosta Iliev maguk viselik saját költségeiket, valamint a Group OOD részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 372., 2014.10.20.

A Törvényszék 2016. július 14-i ítélete – Lettország kontra Bizottság

(T-661/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„EMOGA, EMGA és EMVA — A finanszírozásból kizárt kiadások — Pénzügyi átalánykorrekció — Kölcsönös megfeleltetés — A jó mezőgazdasági és ökológiai állapotra vonatkozó minimumkövetelmények — Előírások — Az 1782/2003/EK rendelet 5. cikkének (1) bekezdése és IV. melléklete — A 73/2009/EK rendelet 6. cikkének (1) bekezdése és III. melléklete”)

(2016/C 305/40)

Az eljárás nyelve: lett

Felek

Felperes: Lett Köztársaság (képviselők: I. Kalniņš és D. Pelše meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Sauka és D. Triantafyllou meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 263. cikkre alapított és az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2014. július 9-i 2014/458/EU bizottsági végrehajtási határozat (HL 2014. L 205., 62. o.) abban a részében történő megsemmisítésére irányuló kérelem, amelyben az a határozat 739 393,95 euró összegben a Lett Köztársaság bizonyos kiadásait – az uniós szabályoknak való megfelelésük hiánya miatt – kizárja az uniós finanszírozásból.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2014. július 9-i 2014/458/EU bizottsági végrehajtási határozatot abban a részében megsemmisíti, amelyben ez a határozat 739 393,95 euró összegben a Lett Köztársaság bizonyos kiadásait – az uniós szabályoknak való megfelelésük hiánya miatt – kizárja az uniós finanszírozásból.
- 2) A Törvényszék az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 395., 2014.11.10.

A Törvényszék 2016. július 6-i ítélete – Mozzetti kontra EUIPO – di Lelio (Alfredo alla Scrofa)

(T-96/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Az Alfredo alla Scrofa európai uniós ábrás védjegy — A L'ORIGINALE ALFREDO korábbi nemzeti szövédjegy — A használat igazolása iránti kérelem — A 207/2009/EK rendelet 57. cikkének (2) bekezdése — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2016/C 305/41)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Mario Mozzetti (Róma, Olaszország) (képviselő: E. Montelione, ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: L. Rampini, meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Ines di Lelio (Róma) (képviselők: D. De Simone, G. Orsoni és R. Fecchio, ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a 2014. december 2-án, az I. di Lelio és M. Mozzetti közötti törlési eljárással kapcsolatban hozott határozata (R 655/2014-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Mario Mozzettit kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 127., 2015.4.20.

A Törvényszék 2016. július 6-i ítélete – Mozzetti kontra EUIPO – di Lelio (ALFREDO'S GALLERY alla Scrofa Roma)

(T-97/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — ALFREDO'S GALLERY alla Scrofa Roma európai uniós ábrás védjegy — L'ORIGINALE ALFREDO korábbi nemzeti szóvédjegy — A használat igazolása iránti kérelem — A 207/2009/EK rendelet 57. cikkének (2) bekezdése — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2016/C 305/42)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Mario Mozzetti (Róma, Olaszország) (képviselő: E. Montelione ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: L. Rampini meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Ines di Lelio (Róma) (képviselő: D. De Simone, G. Orsoni és R. Fecchio ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az I. di Lelio és M. Mozzetti közötti törlési eljárással kapcsolatban 2014. december 2-án hozott határozatával (R 656/2014-1. sz. ügy) szemben benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék M. Mozzettit kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 127., 2015.4.20.

A Törvényszék 2016. július 5-i ítélete – Bundesverband Souvenir – Geschenke – Ehrenpreise kontra EUIPO – Freistaat Bayern (NEUSCHWANSTEIN)

(T-167/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — A NEUSCHWANSTEIN európai uniós szóvédjegy — Feltétlen kizáró okok — A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja — Leíró jelleg hiánya — Megkülönböztető képesség — A 207/2009/EK rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A rosszhiszeműség hiánya”)

(2016/C 305/43)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Bundesverband Souvenir – Geschenke – Ehrenpreise eV (Veitsbronn, Németország) (képviselő: B. Bittner ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Schiffko meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Freistaat Bayern (Németország) (képviselő: M. Müller ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Bundesverband Souvenir – Geschenke – Ehrenpreise és a Freistaat Bayern közötti törlési eljárással kapcsolatban 2015. január 22-én hozott határozata (R 28/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Bundesverband Souvenir – Geschenke – Ehrenpreise eV-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 178., 2015.6.1.

A Törvényszék 2016. július 14-i ítélete – Thun 1794 kontra EUIPO – Adekor (grafikus jelek)

(T-420/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi formatervezési minta — Törlési eljárás — Grafikus jeleket ábrázoló, lajstromozott közösségi formatervezési minta — Korábbi közösségi formatervezési minta — Törlési okok — A korábbi formatervezési minta nyilvánosságra jutása — Az újdonság hiánya — A 6/2002/EK rendelet 5., 7. cikkének és 25. cikke (1) bekezdésének megsértése”)

(2016/C 305/44)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Thun 1794 a.s. (Nová Role, Cseh Köztársaság) (képviselő: F. Steidl ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Gája meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Adekor s.r.o. (Loket, Cseh Köztársaság) (képviselő: V. Dohnalová ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának a Thun 1794 és az Adekor közötti törlési eljárással kapcsolatban 2015. április 29-én hozott határozata (R 1465/2014-3. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Thun 1794 a.s.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 337., 2015.10.12.

A Törvényszék 2016. július 7-i ítélete – Fruit of the Loom kontra EUIPO – Takko (FRUIT)(T-431/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Megszűnés megállapítására irányuló eljárás — A FRUIT európai uniós szóvédjegy — A védjegy tényleges használata — A 207/2009/EK rendelet 15. cikke és 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja — A védjegy külső használata”)

(2016/C 305/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Fruit of the Loom, Inc. (Bowling Green, Kentucky, Egyesült Államok) (képviselők: S. Malynicz, QC és V. Marsland, solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: D. Gája, meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:: Takko Holding GmbH (Telgte, Németország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2015. május 12-én, a Takko Holding és a Fruit of the Loom közötti, megszűnés megállapítására irányuló eljárással kapcsolatban hozott határozata (R 1641/2014-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2015. május 12-én hozott határozatát (R 1641/2014-2. sz. ügy).
- 2) Az EUIPO viseli saját költségeit, valamint a Fruit of the Loom, Inc.részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 320., 2015.9.28.

A Törvényszék 2016. július 6-i ítélete – LM kontra Bizottság(T-560/15. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés — Közszolgálat — Tisztviselők — Özvegyi nyugdíj — A személyzeti szabályzat VIII. mellékletének 18. és 27. cikke — Az Alapjogi Charta 25. cikke — Az elhunyt tisztviselő elvált házastársának joga — Az elhunyt tisztviselő által viselt tartásdíj”)

(2016/C 305/46)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: LM (Ispra, Olaszország) (képviselő: L. Ribolzi ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és F. Simonetti meghatalmazottak, segítőjük: A. Dal Ferro ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének végzése ellen benyújtott, és az e végzés hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés [bizalmas].

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Törvényszék LM-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 414., 2015.12.14.

A Törvényszék 2016. június 10-i végzése – Klymenko kontra Tanács

(T-494/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Közös kül- és biztonságpolitika — Az ukrajnai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedések — A pénzeszközök befagyasztása — Olyan személyek, szervezetek és szervek jegyzéke, akikre, illetve amelyekre a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztása alkalmazandó — A felperes nevének jegyzékbe vétele — Keresetindítási határidő — Elfogadhatóság — A jegyzékbe vétel megalapozottságára vonatkozó bizonyíték — Nyilvánvalóan megalapozott kereset”)

(2016/C 305/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Oleksandr Klymenko (Kijev, Ukrajna) (képviselők: M. Shaw QC és I. Quirk barrister)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. Vitro és J.-P. Hix meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2014. április 14-i 2014/216/KKBP tanácsi végrehajtási határozat (HL 2014. L 111., 91. o.), valamint az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2014. április 14-i 381/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2014. L 111., 33. o.) felperest érintő részükben történő megsemmisítése iránt benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Oleksandr Klymenkóra vonatkozó részükben az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 2014/119/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2014. április 14-i 2014/216/KKBP tanácsi végrehajtási határozatot, valamint az ukrajnai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szembeni korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 208/2014/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2014. április 14-i 381/2014/EU tanácsi végrehajtási rendeletet megsemmisíti.
- 2) A Törvényszék kötelezi az Európai Unió Tanácsát a saját költségein kívül az O. Klymenko részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 292., 2014.9.1.

A Törvényszék 2016. június 22-i végzése – European Dynamics Luxembourg és társai kontra EMA(T-440/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Megsemmisítés iránti kereset — Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — Online ügyletek kezelése — Külső szolgáltatásnyújtás a szoftveralkalmazások területén — Több szerződésből álló, EMA/2012/10/ICT. sz. többlépcsős keretszerződés — A felpereseknek címzett, szolgáltatásnyújtásra irányuló felhívás — Új kritériumok beillesztése — A kereset tárgytalanná válása — Okafogyottság”)

(2016/C 305/48)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperesek: European Dynamics Luxembourg SA (Luxembourg, Luxemburg), Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) és European Dynamics Belgium SA (Brüsszel, Belgium) (képviselők: I. Ampazis, M. Sfyri, C.-N. Dede és D. Papadopoulou, később M. Sfyri, C.-N. Dede és D. Papadopoulou ügyvédek)

Alperes: Európai Gyógyszerügynökség (képviselők: T. Jablonski, N. Rampal Olmedo, G. Gavriilidou és P. A. Eyckmans meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 272. cikkén alapuló, annak megállapítására irányuló kérelem, hogy az EMA 2015. május 22-i, SC002 szolgáltatásnyújtás iránti felhívásába olyan új kritériumokat illesztettek, amelyek nem szerepeltek az EMA/2012/10/ICT. sz. keretszerződés 1. mellékletében található, EMA/2011/17/ICT ajánlati felhívás dokumentációjában.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A European Dynamics Luxembourg SA, az Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE és a European Dynamics Belgium SA maguk viselik saját költségeiket, valamint az Európai Gyógyszerügynökség (EMA) részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 337., 2015.10.12.

A Törvényszék 2016. június 13-i végzése – GABO:mi kontra Bizottság(T-588/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007–2013) — Támogatási megállapodások — A kifizetések felfüggesztése — A felfüggesztés megszüntetése — Okafogyottság”)

(2016/C 305/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (München, Németország) (képviselők: M. Ahlhaus és C. Mayer ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: R. Lyal és M. Siekierzyńska meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Először is, a Bizottság Kutatási és Innovációs Főigazgatósága „Egészségügyi” E Igazgatósága, illetve „Biogazdasági” F Igazgatósága által a felperes számára teljesítendő kifizetések teljes összegének felfüggesztéséről szóló, 2015. július 29-i és 2015. augusztus 19-i bizottsági határozat, másodszer, a Biofactor projekt keretében bármilyen összeg felperes számára való folyósításának az említett projekt koordinátora általi mellőzését előíró, 2015. augusztus 25-i bizottsági határozat, harmadszor, a Bizottság Kutatási és Innovációs Főigazgatósága E Igazgatóságától származó kifizetések felfüggesztésének fenntartásáról szóló, 2015. augusztus 28-i bizottsági határozat, negyedszer, a „The hip trial” és az EU-CERT-ICD projektek keretében bármilyen összeg felperes számára való folyósításának az említett projektek koordinátorai általi mellőzését előíró, 2015. szeptember 15-i bizottsági határozat, ötödször, a felperesi költségek támogathatóságának hiányáról, és következésképpen a felperesnek járó kifizetések kiigazításáról szóló, a NENO projekt koordinátorának címzett 2015. október 5-i bizottsági határozat, hatodszer, a Bizottság Kutatási és Innovációs Főigazgatósága „Energiaügyi” G Igazgatóságától származó, a felperesnek nyújtandó kifizetések felfüggesztéséről szóló, a Procardio projekt koordinátorának címzett 2015. október 14-i bizottsági határozat, hetedszer, a fent említett 2015. augusztus 28-i határozat végrehajtása érdekében hozott, a LENA és a Re-liver projektek koordinátorainak címzett 2015. október 23-i és 2015. november 6-i bizottsági határozat, és nyolcdszor, a felperesi költségek támogathatóságának hiányáról, és következésképpen a felperesnek járó kifizetések kiigazításáról szóló, az ENS@T-Cancer projekt koordinátorának címzett 2015. november 11-i bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A jelen keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG és az Európai Bizottság maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 27., 2016.1.25.

A Törvényszék 2016. június 24-i végzése – Onix Asigurări kontra EIOPA

(T-590/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Intézményi mulasztás megállapítása, megsemmisítés és kártérítés iránti kereset — Az uniós jog állítólagos megsértése miatti vizsgálat megindítása iránti kérelem — Az EIOPA elnökének határozata a vizsgálat megindításának mellőzéséről — A fellebbviteli tanács határozata a vitatás elfogadhatatlanság miatti elutasításáról — Keresetindítási határidők — Keresettel meg nem támadható aktus — Az alaki követelmények megsértése — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan jogilag megalapozatlan kereset”)

(2016/C 305/50)

Az eljárás nyelve: román

Felek

Felperes: Onix Asigurări SA (Bukarest, Románia) (képviselő: M. Vladu ügyvéd)

Alperes: Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-hatóság (EIOPA) (képviselők: C. Coucke és S. Dispiter meghatalmazottak, segítőjük: H.-G. Kamman ügyvéd)

Az ügy tárgya

Egyrészt elsődlegesen az EUMSZ 265. cikkben alapuló, annak megállapítására irányuló kérelem, hogy az EIOPA jogellenesen tartózkodott a határozathozattól az életbiztosítás körén kívül eső közvetlen biztosításra vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról és a 73/239/EGK irányelv, valamint a 88/357/EGK irányelv módosításáról szóló, 1992. június 18-i 92/49/EGK tanácsi irányelv (harmadik nem életbiztosítási irányelv) (HL 1992. L 228., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 346. o.) 40. cikke (6) bekezdése rendelkezéseinek az Istituto per la Vigilanza sulle Assicurazioni (IVASS, olasz biztosításfelügyeleti hatóság) általi téves alkalmazásával szemben, és másodlagosan az EUMSZ 263. cikkben alapuló, az EIOPA elnökének az európai felügyeleti hatóság (az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatóinyugdíj-hatóság) létrehozásáról, valamint a 716/2009/EK határozat módosításáról és a 2009/79/EK

bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. november 24-i 1094/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2010. L 331., 48. o.) 17. cikke szerinti vizsgálat megindításával kapcsolatos, 2014. június 6-i EIOPA-14-267. sz. határozata, valamint a fellebbviteli tanácsnak az Onix Asigurări által az 1094/2010 rendelet 60. cikke alapján benyújtott fellebbezést elfogadhatatlanként elutasító, 2015. augusztus 3-i BOA 2015 001. sz. határozata megsemmisítése iránti kérelem, és másrészt az EUMSZ 268. cikkén alapuló, a fent említett mulasztásból és az említett határozatok elfogadásából fakadóan a felperest állítólagosan ért kár megtérítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Onix Asigurări SA maga viseli a saját költségeit, és köteles viselni az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatáinyugdíj-hatóság (EIOPA) részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 414., 2015.12.14.

A Törvényszék 2016. június 17-i végzése – Hako kontra EUIPO (SCRUBMASTER)

(T-629/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — A SCRUBMASTER európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2016/C 305/51)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hako GmbH (Bad Oldesloe, Németország) (képviselő: A. Marx ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Hanf meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a SCRUBMASTER szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2015. szeptember 1-jén hozott határozata (R 2197/2014-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Hako GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 16., 2016.1.18.

A Törvényszék 2016. június 2-i végzése – Rabbit kontra EUIPO – DMG Media (rabbit)(T-4/16. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A felszólalás visszavonása — Okafogyottság”)**

(2016/C 305/52)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Rabbit, Inc. (Redwood City, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: M. Engelmann barrister és J. Stephenson solicitor)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: H. O'Neill meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: DMG Media Ltd (London, Egyesült Királyság)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a DMG Media Ltd és a Rabbit, Inc. közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. október 26-án hozott határozata (R 2133/2014-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Rabbit, Inc. viseli a saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 156., 2016.5.2.

2016. május 24-én benyújtott kereset – Svédország kontra Bizottság

(T-260/16. sz. ügy)

(2016/C 305/53)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: Svéd Királyság (képviselők: A. Falk, N. Otte Widgren, C. Meyer-Seitz, U. Persson és L. Swedenborg)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- elsődlegesen semmisítse meg a 2016. március 17-i (EU) 2016/417 bizottsági végrehajtási határozatot (a továbbiakban: vitatott határozat) azon részében, amennyiben az úgy rendelkezik, hogy a 8 811 286,44 eurónak megfelelő 2 százalékos pénzügyi átalánykorrekciók alkalmazására kerül sor a közös agrárpolitika keretébe tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK tanácsi rendelet alapján a 2013-as igénylési évre a Svédországnak kifizetett, termeléstől független közvetlen támogatásra vonatkozóan, és

- másodlagosan semmisítse meg és oly módon változtassa meg a vitatott határozatot, hogy a fenti összeg 1 022 259,46 euróra csökkenjen;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes úgy érvel, hogy a Bizottság megsértette a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2016/EU rendelet 52. cikkét és az 1290/2005/EK tanácsi rendeletnek a kifizető ügynökségek és más testületek akkreditációja és az EMGA és az EMVA számláinak elszámolása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. június 21-i 885/2006/EK bizottsági rendelet 11. cikke (1) bekezdését, mivel az e rendelkezések alapján a tagállamoknak küldendő közlemény nem pontosítja azon állítólagos jogsértést, amelyért a felperes e tekintetben felelős, és nem is határozza meg, hogy milyen korrekciós intézkedéseket kell hozni a megfelelő uniós szabályok jövőbeni betartásának biztosítása érdekében. Következésképpen a vitatott pénzügyi átalánykorrekció Svédországgal szembeni előírásának igazolása céljából erre a közleményre nem lehet hivatkozni.

A felperes azzal érvel, hogy a Bizottság a vitatott határozatot a távérzékeléssel végzett ellenőrzés alkalmazása során feltárt hibáknak a hagyományos ellenőrzési módszer, a helyszíni ellenőrzés alkalmazása során feltárt hibákkal történő összehasonlításból eredő különbségekre vonatkozó téves következtetésekre alapozta. A felperes szerint a Bizottság nem tudta megállapítani, hogy miből állnak az állítólagos jogsértések, vagy hogy ezek miként jártak a veszteség kockázatával az EMGA számára. A felperes azt állítja, hogy kiválasztotta az ellenőrzéshez használt mintákat és megvalósította lényegében a 73/2009/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés, a moduláció és az integrált igazgatási és ellenőrzési rendszer tekintetében, az említett rendeletben létrehozott, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról, valamint az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a kölcsönös megfeleltetés tekintetében, a borágazatban meghatározott támogatási rendszer keretében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. november 30-i 1122/2009/EK bizottsági rendelet 31. cikke által előírt kockázatelemzést, ezért Svédország nem tette ki az EMGA-t azon kockázatoknak, amelyeket a Bizottság állít. A felperes véleménye szerint a Bizottságnak a 2 százalékos átalánykorrekcióra vonatkozó határozata ellentétes a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet 31. cikkével és a 130/2013 rendelet 52. cikkével.

Abban az esetben, ha a Törvényszék arra a következtetésre jut, hogy az 1122/2009 rendelet 31. cikke (2) bekezdése alapján végzett kockázatelemzés nem volt hatékony, a felperes másodlagosan azt állítja, hogy semmi nem indokolja, hogy a Bizottság a 2 százalékos átalánykorrekciót alkalmazza. Sem az állítólagos jogsértés, annak jellegére és mértékére tekintettel, sem pedig a gazdasági veszteség, amelyet a jogsértés okozott volna az Uniónak nem indokolja a 8 811 286,44 euró összeget, amelyet a vitatott határozat alapján vontak le az uniós finanszírozásból. A felperes úgy érvel, hogy kellő gondossággal, lehetséges azon kockázattal egyenlő összeg megállapítása, amelyet a jogsértés okozhatott volna. Ezen átalánykorrekció alkalmazása ezért ellentétes az 1306/2013 rendelet 52. cikkének (2) bekezdésével, valamint az EMOGA Garanciarészlege számlaelszámolási határozatának az előkészítése tekintetében felmerülő pénzügyi következmények számítására vonatkozó bizottsági iránymutatásokkal (VI/5330/97. sz. dokumentum), és az arányosság elvével. A felperes véleménye szerint az átalánykorrekció alapján meghatározott összeget tehát csökkenteni kell.

2016. június 17-én benyújtott kereset – CEE Bankwatch Network kontra Bizottság

(T-307/16. sz. ügy)

(2016/C 305/54)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: CEE Bankwatch Network (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: C. Kiss ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a vitatott, 2016. április 15-i Ref. GestDem No 2015/5866 hivatkozási számú határozat semmisségét, és
- a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy az 1367/2006 rendelet⁽¹⁾ alkalmazandó az Euratom dokumentumokra;
 - a „Szerződés” szót nem lehet az egyes uniós jogszabályok összefüggései között eltérően értelmezni, hanem annak egységes jelentéssel kell bírnia.
2. A második jogalap a vitatott határozat jogellenességére vonatkozik:
 - a kért dokumentumokhoz való hozzáférés nem veszélyezteti a nukleáris biztonságot, mivel az információkérés nem érint a nukleáris biztonsággal kapcsolatos kérdéseket;
 - az alperes súlyosan megsértette az 1049/2001 rendeletből⁽²⁾ eredő kötelezettségeit és az Európai Bíróság arra vonatkozó ítélkezési gyakorlatát, hogy pontos indokot kell szolgáltatni a megtagadásra.
3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy hibás az alperesnek a gazdasági érdekekre történő hivatkozása, és az alperes nem pontosítja azon általános megfontolásokat amelyekre azon vélekedését alapítja, hogy a kért dokumentumokhoz való hozzáférés gazdasági érdeket sértene;
 - azon információk, amelyeket az alperes visszatart arra hivatkozva, hogy azok kereskedelmi érdeket érintenek, nem felelnek meg a kereskedelmi információk követelményeinek és azok életkorát nem vették figyelembe amikor az alperes a megerősítő kérelemről határozott;
 - nyomós közérdek fűződik a kért információk közzétételéhez, ugyanis a nukleáris információk közzététele a köz érdekében áll.

⁽¹⁾ A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 264., 13. o.).

⁽²⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 3. kötet. 331. o.).

2016. június 20-án benyújtott kereset – Foshan Lihua Ceramic kontra Bizottság

(T-310/16. sz. ügy)

(2016/C 305/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Foshan Lihua Ceramic Co. Ltd (Foshan City, Kína) (képviselők: B. Spinoit és D. Philippe ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 917/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet által a Kínai Népköztársaságból származó kerámialapok behozatalával kapcsolatban hozott végleges dömpingellenes intézkedésekre tekintettel az új exportáló gyártóknak járó elbánás iránti kérelmet elutasító, 2016. április 15-i C(2016) 2136 végleges bizottsági végrehajtási határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság által alkalmazott mintavételi kivétel sérti az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelet 11. cikkének (4) és (5) bekezdését, valamint a WTO-megállapodás 9. cikkének (5) bekezdését.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az egyenlő bánásmód elvét, mivel nemrégiben az 1225/2009/EK tanácsi rendelet 11. cikkének (4) bekezdésében foglalt, egy új exportőr esetében lefolytatandó felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseket alkalmazta egy koreai exportőrt érintő ügyben.
3. A harmadik jogalap a tényállás értékelése során elkövetett nyilvánvaló hibán alapul.
4. A negyedik jogalap a felperes védelemhez való alapvető jogának megsértésén alapul. A felperes előadja, hogy a Bizottság a következőkre hivatkozik, és a következőkre alapítja határozatát: i. olyan társaság létezése, amely az eredeti vizsgálati időszakban nem exportált, és nem is tudott exportálni, és amely nem áll semmilyen jogi vagy szervezeti kapcsolatban más exportőrökkel; ii. olyan információk, amelyekhez a felperesnek sosem volt hozzáférése, és amelyekkel kapcsolatban sosem tudott észrevételeket tenni, és iii. egy meghallgatáson történt olyan állítólagos cselekmények, amelyekről nem készült sem felvétel, sem jegyzőkönyv.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság állítólag hatáskörrel való visszaélést követett el, mivel arra alapozta határozatát, hogy állítólag eltérés van egyrészt az eredeti vizsgálati időszakot követően a felperes által adott auditált termelési számadatok, másrészt pedig a honlapon található kereskedelmi adatok között.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a jogi értékelés során nyilvánvaló hibát követett el, mivel határozatát olyan jogi fogalmakra alapozta, amelyek sem jogilag, sem a gyakorlatban nem léteznek.
7. A hetedik jogalap azon alapul, hogy az indokolás nem tényekre, hanem vélelmekre támaszkodik, valamint azon, hogy sérült a meghallgatáshoz való jog. Először is a felperes előadja, hogy a megtámadott határozat 17–22. pontja nyilvánvaló mérlegelési hibákat tartalmaz, és pusztán alaptalan vélelmeken alapul. Másodszer a felperes szerint az a tény, hogy egyes, a felperes által előadott lényeges és döntő tényeket és érveket teljes mértékben figyelmen kívül hagytak, sérti a felperesnek a Bizottság általi „tényleges” meghallgatáshoz való jogát.

2016. június 21-én benyújtott kereset – Siemens Industry Software kontra Bizottság

(T-311/16. sz. ügy)

(2016/C 305/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Siemens Industry Software (Leuven, Belgium) (képviselők: H. Gilliams és J. Bocken ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Belga Királyság által végrehajtott SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) számú többletnyereség-mentesítési támogatási programról szóló, 2016. január 11-i bizottsági határozatot,
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 2.-4. cikkét;
- harmadlagosan semmisítse meg a határozat 2.-4. cikkét, amennyiben azok a) a megtámadott határozat értelmében vett, többletnyereségre vonatkozó „feltételes adómegállapítási határozatban” részesülő jogalanyoktól eltérő más jogalanyokkal való visszatéríttetést írnak elő, és b) a kedvezményezett adómegetakarításaival megegyező mértékű visszatéríttetést írnak elő anélkül, hogy Belgium figyelembe vehetné a más adóhivatal általi tényleges, felfelé való kiigazítást;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap keretében a felperes nyilvánvaló értékelési hibára, hatáskörrel való visszaélésre, és a megfelelő indokolás elmulasztására hivatkozik, mivel a Belga Királyság által végrehajtott SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) számú többletnyereség-mentesítési támogatási programról szóló, 2016. január 11-i bizottsági határozat azt állítja, hogy támogatási rendszer áll fenn.
2. A második jogalap keretében a felperes az EUMSZ 107. cikk és az indokolási kötelezettség megsértésére, valamint nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik, mivel a megtámadott határozat az állítólagos rendszert szelektív intézkedésnek minősíti.
3. A harmadik jogalap keretében a felperes az EUMSZ 107. cikk megsértésére, valamint nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik, mivel a megtámadott határozat szerint az állítólagos rendszer előnyt biztosít.
4. A negyedik jogalap keretében a felperes az EUMSZ 107. cikknek és a bizalomvédelem elvének a megsértésére, nyilvánvaló értékelési hibára, hatáskörrel való visszaélésre és a megfelelő indokolás elmulasztására hivatkozik, mivel a megtámadott határozat Belgiumot a támogatás visszatéríttetésére kötelezi.

2016. június 20-án benyújtott kereset – Walfood kontra EUIPO – Romanov Holding (CHATKA)

(T-312/16. sz. ügy)

(2016/C 305/57)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Walfood SA (Luxembourg, Luxemburg) (képviselő: E. Cornu ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Romanov Holding, SL (La Moraleja, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: felperes.

A vitatott védjegy: a „CHATKA” védjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 876 349. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. március 21-én hozott határozata (R 2870/2014-5. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 42. cikk (2) és (3) bekezdésének megsértése.

2016. június 24-én benyújtott kereset – BASF Antwerpen kontra Bizottság

(T-319/16. sz. ügy)

(2016/C 305/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: BASF Antwerpen NV (Antwerpen, Belgium) (képviselők: H. Gilliams és J. Bocken ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Belga Királyság által végrehajtott SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) számú többletnyereség-mentesítési támogatási programról szóló, 2016. január 11-i bizottsági határozatot,
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 2.-4. cikkét;
- harmadlagosan semmisítse meg a határozat 2.-4. cikkét, amennyiben azok a) a megtámadott határozat értelmében vett, többletnyereségre vonatkozó „feltételes adómegállapítási határozatban” részesülő jogalanyoktól eltérő más jogalanyokkal való visszatéríttetést írnak elő, és b) a kedvezményezett adómegettakarításaival megegyező mértékű visszatéríttetést írnak elő anélkül, hogy Belgium figyelembe vehetné a más adóhivatal általi tényleges, felfelé való kiigazítást.
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap keretében a felperes nyilvánvaló értékelési hibára, hatáskörrel való visszaélésre, és a megfelelő indokolás elmulasztására hivatkozik, mivel a Belga Királyság által végrehajtott SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) számú többletnyereség-mentesítési támogatási programról szóló, 2016. január 11-i bizottsági határozat azt állítja, hogy támogatási rendszer áll fenn.
2. A második jogalap keretében a felperes az EUMSZ 107. cikk és az indokolási kötelezettség megsértésére, valamint nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik, mivel a megtámadott határozat az állítólagos rendszert szelektív intézkedésnek minősíti.
3. A harmadik jogalap keretében a felperes az EUMSZ 107. cikk megsértésére, valamint nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik, mivel a megtámadott határozat szerint az állítólagos rendszer előnyt biztosít.
4. A negyedik jogalap keretében a felperes az EUMSZ 107. cikknek és a bizalomvédelem elvének a megsértésére, nyilvánvaló értékelési hibára, hatáskörrel való visszaélésre és a megfelelő indokolás elmulasztására hivatkozik, mivel a megtámadott határozat Belgiumot a támogatás visszatéríttetésére kötelezi.

2016. június 21-én benyújtott kereset –VF Europe kontra Bizottság

(T-324/16. sz. ügy)

(2016/C 305/59)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: VF Europe BVBA (Bornem, Belgium) (képviselők: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers és N. Baeten ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Belga Királyság által végrehajtott SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) számú többletnyereség-mentesítési támogatási programról szóló, 2016. január 11-i bizottsági határozatot,
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 2.-4. cikkét;
- mindenképpen a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibát követett el az állítólagos támogatási rendszer azonosítása, valamint az e rendszernek a 2015/1589 tanácsi rendelet⁽¹⁾ 1. cikkének d) pontja és az EUMSZ 107. cikk értelmében vett támogatási rendszerként való minősítése tekintetében.
2. A második jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikket, elmulasztotta az indokolást, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak megállapításával, hogy a többletnyereséget érintő belga feltételes adómegállapítási rendszer állami támogatást megvalósító intézkedésnek minősül.
3. A harmadik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette a 2015/1589 tanácsi rendelet 16. cikkének (1) bekezdését, valamint a jogbiztonság és a bizalomvédelem általános elvét azáltal, hogy elrendelte az állítólagos támogatás visszatéríttetését.
4. A negyedik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 2. cikk (6) bekezdését és az egyenlő bánásmód elvét, valamint visszaélt a hatáskörével azáltal, hogy az állami támogatásra vonatkozó szabályokat abból a célból alkalmazta, hogy megtiltsa a többletnyereséget érintő belga feltételes adómegállapítási rendszert.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i 2015/1589/EU tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.)

2016. június 23-án benyújtott kereset – Paice kontra EUIPO – Blackmore (DEEP PURPLE)

(T-328/16. sz. ügy)

(2016/C 305/60)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ian Paice (London, Egyesült Királyság) (képviselők: M. Engelmann barrister és J. Stephenson solicitor)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Richard Hugh Blackmore (New York, New York, Amerikai Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: a „DEEP PURPLE” európai uniós szóvédjegy – 11 772 721. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. március 21-én hozott határozata (R 736/2015-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, az általa helyesnek vélt bármilyen módon, mégpedig úgy, hogy a védjegybejelentés a bejelentett áruk és szolgáltatások egésze tekintetében teljes egészében kerüljön elutasításra;
- az EUIPO-ot kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése.

A Közzolgálati Törvényszék F-41/15 DISS II. sz., FN és társai kontra CEPOL ügyben 2016. április 11-én hozott ítélete ellen FN, FP és FQ által 2016. június 20-án benyújtott fellebbezés

(T-334/16. P. sz. ügy)

(2016/C 305/61)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: FN (Budapest, Magyarország), FP (Pozsony, Szlovákia), FQ (Les Fonts Benitachell, Spanyolország) (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Rendőrakadémia (CEPOL)

Kérelmek

A fellebbezők azt kérik, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék [2016.] április 11-i F-41/15 DISS II. sz., FN és társai kontra CEPOL ítéletet, és ennek következményeként:
- semmisítse meg a CEPOL 2014. május 23-i 17/2014/DIR határozatát, amely 2014. október 1-jei hatállyal előírta a CEPOL Budapestre [Magyarország] való átköltözését és tájékoztatta a fellebbezőket, hogy „Ezen utasítás figyelmen kívül hagyása 2014. szeptember 30-i hatállyal történő lemondással egyenértékűnek tekintendő”;
- semmisítse meg a CEPOL 2014. november 28-i határozatait, amelyekkel elutasították a fellebbezők által 2014. augusztus 8. és 21. között a 2014. május 23-i határozattal szemben benyújtott panaszait;
- kötelezze a CEPOL-t a fellebbezőket ért vagyoni és nem vagyoni károk megtérítésére;
- a CEPOL-t kötelezze a fellebbezőknél a jelen eljárásban, valamint az F-41/15 DISS II. sz. ügyben felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 47. cikkének alkalmazása tekintetében elkövetett téves jogalkalmazásra vonatkozik.
2. A második jogalap a fellebbezők és a CEPOL közötti szerződéses előírások és a fellebbezők szerzett jogainak értelmezése tekintetében elkövetett téves jogalkalmazásra, a tények elferdítésére, az indokolási kötelezettség megsértésére, az egyenlő bánásmód elvének megsértésére, valamint a megfelelő ügyintézés és a gondoskodási kötelezettség elveinek alkalmazása tekintetében elkövetett téves jogalkalmazásra vonatkozik.
3. A harmadik jogalap a fellebbezők kártérítési kérelmeinek értékelése tekintetében elkövetett téves jogalkalmazásra vonatkozik.

A Közszolgálati Törvényszék F-77/15. sz., Zink kontra Bizottság ügyben 2016. április 11-én hozott ítélete ellen Richard Zink által 2016. június 22-én benyújtott fellebbezés

(T-338/16. P. sz. ügy)

(2016/C 305/62)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Richard Zink (Bamako, Mali) (képviselők: N. de Montigny és J.-N. Louis ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Közszolgálati Törvényszéke (második tanács) 2016. április 11-i Zink kontra Bizottság ítéletét (F-77/15);
- semmisítse meg a PMO azon határozatát, amely öt éves időtartamra korlátozza a 2007. szeptember 1-je óta tévedésből nem folyósított külföldi munkavégzési támogatás kifizetését;
- kötelezze a Bizottságot arra, hogy fizesse meg a felperesnek azon külföldi munkavégzési támogatást, amelyre 2007. szeptember 1-je óta jogosult, valamint az Európai Központi Bank által a fő refinanszírozási műveletekre megállapított kamat két százalékponttal növelt mértékének megfelelő késedelmi kamatot a felperesnek illetményhátralékként (külföldi munkavégzési támogatás) már átutalt összeg és a még esedékes összegek után az esedékességük napjától a teljes kifizetésig, a már kifizetett összegek levonásával;
- az Európai Bizottságot kötelezze az első- és másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a személyzeti szabályzat 62. cikkének megsértése.
 2. Második jogalap: a bizottsági aktusok jogszerűsége elvének megsértése.
 3. Harmadik jogalap: az esedékes hátralékok öt éves időtartamra korlátozása.
 4. Negyedik jogalap: az indokolási kötelezettség megsértése.
-

**2016. június 28-án benyújtott kereset – Flatworld Solutions kontra EUIPO – Outsource2India
(Outsource 2 India)**

(T-340/16. sz. ügy)

(2016/C 305/63)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Flatworld Solutions Pvt. Ltd (Bengaluru, India) (képviselő: S. Gillert, K. Vanden Bossche, B. Köhn-Gerdes, J. Schumacher ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Outsource2India Ltd (Friedrichshafen, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: az „Outsource 2 India” szóelemeket magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 6 035 547. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. április 16-án hozott határozata (R 611/2015-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- erősítse meg a törlési osztály 2015. február 3-i határozatát;
- az EUIPO-ot kötelezze a költségek viselésére a felperes költségeit is beleértve.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2016. június 28-án benyújtott kereset – CSL Behring kontra EUIPO – Vivatrex (Vivatrex)

(T-346/16. sz. ügy)

(2016/C 305/64)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: CSL Behring AG (Bern, Svájc) (képviselők: M. Best, U. Pflighar és S. Schöffner ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Vivatrex GmbH (Aachen, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: „VIVATREX” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 11 677 788. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: Felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. április 27-én hozott határozata (R 1263/2015-4. sz. ügy és R 1221/2015-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és helyezze hatályon kívül a felszólalási osztály 2015. április 30-án a B 2 241 613. számú felszólalási eljárásban hozott határozatát, amennyiben az elutasította a felszólalást;
- teljes egészében adjon helyt a B 2 241 613. számú felszólalásnak;
- az EUIPO-t és a másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2016. június 30-án benyújtott kereset – Bank Saderat Iran kontra Tanács

(T-349/16. sz. ügy)

(2016/C 305/65)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Bank Saderat Iran (Teherán, Irán) (képviselők: T. de la Mare QC, R. Blakeley barrister, S. Jeffrey, S. Ashley és A. Irvine solicitorok)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2016. április 18-i (EU) 2016/603 tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2016. L 104., 8. o.), valamint az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2016. április 18-i (KKBP) 2016/609 tanácsi határozatot (HL 2016. L 104., 19. o.), amennyiben e jogi aktusok a felperesre vonatkoznak;
- kötelezze a Tanácsot a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a felperes 2016 áprilisában történő újabb jegyzékbe vétele i. eljárással való visszaélésnek és mint ilyen hatáskörrel való visszaélésnek minősül, ii. ellentétes a felperes megfelelő ügyintézéshez való jogával, valamint iii. ellentétes a jogerő, a jogbiztonság és a véglegesség elvével.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a felperes 2016 áprilisában történő újabb jegyzékbe vétele sérti az Európai Unió működéséről szóló szerződés 266. cikkét.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a felperes 2016 áprilisában történő újabb jegyzékbe vétele tekintetében nyilvánvaló értékelési hibát követtek el.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a felperes 2016 áprilisában történő újabb jegyzékbe vétele sérti a jóhírneve tisztességben tartásához és a tulajdona zavartalan használatához való alapvető jogát, valamint az arányosság és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a felperes 2016 áprilisában történő újabb jegyzékbe vételét nem követeli meg az átfogó közös cselekvési terv és az újabb jegyzékbe vétel ellentétes e tervvel.

2016. július 1-jén benyújtott kereset –Belgacom International Carrier Services kontra Bizottság

(T-351/16. sz. ügy)

(2016/C 305/66)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Belgacom International Carrier Services (Brüsszel, Belgium) (képviselők: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers és N. Baeten ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Belga Királyság által végrehajtott SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) számú többletnyereség-mentesítési támogatási programról szóló, 2016. január 11-i bizottsági határozatot,
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 2.-4. cikkét;
- mindenképpen a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibát követett el az állítólagos támogatási rendszer azonosítása, valamint az e rendszernek a 2015/1589 tanácsi rendelet⁽¹⁾ 1. cikkének d) pontja és az EUMSZ 107. cikk értelmében vett támogatási rendszerként való minősítése tekintetében.
2. A második jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikket, elmulasztotta az indokolást, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak megállapításával, hogy a többletnyereséget érintő belga feltételes adómegállapítási rendszer állami támogatást megvalósító intézkedésnek minősül.
3. A harmadik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette a 2015/1589 tanácsi rendelet 16. cikkének (1) bekezdését, valamint a jogbiztonság és a bizalomvédelem általános elvét azáltal, hogy elrendelte az állítólagos támogatás visszatéríttetését.

4. A negyedik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 2. cikk (6) bekezdését és az egyenlő bánásmód elvét, valamint visszaélt a hatáskörével azáltal, hogy az állami támogatásra vonatkozó szabályokat abból a célból alkalmazta, hogy megtiltsa a többletnyereséget érintő belga feltételes adómegállapítási rendszert.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i 2015/1589/EU tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.)

2016. július 4-én benyújtott kereset – Brita kontra EUIPO – Aquis Wasser-Luft-Systeme (maxima)

(T-356/16. sz. ügy)

(2016/C 305/67)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Brita GmbH (Taunusstein, Németország) (képviselő: S. Maaßen Rechtsanwalt)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Aquis Wasser-Luft-Systeme GmbH (Rebstein, Svájc)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: „maxima” szóvédjegy – 1 128 639. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: Felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. március 3-án hozott határozata (R 99/2015-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, valamint a felszólalási osztály 2014. november 11-i határozatát, és változtassa meg e határozatokat oly módon, hogy helyt ad a felszólalásnak, és megtagadja az 1 128 639. sz., „maxima” nemzetközi lajstromozás Európai Unió területén történő oltalmát;
- az EUIPO-t kötelezze a Törvényszék és az EUIPO előtti eljárások költségeinek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, valamint 43. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 42. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése.

2016. július 7-jén benyújtott kereset – Zoetis Belgium kontra Bizottság

(T-363/16. sz. ügy)

(2016/C 305/68)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Zoetis Belgium (Ottignies-Louvain-la-Neuve, Belgium) (képviselők: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers és N. Baeten ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Belga Királyság által végrehajtott SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) számú többletnyereség-mentesítési támogatási programról szóló, 2016. január 11-i bizottsági határozatot,
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 2.-4. cikkét;
- mindenképpen a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló értékelési hibát követett el az állítólagos támogatási rendszer azonosítása, valamint az e rendszernek a 2015/1589 tanácsi rendelet⁽¹⁾ 1. cikkének d) pontja és az EUMSZ 107. cikk értelmében vett támogatási rendszerként való minősítése tekintetében.
2. A második jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikket, elmulasztotta az indokolást, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak megállapításával, hogy a többletnyereséget érintő belga feltételes adómegállapítási rendszer állami támogatást megvalósító intézkedésnek minősül.
3. A harmadik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette a 2015/1589 tanácsi rendelet 16. cikkének (1) bekezdését, valamint a jogbiztonság és a bizalomvédelem általános elvét azáltal, hogy elrendelte az állítólagos támogatás visszatéríttetését.
4. A negyedik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 2. cikk (6) bekezdését és az egyenlő bánásmód elvét, valamint visszaélt a hatáskörével azáltal, hogy az állami támogatásra vonatkozó szabályokat abból a célból alkalmazta, hogy megtiltsa a többletnyereséget érintő belga feltételes adómegállapítási rendszert.

⁽¹⁾ Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i 2015/1589/EU tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.)

2016. július 7-én benyújtott kereset – ArcelorMittal Tubular Products Ostrava és társai kontra Bizottság

(T-364/16. sz. ügy)

(2016/C 305/69)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: ArcelorMittal Tubular Products Ostrava a.s. (Ostrava-Kunčice, Cseh Köztársaság) és 12 további felperes (képviselők: G. Berrisch ügyvéd és B. Byrne Solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság által 2016. június 6-án hozott azon határozatot, amely a Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd-t a Kínai Népköztársaságból származó egyes varrat nélküli vas- vagy acélcsővek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vámnak az 1225/2009/EK tanácsi rendelet 11. cikke (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követő kivetéséről szóló, 2015. december 7-i (EU) 2015/2272 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2015. L 322., 1. o.) 1. cikkének (1) bekezdésében említett valamennyi TARIC-kód tekintetében kiemeli az A950 TARIC-kiegészítő kód alá besorolt vállalkozások jegyzékéből, és az új C129 TARIC-kiegészítő kód alá sorolja be, ezáltal pedig a Hubei által előállított VVA-k behozatalára irányadó dömpingellenes vám mértékét 0 %-ra csökkenti,

— az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek egyetlen jogalapot hoznak fel, azt állítva, hogy a megtámadott határozatnak nincs jogi alapja, ezáltal pedig megsérti az (EU) 2015/2272 bizottsági végrehajtási rendelet 1. cikkének (2) bekezdését és mellékletét.

Az Európai Bizottság a megtámadott határozatot a Bíróság ArcelorMittal Tubular Products Ostrava a.s. és társai kontra Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd, valamint az Európai Unió Tanácsa kontra Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd (C-186/14 P és C-193/14 P egyesített ügyek, EU:C:2016:209) ítéletére alapította, amellyel a Bíróság helybenhagyta a Törvényszék Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd kontra az Európai Unió Tanácsa ítéletét (T-528/09, EU:T:2014:35), amellyel a Törvényszék megsemmisítette a Kínai Népköztársaságból származó egyes varrat nélküli vas- vagy acélcsövek (VVA) behozatalára vonatkozó dömpingellenes vám kivetéséről szóló 926/2009/EK tanácsi rendeletet, amennyiben az a Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd által előállított termékekre dömpingellenes vámot vetett ki. A felperesek szerint az Európai Bizottság a 926/2009/EK tanácsi rendelet megsemmisítését tévesen terjesztette ki az (EU) 2015/2272 bizottsági végrehajtási rendeletre, mivel az utóbbi rendelet a korábbi peres ügyekben nem volt a jogvita tárgya. Ezért az Európai Bizottság csak azt követően fogadhatta volna el a megtámadott határozatot, hogy az (EU) 2015/2272 rendeletet hatályon kívül helyezi.

2016. július 11-én benyújtott kereset – Brunner kontra EUIPO – CBM (H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE)

(T-367/16. sz. ügy)

(2016/C 305/70)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Gerd Brunner (Moosthenning, Németország) (képviselő: N. Maenz ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Svájc)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a „H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE” szóelemeket magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 11 988 144. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. május 10-én hozott határozata (R 2943/2014-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. május 10-én hozott határozatát (R 2943/2014-5. sz. ügy);

- utasítsa el a beavatkozó félnek a 11 306 545. sz. európai uniós védjegyre és a 302 010 023 903. sz. német védjegyre alapított, 2013. november 12-én előterjesztett felszólalását (B002269325. sz. felszólalás);
- az EUIPO-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

A Törvényszék 2016. június 10-i végzése – Litvánia kontra Bizottság

(T-533/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2016/C 305/71)

Az eljárás nyelve: litván

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 359., 2013.12.7.

A Törvényszék 2016. június 22-i végzése – Gain Capital UK kontra EUIPO – Citigroup (CITY INDEX)

(T-269/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2016/C 305/72)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 253., 2014.8.4.

A Törvényszék 2016. június 16-i végzése – Swatch kontra EUIPO – L'atelier Wysiyg (wysiwatc WhatYouSeesTheWatchYouGet)

(T-83/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2016/C 305/73)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 127., 2015.4.20.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU