

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 232



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

59. évfolyam

2016. június 27.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ
TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2016/C 232/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2016/C 232/02	C-95/16. sz. ügy: Az Amtsgericht Hannover (Németország) által 2016. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Angelika Eckert kontra Société Air France SA	2
2016/C 232/03	C-166/16. sz. ügy: Az Oberlandesgericht Celle (Németország) által 2016. március 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tui Deutschland GmbH kontra Stefan Düren	2
2016/C 232/04	C-174/16. sz. ügy: A Verwaltungsgericht Berlin (Németország) által 2016. március 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – H. kontra Land Berlin	3
2016/C 232/05	C-178/16. sz. ügy: A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2016. március 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Impresa di Costruzioni Ing. E. Mantovani SpA és Guerrato SpA kontra Provincia autonoma di Bolzano, Agenzia per i procedimenti e la vigilanza in materia di contratti pubblici di lavori servizi e forniture (ACP), Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)	4

HU

2016/C 232/06	C-204/16 P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-141/14. sz., SolarWorld AG és társai kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2016. február 1-jén hozott végzése ellen a SolarWorld AG által 2016. április 11-én benyújtott fellebbezés	5
2016/C 232/07	C-205/16 P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-142/14. sz., SolarWorld AG és társai kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2016. február 1-jén hozott végzése ellen a SolarWorld AG által 2016. április 11-én benyújtott fellebbezés	6
2016/C 232/08	C-225/16. sz. ügy: A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2016. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mossa Ouhrami elleni büntetőeljárás	7
2016/C 232/09	C-232/16. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-15/14. sz., Simet kontra Bizottság ügyben 2016. március 3-án hozott ítélete ellen a Simet SpA által 2016. április 20-án benyújtott fellebbezés	7

Törvényszék

2016/C 232/10	T-322/14. és T-325/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – mobile.international kontra EUIPO – Rezon (mobile.de) („Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — A mobile.de európai uniós szó- és ábrás védjegyek — A korábbi mobile nemzeti ábrás védjegy — A korábbi védjegy tényleges használata — A 207/2009/EK rendelet 15. cikkének (1) bekezdése, 57. cikkének (2) bekezdése és 76. cikkének (2) bekezdése — A 2868/95/EK rendelet 40. szabályának (6) bekezdése”)	9
2016/C 232/11	T-384/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Olaszország kontra Bizottság („EMOGA — Garanciarészleg — EMGA és EMVA — A finanszírozásból kizárt kiadások — Szarvasmarha- és juhágazat — Pénzügyi átalánykorrekció — Egyszeri korrekció — Az 1782/2003/EK irányelv 48. és 69. cikke — Különleges jogosultságok — Indokolási kötelezettség”)	9
2016/C 232/12	T-468/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Holistic Innovation Institute kontra Bizottság („Pénzügyi támogatás — Kutatás — Kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007 – 2013) — eDIGIREGION projekt — Vállalkozás részvételét elutasító bizottsági határozat — Megsemmisítés iránti kereset — Keresetindítási határidő — Kezdet — Elfogadhatatlanság — Szerződésen kívüli felelősség — Nem vagyoni kár — Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése”)	10
2016/C 232/13	T-590/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Zuffa kontra EUIPO (ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP) („Európai uniós védjegy — Az ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Megkülönböztető képesség hiánya — Leíró jelleg — A megkülönböztető képesség használat révén történő megszerzése — Indokolási kötelezettség — Érintett vásárlóközönség — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja, (2) és (3) bekezdése és 75. cikke”)	11
2016/C 232/14	T-643/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Red Lemon kontra EUIPO – Lidl Stiftung (ABTRONIC) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az ABTRONIC európai uniós szóvédjegy bejelentése — TRONIC korábbi európai uniós szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A korábbi védjegy minimális önmagában rejlő megkülönböztető képessége — Összetéveszthetőség”)	12
2016/C 232/15	T-669/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Trioplast Industrier kontra Bizottság („Verseny — Kartellek — A műanyag ipari zsákok piaca — Megsemmisítés iránti kereset — Keresettel megtámadható aktus — Elfogadhatóság — Kártérítési kereset — Késedelmi kamat — A biztosan fennálló, likvid és lejárt követelés fogalma — Arányosság — Jobbiztonság — A büntetések és szankciók egyéniesítésének elve — Jogalap hiánya — EUMSZ 266. cikk — Okozati összefüggés”)	12

2016/C 232/16	T-693/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Hamr - Sport kontra Bizottság („Állami támogatások — Nonprofit szervezetek által fenntartott sportlétesítmények — Nonprofit sportlétesítmények építése, működtetése, karbantartása, újjáépítése vagy fejlesztése érdekében nyújtott működtetési, illetve beruházási támogatások — A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat — Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja — Megsemmisítés iránti kereset — Személyében való érintettség — Az érintett fél fogalma — Elfogadhatóság — A kereskedelmi feltételeknek a közös érdekekkel ellentétes mértékben való megváltozásának hiánya — A hivatalos vizsgálati eljárás megindítását indokoló kétségek hiánya”)	13
2016/C 232/17	T-749/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Chung-Yuan Chang kontra EUIPO – BSH Hausgeräte (AROMA) („Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Az Európai Uniót megjelölő, az AROMA szóvédjegyre vonatkozó nemzetközi lajstromozás — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)	14
2016/C 232/18	T-750/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Ivo-Kermartin kontra EUIPO – Ergo Versicherungsgruppe (ELGO) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az ELGO európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi ERGO európai uniós szó- és ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Összetéveszthetőség — A lajstromozási kérelem egymást követő korlátozásai — A 207/2009 rendelet 43. cikkének (1) bekezdése — A 207/2009 rendelet 75. cikkének második mondata — A meghallgatáshoz való jog — A 2868/95/EK rendelet 69. szabálya”)	14
2016/C 232/19	T-775/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Red Lemon kontra EUIPO – Lidl Stiftung (ABTRONIC) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az ABTRONIC európai uniós ábrás védjegy bejelentése — TRONIC korábbi európai uniós szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A korábbi védjegy minimális önmagában rejlő megkülönböztető képessége — Összetéveszthetőség”)	15
2016/C 232/20	T-776/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Red Lemon kontra EUIPO – Lidl Stiftung (ABTRONICX2) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az ABTRONICX2 európai uniós ábrás védjegy bejelentése — TRONIC korábbi európai uniós szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A korábbi védjegy minimális önmagában rejlő megkülönböztető képessége — Összetéveszthetőség”)	16
2016/C 232/21	T-844/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – GRE kontra EUIPO (Mark1) („Európai uniós védjegy — A Mark1 európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	16
2016/C 232/22	T-32/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – GRE kontra EUIPO (Mark1) („Európai uniós védjegy — A Mark1 európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	17
2016/C 232/23	T-62/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 13-i ítélete – Market Watch kontra EUIPO – El Corte Inglés (MITOCHRON) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MITOCHRON európai uniós szóvédjegy bejelentése — mito korábbi európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	18
2016/C 232/24	T-298/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Atlas kontra EUIPO (EFEKT PERLENIA) („Európai uniós védjegy — Az EFEKT PERLENIA európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	18

2016/C 232/25	T-312/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 13-i ítélete – Market Watch kontra EUIPO – Glaxo Group (MITOCHRON) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MITOCHRON európai uniós szóvédjegy bejelentése — MIVACRON korábbi nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	19
2016/C 232/26	T-496/15. P. sz. ügy: A Törvényszék 2016. május 13-i ítélete – CX kontra Bizottság („Fellebbezés — Közzolgálat — Tisztviselők — Fegyelmi eljárás — Fegyelmi szankció — Visszasorolás — A védelemhez való jog — A személyzeti szabályzat 4. és 6. cikke — A személyzeti szabályzat IX. mellékletének 9. cikke — Az arányosság elve — Nyilvánvaló értékelési hiba”)	20
2016/C 232/27	T-635/11. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 19-i végzése – Regency Entertainment Psychagogikai Touristiki kontra Bizottság („Állami támogatások — A megtámadott aktus megsemmisítése — A jogvita tárgytalanná válása — Okafoyottság”)	20
2016/C 232/28	T-14/12. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 19-i végzése – Elliniko Kazino Parnithas kontra Bizottság („Állami támogatások — A megtámadott aktus megsemmisítése — A jogvita tárgytalanná válása — Okafoyottság”)	21
2016/C 232/29	T-36/12. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 19-i végzése – Athens Resort Casino kontra Bizottság („Állami támogatások — A megtámadott aktus megsemmisítése — A jogvita tárgytalanná válása — Okafoyottság”)	22
2016/C 232/30	T-173/16. sz. ügy: 2016. április 18-án benyújtott kereset – Wöhlke kontra EUIPO – Danielle Roches (ALQUA)	22
2016/C 232/31	T-184/16. sz. ügy: 2016. április 22-én benyújtott kereset – NRJ Group kontra EUIPO – Sky International (SKY ENERGY)	23
2016/C 232/32	T-189/16. sz. ügy: 2016. április 27-én benyújtott kereset – Migros-Genossenschafts-Bund kontra EUIPO – Luigi Lavazza (CREMESPRESSO)	24
2016/C 232/33	T-192/16. sz. ügy: 2016. április 22-én benyújtott kereset – NF kontra Európai Tanács	25
2016/C 232/34	T-193/16. sz. ügy: 2016. április 22-én benyújtott kereset – NG kontra Európai Tanács	26
2016/C 232/35	T-199/16. sz. ügy: 2016. május 2-án benyújtott kereset – Kohrener Landmolkerei és DHG kontra Bizottság	26
2016/C 232/36	T-201/16. sz. ügy: 2016. május 2-án benyújtott kereset – Soudal kontra Bizottság	27
2016/C 232/37	T-203/16. sz. ügy: 2016. május 2-án benyújtott kereset – Brancheforening for Regulerkraft i Danmark kontra Bizottság	29
2016/C 232/38	T-204/16. sz. ügy: 2016. május 3-án benyújtott kereset – Sun Media kontra EUIPO – Meta4 Spain (METABOX)	30
2016/C 232/39	T-209/16. sz. ügy: 2016. május 3-án benyújtott kereset – Apax Partners UK kontra EUIPO – Apax Partners Midmarket (APAX PARTNERS)	30
2016/C 232/40	T-214/16. sz. ügy: 2016. május 3-án benyújtott kereset – SATA kontra EUIPO (4600)	31
2016/C 232/41	T-218/16. sz. ügy: 2016. május 9-én benyújtott kereset – Mühlbauer Technology kontra EUIPO (Magicrown)	32
2016/C 232/42	T-219/16. sz. ügy: 2016. május 9-én benyújtott kereset – Aldi kontra EUIPO (VISAGE)	32
2016/C 232/43	T-220/16. sz. ügy: 2016. május 9-én benyújtott kereset – Perry Ellis International Group kontra EUIPO (PRO PLAYER)	33
2016/C 232/44	T-224/16. sz. ügy: 2016. május 10-én benyújtott kereset – Messe Friedrichshafen kontra EUIPO - El Corte Inglés (Out Door)	34

2016/C 232/45	T-225/16. sz. ügy: 2016. május 9-én benyújtott kereset – Matratzen Concord kontra EUIPO (Ganz schön ausgeschlafen)	35
2016/C 232/46	T-226/16. sz. ügy: 2016. május 10-én benyújtott kereset – Ipuri kontra EUIPO – van Graaf (IPURI)	35
Közzolgálati Törvényszék		
2016/C 232/47	F-51/15. sz. ügy: A Közzolgálati Törvényszék 2016. május 12-i végzése – FR kontra EASA	37

IV

*(Tájékoztatások)*AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában***(2016/C 232/01)****Utolsó kiadvány**

HL C 222., 2016.6.20.

Korábbi közzétételek

HL C 211., 2016.6.13.

HL C 200., 2016.6.6.

HL C 191., 2016.5.30.

HL C 175., 2016.5.17.

HL C 165., 2016.5.10.

HL C 156., 2016.5.2.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

Az Amtsgericht Hannover (Németország) által 2016. február 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Angelika Eckert kontra Société Air France SA

(C-95/16. sz. ügy)

(2016/C 232/02)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Hannover

Az alapeljárás felei

Felperes: Angelika Eckert

Alperes: Société Air France SA

A Bíróság elnöke 2016. április 19-i határozatában elrendelte a C-95/16. sz. ügy törlését a Bíróság nyilvántartásából.

Az Oberlandesgericht Celle (Németország) által 2016. március 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tui Deutschland GmbH kontra Stefan Düren

(C-166/16. sz. ügy)

(2016/C 232/03)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Celle

Az alapeljárás felei

Felperes: Tui Deutschland GmbH

Alperes: Stefan Düren

A Bíróság elnöke 2016. április 21-i határozatában elrendelte a C-166/16. sz. ügy törlését a Bíróság nyilvántartásából.

A Verwaltungsgericht Berlin (Németország) által 2016. március 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – H. kontra Land Berlin

(C-174/16. sz. ügy)

(2016/C 232/04)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Berlin

Az alapeljárás felei

Felperes: H.

Alperes: Land Berlin

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a BUSINESSEUROPE, az UEAPME, a CEEP és az ESZSZ által a szülői szabadságról kötött, felülvizsgált keretmegállapodás végrehajtásáról és a 96/34/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. március 8-i 2010/18/EU tanácsi irányelv⁽¹⁾ rendelkezéseit és a mellékletben közzétett, a szülői szabadságról szóló keretmegállapodás rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti jogi szabályozás, amely szerint a próbaidő, amelynek során a közszolgálati alkalmazottat próbaidős közszolgálati jogviszony keretében vezető beosztásba helyezték, a meghosszabbítás lehetősége nélkül akkor is véget ér a törvény erejénél fogva, ha a közszolgálati alkalmazott e próbaidő túlnyomó részében szülői szabadságát töltötte és továbbra is azt tölti?
2. Úgy kell-e értelmezni a férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽²⁾ rendelkezéseit, különösen az irányelv 14. cikke (1) bekezdésének a) vagy c) pontját, 15. vagy 16. cikkét, hogy az első kérdés szerinti tartalommal rendelkező nemzeti jogi szabályozás nemi alapon történő közvetett hátrányos megkülönböztetést jelent, ha az sokkal több nőt érint vagy érinthet, mint férfit?
3. Az első vagy második kérdésre adandó igenlő válasz esetén: akkor is ellentétes-e az említett európai jogi rendelkezések értelmezésével az ilyen nemzeti jogi szabályozás, ha azt azzal a célkitűzéssel igazolják, hogy a próbaidő alatt csak a feladatok hosszabb időn keresztül történő tényleges ellátása esetén állapítható meg a feladatok tartós ellátására való alkalmasság?
4. Amennyiben a harmadik kérdésre is igenlő választ kell adni: lehetővé tesz-e az európai jog értelmezése a próbaidőnek közvetlenül a szülői szabadság végét követő, a szülői szabadság megkezdésekor még hátralévő időtartamra ugyanazon vagy hasonló beosztásban történő folytatásától eltérő jogkövetkezményt, például akkor, ha ilyen beosztás vagy megfelelő álláshely már nem áll rendelkezésre?
5. Megköveteli-e az európai jog értelmezése, hogy ilyen esetben mellőzzék a nemzeti jog rendelkezései szerinti, más pályázók bevonásával járó új kiválasztási eljárást egy másik beosztás vagy vezető beosztás betöltéséhez?

⁽¹⁾ HL L 68., 13. o.

⁽²⁾ HL L 204., 23. o.

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2016. március 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Impresa di Costruzioni Ing. E. Mantovani SpA és Guerrato SpA kontra Provincia autonoma di Bolzano, Agenzia per i procedimenti e la vigilanza in materia di contratti pubblici di lavori servizi e forniture (ACP), Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)

(C-178/16. sz. ügy)

(2016/C 232/05)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperesek: Impresa di Costruzioni Ing. E. Mantovani SpA és Guerrato SpA

Alperesek: Provincia autonoma di Bolzano, Agenzia per i procedimenti e la vigilanza in materia di contratti pubblici di lavori servizi e forniture (ACP), Autorità nazionale anticorruzione (ANAC)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e a 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 45. cikke (2) bekezdése c) és g) pontjának, valamint (3) bekezdése a) pontjának [...], továbbá a bizalomvédelem és a jogbiztonság, valamint az egyenlő bánásmód, az arányosság, az átláthatóság, az eljárás terheसेbbé tételének tilalma, a közbeszerzési piac teljes megnyitása, a büntetendő tényállások kimerítő felsorolása és pontos meghatározása uniós jogelvének helyes alkalmazásával [...] a 2006. április 12-i, többször módosított 163. sz. d.lgs. (törvényerejű rendelet) (Codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture in attuazione delle direttive 2004/17/CE e 2004/18/CE [a 2004/17/EK és 2004/18/EK irányelv⁽²⁾ alkalmazásában az építési beruházásra, a szolgáltatásnyújtásra és az árubeszerzésre irányuló közbeszerzési szerződéseket szabályozó törvénykönyv]) 38. cikke (1) bekezdésének c) pontjában foglalthoz hasonló nemzeti szabályozás, amennyiben az az e pontban megjelölt bűncselekmények elkövetése miatt hozott jogerős marasztaló büntetőítélet (beleértve a felek által kérelmezett büntetést kiszabó ítéletet is) hiányára vonatkozóan e pontban előírt nyilatkozattételi kötelezettség hatályát az ajánlattevő vállalkozások azon tisztségviselőire is kiterjeszti, akiknek megbízatása a felhívás közzétételét megelőző évben szűnt meg, és amely büntetőítélet az eljárásból való kizárás egyik relatív okát képezi, amennyiben a vállalkozás nem bizonyítja, hogy e személyek büntetőjogilag szankcionált magatartásától ténylegesen és teljesen elhatárolódott, az ajánlatkérő szerv mérlegelési jogkörébe utalva az értékelést, és amely szabályozás lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv számára, hogy az eljárásból való kizárás terhe mellett ténylegesen előírja:

- i. jogerős ítélettel még le nem zárult (tehát *per definitionem* bizonytalan kimenetelű) büntetőeljárásokra vonatkozó tájékoztatási és nyilatkozattételi kötelezettséget, amelyet a törvény még a hivatalban lévő tisztségviselők esetében sem ír elő;
- ii. az önkéntes elhatárolódás kötelezettségét a büntetlenséget kizáró magatartások típusainak, a vonatkozó (akár a büntetőítélet jogerőre emelkedését megelőző) referencia-időszaknak, valamint az eljárás azon szakaszának meghatározása nélkül, amelyben azt teljesíteni kell;
- iii. a lojális együttműködésnek a jóhiszeműség általános elvére történő utalással pontosan körül nem határolt kötelezettségét?

⁽¹⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 7. kötet 132. o.)

⁽²⁾ A vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/17/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 7. kötet 19. o.)

A Törvényszék (ötödik tanács) T-141/14. sz., SolarWorld AG és társai kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2016. február 1-jén hozott végzése ellen a SolarWorld AG által 2016. április 11-én benyújtott fellebbezés

(C-204/16 P. sz. ügy)

(2016/C 232/06)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: SolarWorld AG (képviselők: L. Ruessmann, Avocat, és J. Beck, Solicitor)

A többi fél az eljárásban: Brandoni solare SpA, Solaria Energia y Medio Ambiente, SA, az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri a Bíróságtól, hogy:

- állapítsa meg, hogy a fellebbezési kérelem elfogadható és megalapozott;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-141/14. sz. ügyben hozott végzését;
- hozzon érdemi döntést, és semmisítse meg az 1238/2013 rendelet 3. cikkét, vagy utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé a megsemmisítés iránti kereset érdemi elbírálása céljából;
- a Tanácsot kötelezze a fellebbező költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy az 1238/2013 rendelet⁽¹⁾ 3. cikke nem választható el a rendelet többi részétől. Az intézkedések formájának a megváltoztatása nem módosítja az azokat előíró rendelet hatályát. A dömpingellenes intézkedések hatálya a kárt okozó dömpingben megállapítottan részt vevő termelők valamennyi importjára kiterjed, és ezen intézkedéseknek a formától függetlenül az a céljuk, hogy megfelelően módon megszüntessék az EU termelői által elszenvedett kárt. E rendelet hatályát nem változtatja meg a 3. cikk megsemmisítése.

A megtámadott végzés sérti a fellebbezőnek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében előírt jogát, mivel az uniós gazdasági ágazat tekintetében megtagadja a jogorvoslatot az alaprendelet követelményeinek meg nem felelő végleges intézkedések elleni, kereskedelmi védintézkedésekkel kapcsolatos ügyekben. Ezenfelül a megtámadott végzés sérti a fellebbezőnek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 20. cikkében előírt jogát azáltal, hogy az exportáló termelőket az uniós gazdasági ágazatnál kedvezőbb helyzetbe hozza, mivel az ítélkezési gyakorlat elismeri a jogorvoslatához való jogukat.

⁽¹⁾ A Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2013. december 2-i 1238/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 325., 1. o.).

A Törvényszék (ötödik tanács) T-142/14. sz., SolarWorld AG és társai kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2016. február 1-jén hozott végzése ellen a SolarWorld AG által 2016. április 11-én benyújtott fellebbezés

(C-205/16 P. sz. ügy)

(2016/C 232/07)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: SolarWorld AG (képviselők: L. Ruessmann, Avocat, és J. Beck, Solicitor)

A többi fél az eljárásban: Brandoni solare SpA, Solaria Energia y Medio Ambiente, SA, az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri a Bíróságtól, hogy:

- állapítsa meg, hogy a fellebbezési kérelem elfogadható és megalapozott;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-142/14. sz. ügyben hozott végzését;
- hozzon érdemi döntést, és semmisítse meg az 1239/2013 rendelet 2. cikkét, vagy utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé a megsemmisítés iránti kereset érdemi elbírálása céljából;
- a Tanácsot kötelezze a fellebbező költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy az 1239/2013 rendelet⁽¹⁾ 2. cikke nem választható el a rendelet többi részétől. Az intézkedések formájának a megváltoztatása nem módosítja az azokat előíró rendelet hatályát. A kiegyenlítő intézkedések hatálya a kárt okozó támogatásban megállapítottan részt vevő termelők valamennyi importjára kiterjed, és ezen intézkedéseknek a formától függetlenül az a céljuk, hogy megfelelőek módon megszüntessék az EU termelői által elszenvedett kárt. E rendelet e hatályát nem változtatja meg a 2. cikk megsemmisítése.

A megtámadott végzés sérti a fellebbezőnek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében előírt jogát, mivel az uniós gazdasági ágazat tekintetében megtagadja a jogorvoslatot az alaprendelet követelményeinek meg nem felelő végleges intézkedések elleni, kereskedelmi védintézkedésekkel kapcsolatos ügyekben. Ezenfelül a megtámadott végzés sérti a fellebbezőnek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 20. cikkében előírt jogát azáltal, hogy az exportáló termelőket az uniós gazdasági ágazatnál kedvezőbb helyzetbe hozza, mivel az ítélezési gyakorlat elismeri a jogorvoslatához való jogukat.

⁽¹⁾ A Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2013. december 2-i 1239/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 325., 66. o.).

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2016. április 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Mossa Ouhrami elleni büntetőeljárás

(C-225/16. sz. ügy)

(2016/C 232/08)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

Mossa Ouhrami

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a visszatérési irányelv ⁽¹⁾ 11. cikkének (2) bekezdését, hogy az abban említett ötéves időtartamot
 - a) a beutazási tilalom elrendelésének (vagy visszaható hatállyal: a beutazási tilalomhoz hasonló, a nemkívánatos személynek nyilvánítás) időpontjától, vagy
 - b) azon időponttól, amikor az érintett személy ténylegesen elhagyta az Európai Unió – tömören – tagállamainak területét, vagy
 - c) valamely más időponttól kell számítani?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a visszatérési irányelv 11. cikkének (2) bekezdését az átmeneti rendelkezések alkalmazására tekintettel, hogy e rendelkezés azt vonja maga után, hogy az említett irányelv hatálybalépése előtt hozott azon határozatok, amelyek azzal a jogkövetkezménnyel járnak, hogy a címzett tíz egymást követő éven keresztül Hollandián kívül köteles tartózkodni, míg a beutazási tilalmat minden egyes eset idevágó körülményeinek alapos megfontolása alapján kell meghatározni, és amely határozatokkal szemben jogorvoslatot lehetett kezdeményezni, már nem járnak jogkövetkezményekkel, ha az említett kötelezettség időtartama abban az időpontban, amikor az említett irányelvet át kellett ültetni, vagy abban az időpontban, amikor megállapítást nyert, hogy az adott határozat címzettje Hollandiában tartózkodik, meghaladja az említett rendelkezésben előírt időtartamot?

⁽¹⁾ A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 348., 98. o.).

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-15/14. sz., Simet kontra Bizottság ügyben 2016. március 3-án hozott ítélete ellen a Simet SpA által 2016. április 20-án benyújtott fellebbezés

(C-232/16. sz. ügy)

(2016/C 232/09)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Simet SpA (képviselők: A. Clarizia, C. Varrone, P. Clarizia ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- a Törvényszék helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet (T-15/14. sz. ügy), amelyben a Törvényszék elutasította a Simet SpA részére az 1987. és 2003. között nyújtott közlekedési közszolgáltatásokért járó kompenzációról (SA.33037 [2012/C] sz. állami támogatás – Olaszország) szóló, 2013. október 2-i 2014/201/EU bizottsági határozattal szemben benyújtott keresetet;
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt állítja, hogy az ítélet a következőket sérti:

- az EUMSZ 107. cikket, mivel a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a Simet részére történő kompenzációs kifizetések, amelyeket az olasz Consiglio di Stato ítélete ítelt oda, és amelyeket közöltek a nemzeti hatóságokkal, állami támogatásoknak minősülnek, míg a nemzeti bíróság által eldöntött jogvita a felperes által azon jogszerűségi szempontok tekintetében elszenvedett kár megtérítésére irányult, amelyek a Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti 1987. és 2003. között elfogadott jogi aktusait jellemezték az interregionális közúti közlekedési közszolgáltatásra vonatkozó tevékenysége során;
- az 1191/69/EGK rendeletet ⁽¹⁾, mivel a Törvényszék elmulasztotta annak megállapítását, hogy az olasz szabályozás a következő két okból nem felelt meg az említett rendeletnek: 1) mivel az arra kötelezte a magánjogi személyeket, hogy gazdasági tevékenységüket közszolgáltatás formájában gyakorolják, jöllehet az 1191/69 rendelet értelmében tiltott a vállalkozás tevékenységének ily módon történő gyakorlása, mivel a közszolgáltatás azt vonja maga után, hogy a koncessziójogosult magára nézve kötelezőnek ismerje el a közszolgálati kötelezettségek tiszteletben tartását; 2) mivel az nem írja elő a vállalkozás által teljesített szolgáltatási kötelezettségek kompenzációját; az 1893/91/EGK rendelet ⁽²⁾ által bevezetett módosításokat követően a Simetet már nem lehetett közszolgáltatási kötelezettségre kötelezni, tekintve, hogy egy interregionális közúti személyszállítást végző vállalkozásról volt szó;
- az 1191/69/EGK rendeletet, mivel a Törvényszék helytelenül ítélte jogszerűnek a Bizottság határozatát, amely szerint a Simet számára történő kifizetések állami támogatásnak minősültek, tekintve, hogy mivel ez a társaság nem választotta el a könyvvitelben a szóban forgó tevékenység keretében viselt költségeket, fennállt a túlkompensáció kockázata. A Törvényszék megállapításával szemben, a rendelet 5. és ezt követő cikkei eltérő módszert írnak elő a kompenzáció meghatározásának tekintetében, amely meghatározás azokon a „hatásokon” alapul, amelyeket e közszolgáltatási kötelezettségek gyakorolhatnak a vállalkozás összessége versenyképességének elvesztésére;
- az uniós jog megsértése okán a magánjogi személyek által elszenvedett kár megtérítésére vonatkozó elveket, amely elvek értelmében ha valamely tagállami hatóság hatáskörének keretében az uniós joggal ellentétes intézkedést fogad el, ez a hatóság számára – az intézkedés jogellenessége tekintetében – az intézkedés címzettjével szembeni kártérítési kötelezettséget von maga után.

⁽¹⁾ A vasúti, közúti és belvízi közlekedési közszolgáltatás fogalmában benne rejlő kötelezettségek terén a tagállamok tevékenységéről szóló, 1969. június 26-i 1191/69/EGK tanácsi rendelet (HL L 156., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet 1. kötet 19. o.)

⁽²⁾ A vasúti, közúti és belvízi közlekedési közszolgáltatás fogalmában benne rejlő kötelezettségek terén a tagállamok tevékenységéről szóló, 1969. június 26-i 1191/69/EGK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 1991. június 20-i 1893/91/EGK tanácsi rendelet (HL L 169., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet 1. kötet 314. o.)

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – mobile.international kontra EUIPO – Rezon (mobile.de)

(T-322/14. és T-325/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — A mobile.de európai uniós szó- és ábrás védjegyek — A korábbi mobile nemzeti ábrás védjegy — A korábbi védjegy tényleges használata — A 207/2009/EK rendelet 15. cikkének (1) bekezdése, 57. cikkének (2) bekezdése és 76. cikkének (2) bekezdése — A 2868/95/EK rendelet 40. szabályának (6) bekezdése”)

(2016/C 232/10)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: mobile.international GmbH (Kleinmachnow, Németország) (képviselő: T. Lührig ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: M. Fischer meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Rezon OOD (Szófia, Bulgária) (képviselők: P. Kanchev és T. Ignatova ügyvédek)

Az ügy tárgya

AZ EUIPO első fellebbezési tanácsának a mobile.international GmbH és a Rezon OOD közötti két törlési eljárással kapcsolatban 2014. január 9-én (R 922/2013-1. sz. ügy) és 2014. február 13-én (R 951/2013-1. sz. ügy) hozott határozata (i) ellen benyújtott két kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a kereseteket elutasítja.
- 2) A mobile.international GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 235., 2014.7.21.

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Olaszország kontra Bizottság

(T-384/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„EMOGA — Garanciarészleg — EMGA és EMVA — A finanszírozásból kizárt kiadások — Szarvasmarha- és juhágazat — Pénzügyi átalánykorrekció — Egyszeri korrekció — Az 1782/2003/EK irányelv 48. és 69. cikke — Különleges jogosultságok — Indokolási kötelezettség”)

(2016/C 232/11)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri és B. Tidore meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Rossi és D. Bianchi meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2014. április 4-i 2014/191/EU bizottsági végrehajtási határozat (HL L 104., 43. o.) részleges megsemmisítése iránti kérelem, amennyiben az az Olasz Köztársaság által eszközölt egyes kiadásokat kizár a közösségi finanszírozásból.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 235., 2014.7.21.

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Holistic Innovation Institute kontra Bizottság

(T-468/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Pénzügyi támogatás — Kutatás — Kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007 – 2013) — eDIGIREGION projekt — Vállalkozás részvételét elutasító bizottsági határozat — Megsemmisítés iránti kereset — Keresetindítási határidő — Kezdet — Elfogadhatatlanság — Szerződésen kívüli felelősség — Nem vagyoni kár — Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése”)

(2016/C 232/12)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Holistic Innovation Institute, SLU (Pozuelo de Alarcón [Spanyolország]) (képviselő kezdetben: R. Muñiz García, később: J. Marín López ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: R. Lyal, meghatalmazott, segítője: J. Rivas Andrés ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az egyrészről az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott, a felperesnek az eDIGIREGION projektben való részvételét elutasító, 2014. március 13-i ARES (2014) 710158. számú bizottsági határozat megsemmisítésére irányuló kérelem, másrészről az EUMSZ 268. cikk alapján benyújtott, a felperes által az e határozat miatt állítólagosan elszenvedett 3 055 000 EUR és kamatai mértékű kár megtérítése, valamint az elszenvedett kár megállapítása céljából szakértő kirendelésére irányuló kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Holistic Innovation Institute, SLU-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 292., 2014.9.1.

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Zuffa kontra EUIPO (ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP)

(T-590/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Az ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP európai uniós szónvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Megkülönböztető képesség hiánya — Leíró jelleg — A megkülönböztető képesség használat révén történő megszerzése — Indokolási kötelezettség — Érintett vásárlóközönség — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja, (2) és (3) bekezdése és 75. cikke”)

(2016/C 232/13)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Zuffa, LLC (Las Vegas, Nevada, Egyesült Államok) (képviselők: S. Malynicz, barrister, K. Gilbert és C. Balme, solicitorok)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: P. Bullock meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az ULTIMATE FIGHTING CHAMPIONSHIP megjelölés uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2014. május 19-én hozott határozata (R 1425/2013-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) második fellebbezési tanácsának 2014. május 19-én hozott határozatát (R 1425/2013-2. sz. ügy) abban a részében, amelyben az elutasítja a Zuffa, LLC keresetét a következő áruk és szolgáltatások vonatkozásában:

- a 9. osztályba tartozó „műsoros hangkazetták; hanglemezek; kompakt lemezek (CD); műsoros videokazetták; videolemezek; lézerlemezek; DVD-k; elektronikus adathordozók; USB meghajtók; vegyes harcművészetekkel kapcsolatos versenyeket, eseményeket és programokat tartalmazó CD-ROM-ok”;
- a 41. osztályba tartozó „vegyes harcművészetekre vonatkozó információk szolgáltatása kommunikációs és informatikai hálózatokon keresztül; sporttal, fitnessszel és vegyes harcművészetekkel kapcsolatos hírek és információk szolgáltatása kommunikációs és informatikai hálózatokon keresztül”.

- 2) A Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Zuffa, LLC-t és az EUIPO maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 351., 2014.10.6.

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Red Lemon kontra EUIPO – Lidl Stiftung (ABTRONIC)
(T-643/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az ABTRONIC európai uniós szóvédjegy bejelentése — TRONIC korábbi európai uniós szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A korábbi védjegy minimális önmagában rejlő megkülönböztető képessége — Összetéveszthetőség”)

(2016/C 232/14)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Kína) (képviselők: T. Wieland és S. Müller ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Németország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Lidl Stiftung & Co. KG és a Red Lemon Inc. közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. május 15-én hozott határozata (R 1899/2013-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Red Lemon Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 380., 2014.10.27.

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Trioplast Industrier kontra Bizottság
(T-669/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Verseny — Kartellek — A műanyag ipari zsákok piaca — Megsemmisítés iránti kereset — Keresettel megtámadható aktus — Elfogadhatóság — Kártérítési kereset — Késedelmi kamat — A biztosan fennálló, likvid és lejárt követelés fogalma — Arányosság — Jobbiztonság — A büntetések és szankciók egyéniesítésének elve — Jogalap hiánya — EUMSZ 266. cikk — Okozati összefüggés”)

(2016/C 232/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Trioplast Industrier AB (Smålandsstenar, Svédország) (képviselők: T. Pettersson és A. Johansson ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: Bottka V., L. Parpala, és P. Rossi meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyfelől a COMP/38.354. (ipari zsákok – Trioplast Industrier AB) ügygel kapcsolatos, 2014. július 3-i bizottsági levélben állítólagosan szereplő határozatnak a megsemmisítése iránti kérelem, másfelől az EUMSZ 340. cikke második albekezdése szerinti kártérítési kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Trioplast Industrier AB-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 409., 2014.11.17.

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Hamr - Sport kontra Bizottság

(T-693/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások — Nonprofit szervezetek által fenntartott sportlétesítmények — Nonprofit sportlétesítmények építése, működtetése, karbantartása, újjáépítése vagy fejlesztése érdekében nyújtott működtetési, illetve beruházási támogatások — A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánító határozat — Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja — Megsemmisítés iránti kereset — Személyében való érintettség — Az érintett fél fogalma — Elfogadhatóság — A kereskedelmi feltételeknek a közös érdekekkel ellentétes mértékben való megváltozásának hiánya — A hivatalos vizsgálati eljárás megindítását indokoló kétségek hiánya”)

(2016/C 232/16)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Hamr - Sport a.s. (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: T. Capoušek ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche és P. Němečková meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Vlácil és T. Müller meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Cseh Köztársaság központi állami intézményei által nonprofit sportlétesítmények javára nyújtott SA.33575 (2013/NN) állami támogatásról szóló, 2014. június 11-én hozott C(2014) 3602 végleges bizottsági határozat megsemmisítése iránt az EUMSZ 263. cikk alapján benyújtott kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Hamr - Sport a.s.-t kötelezi a költségek viselésére, a Cseh Köztársaság részéről felmerült költségek kivételével.
- 3) A Cseh Köztársaság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 7., 2015.1.12.

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Chung-Yuan Chang kontra EUIPO – BSH Hausgeräte (AROMA)

(T-749/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Törlési eljárás — Az Európai Uniót megjelölő, az AROMA szóvédjegyre vonatkozó nemzetközi lajstromozás — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)

(2016/C 232/17)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Peter Chung-Yuan Chang (San Diego, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: A. Sanz-Bermell y Martínez ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Crawcour és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: BSH Hausgeräte GmbH, korábbi nevén BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (München, Németország) (képviselő: S. Biagosch ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Peter Chung-Yuan Chang és a BSH Hausgeräte közötti törlési eljárással kapcsolatban 2014. szeptember 4-én hozott határozata (R 1887/2013-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2014. szeptember 4-én hozott határozatát (R 1887/2013-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.
- 2) Az EUIPO és a BSH Hausgeräte GmbH viselik a saját költségeiket, valamint a Peter Chung-Yuan Chang részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 16., 2015.1.19.

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Ivo-Kermartin kontra EUIPO – Ergo Versicherungsgruppe (ELGO)

(T-750/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az ELGO európai uniós szóvédjegy bejelentése — A korábbi ERGO európai uniós szó- és ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Összetéveszthetőség — A lajstromozási kérelem egymást követő korlátozásai — A 207/2009 rendelet 43. cikkének (1) bekezdése — A 207/2009 rendelet 75. cikkének második mondata — A meghallgatáshoz való jog — A 2868/95/EK rendelet 69. szabálya”)

(2016/C 232/18)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Ivo-Kermartin GmbH (Walzenhausen, Svájc) (képviselő: F. Henkel ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Hanne meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ergo Versicherungsgruppe AG (Düsseldorf, Németország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az Ergo Versicherungsgruppe AG és az Ivo-Kermartin GmbH közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. augusztus 22-én hozott határozata (R 473/2014-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Ivo-Kermartin GmbH viseli a saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 26., 2015.1.26.

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Red Lemon kontra EUIPO – Lidl Stiftung (ABTRONIC)

(T-775/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az ABTRONIC európai uniós ábrás védjegy bejelentése — TRONIC korábbi európai uniós szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A korábbi védjegy minimális önmagában rejlő megkülönböztető képessége — Összetéveszthetőség”)

(2016/C 232/19)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Kína) (képviselők: T. Wieland és S. Müller ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Németország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Lidl Stiftung & Co. KG és a Red Lemon Inc. közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. szeptember 4-én hozott határozata (R 2060/2013-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Red Lemon Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 73., 2015.3.2.

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Red Lemon kontra EUIPO – Lidl Stiftung (ABTRONICX2)

(T-776/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — Az ABTRONICX2 európai uniós ábrás védjegy bejelentése — TRONIC korábbi európai uniós szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A korábbi védjegy minimális önmagában rejlő megkülönböztető képessége — Összetéveszthetőség”)

(2016/C 232/20)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Red Lemon Inc. (Hong Kong, Kína) (képviselők: T. Wieland és S. Müller ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Németország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Lidl Stiftung & Co. KG és a Red Lemon Inc. közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. szeptember 4-én hozott határozata (R 2078/2013-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Red Lemon Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 46., 2015.2.9.

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – GRE kontra EUIPO (Mark1)

(T-844/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — A Mark1 európai uniós szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2016/C 232/21)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Németország) (képviselők: I. Memmler és S. Schulz ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Mark1 szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2014. október 2-án hozott határozata (R 648/2014-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH viseli a saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 65., 2015.2.23.

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – GRE kontra EUIPO (Mark1)

(T-32/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — A Mark1 európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2016/C 232/22)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Németország) (képviselők: I. Memmler és S. Schulz ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Walicka meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Mark1 ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2014. október 29-én hozott határozata (R 647/2014-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH viseli a saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 89., 2015.3.16.

A Törvényszék 2016. május 13-i ítélete – Market Watch kontra EUIPO – El Corte Inglés (MITOCHRON)

(T-62/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MITOCHRON európai uniós szövegdjegy bejelentése — mito korábbi európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2016/C 232/23)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahama-szigetek) (képviselő: J. Korab ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Bonne meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az El Corte Inglés, SA és a Market Watch Franchise & Consulting, Inc. közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. november 19-én hozott határozata (R 508/2014-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Market Watch Franchise & Consulting, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 107., 2015.3.30.

A Törvényszék 2016. május 12-i ítélete – Atlas kontra EUIPO (EFEKT PERLENIA)

(T-298/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Az EFEKT PERLENIA európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)

(2016/C 232/24)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Atlas sp. z o. o. (Łódź, Lengyelország) (képviselő: R. Rumpel ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának az EFEKT PERLENIA ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2015. március 13-án hozott határozata (R 2352/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Atlas sp. z o. o..t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 245., 2015.7.27.

A Törvényszék 2016. május 13-i ítélete – Market Watch kontra EUIPO – Glaxo Group (MITOCHRON)

(T-312/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A MITOCHRON európai uniós szóvédjegy bejelentése — MIVACRON korábbi nemzeti szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2016/C 232/25)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahama-szigetek) (képviselő: J. Korab ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: S. Bonne meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Glaxo Group Ltd (Brentford, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Malynicz, barrister és A. Smith, solicitor)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Glaxo Group Ltd és a Market Watch Franchise & Consulting, Inc. közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. március 20-án hozott határozata (R 507/2014-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Market Watch Franchise & Consulting, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 270., 2015.8.17.

A Törvényszék 2016. május 13-i ítélete – CX kontra Bizottság(T-496/15. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés — Közzolgálat — Tisztviselők — Fegyelmi eljárás — Fegyelmi szankció — Visszasorolás — A védelemhez való jog — A személyzeti szabályzat 4. és 6. cikke — A személyzeti szabályzat IX. mellékletének 9. cikke — Az arányosság elve — Nyilvánvaló értékelési hiba”)

(2016/C 232/26)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: CX (Enghien, Belgium) (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: C. Ehrbar és F. Simonetti meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének (első tanács) 2015. június 18-i CX kontra Bizottság ítélete (F-27/13, EU:F:2015:60) ellen benyújtott és annak hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Törvényszék CX-et kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 371., 2015.11.9.

A Törvényszék 2016. április 19-i végzése – Regency Entertainment Psychagogiki kai Touristiki kontra Bizottság(T-635/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások — A megtámadott aktus megsemmisítése — A jogvita tárgytalanná válása — Okafogyottság”)

(2016/C 232/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Regency Entertainment Psychagogiki kai Touristiki AE (Maroussi Attikis, Görögország) (képviselők: N. Niejahr ügyvéd, F. Carlin barrister, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis, K. Spyropoulos, A. Komninos és K. Struckmann ügyvédek, valamint M. Powell solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P.-J. Loewenthal, D. Triantafyllou és H. van Vliet meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klab Otel Loutraki Kazino Touristikos kai Xenodocheiakos Epicheiriseis AE (Loutraki, Görögország) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Az ügy tárgya

A Görögország által egyes görög kaszinóknak nyújtott állami támogatásról C 16/10 (korábbi NN 22/10, korábbi CP 318/09) számú állami támogatásról szóló, 2011. május 24-i 2011/716/EU bizottsági határozat (HL L 285., 25. o.) megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) *A jelen keresetről már nem szükséges határozni.*
- 2) *Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni a Regency Entertainment Psychagogiki kai Touristiki AE részéről felmerült költségeket is.*
- 3) *A Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klab Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE maga viseli saját költségeit.*

⁽¹⁾ HL C 32., 2012.2.4.

A Törvényszék 2016. április 19-i végzése – Elliniko Kazino Parnithas kontra Bizottság

(T-14/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások — A megtámadott aktus megsemmisítése — A jogvita tárgytalanná válása — Okafogyottság”)

(2016/C 232/28)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Elliniko Kazino Parnithas AE (Maroussi, Görögország) (képviselők: N. Niejahr ügyvéd, F. Carlin barrister, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis, K. Spyropoulos, A. Komninos és K. Struckmann ügyvédek, valamint M. Powell solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllou, H. van Vliet és P.-J. Loewenthal meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klab Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE (Loutraki, Görögország) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Az ügy tárgya

A Görögország által egyes görög kaszinóknak nyújtott állami támogatásról C 16/10 (korábbi NN 22/10, korábbi CP 318/09) számú állami támogatásról szóló, 2011. május 24-i 2011/716/EU bizottsági határozat (HL L 285., 25. o.) megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) *A jelen keresetről már nem szükséges határozni.*
- 2) *Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni az Elliniko Kazino Parnithas AE részéről felmerült költségeket is.*

- 3) A Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klab Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 65., 2012.3.3.

A Törvényszék 2016. április 19-i végzése – Athens Resort Casino kontra Bizottság

(T-36/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Állami támogatások — A megtámadott aktus megsemmisítése — A jogvita tárgytalanná válása — Okafogyottság”)

(2016/C 232/29)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Athens Resort Casino AE (Maroussi, Görögország) (képviselők: N. Niejahr ügyvéd, F. Carlin barrister, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis, K. Spyropoulos, A. Komninos és K. Struckmann ügyvédek, valamint M. Powell solicitor)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllou, H. van Vliet és P.-J. Loewenthal meghatalmazottak)

Az *alperest* támogató beavatkozó: Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klab Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE (Loutraki, Görögország) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Az ügy tárgya

A Görögország által egyes görög kaszinóknak nyújtott állami támogatásról C 16/10 (korábbi NN 22/10, korábbi CP 318/09) számú állami támogatásról szóló, 2011. május 24-i 2011/716/EU bizottsági határozat (HL L 285., 25. o.) megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A jelen keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni az Athens Resort Casino AE részéről felmerült költségeket is.
- 3) A Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klab Otel Loutraki Kazino Touristikes kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 80., 2012.3.17.

2016. április 18-án benyújtott kereset – Wöhlke kontra EUIPO – Danielle Roches (ALQUA)

(T-173/16. sz. ügy)

(2016/C 232/30)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Christoph Wöhlke (Hamburg, Németország) (képviselő: V. Rust-Sorge ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Danielle Roches SARL (Párizs, Franciaország)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes.

A vitatott védjegy: „ALQUA” európai uniós szóvédjegy – 12 079 381. sz. védjegybejelentés.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. január 28-án hozott határozata (R 905/2015-2. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot.

Jogalap

— a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 65. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2016. április 22-én benyújtott kereset – NRJ Group kontra EUIPO – Sky International (SKY ENERGY)

(T-184/16. sz. ügy)

(2016/C 232/31)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: NRJ Group (Boileau, Franciaország) (képviselő: M. Antoine-Lalance, ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sky International AG (Zug, Svájc)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: „SKY ENERGY” európai uniós szóvédjegy – 9 727 322. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: Felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. február 5-én hozott határozata (R 3137/2014-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— hagyja helyben a megtámadott határozatot, amennyiben az helyt ad a felszólalásnak az alábbi áruk és szolgáltatások vonatkozásában:

9. osztály: felvett rádió-programok, sugárzás vagy egyéb rádiós továbbítás céljából rögzített műsorok;

38. osztály: Rádiós műsorszórás; továbbító és kommunikációs szolgáltatások, rádióprogramok továbbítása és/vagy sugárzása; műhold; audióműsorok DTT, kábeles, DSL és szélessávú sugárzása és/vagy továbbítása; audioátvitel és (bármiféle) műsorszolgáltatás; hírekhez, napi eseményekhez és sportinformációkhoz való hozzáférés biztosítása; információk távközlése (beleértve a weboldalakat); rádióprogramok távközlése és/vagy kommunikációja és/vagy sugárzása és/vagy átvitele;

41. osztály: Rádiós szórakoztató szolgáltatások, rádióműsorok közreadása és forgalmazása, hírek, napi események és sportinformációk nyújtása, hírekkel, napi eseményekkel és ismeretterjesztéssel kapcsolatos szolgáltatások; rádióműsorok forgalmazása, rádióműsorok közreadása;

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozat valamennyi rendelkezését;
- adjon helyt a fellebbezésnek, és utasítsa el a vitatott európai uniós védjegybejelentési kérelmet valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. Cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2016. április 27-én benyújtott kereset – Migros-Genossenschafts-Bund kontra EUIPO – Luigi Lavazza (CReMESPRESSO)

(T-189/16. sz. ügy)

(2016/C 232/32)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Migros-Genossenschafts-Bund (Zürich, Svájc) (képviselő: M. Treis ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Luigi Lavazza SpA (Torino, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: „CReMESPRESSO” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 8 919 541. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. február 23-án hozott határozata (R 2823/2014-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az helyt adott az európai uniós védjegy jogosultja által benyújtott fellebbezésnek és részben hatályon kívül helyezte az EUIPO 2014. október 24-i határozatát, nevezetesen a 11. osztályba tartozó „fagylaltkészítők, fagylaltgépek és kávéfőzők”, valamint a 7. osztályba tartozó „elektromos jégőrlőgépek” vonatkozásában;

— az alperest és a beavatkozót kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

— a 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2016. április 22-én benyújtott kereset – NF kontra Európai Tanács

(T-192/16. sz. ügy)

(2016/C 232/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: NF (Leszbosz szigete, Görögország) (képviselő: B. Burns solicitor)

Alperes: Európai Tanács

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Tanács és Törökország között 2016. március 18-án kötött nyilatkozatot, amely a „2016. március 18-i EU-Törökország nyilatkozat” címet viseli;
- kötelezze az alperest a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az Európai Tanács és Törökország között 2016. március 18-án kötött nyilatkozat, amely a „2016. március 18-i EU-Törökország nyilatkozat” címet viseli, összeegyeztethetetlen az Európai Unió alapvető jogaival, különösen pedig az Európai Unió Alapjogi Chartájának 1., 18. és 19. cikkével.
 2. A második jogalap azon alapul, hogy Törökország nem minősül a menekültstátusz megadására és visszavonására vonatkozó tagállami eljárások minimumszabályairól szóló, 2005. december 1-jei 2005/85/EK irányelv (HL L 326., 2005.12.13., 13. o.; helyesbítés: HL L 236., 2006.8.31., 35. o.) 36. cikkének értelmében vett biztonságos harmadik országnak.
 3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek tömeges beáramlása esetén nyújtandó átmeneti védelem minimumkövetelményeiről, valamint a tagállamok e személyek befogadása és a befogadás következményeinek viselése tekintetében tett erőfeszítései közötti egyensúly előmozdítására irányuló intézkedésekről szóló, 2001. július 20-i 2001/55/EK irányelvet (HL L 212., 2001.8.7., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 162. o.) át kellett volna ültetni.
 4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a vitatott nyilatkozat valójában egy jogilag kötelező erejű szerződés vagy olyan „jogi aktus”, amely a felperes tekintetében joghatásokat vált ki, valamint hogy az EUMSZ 218. cikknek és/vagy az EUMSZ 78. cikk (3) bekezdésének együttesen vagy külön-külön való megfelelés hiánya a vitatott nyilatkozatot érvénytelenné teszi.
 5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy megsértették az Európai Unió Alapjogi Chartája 19. cikkének (1) bekezdése szerinti kollektív kiutasítás tilalmát.
-

2016. április 22-én benyújtott kereset – NG kontra Európai Tanács**(T-193/16. sz. ügy)**

(2016/C 232/34)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* NG (Leszbosz szigete, Görögország) (képviselő: B. Burns solicitor)*Alperes:* Európai Tanács**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Tanács és Törökország között 2016. március 18-án kötött nyilatkozatot, amely a „2016. március 18-i EU-Törökország nyilatkozat” címet viseli;
- kötelezze az alperest a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az Európai Tanács és Törökország között 2016. március 18-án kötött nyilatkozat, amely a „2016. március 18-i EU-Törökország nyilatkozat” címet viseli, összeegyeztethetetlen az Európai Unió alapvető jogaival, különösen pedig az Európai Unió Alapjogi Chartájának 1., 18. és 19. cikkével.
2. A második jogalap azon alapul, hogy Törökország nem minősül a menekültstátusz megadására és visszavonására vonatkozó tagállami eljárások minimumszabályairól szóló, 2005. december 1-jei 2005/85/EK irányelv (HL L 326., 2005.12.13., 13. o.; helyesbítés: HL L 236., 2006.8.31., 35. o.) 36. cikkének értelmében vett biztonságos harmadik országnak.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek tömeges beáramlása esetén nyújtandó átmeneti védelem minimumkövetelményeiről, valamint a tagállamok e személyek befogadása és a befogadás következményeinek viselése tekintetében tett erőfeszítései közötti egyensúly előmozdítására irányuló intézkedésekről szóló, 2001. július 20-i 2001/55/EK irányelvet (HL L 212., 2001.8.7., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 162. o.) át kellett volna ültetni.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a vitatott nyilatkozat valójában egy jogilag kötelező erejű szerződés vagy olyan „jogi aktus”, amely a felperes tekintetében joghatásokat vált ki, valamint hogy az EUMSZ 218. cikknek és/vagy az EUMSZ 78. cikk (3) bekezdésének együttesen vagy külön-külön való megfelelés hiánya a vitatott nyilatkozatot érvénytelenné teszi.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy megsértették az Európai Unió Alapjogi Chartája 19. cikkének (1) bekezdése szerinti kollektív kiutasítás tilalmát.

2016. május 2-án benyújtott kereset – Kohrener Landmolkerei és DHG kontra Bizottság**(T-199/16. sz. ügy)**

(2016/C 232/35)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperesek:* Kohrener Landmolkerei GmbH (Penig, Németország) és DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH (Frohburg, Németország) (képviselő: A. Wagner ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az, egy elnevezésnek a hagyományos különleges termékek nyilvántartásába történő bejegyzéséről (Heumilch/Haymilk/Latte fieno/Lait de foin/Leche de heno [HKT]) szóló, 2016. március 2-i (EU) 2016/304 bizottsági végrehajtási rendeletet.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. A felperesek azt állítják, hogy a megtámadott végrehajtási rendelet elfogadásakor a Bizottság nem vette figyelembe a felszólalásukat, jöllehet azt az 1151/2012/EU rendelet ⁽¹⁾ értelmében hatáskörrel rendelkező nemzeti hatósághoz határidőben benyújtották, amelyet azonban e hatóság késedelmesen továbbított a Bizottságnak.
2. A felperesek továbbá azt állítják, hogy az alperes a végrehajtási rendeletet már a Törvényszéknek a T-178/15. sz., Kohrener Landmolkerei és DHG kontra Bizottság ügyben a felszólalást határidő-mulasztás miatt elutasító, téves bizottsági határozattal szemben benyújtott keresetük jogerős elbírálása előtt meghozta.
3. Végül, a felpereseknek a végrehajtási rendelet meghozatala jelentős hátrányt okoz. Ráadásul sérti a szabad és tisztességes verseny fenntartására irányuló európai uniós szabályozást.

⁽¹⁾ A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló, 2012. november 21-i 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 343., 1. o.; helyesbítette: HL L 55., 27. o.).

2016. május 2-án benyújtott kereset – Soudal kontra Bizottság

(T-201/16. sz. ügy)

(2016/C 232/36)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Soudal NV (Turnhout, Belgium) (képviselők: H. Viaene, B. Hoorelbeke, D. Gillet és F. Verhaegen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a megsemmisítés iránti keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak;
- semmisítse meg a belga állam által vele 2016. február 23-án közölt, a többletnyereség adómentességére vonatkozóan Belgium által bevezetett állami támogatási programról szóló, 2016. január 11-i SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) európai bizottsági határozatot;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a 2015/1589 rendelet⁽¹⁾ 1. cikke d) pontjának, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és az EUMSZ 296. cikknek a megsértése, mivel a Bizottság a vitatott intézkedést tévesen minősítette támogatási programnak.

— A Bizottság megsértette a 2015/1589 rendelet 1. cikkének d) pontját és az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, mivel a vitatott intézkedést tévesen minősítette támogatási programnak. A vitatott támogatást nem lehet kizárólag a Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (a jövedelemadóról szóló 1992. évi törvénykönyv) 185. cikke (2) bekezdésének b) pontja alapján nyújtani, hanem e rendelkezés alkalmazásához további végrehajtási intézkedésekre is szükség van.

— A Bizottság megsértette az EUMSZ 296. cikket, mivel indokolása ellentmondásos. Az ellentmondás abban áll, hogy a Bizottság nem fejt ki, hogy a szelektivitás kritériumának vizsgálatakor miért abból indult ki, hogy a feltételes adómegállapítási határozatok nem közvetlenül a Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 185. cikke (2) bekezdésének b) pontjából erednek, miközben a támogatási program fennállásának vizsgálatakor abból indul ki, hogy az említett rendelkezés nem igényel további végrehajtási intézkedést.

2. Második jogalap: az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és az EUMSZ 296. cikkből eredő indokolási kötelezettségnek a megsértése, mivel a Bizottság nem megfelelően ítélte meg az előny fennállását, és nem alkalmazta a piacgazdasági magánbefektető elvét.

— A Bizottság nem vizsgálta meg, hogy a vitatott támogatási intézkedés ténylegesen ahhoz vezet-e, hogy a kedvezményezett vállalkozások az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett előnyhöz jutnak. E feltétel azonban az állami támogatás egyik lényeges feltétele, így a Bizottságnak ezt meg kell vizsgálnia, mielőtt megállapíthatja állami támogatás fennállását, mivel ellenkező esetben megsérti az EUMSZ 296. cikkből eredő indokolási kötelezettségét.

— A belga állam akkor, amikor közölte a felperessel a vitatott feltételes adómegállapítási határozatot, tisztán piacgazdasági szereplőként járt el. Ennek során a belga állam olyan formában fektetett bizonyos pénzüsszeget a felperesbe, hogy adókedvezményt nyújtott a számára, és ezzel kapcsolatban a felperessel szemben előírt feltételek mellett arra számíthatott, hogy ezáltal gazdasági szempontból vonzó hozamot ér el. Mivel a piacgazdasági magánbefektető elve nem minősül olyan kivételnek, amelyet a Bizottság csak az érintett tagállam kérelmére köteles alkalmazni, a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését és az EUMSZ 296. cikkből eredő indokolási kötelezettségét, mivel elmulasztotta megvizsgálnia, hogy megfeleltek-e a piacgazdasági magánbefektető elvének.

3. Harmadik jogalap: az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének és az EUMSZ 296. cikkből eredő indokolási kötelezettségnek a megsértése, mivel a Bizottság nem helyesen ítélte meg a vitatott intézkedés szelektív jellegének kérdését.

— A Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 185. cikke (2) bekezdésének b) pontja és a többletnyereség adómentességének ebből eredő rendszere minden olyan vállalkozás számára nyitva áll, amelyek hasonló ténybeli és jogi helyzetben vannak, és olyan gazdasági tevékenységeket végeznek, amelyekre a vitatott intézkedés vonatkozik. A vitatott intézkedés ezáltal nem korlátozódik konkrét ismertetőjegyek alapján beazonosítható meghatározott vállalkozásokra, és ezért az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében nem szelektív.

— A Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett, amikor megállapította, hogy a többletnyereség adómentessége nem képezi a referenciaszabályozás részét. A többletnyereség adómentessége a szokásos piaci feltételek elvének alkalmazásában a szinergiák és méretgazdaságossági előnyök miatt azon intézkedések lényeges részét képezi, amelyek az adóköteles bevételek teljes összegét meghatározzák, és ezáltal nem tekinthető a referenciaszabályozástól való olyan eltérésnek, amely szelektivitáshoz vezetne.

- A Bizottság nem tudja bizonyítani, hogy a belga Rulingcommissie (döntéshozó bizottság) a Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 185. cikke (2) bekezdése b) pontjának alkalmazása során tévesen alkalmazta a szokásos piaci feltételek elvét. A Bizottság érvelése nem koherens; figyelembe vesz ugyan fontos elemeket, ezek azonban egymásnak ellentmondanak, illetve nem bírnak a szükséges koherenciával.

4. Negyedik jogalap: a visszatérítetési kötelezettség sérti a jogbiztonság elvét.

(¹) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.).

2016. május 2-án benyújtott kereset – Brancheforening for Regulerkraft i Danmark kontra Bizottság

(T-203/16. sz. ügy)

(2016/C 232/37)

Az eljárás nyelve: dán

Felek

Felperes: Brancheforening for Regulerkraft i Danmark (Ikast, Dánia) (képviselő: N. Gade ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a Bizottság, azon kötelezettsége ellenére, hogy az EUMSZ 265. cikknek megfelelően járjon el, megsértette e cikket, tekintettel az állami támogatásokra vonatkozó hivatalos vizsgálati eljárás kezdeményezésének módjára (lásd: a 2015/1589 rendelet 4. cikkének (4) bekezdése), továbbá arra, hogy az e rendelet 9. cikkének (6) bekezdésében rögzített határidőt túllépve nem hozott határozatot az SA.32699. és az SA.32184. sz. állami támogatási ügyekben a villamosenergia-szolgáltatóknak nyújtott, az energiaszabályozási piacot befolyásoló támogatásról.

- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 265. cikket azzal, hogy csak 29 hónappal a felperes panaszának benyújtása után kezdeményezett az állami támogatásokra vonatkozó hivatalos eljárást, és az említett eljárás kezdeményezését követő 31 hónap elteltével sem hozott határozatot az ügyben.

Ezenfelül a felperes előadja, hogy a Bizottság az állami támogatásra vonatkozó eljárás lefolytatásához várhatóan szükséges minden információt megkapott, és a 31 hónapos időszakot bőségesen elegendőnek kell tekinteni az ügy ténybeli és egyéb lényeges szempontjainak megvizsgálására, főként mivel a fent említett hivatalos vizsgálati eljárást megelőzően 29 hónap, mindezidáig pedig összesen öt év állt a Bizottság rendelkezésére az ügy megvizsgálására.

2016. május 3-án benyújtott kereset – Sun Media kontra EUIPO – Meta4 Spain (METABOX)**(T-204/16. sz. ügy)**

(2016/C 232/38)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Sun Media Ltd (Central Hong Kong, Kína különleges közigazgatási területe) (képviselő: A. Schnider ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Meta4 Spain, SA (Las Rozas, Spanyolország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* Felperes*A vitatott védjegy:* a „METABOX” európai uniós szóvédjegy – 11 819 125. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* Felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. február 8-án hozott határozata (R 307/2015-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t, és amennyiben az beavatkozói beadványt terjeszt elő – az EUIPO előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a saját költségeik, valamint a felperesnek a Törvényszék előtti eljárás és az EUIPO előtti fellebbezési eljárás során felmerült költségeinek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 75. és azt követő cikkeinek megsértése;
- az EUIPO azon kötelezettségének megsértése, mely szerint hatáskörét köteles az uniós jog általános elveivel összhangban gyakorolni.

2016. május 3-án benyújtott kereset – Apax Partners UK kontra EUIPO – Apax Partners Midmarket (APAX PARTNERS)**(T-209/16. sz. ügy)**

(2016/C 232/39)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Apax Partners UK Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: D. Rose és J. Warner Solicitors)*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Apax Partners Midmarket (Párizs, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: Felperes

A vitatott védjegy: „APAX PARTNERS” európai uniós szóvédjegy – 1 805 282. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: Törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. február 17-én hozott határozata (R 1611/2014-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és kötelezze az EUIPO-t a megtámadott védjegy lajstromozásának teljes egészében történő visszaállítására;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásba beavatkozó valamennyi felet kötelezze a jelen eljárásban, valamint a fellebbezési tanács előtti eljárásban és a törlési osztály előtt a 779 C. sz. törlési eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendeletnek az 53. cikk (1) bekezdés a) pontjával együttesen értelmezett 8. cikke (1) bekezdése a) pontjának, valamint 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2016. május 3-án benyújtott kereset – SATA kontra EUIPO (4600)

(T-214/16. sz. ügy)

(2016/C 232/40)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: SATA GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Németország) (képviselők: M. Simon ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: „4600” európai uniós védjegy– 13 965 595. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. február 24-én hozott határozata (R 1942/2015-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az elutasítja a 13 965 595. sz. európai uniós védjegybejelentést;
- az EUIPO-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A 207/2009 rendelet 75. cikke szerinti indokolási kötelezettség megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése;
- az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés általános jogelveinek megsértése.

2016. május 9-én benyújtott kereset – Mühlbauer Technology kontra EUIPO (Magicrown)**(T-218/16. sz. ügy)**

(2016/C 232/41)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Mühlbauer Technology GmbH (Hamburg, Németország) (képviselők: M. Zintler és A. Stolz ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* „Magicrown” európai uniós szóvédjegy – 13 627 641. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. március 7-én hozott határozata (R 1213/2015-4. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

2016. május 9-én benyújtott kereset – Aldi kontra EUIPO (VISAGE)**(T-219/16. sz. ügy)**

(2016/C 232/42)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Németország) (képviselők: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen és N. Bertram ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* a „VISAGE” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 13 502 364. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. február 19-én hozott határozata (R 507/2015-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

2016. május 9-én benyújtott kereset – Perry Ellis International Group kontra EUIPO (PRO PLAYER)

(T-220/16. sz. ügy)

(2016/C 232/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Perry Ellis International Group Holdings Ltd (Nassau, Bahamák) (képviselők: O. Günzel és C. Tenkhoff ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: „PRO PLAYER” európai uniós szóvédjegy – 13 258 595. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. február 24-én hozott határozata (R 1091/2015-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
 - a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
 - a 207/2009 rendelet 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.
-

2016. május 10-én benyújtott kereset – Messe Friedrichshafen kontra EUIPO - El Corte Inglés (Out Door)**(T-224/16. sz. ügy)**

(2016/C 232/44)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

Felperes: Messe Friedrichshafen GmbH (Friedrichshafen, Németország) (képviselő: W. Schulte Hemming ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: az „Out Door” szóelemeket magában foglaló, fekete, sárga és narancssárga európai uniós ábrás védjegy – 6 938 864. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2016. február 8-án hozott határozata (R 2302/2011-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az a 9., 16., 25., 28., 35., 37., 38., 41., 42., 43. és 45. áru- és szolgáltatási osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében elutasította az „Out Door” védjegy (006938864. sz. védjegybejelentés) lajstromozását;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az elutasította az „Out Door” védjegy (006938864. sz. védjegybejelentés) lajstromozását a 35. osztályba tartozó következő szolgáltatások tekintetében:

„Kongresszusok, konferenciák, szemináriumok és alkotóműhelyek szervezése és lebonyolítása, gazdasági és reklámcélú vásárok és kiállítások szervezése és rendezése, interneten és más elektronikus médiákban is; vásári részvételek megszervezése; kereskedelmi, kínálati és gazdasági kapcsolatok, valamint fogyasztási cikkek és befektetési javak területén történő eladás támogatása és ezek közvetítése az interneten és más elektronikus médiákon, virtuális vásárok segítségével is; standfelületek és vásári standok rendelkezésre bocsátása és bérbeadása, beleértve a hozzá tartozó felszerelési tárgyakat (amelyek ebbe az osztályba tartoznak); reklámozás kiállítók számára és reklámközlés; vásári standok és színpadok dekorációja”;

- az EUIPO-t kötelezze a felperes keresettel kapcsolatos költségeinek megtérítésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 76. cikkének megsértése.

2016. május 9-én benyújtott kereset – Matratzen Concord kontra EUIPO (Ganz schön ausgeschlafen)**(T-225/16. sz. ügy)**

(2016/C 232/45)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Matratzen Concord GmbH (Köln, Németország) (képviselő: I. Selting ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy:* „Ganz schön ausgeschlafen” uniós szóvédjegy – 13 610 316. sz. védjegybejelentés*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2016. február 24-én hozott határozata (R 1234/2015-1. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve az eljárás során felmerült költségek viselését is.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

2016. május 10-én benyújtott kereset – Ipuri kontra EUIPO – van Graaf (IPURI)**(T-226/16. sz. ügy)**

(2016/C 232/46)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* Ipuri GmbH (Hamburg, Németország) (képviselő: K. Sandberg ügyvéd)*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* van Graaf GmbH & Co. KG (Bécs, Ausztria)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*A vitatott védjegy:* az „IPURI” európai uniós szóvédjegy – 8 971 021. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. március 10-én hozott határozata (R 886/2015-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-ot kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeit is.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 15. cikkének megsértése, a 207/2009 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdésével, valamint a 2868/95 rendelet 22. szabálya (3) és (4) bekezdésével, továbbá a 207/2009 rendelet 78. cikke (1) bekezdése f) pontjával összefüggésben;
 - a 207/2009 rendelet 8. cikke (2) bekezdése a) pontjának megsértése, a rendelet 42. cikke (3) bekezdésének alkalmazásával kapcsolatban.
-

KÖZSZOLGÁLATI TÖRVÉNYSZÉK

A Köszolgálati Törvényszék 2016. május 12-i végzése – FR kontra EASA

(F-51/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2016/C 232/47)

Az eljárás nyelve: angol

Az egyesbíró elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 190., 2015.6.8. 37. o.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU