

Az Európai Unió Hivatalos Lapja

C 191



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

59. évfolyam
2016. május 30.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ
TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2016/C 191/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i>	1
---------------	--	---

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2016/C 191/02	C-328/15. sz. ügy: A Tribunalul Sibiu (Románia) által 2015. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Andreea Corina Târșia kontra a román állam, az Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu, a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	2
2016/C 191/03	C-440/15. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-514/13. sz., AgriCapital Corp. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2015. június 10-én hozott ítélete ellen az AgriCapital Corp. által 2015. augusztus 10-én benyújtott fellebbezés	2
2016/C 191/04	C-487/15. P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-548/12. sz., Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2015. július 8-án hozott ítélete ellen a Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG által 2015. szeptember 10-én benyújtott fellebbezés	3
2016/C 191/05	C-537/15. sz. ügy: A Sąd Rejonowy w Koninie (Lengyelország) által 2015. október 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Euro Bank SA kontra Marek Łopaciński	3

HU

2016/C 191/06	C-653/15. P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-209/14. sz., Carsten Bopp kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2015. szeptember 25-én hozott ítélete ellen Carsten Bopp által 2015. december 7-én benyújtott fellebbezés	3
2016/C 191/07	C-53/16 P. sz. ügy: A Törvényszék (kilencedik tanács) T-640/14. sz., Beul kontra Parlament és Tanács ügyben 2015. november 23-én hozott végzése ellen a Carsten René Beul által 2016. január 29-én benyújtott fellebbezés	4
2016/C 191/08	C-57/16 P. sz. ügy: A Törvényszék (második tanács) T-424/14. és T-425/14. sz., ClientEarth kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2015. november 13-án hozott ítélete ellen a ClientEarth által 2016. február 1-jén benyújtott fellebbezés	5
2016/C 191/09	C-71/16. P. sz. ügy: A Törvényszék (negyedik tanács) T-354/14. sz., Comercializadora Eloro kontra OHIM – Zumex Group (Zumex) ügyben 2015. december 9-én hozott ítélete ellen a Comercializadora Eloro, S.A. által 2016. február 9-én benyújtott fellebbezés	6
2016/C 191/10	C-111/16. sz. ügy: A Tribunale di Udine (Olaszország) által 2016. február 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Giorgio Fidenato és társai elleni büntetőeljárás	8
2016/C 191/11	C-122/16. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-48/11. sz., British Airways plc kontra Európai Bizottság ügyben 2015. december 16-án hozott ítélete ellen a British Airways plc által 2016. február 26-án benyújtott fellebbezés	9
2016/C 191/12	C-123/16. P. sz. ügy: A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-486/11. sz., Orange Polska SA kontra Európai Bizottság ügyben 2015. december 17-én hozott ítélete ellen az Orange Polska SA által 2016. február 27-én benyújtott fellebbezés	10
2016/C 191/13	C-125/16. sz. ügy: A Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (Málta) által 2016. február 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Malta Dental Technologists Association és társai kontra Superintendent tas-Saħħa Pubblika, Kunsill tal-Professjonijiet Kumplimentari għall-Medicina	11
2016/C 191/14	C-133/16. sz. ügy: A Cour d'appel de Mons (Belgium) által 2016. március 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Christian Ferenschild kontra JPC Motor SA	12
2016/C 191/15	C-141/16. sz. ügy: A Commissione Tributaria Regionale di Milano (Olaszország) által 2016. március 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stanleybet Malta Ltd, Mario Stoppani kontra Agenzia delle dogane e dei Monopoli	12
2016/C 191/16	C-151/16. sz. ügy: A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2016. március 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UAB „Vakarų Baltijos laivų statykla” kontra Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos	13
2016/C 191/17	C-152/16. sz. ügy: 2016. március 14-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Luxemburgi Nagyhercegség	13
2016/C 191/18	C-154/16. sz. ügy: Az Augstākā tiesa (Lettország) által 2016. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Latvijas dzelzceļš” VAS kontra Valsts ieņēmumu dienests	14
2016/C 191/19	C-159/16. sz. ügy: Az Augstākā tiesa (Lettország) által 2016. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VAS „Starptautiskā lidosta »Rīga«” kontra Konkurences padome	15
2016/C 191/20	C-164/16. sz. ügy: A Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Egyesült Királyság) által 2016. március 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs kontra Mercedes Benz Financial Services UK Ltd	16

2016/C 191/21	C-165/16. sz. ügy: High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Egyesült Királyság) által 2016. március 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Toufik Lounes kontra Secretary of State for the Home Department	17
2016/C 191/22	C-168/16. sz. ügy: A cour du travail de Mons (Belgium) által 2016. március 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sandra Nogueira, Victor Perez-Ortega, Virginie Manguit, Maria Sanchez-Odogherty, José Sanchez-Navarro kontra Crewlink Ltd	18
2016/C 191/23	C-169/16. sz. ügy: A cour du travail de Mons (Belgium) által 2016. március 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Miguel José Moreno Osacar kontra Ryanair Ltd	19
2016/C 191/24	C-175/16. sz. ügy: Korkein oikeus (Finnország) által 2016. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hannele Hälvä, Sari Naukkarinen, Pirjo Paaanen, Satu Piik kontra SOS-Lapsikylä ry	20
2016/C 191/25	C-176/16. P. sz. ügy: A Törvényszék (első tanács) T-120/15. sz., Proforec kontra Bizottság ügyben 2016. január 21-én hozott végzése ellen a Proforec Srl által 2016. március 23-án benyújtott fellebbezés . . .	20
2016/C 191/26	C-181/16. sz. ügy: A Conseil d'État (Belgium) által 2016. március 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sadikou Gnandi kontra État belge	21
2016/C 191/27	C-187/16. sz. ügy: 2016. április 4-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Osztrák Köztársaság	22

Törvényszék

2016/C 191/28	T-198/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 19-i ítélete – 100 % Capri Italia kontra EUIPO – IN.PRO. DI (100 % Capri) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A 100 % Capri európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi CAPRI európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Megkülönböztető képesség — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	23
2016/C 191/29	T-200/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 14-i ítélete – Ben Ali kontra Tanács („Közös kül- és biztonságpolitika — A tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések — A pénzeszközök befagyasztása — Jogalap — A felperes nevének a pénzeszközök befagyasztására vonatkozó korábbi intézkedések megsemmisítését követő új indokoláson alapuló jegyzékbe vétele — Indokolási kötelezettség — A tulajdonhoz való jog — Arányosság — Ténybeli tévedés — A védelemhez való jog — A hatékony bírói jogvédelemhez való jog — Hatáskörrel való visszaélés — Az élethez való jog — A családi élet tiszteletben tartásához való jog — Szerződésen kívüli felelősség”)	23
2016/C 191/30	T-326/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 19-i ítélete – Novomatic kontra EUIPO – Granini France (HOT JOKER) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A HOT JOKER európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Joker korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Indokolási kötelezettség — A 207/2009 rendelet 75. cikke — A 207/2009 rendelet 76. cikkének (1) bekezdése”)	24
2016/C 191/31	T-613/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 7-i ítélete – Industrias Tomás Morcillo kontra EUIPO – Aucar Trailer (Polycart A Whole Cart Full of Benefits) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A Polycart A Whole Cart Full of Benefits európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi POLICAR európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	25

2016/C 191/32	T-638/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 8-i ítélete – Frinsa del Noroeste kontra EUIPO – Frisa Frigorífico Rio Doce (FRISA) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A FRISA európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Frinsa korábbi európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — A korábbi védjegy tényleges használata — Új tények és bizonyítékok bemutatása a Törvényszék előtti kereset alátámasztása céljából — Megváltoztatásra vonatkozó hatáskör — A 207/2009/EK rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése, 65. cikke és 76. cikke (1) bekezdésének vége — A 2868/95/EK rendelet 22. szabályának (2)-(4) bekezdése”)	25
2016/C 191/33	T-8/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 12-i ítélete – Auyantepui Corp. kontra EUIPO – Magda Rose (Mr Jones) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A Mr Jones európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi Jones nemzetközi ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszhetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	26
2016/C 191/34	T-20/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 14-i ítélete – Henkell & Co. Sektellerei kontra EUIPO – Ciacci Piccolomini d’Aragona di Bianchini Società Agricola (PICCOLOMINI) („Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A PICCOLOMINI európai uniós szóvédjegy bejelentése — A PICCOLO korábbi európai uniós szóvédjegy — A korábbi védjegy tényleges használatának hiánya — A 207/2009/EK rendelet 42. cikkének (2) bekezdése”)	27
2016/C 191/35	T-81/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 13-i ítélete – Facchinello kontra EUIPO – Olimpia Splendid (Synthesis) („Európai uniós védjegy — Megszűnés megállapítása iránti eljárás — Synthesis európai uniós ábrás védjegy — A védjegy tényleges használatának hiánya — A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja — Első alkalommal a Törvényszék előtt bemutatott bizonyítékok”)	27
2016/C 191/36	T-261/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 19-i ítélete – Spirig Pharma kontra EUIPO (Daylong) („Európai uniós védjegy — A Daylong európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	28
2016/C 191/37	T-361/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 12-i ítélete – Choice kontra EUIPO (Choice chocolate & ice cream) („Európai uniós védjegy — A Choice chocolate & ice cream európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)	29
2016/C 191/38	T-580/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 7-i végzése – Aduanas y Servicios Fornesa kontra Bizottság („Vámunió — Andorrából származó ízesített vagy hozzáadott színezéket tartalmazó cukorszirup behozatala — Csalás — Behozatali vámok utólagos beszedése — Behozatali vámok elengedése iránti kérelem — A 2913/92/EGK rendelet 239. cikke — Az eljáráshoz fűződő érdek megszűnése — Okafogottság”)	29
2016/C 191/39	T-644/14. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2016. április 7-i végzése – ADR Center kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés — Választottbírói kikötés — Az Unió által a »Polgári jogi jogérvényesülés« program keretében támogatott projektek megvalósítása céljából kötött megállapodások — A kifizetett összegek visszafizetetésére vonatkozó bizottsági végrehajtási határozat — Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)	30
2016/C 191/40	T-181/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. március 14-i végzése – Sopra Steria Group kontra Parlament („Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — A Parlament azon határozata, hogy az informatikai szolgáltatásokra vonatkozóan hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indít — Az aktus visszavonása — Okafogottság”)	30

2016/C 191/41	T-364/15. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2016. április 7-i végzése – ADR Center kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés — Választottbíróági kikötés — Az Unió által a »Polgári jogi jogérvényesülés« program keretében támogatott projektek megvalósítása céljából kötött megállapodások — A kifizetett összegek visszafizetetésére vonatkozó bizottsági végrehajtási határozat — Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)	31
2016/C 191/42	T-535/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. március 18-i végzése – CBM kontra OHIM – ID Group (Fashion ID) („Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A felszólalás visszavonása — Okafogottság”)	32
2016/C 191/43	T-725/15. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2016. február 29-i végzése – Chemtura Netherlands kontra EFSA („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — A növényvédő szerek forgalomba hozatalára irányuló eljárás — Valamely aktív hatóanyag felvételével kapcsolatos dokumentumok hozzáférhetővé tétele — Egyes információk bizalmas kezelése iránti kérelem elutasítása — Ideiglenes intézkedések iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)	32
2016/C 191/44	T-10/16. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2016. április 6-i végzése – GABO:mi kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés — Támogatások — Az Európai Közösség kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hatodik és hetedik keretprogramja (2002-2006 és 2007-2013) — A nyújtott támogatások egy részének visszatérítését kérő levelek — Terhelési értesítés — Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Elfogadhatóság — A sürgősség hiánya”)	33
2016/C 191/45	T-41/16. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2016. április 13-i végzése – Cyprus Turkish Chamber of Industry és társai kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés — Oltalom alatt álló eredetmegjelölés bejegyzési eljárása — »Halloumi« vagy »Hellim« — A felszólalás elutasítása — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)	33
2016/C 191/46	T-771/15. sz. ügy: 2015. december 30-án benyújtott kereset – Bittorrent Marketing kontra EUIPO – BitTorrent (bittorrent)	34
2016/C 191/47	T-117/16. sz. ügy: 2016. március 21-én benyújtott kereset – Isdin kontra EUIPO – Spirig Pharma (ERYFOTONA ACTINICA)	35
2016/C 191/48	T-131/16. sz. ügy: 2016. március 22-én benyújtott kereset – Belgium kontra Bizottság	36
2016/C 191/49	T-132/16. sz. ügy: 2016. március 23-án benyújtott kereset – PayPal kontra EUIPO – Hub Culture (VENMO)	37
2016/C 191/50	T-140/16. sz. ügy: 2016. április 5-én benyújtott kereset – Le Pen kontra Parlament	37
2016/C 191/51	T-141/16. sz. ügy: 2016. április 4-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra IEM	39
2016/C 191/52	T-143/16. sz. ügy: 2016. április 4-én benyújtott kereset – Intesa Sanpaolo kontra EUIPO – Intesia Group Holding (INTESA)	39
2016/C 191/53	T-144/16. sz. ügy: 2016. április 4-én benyújtott kereset – Mundipharma kontra EUIPO – Multipharma (MULTIPHARMA)	40
2016/C 191/54	T-146/16. sz. ügy: 2016. április 4-én benyújtott kereset – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland és társai kontra Bizottság	41
2016/C 191/55	T-147/16. sz. ügy: 2016. április 8-án benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság	42

2016/C 191/56	T-148/16. P. sz. ügy: A Közzszolgálati Törvényszék F-56/15. sz., Barnett és Mogensen kontra Bizottság ügyben 2016. február 5-én hozott ítélete ellen Adrian Barnett és Sven-Ole Mogensen által 2016. április 11-én benyújtott fellebbezés	42
2016/C 191/57	T-157/16. P. sz. ügy: A Közzszolgálati Törvényszék F-107/15. sz., Fedtke kontra EGSZB ügyben 2016. február 5-én hozott ítélete ellen Ingrid Fedtke által 2016. április 14-én benyújtott fellebbezés	43
2016/C 191/58	T-158/16. P. sz. ügy: A Közzszolgálati Törvényszék F-66/15. sz., Barnett és társai kontra EGSZB ügyben 2016. február 5-én hozott ítélete ellen Inge Barnett, Suzanne Ditlevsen, Annie Madsen által 2016. április 14-én benyújtott fellebbezés	44
2016/C 191/59	T-833/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 6-i végzése – Søndagsavisen kontra Bizottság	45
2016/C 191/60	T-834/14. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 6-i végzése – Forbruger-Kontakt kontra Bizottság . . .	45
2016/C 191/61	T-24/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 5-i végzése – NICO kontra Tanács	45
2016/C 191/62	T-285/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 5-i végzése – Syria Steel és Al Buroj Trading kontra Tanács	45
2016/C 191/63	T-524/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 5-i végzése – NICO kontra Tanács	46
2016/C 191/64	T-525/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 5-i végzése – Petro Suisse Intertrade kontra Tanács .	46
2016/C 191/65	T-526/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. április 5-i végzése – HK Intertrade kontra Tanács	46
2016/C 191/66	T-571/15. sz. ügy: A Törvényszék 2016. március 16-i végzése – Bimbo kontra OHIM – ISMS (BIMBO BEL SIMPLY)	46

Közzszolgálati Törvényszék

2016/C 191/67	F-59/13. RENV. sz. ügy: A Közzszolgálati Törvényszék (második tanács) 2016. április 11-i ítélete – Rouffaud kontra EKSZ (Közzszolgálat – Megsemmisítést követően a Törvényszék elé utalás – Az EKSZ személyi állománya – Szerződéses alkalmazott – Kisegítő szerződéses alkalmazott – Kisegítő szerződéses alkalmazotti szerződés határozatlan idejű szerződéses alkalmazotti szerződéssé történő átminősítése – Elutasítás)	47
2016/C 191/68	F-41/15. DISS. II. sz. ügy: A Közzszolgálati Törvényszék (harmadik tanács) 2016. április 11-i ítélete – FN, FP és FQ kontra CEPOL (Közzszolgálat – A CEPOL személyi állománya – Ideiglenes alkalmazottak – Szerződéses alkalmazottak – A CEPOL székhelyének megfelelő munkavégzési hely – A CEPOL Budapestre [Magyarország] költözése – Az alkalmazottak munkavégzési helyének ezzel járó megváltozása – Szerződéses jogkövetkezmények – Az alkalmazottak beleegyezésének szükségessége – Az új munkavégzési helyre alkalmazandó korrekciók együttható – Jogos bizalom – A megfelelő ügyintézés elve)	47

2016/C 191/69	F-49/15. sz. ügy: A Közzszolgálati Törvénysszék (második tanács) 2016. április 11-i ítélete – FU kontra Bizottság (Közzszolgálat — Fegyelmi eljárás — Fegyelmi tanács — A Számvevősszék ideiglenes alkalmazottja, akit a Bizottság próbaidős tisztviselőjének neveztek ki — Az alkalmazási hely megváltozása — Az alkalmazási hely megváltozására vonatkozó, a Számvevősszék adminisztrációja felé történő bejelentés hiánya — Párhuzamos kérelem újbóli letelepedési támogatás iránt a származás szerinti országban és letelepedési támogatás iránt Brüsszelben — A Luxemburgból a származási országba történő költözés költségeinek megtérítése iránti kérelem — Az OLAF vizsgálata — Fegyelmi szankció — Visszasorolás nélkül alacsonyabb szintű csoportba történő besorolás — A személyzeti szabályzat IX. mellékletének 25. cikke — Nyilvánvaló értékelési hiba — A kontradiktórius eljárás elve tisztetben tartásának hiánya — Új tény — A fegyelmi eljárás újraindításának kötelezettsége — A szankció arányossága — Eljárási határidő)	48
2016/C 191/70	F-77/15. sz. ügy: A Közzszolgálati Törvénysszék (második tanács) 2016. április 11-i ítélete – Zink kontra Bizottság (Közzszolgálat — Tisztviselők — Külföldi munkavégzési támogatás — A külföldi munkavégzési támogatás kifizetésének több éven át történő elmaradását eredményező adminisztratív hiba — Sérelmet okozó aktus — Határozatot nem tükröző illetményelszámolások — Az eljárási szabályzat 82. cikke — Eljárásgátló okokra alapított elfogadhatatlansági kifogás — A pert megelőző eljárás szabálytalansága — A személyzeti szabályzat 90. cikkének (1) bekezdése szerinti kérelem — Ésszerű határidő)	49
2016/C 191/71	F-94/15. sz. ügy: A Közzszolgálati Törvénysszék (második tanács) 2016. április 11-i ítélete – Wolff kontra EKSZ (Közzszolgálat — Az EKSZ személyi állománya — Személyzeti bizottság — A személyzeti bizottság tagjainak megválasztása — Érvényesség — A személyzeti szabályzat II. melléklete 1. cikkének (5) bekezdése — Az EKSZ választási szabályzata — A választás első fordulója — A határozatképesség hiánya — A szavazás időtartamának meghosszabbítása — A szavazás időtartamának további meghosszabbítása — A választás második fordulója megszervezésének hiánya — Jogellenesség)	49
2016/C 191/72	F-98/15. sz. ügy: A Közzszolgálati Törvénysszék (harmadik tanács) 2016. április 12-i ítélete – CP kontra Parlament (Közzszolgálat — Tisztviselők — Egységvezető — Próbaidő — Az egységvezetői beosztásban való megerősítés elmaradása — Megsemmisítést kimondó ítélet végrehajtása — Esély elvesztése)	50
2016/C 191/73	F-135/15. sz. ügy: A Közzszolgálati Törvénysszék harmadik tanácsa elnökének 2016. április 12-i végzése – Beiner kontra Bizottság (Közzszolgálat — Versenyvizsga — Vizsgára bocsátási feltételek — Szakmai tapasztalat — A vizsgabizottság azon határozata, hogy nem bocsátja versenyvizsgára a felperest — Nyilvánvaló mérlegelési hiba)	51
2016/C 191/74	F-10/16. sz. ügy: 2016. február 17-én benyújtott kereset – ZZ kontra Európai ombudsman	51
2016/C 191/75	F-15/16. sz. ügy: 2016. március 15-én benyújtott kereset – ZZ kontra EKSZ	52
2016/C 191/76	F-16/16. sz. ügy: 2016. március 18-án benyújtott kereset – ZZ kontra EUIPO	52
2016/C 191/77	F-17/16. sz. ügy: 2016. március 23-án benyújtott kereset – ZZ kontra Bizottság	53
2016/C 191/78	F-29/12. sz. ügy: A Közzszolgálati Törvénysszék 2016. április 18-i végzése – Hill és társai kontra Bizottság	53
2016/C 191/79	F-99/12. sz. ügy: A Közzszolgálati Törvénysszék 2016. április 8-i végzése – Chevalier kontra Régiók Bizottsága	54
2016/C 191/80	F-72/15. sz. ügy: A Közzszolgálati Törvénysszék 2016. április 18-i végzése – Glowacz-De-Chevilly kontra Bizottság	54

IV

*(Tájékoztatások)*AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában***(2016/C 191/01)****Utolsó kiadvány**

HL C 175., 2016.5.17.

Korábbi közzétételek

HL C 165., 2016.5.10.

HL C 156., 2016.5.2.

HL C 145., 2016.4.25.

HL C 136., 2016.4.18.

HL C 118., 2016.4.4.

HL C 111., 2016.3.29.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

**A Tribunalul Sibiu (Románia) által 2015. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem
– Andreea Corina Târșia kontra a román állam, az Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu, a Consiliul
Național pentru Combaterea Discriminării**

(C-328/15. sz. ügy)

(2016/C 191/02)

*Az eljárás nyelve: román***A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunalul Sibiu

Az alapeljárás felei*Felperes:* Andreea Corina Târșia*Alperesek:* a román állam, az Universitatea „Lucian Blaga” Sibiu, a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

A Bíróság (hatodik tanács) 2016. április 14-én hozott végzésében megállapította, hogy nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Tribunalul Sibiu (Románia) által 2015. június 8-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem elbírálására.

**A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-514/13. sz., AgriCapital Corp. kontra Belső Piaci Harmonizációs
Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2015. június 10-én hozott ítélete ellen
az AgriCapital Corp. által 2015. augusztus 10-én benyújtott fellebbezés**

(C-440/15. P. sz. ügy)

(2016/C 191/03)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Fellebbező:* AgriCapital Corp. (képviselők: P. Meyer Rechtsanwalt és M. Gramsch Rechtsanwalt)*A másik fél az eljárásban:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A Bíróság (tizedik tanács) a 2016. március 3-án hozott végzésével elfogadhatatlannak nyilvánította a fellebbezést.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-548/12. sz., Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2015. július 8-án hozott ítélete ellen a Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG által 2015. szeptember 10-én benyújtott fellebbezés

(C-487/15. P. sz. ügy)

(2016/C 191/04)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Fellebbező: Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (képviselő: J. Krenzel Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Redrock Construction s.r. o.

A 2016. február 25-i végzésével a Bíróság mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasította a fellebbezést.

A Sąd Rejonowy w Koninie (Lengyelország) által 2015. október 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Euro Bank SA kontra Marek Łopaciński

(C-537/15. sz. ügy)

(2016/C 191/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy w Koninie

Az alapeljárás felei

Kérelmező: Euro Bank SA

Ellenérdekű fél: Marek Łopaciński

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A Bíróság (tizedik tanács) 2016. március 3-án hozott végzésével az eljárást okaogyottá nyilvánította.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-209/14. sz., Carsten Bopp kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2015. szeptember 25-én hozott ítélete ellen Carsten Bopp által 2015. december 7-én benyújtott fellebbezés

(C-653/15. P. sz. ügy)

(2016/C 191/06)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Carsten Bopp (képviselő: C. Russ Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az Európai Unió Bírósága (hatodik tanács) a 2016. április 7-én hozott végzésével elutasította a fellebbezést, és a fellebbezőt kötelezte saját költségeinek viselésére.

A Törvényszék (kilencedik tanács) T-640/14. sz., Beul kontra Parlament és Tanács ügyben 2015. november 23-én hozott végzése ellen a Carsten René Beul által 2016. január 29-én benyújtott fellebbezés

(C-53/16 P. sz. ügy)

(2016/C 191/07)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Carsten René Beul (képviselők: H.-M. Pott és T. Eckhold ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a 2015. november 23-i végzését;
- semmisítse meg az 537/2014/EU megtámadott rendeletet, és másodlagosan utalja vissza az ügyet az Európai Unió Törvényszéke elé;
- az ellenérdekű felet kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a Törvényszék elé terjesztett keresetével a közérdeklődésre számot tartó gazdálkodó egységek jogszabályban előírt könyvvizsgálatára vonatkozó egyedi követelményekről és a 2005/909/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 537/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ megsemmisítését kívánta elérni.

A fellebbező Németországban elismert könyvvizsgáló (egyébként a Luxemburgi Nagyhercegség és az Olasz Köztársaság joga szerinti könyvvizsgáló is). A fellebbező jogosult közérdeklődésre számot tartó gazdálkodó egységek könyvvizsgálatára. Könyvvizsgálóként a teljes tevékenysége tekintetében a könyvvizsgálói kamara felügyelete alá tartozik, mely olyan köztestület, amelynek könyvvizsgálók a tagjai, és a könyvvizsgálók választják meg annak szerveit.

A megtámadott rendelet (a továbbiakban: rendelet) azt írja elő, hogy a közérdeklődésre számot tartó gazdálkodó egységek könyvvizsgálatát végző könyvvizsgálók felügyeletét egy független, tehát állami beavatkozástól is mentes hatóság látja el. Ebben a hatóságban egy aktív könyvvizsgáló egyáltalán nem, egy volt könyvvizsgáló pedig csupán hosszú idővel a könyvvizsgálói tevékenységének a megszüntetését követően tölthet be funkciót.

A fellebbező az új szabályozást hátrányosnak tartja. Azzal érvel, hogy a rendelet ellentétes az uniós joggal.

Az Európai Unió Törvényszéke a fellebbező keresetét elfogadhatatlanság miatt elutasította. Álláspontja szerint a fellebbező nem jogosult arra, hogy a rendeletet megtámadja. A Törvényszék ezt azzal indokolja, hogy a fellebbezőt a rendelet nem érinti személyében, mivel a fellebbező olyan személyek csoportjához tartozik, akik absztrakt módon tartoznak a norma hatálya alá, és a fellebbező nem hivatkozhat személyes jogokra.

Ezzel szemben a fellebbező azzal érvel, hogy a norma őt közvetlenül és személyében érinti. Különösen megállapítható, hogy a norma címzettjeinek a köre nyitott, nem utolsósorban amiatt, hogy a rendelet elfogadása, valamint a hatályba lépése között egy olyan időszak telt el, amelynek során meghatározatlan számú személy csatlakozhatott a szakma képviselőihez.

A Törvényszék ezt a közvetlen és személyében való érintettséget figyelmen kívül hagyta. A fellebbező különösen úgy véli, hogy a szakma képviselőinek a köre bármely időpontban meghatározott az uniós jog szerinti felügyelet tekintetében. Azt, hogy fennáll-e jogvédelem, nem határozhatja meg az, hogy az elfogadás és a hatályba lépés között eltelik-e egy időszak.

Ezenfelül a fellebbező azt az álláspontot képviseli, hogy a személyében való érintettség hiányának a megállapítása esetén a jogvédelem szempontjából joghézag áll fenn. Ezt a joghézagot a szakmai tevékenység gyakorlásának a szabadságát is biztosító Alapjogi Chartát, valamint az Európai Emberi Jogi Egyezményt figyelembe véve orvosolni kell. Ez az Európai Unió bíróságai felelősségének és felülvizsgálatának a tárgyát képezi, mivel ez a bíróság hozta létre azokat a körülményeket, amelyek a jogvédelem tekintetében fennálló joghézaghoz vezettek.

⁽¹⁾ HL L 158., 77. o.

A Törvényszék (második tanács) T-424/14. és T-425/14. sz., ClientEarth kontra Európai Bizottság egyesített ügyekben 2015. november 13-án hozott ítélete ellen a ClientEarth által 2016. február 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-57/16 P. sz. ügy)

(2016/C 191/08)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: ClientEarth (képviselők: O. W. Brouwer, F. Heringa, és J. Wolfhagen, advocaten)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

i. helyezze hatályon kívül a Törvényszék 2015. november 13-i ítéletét, amellyel:

— elutasította a fellebbező kérelmeit;

— a fellebbezőt kötelezte a saját költségeinek, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeknek a viselésére.

ii. a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére, ideértve az esetleges beavatkozó felek költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező arra hivatkozik, hogy az ítéletet hatályon kívül kell helyezni az alábbi indokok miatt:

1. jogalap: téves jogalkalmazás azáltal, hogy a Törvényszék a kért dokumentumok tekintetében az 1049/2001 rendelet ⁽¹⁾ 4. cikke (3) bekezdése első albekezdésének kontextusában általános vélelmet alkalmazott.

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, mivel:

i. tévesen alkalmazta a Bíróság ítélkezési gyakorlatát;

ii. nem ismerte el, hogy az EUSZ 17. cikk (1)-(3) bekezdése nem biztosít jogalapot az ilyen általános vélelem alkalmazására;

iii. a tényleges és konkrét kár tesztjének alkalmazása nélkül általános vélelmet alkalmazott a kért dokumentumok hozzáférhetővé tételének a megtagadása tekintetében;

iv. nem ismerte el, hogy a kért dokumentumok alapvetően összefüggnek azzal a döntéssel, hogy jogalkotási politikai kezdeményezéseket kövessenek-e, vagy sem; és

2. jogalap: téves jogalkalmazás azáltal, hogy a Törvényszék nem ismerte el a nyomós közérdek fennállását.

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, mivel:

- i. nem mérlegelte a ClientEarth által hivatkozott konkrét közérdeket;
- ii. azt állapította meg, hogy a kért dokumentumoknak a későbbi időpontban való hozzáférhetővé tétele kizárja a kért dokumentumok hozzáférhetővé tételéhez fűződő nyomós közérdek fennállását;
- iii. azt állapította meg, hogy a kértéktől eltérő dokumentumoknak a hozzáférhetővé tétele kizárja a kért dokumentumok hozzáférhetővé tételéhez fűződő nyomós közérdek fennállását;
- iv. nem ismerte el a ClientEarth által képviselt közérdek jellegét;
- v. a megtagadás indokait nem értelmezte megszorítóan, figyelembe véve a hozzáférhetővé tételhez fűződő közérdeket, amint azt az 1367/2006 rendelet ⁽²⁾ 6. cikke (1) bekezdésének második mondata előírja;
- vi. nem ismerte el a környezeti ügyekben fennálló, igazságszolgáltatáshoz való jog érvényesülésének a javításához fűződő közérdeket.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet. 331. o.)

⁽²⁾ A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 264., 13. o.).

A Törvényszék (negyedik tanács) T-354/14. sz., Comercializadora Eloro kontra OHIM – Zumex Group (Zumex) ügyben 2015. december 9-én hozott ítélete ellen a Comercializadora Eloro, S.A. által 2016. február 9-én benyújtott fellebbezés

(C-71/16. P. sz. ügy)

(2016/C 191/09)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Comercializadora Eloro, S.A. (képviselő: J. L. de Castro Hermida ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és Zumex Group, S.A.

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- a felajánlott bizonyítékokat illetően tekintse azokat benyújtottnak és fogadja el a fellebbezési eljárás végéig benyújtott iratokat, amelyeket a keresetlevélhez csatolva, annak mellékletében 1-től 7-ig számozva ismét benyújtottak, amint azt a keresetlevélhez mellékelt iratjegyzék is tartalmazza,

- állapítsa meg, hogy a közigazgatási eljárásban előterjesztett bizonyítékok alapján a felperes (Comercializadora Eloro, SA) a releváns időszak és az érintett terület vonatkozásában kellőképpen bizonyította JUMEX védjegyének a 32. osztályba tartozó gyümölcslevek tekintetében történő tényleges használatát,
- tekintettel arra, hogy a korábbi védjegynek a felszólaló (fellebbező) általi használata bizonyításra került, tagadják meg a bejelentett ZUMEX védjegy lajstromozását a 32. osztályba tartozó összes áru tekintetében, mivel a fogyasztók szemszögéből nézve fennáll az összetéveszthetőség, amiatt, hogy a piacon a két védjegy párhuzamosan van jelen, a nevük hasonló, a használatuk pedig azonos termékekre vonatkozik.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalap: a közösségi védjegyről szóló rendelet ⁽¹⁾ 42. cikke (2) bekezdésének és a végrehajtási rendelet ⁽²⁾ 22. szabálya (2) és (3) bekezdésének megsértése

Az EUIPO felszólalási osztálya úgy ítélte meg, hogy a felszólaló által a használatra vonatkozóan szolgáltatott bizonyítékok elérték a védjegy tényleges használatának megállapításához szükséges minimumot az érintett időszak és az érintett terület vonatkozásában.

A megtámadott ítéletben azzal kapcsolatban megnyilvánuló kétségek alapját, hogy a holland Nidera General Merchandise, B.V. társaság részére értékesített termékek valójában beléptek-e az Európai Unió területére, egyetlen valószínűsítő körülmény képezi: e cég internetes honlapja, amely a www.ngm-int.com cím alatt érhető el, és amelyen e cég arról nyújt tájékoztatást, hogy kereskedelmi ügyleteinek célpontját Nyugat-Afrika országai képezik.

Az említett honlapról kinyomtatott információk bizonyító erejét meg kell tagadni, hiszen azokat e bizonyítás ellenőrzése idején, vagyis 2011. augusztus 5-e táján szerezték, vagyis nyolc évvel később, mint a használat igazolása szempontjából releváns időszak kezdete, és három évvel később, mint ugyanezen időszak vége. Az említett időszakban a szóban forgó cég kereskedelmi tevékenysége és e tevékenység földrajzi kiterjedése jelentős mértékben megváltozhatott. A jogi logika szerint a védjegyhasználat igazolásának cáfolására vonatkozó bizonyítékoknak szintén a releváns időszakra kell vonatkozniuk, és nem olyan időpontra, amely több évvel későbbi, mint ezen időszak vége.

A bizonyítékként becsatolt számlák azt mutatják, hogy a holland Nidera General Merchandise, B.V. társaság, amelynek a székhelye Rotterdamban található, nem csupán az áruk vevője, hanem az értékesített áruk bizományosa is, amiből arra lehet következtetni, hogy ezen áruk beléptek az Európai Unió területére.

A felszólaló bizonyítékokat szolgáltatott arra vonatkozóan, hogy az említett társaság a Nidera cégcsoport tagja, amely cégcsoport számos európai országban rendelkezik telephellyel, beleértve – a Nidera Agro Comercial, S.A. révén – Spanyolországot is, ami komoly valószínűsítő körülményt képez arra vonatkozóan, hogy az e cég által beszerzett árut az európai piacra szánták.

Mivel védjegye használatára vonatkozóan a bizonyítási kötelezettség a felszólalót terhelte, és e használatnak azon számlákkal történt igazolását, amelyek a védjeggyel megjelölt termékek értékesítésére vonatkoztak, leellenőrizték, e bizonyítékok virtuális jellegének vitatásakor a bizonyítási teher megfordult, és a védjegybejelentőnek kellett volna bizonyítania – pusztá feltevéseken és feltételezéseken túlmenően – a szolgáltatott bizonyítékok elégtelenségét.

Második jogalap: a közösségi védjegyről szóló rendelet 15. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

Az a körülmény, hogy a becsatolt számlákon az áruk bizományosaként a holland Nidera General Merchandise, B.V. társaság neve tűnik fel, kizárja, hogy a termékeket külső árutovábbítási eljárás keretében léptették volna be az Európai Unió vámterületére, és arra utal, hogy az áruknak az érintett területre való tényleges beléptetése megtörtént, még akkor is, ha azokat később újra exportálták Afrikába.

A megtámadott ítéletben a Törvényszék kizárta, hogy a kizárólag újraexportálás céljából történő behozatal a védjegy tényleges használatának minősülhessen, azzal az indokkal, hogy az ilyen tevékenység nem teszi lehetővé piaci részesedés megszerzését vagy fenntartását. Ugyanakkor indokbeli azonosság áll fenn a közösségi védjegyrendelet 15. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt esettel, a védjegy kizárólag kivitel céljából történő elhelyezésével, ami szintén nem teszi lehetővé piaci részesedés megszerzését vagy fenntartását az Európai Unió területén belül.

Harmadik jogalap: a közösségi védjegyről szóló rendelet 76. cikke (2) bekezdésének megsértése

A rendelkezés szövegéből és az ítélkezési gyakorlatból az következik, hogy főszabály szerint az állításokat és a bizonyítékokat akkor is elfogadják, ha azokat a határidő lejártát követően terjesztik elő, ami miatt az EUIPO diszkrecionális jogkörét megszorítóan kell értelmezni, és meg kell követelni az e bizonyítékok elutasítását alátámasztó indokolást. A diszkrecionális jogkör nem jelenthet önkényességet vagy szubjektivitást.

A fellebbezési eljárás végén szolgáltatott új számlák és címkék (1-7. sz. irat) alapvető jelentőségűek voltak, hiszen mivel azokat más európai cégek nevében állították ki, lehetővé tették azon kétségek eloszlátását, amelyek a holland Nidera General Merchandise, B.V. társaság nevében kiállított számlák tekintetében merültek fel.

A felszólaló, védjegye használatának bizonyításakor egyfelől kronológiai nehézségekkel találta magát szemben (a bizonyításra három évvel a használatot követően kellett sort keríteni), másfelől földrajzi nehézségekbe ütközött (a felszólaló egy mexikói cég, amelynek érdekeltségei inkább az amerikai kontinenshez kötődnek).

A fennálló kronológiai és földrajzi nehézségek figyelembevételének, valamint a késedelmesen benyújtott iratoknak a jogvita elbírálása szempontjából vett jelentőségének azt kellett volna eredményeznie, hogy ezeket az iratokat elfogadják, megállapítva az ellentartott korábbi védjegy tényleges használatának bizonyítottságát, elvégezve az ütköző védjegyek szükséges összehasonlítását, a fogyasztók szemszögéből vett összetéveszthetőség fennállásának értékelése céljából.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78, 1. o.) (kodifikált változat)

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló, 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL 1995., L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.)

A Tribunale di Udine (Olaszország) által 2016. február 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Giorgio Fidenato és társai elleni büntetőeljárás

(C-111/16. sz. ügy)

(2016/C 191/10)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Udine

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Giorgio Fidenato, Leandro Taboga és Luciano Taboga

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 178/2003 rendelet ⁽¹⁾ 54. cikkének (1) bekezdése értelmében köteles-e a Bizottság – valamely tagállam erre irányuló kérelme esetén – a 178/2002 rendelet 53. cikke értelmében vett sürgősségi intézkedéseket hozni, még ha úgy is értékeli, hogy meghatározott élelmiszer vagy takarmány esetében nem állnak fenn az emberek és az állatok egészségére, valamint a környezetre vonatkozó súlyos és nyilvánvaló kockázat indokai?
- 2) Amennyiben a Bizottság tájékoztatja a kérelmező tagállamot az ezen utóbbi kérelmével ellentétes tartalmú értékeléséről, amely fogalmilag kizárja a sürgősségi intézkedések elfogadásának szükségességét, és emiatt nem hozza meg a tagállam által kért, az 1829/2003 rendelet ⁽²⁾ 34. cikke értelmében vett szükségességi intézkedéseket, a kérelmező tagállam jogosult-e a 178/2002 rendelet 53. cikke értelmében ideiglenes sürgősségi intézkedések meghozatalára?
- 3) Igazolhatják-e ideiglenes sürgősségi intézkedéseknek a valamely tagállam által az 1829/2003 rendelet 34. cikke értelmében történő elfogadását az elővigyázatosság elvéhez kapcsolódó azon megfontolások, amelyekre az élelmiszer vagy takarmány felhasználása során nem vonatkoznak az emberek és az állatok egészségére, valamint a környezetre vonatkozó súlyos és nyilvánvaló kockázat kritériumai?

- 4) Ha egyértelmű és nyilvánvaló, hogy az Európai Bizottság úgy értékelte, hogy nem állnak fenn az élelmiszerre vagy takarmányra vonatkozó sürgősségi intézkedések elfogadásának anyagi jogi feltételei, amely értékelést később az EFSA tudományos szakvéleménye is megerősített, és ezeket az értékeléseket írásban továbbították a kérelmező tagállam részére, a tagállam fenntarthatja-e az ideiglenes sürgősségi intézkedéseit és/vagy meghosszabbíthatja-e ezen ideiglenes sürgősségi intézkedések hatályát, amennyiben letelt azon átmeneti időszak, amelyre vonatkozóan azokat meghozták?

- (¹) Az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az EFSA létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 31., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 6. kötet, 463. o., helyesbítések: HL 2014. L 327., 9. o.; HL 2016. L 11., 19. o.).
- (²) A géntechnológiával módosított élelmiszerekről és takarmányokról szóló, 2003. szeptember 22-i 1829/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 268., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 32. kötet, 432. o.).

A Törvényszék (első tanács) T-48/11. sz., British Airways plc kontra Európai Bizottság ügyben 2015. december 16-án hozott ítélete ellen a British Airways plc által 2016. február 26-án benyújtott fellebbezés

(C-122/16. P. sz. ügy)

(2016/C 191/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: British Airways plc (képviselők: J. Turner QC, R. O'Donoghue barristers, A. Lyle-Smythe solicitor)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét annyiban, amennyiben az a megtámadott európai bizottsági határozat megsemmisítésének hatályát a British Airways által az eredeti megsemmisítés iránti keresetében előterjesztett kérelemre korlátozza;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítélete rendelkező részének 1) pontját;
- teljes egészében semmisítse meg a megtámadott európai bizottsági határozatot; és
- az alperest kötelezze a fellebbezés költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezésben a British Airways plc a Törvényszék T-48/11. sz., British Airways plc kontra Európai Bizottság ügyben 2015. december 16-án hozott ítéletének részleges hatályon kívül helyezését kéri. Az ítélet a British Airwaysre vonatkozó részében megsemmisítette a COMP/39258 – „légi teherszállítás”-ügyben 2010. november 9-én hozott C(2010) 7694 végleges bizottsági határozatot.

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra támaszkodik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor intézkedéseinek korlátozása érdekében az *ultra petita* elvét alkalmazta, noha a Törvényszék hivatalból is megállapította a közpolitika alapvető hibáit, amelyek teljes egészében érvénytelenné teszik az Európai Bizottság határozatát. A Törvényszék azáltal, hogy hivatalból felvetett egy közpolitikai kérdést, és az előtte lévő ügyet ennek alapján eldöntötte, nem határozott a keresetben túlterjedően; a Törvényszék ezért tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy vélte, hogy határozathozatala következményeinek az ítéletének rendelkező részében való megállapítását illetően az *ultra petita* elve által korlátozva van.

2. A másodlagosan felhozott második jogalap azon alapul, hogy még ha az *ultra petita* elvét alkalmazni is kellene, a Törvényszéknek azt kellett volna megállapítania, hogy mindazonáltal jogosult – sőt köteles – a megtámadott határozatot teljes egészében megsemmisíteni, azon megállapításának érvényre juttatása érdekében, hogy a megtámadott határozat olyan hibát tartalmaz, amely magasabb szintű jogi szabályokba, nevezetesen a jogszerűség elvébe és az Alapjogi Charta 47. cikke szerinti hatékony bírói jogvédelem elvébe ütközik.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-486/11. sz., Orange Polska SA kontra Európai Bizottság ügyben 2015. december 17-én hozott ítélete ellen az Orange Polska SA által 2016. február 27-én benyújtott fellebbezés

(C-123/16. P. sz. ügy)

(2016/C 191/12)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Orange Polska SA (képviselők: D.M. Beard QC, A. Howard barristers, M. Modzelewska de Raad adwokat, P. Paśnik adwokat)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, European Competitive Telecommunications Association

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az ítéletet;
- teljes egészében semmisítse meg a határozatot; másodlagosan
- teljes egészében semmisítse meg a határozat 2. cikkét; vagy másodlagosan
- megfelelően csökkentse az abban megállapított bírságot; vagy másodlagosan
- a bírsággal kapcsolatos döntést utalja vissza a Bizottsághoz; és
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező három jogalapot hoz fel, amelyek közül az első jogalap a jogsértésnek a megtámadott bizottsági határozatban való megállapításának érdemi érvényességét, míg a másik kettő a határozat 2. cikkében kiszabott bírság összegét vitatja.

- a. Először is a fellebbező azt állítja, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és megsértette az indokolási kötelezettséget, amikor nem követelte meg, hogy a Bizottság bizonyítsa, hogy egy régi magatartás tekintetében jogos érdeke fűződik a vizsgálat lefolytatásához és a jogsértést megállapító határozat elfogadásához.
- b. Másodszor a Törvényszék számos tekintetben tévesen alkalmazta a jogot, és/vagy elferdítette a bizonyítékokat, mivel a bírság összegének kiszámítása során helybenhagyta a Bizottságnak a jogsértés hatására vonatkozó értékelését.

- c. Harmadszor a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvalóan tévedett a bizonyítékok értékelése során, amikor megtagadta az Orange által végzett beruházások annak érdekében való elismerését, hogy a bírságot enyhítő körülmények címén csökkentse.

A Prim'Awla tal-Qorti Ċivili (Málta) által 2016. február 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Malta Dental Technologists Association és társai kontra Superintendent tas-Sahha Pubblika, Kunsill tal-Professjonijiet Kumplimentari għall-Medicina

(C-125/16. sz. ügy)

(2016/C 191/13)

Az eljárás nyelve: máltai

A kérdést előterjesztő bíróság

Prim'Awla tal-Qorti Ċivili

Az alapeljárás felei

Felperesek: Malta Dental Technologists Association és társai

Alperes: Superintendent tas-Sahha Pubblika, Kunsill tal-Professjonijiet Kumplimentari għall-Medicina

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Olyan helyzetben, amelyben nem merül fel közegészségügyi kockázat, a fogtechnikusi vagy fogászti szakma elismerésének a máltai egészségügyi hatóság részéről való tilalma vagy megtagadása, amely, jóllehet jogilag nem valósít meg hátrányos megkülönböztetést, azt eredményezi, hogy a gyakorlatban megakadályozza, hogy más tagállamok állampolgárai, akik erre irányuló kérelmet nyújtottak be, szakmai tevékenység folytatása céljából Máltán letelepedjenek, összeegyeztethetetlen-e az egységes piac létrehozását szabályozó, különösen az EUMSZ 49. cikkből, az EUMSZ 52. cikkből és az EUMSZ 56. cikkből következő elvekkel és jogszabályi rendelkezésekkel?
- 2) A 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és a tanácsi, úgynevezett „szakmai képesítések elismeréséről” szóló irányelv⁽¹⁾ a fogtechnikusokra is alkalmazni kell-e arra a körülményre tekintettel, hogy amennyiben egy műfogsor hibásnak bizonyul, annak egyedüli következménye az, hogy a hibás fogművet át kell alakítani vagy ki kell cserélni, anélkül hogy az kockázatot jelentene a betegre nézve?
- 3) Szolgálhatja-e a közegészség magas szintű védelme biztosításának célját a máltai egészségügyi hatóság által előírt, jelen ügyben vitatott tilalom, amennyiben bármely fogmű kicserélhető anélkül, hogy az a betegre nézve bármilyen kockázattal járna?
- 4) A 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelvnek az alperes közegészségügyi főfelügyelőisége által azon fogtechnikusok tekintetében való értelmezése és végrehajtása, akik szakmájuk elismerését kérelmezték e máltai hatóság előtt, az arányosság elve megsértésének minősül-e?

⁽¹⁾ A szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelv (HL L 255., 22. o.).

A Cour d'appel de Mons (Belgium) által 2016. március 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Christian Ferenschild kontra JPC Motor SA

(C-133/16. sz. ügy)

(2016/C 191/14)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Mons

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Christian Ferenschild

Ellenérdeklő fél: JPC Motor SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a fogyasztási cikkek adásvételének és a kapcsolódó jótállásnak egyes vonatkozásairól szóló, 1999. május 25-i 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ [5. cikke (1) bekezdésének] és [7. cikke (1) bekezdése második albekezdésének] együttesen értelmezett rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes a nemzeti jog akként értelmezett rendelkezése, hogy az használt termékek esetén lehetővé teszi, hogy a fogyasztó igényének elévülési határideje a hibás fogyasztási cikk átadásától számított két éves határidő vége előtt lejárjon, ha az eladó és a fogyasztó két évnél rövidebb szavatossági időben állapodtak meg?

⁽¹⁾ HL L 171., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 223. o.

A Commissione Tributaria Regionale di Milano (Olaszország) által 2016. március 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stanleybet Malta Ltd, Mario Stoppani kontra Agenzia delle dogane e dei Monopoli

(C-141/16. sz. ügy)

(2016/C 191/15)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione Tributaria Regionale di Milano

Az alapeljárás felei

Felperesek: Stanleybet Malta Ltd, Mario Stoppani

Alperes: Agenzia delle dogane e dei Monopoli

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. és 52. cikkével – különös tekintettel az Európai Unió Bíróságának a szerencsejáték- és fogadási szolgáltatások terén a Gambelli-, a Placanica- , valamint a Costa és Cifone ítéletekben, a hátrányos adójogi megkülönböztetés terén pedig a Lindman, a Bizottság kontra Spanyolország, valamint a Bianco és Fabretti ítéletekben kialakított ítélkezési gyakorlatára- , valamint az uniós jog olyan elveivel, mint az egyenlő bánásmód elve, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve és a bizalomvédelem elve, az olyan nemzeti jogszabály, mint a jelen jogvitában szereplő olasz jogszabály, amely a 2011. évi stabilitási törvény 1. cikke (66) bekezdésének b) pontjával módosított, 1998.12.23-i 504. sz. törvényerejű rendelet 1–3. cikkében foglalt, fogadásokat és tippjátékokat terhelő egységes adó – akár visszamenőleges – hatálya alá vonja az Európai Unió más tagállamában letelepedett fogadásszervező – különösen a Stanleybet Malta Ltd. társasághoz hasonló jellemzőkkel rendelkező – szolgáltatók javára szerencsejáték-adatokat továbbító nemzeti közvetítőket, és esetleg a nemzeti közvetítőikkel egyetemlegesen ugyanezen fogadásszervező szolgáltatókat is?

A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2016. március 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – UAB „Vakarų Baltijos laivų statykla” kontra Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(C-151/16. sz. ügy)

(2016/C 191/16)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Fellebbező: „Vakarų Baltijos laivų statykla”

Ellenérdekű fél: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a legutóbb a 2004. április 29-i 2004/75/EK tanácsi irányelvvel ⁽¹⁾ módosított, az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv ⁽²⁾ 14. cikke (1) bekezdésének c) pontját, hogy a jövedéki adó nem vethető ki az energiatermékek értékesítésére olyan körülmények között, mint amelyek a jelen ügyben szerepelnek, amelyekben e termékeket üzemanyagként értékesítették az [Európai Unió] felségvizein belüli hajózásra használni kívánt hajó számára, közvetlen ellenszolgáltatás nélkül, és abból a célból, hogy a hajót – nem vontatás útján – a megépítésének helyéről egy másik tagállam kikötőjébe szállítsák első kereskedelmi rakományának felvétele céljából?
- 2) Ellenétesek-e a 2003/96 irányelv 14. cikke (1) bekezdésének c) pontjával az olyan tagállami jogszabályi rendelkezések, mint a jelen ügyben alkalmazandó rendelkezések, amelyek az említett rendelkezésben meghatározott adómentesség igénybevételét kizárják abban az esetben, ha az energiatermékeket a tagállam által meghatározott feltételek megsértésével értékesítették, még akkor is, ha az értékesítés megfelel a mentesség alkalmazásának a 2003/96 irányelv említett rendelkezésében meghatározott alapvető feltételeinek?

⁽¹⁾ HL L 157., 100. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 2. kötet, 21. o.

⁽²⁾ HL 283., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.

2016. március 14-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-152/16. sz. ügy)

(2016/C 191/17)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselő: J. Hottiaux, meghatalmazott)

Alperes: Luxemburgi Nagyhercegség

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem vezette be a közúti fuvarozói vállalkozások nemzeti elektronikus nyilvántartását, összekapcsolva azt más tagállamok nemzeti elektronikus nyilvántartásával – nem teljesítette a közúti fuvarozói szakma gyakorlására vonatkozó feltételek közös szabályainak megállapításáról és a 96/26/EK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 2-i 1071/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 16. cikkének (1) és (5) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- a Luxemburgi Nagyhercegséget kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az 1071/2009 rendelet 16. cikkének (1) bekezdése szerint minden tagállam nemzeti elektronikus nyilvántartást vezet azokról a közúti fuvarozási vállalkozásokról, amelyeknek a kijelölt illetékes hatóság engedélyezte a közúti fuvarozói szakma gyakorlását.

Márpedig a luxemburgi állam által a felszólító levélre adott válaszból következik, hogy ilyen nemzeti nyilvántartást nem hoztak létre.

Ezáltal a luxemburgi állam megsérti az 1071/2009 rendelet 16. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

Az 1071/2009 rendelet 16. cikkének (5) bekezdése szerint a tagállamok minden szükséges intézkedést megtesznek annak biztosítása érdekében, hogy a nemzeti elektronikus nyilvántartásokat egymással összekapcsolják és uniós szinten elérhetővé tegyék.

Mivel a luxemburgi közigazgatás egyáltalán nem rendelkezik nemzeti nyilvántartással, nem kétséges, hogy nem hozta meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a nemzeti nyilvántartását, amely nem is létezik, összekapcsolja más nemzeti elektronikus nyilvántartásokkal.

Ezáltal a luxemburgi állam megsérti az 1071/2009 rendelet 16. cikkének (5) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

⁽¹⁾ HL L 300., 51. o.

Az Augstākā tiesa (Lettország) által 2016. március 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Latvijas dzelzceļš” VAS kontra Valsts ieņēmumu dienests

(C-154/16. sz. ügy)

(2016/C 191/18)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa

Az alapeljárás felei

Felperes: VAS „Latvijas dzelzceļš”

Alperes: Valsts ieņēmumu dienests

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 203. cikkének (1) bekezdését, hogy az akkor alkalmazandó, ha a külső árutovábbítási eljárás szerinti rendeltetési vámhivatalban nem mutatják be hiánytalanul az árut, még abban az esetben is, ha megfelelően bizonyítják az áru megsemmisülését vagy helyrehozhatatlan károsodását?

- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén, az áruk megsemmisülésének megfelelő bizonyítása és következésképpen az a körülmény, hogy az áruknak a tagállam gazdasági körforgásába való bejuttatása kizárt, megalapozhatja-e a Közös Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 204. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 206. cikkének alkalmazását oly módon, hogy a vámtartozás számítása során nem veszik figyelembe a külső árutovábbítási eljárás alatt megsemmisült áru mennyiségét?
- 3) Amennyiben a Közös Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 203. cikkének (1) bekezdése, 204. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 206. cikke úgy értelmezhető, hogy a külső árutovábbítási eljárás során megsemmisült árumennyiség után behozatali vámot kell fizetni, a közös hozzáadottértékadó rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽²⁾ 2. cikke (1) bekezdésének d) pontja, 70. és 71. cikke értelmezhető-e úgy, hogy a behozatali vámmal a hozzáadottérték-adót is meg kell fizetni akkor is, ha kizárt az áruk tényleges belépése a tagállam gazdasági körforgásába?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a Közös Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 96. cikkét, hogy a főkötelezett mindig felelős a külső árutovábbítási eljárásban felmerülő vámtartozás megfizetéséért, függetlenül attól, hogy a fuvarozó teljesítette-e az említett 96. cikk (2) bekezdésében előírt kötelezettségeket?
- 5) Úgy kell-e értelmezni a Közös Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 94. cikkének (1) bekezdését, 96. cikkének (1) bekezdését és 213. cikkét, hogy a tagállami adóhatóság köteles minden olyan személy egyetemleges felelősségét megállapítani, aki a Vámkódex szabályai alapján a konkrét ügyben a főkötelezettel együtt a vámtartozás megfizetéséért felelősnek tekinthető?
- 6) Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén és ha a tagállami törvények a termékbehozatal miatt a héafizetési kötelezettséget általában véve olyan eljárásokhoz kötik, amelyekben lehetővé válik az áruk kiszállítása a forgalomba hozatalra irányuló eljárás keretében, úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 201., 202. és 205. cikkét, hogy a tagállam köteles minden olyan személy egyetemleges felelősségét megállapítani a hozzáadottérték-adó megfizetése tekintetében, akik a konkrét esetben a Közös Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet szabályai alapján a vámtartozásért felelősnek tekinthetők?
- 7) Amennyiben az ötödik és hatodik kérdésre igenlő választ kell adni, a Közös Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 96. cikkének (1) bekezdése és 213. cikke, illetve a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 201., 202. és 205. cikke értelmezhető-e úgy, hogy amennyiben a tagállami vámhivatal tévedés okán nem alkalmazta a főkötelezettel együtt néhány felelős személy tekintetében a vámtartozásra vonatkozó egyetemleges felelősséget, ezen egyetlen körülmény hitelesítheti-e a főkötelezett mentesítését a vámtartozás miatti felelősség alól?

⁽¹⁾ HL L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.

⁽²⁾ HL L 347., 1. o.

Az Augstākā tiesa (Lettország) által 2016. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VAS „Starptautiskā lidosta »Rīga«” kontra Konkurences padome

(C-159/16. sz. ügy)

(2016/C 191/19)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa

Az alapeljárás felei

Felperes: VAS „Starptautiskā lidosta »Rīga«”

Alperes: Konkurences padome

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 102. cikkét és 107. cikkének (1) bekezdését, hogy egy állami vállalkozás egy és ugyanazon magatartása egyszerre vizsgálható az állami támogatás fennállása (mint állami támogatás ügyfél/kereskedelmi partner részére történő esetleges nyújtása) és az erőfölénnyel való visszaélés szemszögéből (árak tekintetében történő hátrányos megkülönböztetés)?
- 2) Van-e e két vizsgálat között valamilyen sorrend vagy hierarchia?
- 3) Megengedett-e a közigazgatás, illetve a bíróság számára az olyan versenyjogi jogsértéssel kapcsolatos ügy vizsgálata során, amely hátrányosan megkülönböztető áraknak egy állami vállalkozás ügyfelei/kereskedelmi partnerei tekintetében történő alkalmazásában nyilvánul meg, annak megállapítása, hogy egy gazdasági szereplő magatartása sérti az Európai Unió működéséről szóló szerződés 102. cikkét, ha a jogsértés abból ered, hogy az állami támogatás nyújtása során nem tartják tiszteletben az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésében megállapított előzetes vizsgálati eljárást?

A Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Egyesült Királyság) által 2016. március 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs kontra Mercedes Benz Financial Services UK Ltd

(C-164/16. sz. ügy)

(2016/C 191/20)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Az alapeljárás felei

Felperes: Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

Alperes: Mercedes Benz Financial Services UK Ltd

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Mit jelent a 14. cikk (2) bekezdésének b) pontjában ⁽¹⁾ szereplő „olyan szerződés [...], amely [...] az[t] a kikötés[t] [tartalmazza], hogy a tulajdonjogot [helyesen: a tulajdonjogot rendszerint] legkésőbb az utoljára esedékes részlet kiegyenlítésével szerzik meg” kifejezés?
- 2) Különösen, a jelen ügy körülményei között a „rendszerint” kifejezés alapján az adóhatóságnak kizárólag a legkésőbb az utoljára esedékes részlet kiegyenlítésével gyakorolható vételi opció fennállását kell-e azonosítania?
- 3) Ettől eltérően, a „rendszerint” kifejezés alapján a nemzeti hatóságnak tovább kell-e mennie és meg kell-e határoznia a szerződés gazdasági célját?

4) A harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

- a) Befolyásolja-e a 14. cikk (2) bekezdésének értelmezését annak elemzése, hogy mennyire valószínűsíthető az ilyen opció ügyfél általi gyakorlása?
- b) Jelentősséggel bír-e a vételi opció gyakorlása esetén fizetendő ár nagysága a szerződés gazdasági céljának meghatározása szempontjából?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.; helyesbítés: HL 2007. L 335., 60. o.)

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Egyesült Királyság) által 2016. március 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Toufik Lounes kontra Secretary of State for the Home Department

(C-165/16. sz. ügy)

(2016/C 191/21)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Az alapeljárás felei

Felperes: Toufik Lounes

Alperes: Secretary of State for the Home Department

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Amennyiben egy spanyol állampolgár és egyben uniós polgár:

- i. a 2004/38/EK irányelv (¹) szerinti szabad mozgás jogát gyakorolva az Egyesült Királyságba költözik; és
- ii. a 2004/38/EK irányelv 7. vagy 16. cikke szerinti jogát gyakorolva az Egyesült Királyságban tartózkodik; és
- iii. ezt követően megszerzi a brit állampolgárságot, amelyet a spanyol állampolgársága mellett kettős állampolgárságként tart fenn; valamint
- iv. a brit állampolgárság megszerzése után több évvel házasságot köt egy harmadik állam állampolgárával, akivel együtt tartózkodik az Egyesült Királyságban;

akkor e személy és házastársa egyaránt a 2004/38/EK irányelv kedvezményezettjének minősül-e a 3. cikk (1) bekezdése értelmében mindaddig, amíg e személy az Egyesült Királyságban tartózkodik, és mind brit, mind spanyol állampolgársággal rendelkezik?

(¹) Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 158., 77. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.).

A cour du travail de Mons (Belgium) által 2016. március 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sandra Nogueira, Victor Perez-Ortega, Virginie Mauguít, Maria Sanchez-Odogherty, José Sanchez-Navarro kontra Crewlink Ltd

(C-168/16. sz. ügy)

(2016/C 191/22)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour du travail de Mons

Az alapeljárás felei

Felperesek: Sandra Nogueira, Victor Perez-Ortega, Virginie Mauguít, Maria Sanchez-Odogherty, José Sanchez-Navarro

Alperes: Crewlink Ltd

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Figyelembe véve:

- az Osztrák Köztársaság, a Finn Köztársaság és a Svéd Királyság csatlakozásáról szóló, 1996. november 29-i egyezményről (HL 1997. [C] 15., 1. o.), továbbá a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelettel (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítés: HL 2006. L 242., 6. o., HL 2011. L 124., 47. o.) módosított, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok végrehajtásáról szóló, 1968. szeptember 27-i egyezmény (HL 1972. L 299., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) – az úgynevezett „Brüsszeli Egyezmény” – elfogadásának alapjául szolgáló, a megoldások előreláthatóságára és a jogbiztonságra vonatkozó követelményeket (lásd többek között: 2012. július 19-i Mahamdia-ítélet, C-154/11, 44. és 46. pont),
- az európai légiközlekedési ágazat sajátosságait, amelynek keretében az Európai Unió egyik tagállamában székhellyel rendelkező társaság által egy másik, ugyanezen tagállamban székhellyel rendelkező társaság számára rendelkezésre bocsátott repülőgép-személyzet napi szinten az Európai Unió területe fölött repül olyan bázishelyről kiindulva, amely, mint a jelen esetben is, más tagállam területén is lehet,
- a jelen jogvitának a jelen ítélet indoklásában leírt sajátosságait,
- a (3922/19/EGK rendelet III. mellékletében meghatározott) „bázishely” fogalomból származó kapcsolóelv, amelyet a 883/2004 rendelet 2012. június 28-át követően a légitársaságok hajózószemélyzetének és légiutas-kísérő személyzetének tagjai esetén alkalmazandó szociális biztonsági jogszabályok meghatározásánál használnak,
- a jelen határozat indoklásában hivatkozott ítéletek alapján az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatából levont következtetéseket,

a 2000. december 22-i 44/2001 tanácsi rendelet 19. cikkének (2) bekezdése szerinti „munkaszerződés szokásos teljesítésének helye” fogalom értelmezhető-e úgy, hogy megfelel a „bázishely” fogalomnak, amely az 1991. december 16-i 3922/91 rendelet III. melléklete szerint „az üzemben tartó által a személyzet tagja számára kijelölt hely, ahol az rendszerint megkezd és befejezi szolgálati idejét vagy szolgálati idejeinek egy sorozatát és ahol normál körülmények között az üzemben tartó nem felelős a személyzet érintett tagjának elszállásolásáért”, mégpedig azon szerződő állam (és ennél fogva annak bírósága) meghatározásának céljából, amelynek területén a munkavállalók szokásosan munkájukat végzik, ha e munkavállalókat a repülőgép-személyzet tagjaként az Európai Unió teljes területén nemzetközi légi személyszállítással foglalkozó, valamely uniós ország jogának hatálya alá tartozó légitársaság rendelkezésére bocsátottak, tekintve, hogy ez a – „munkaviszony tényleges központjaként” értelmezett „bázishely” fogalmából eredő – kapcsolóelv egyszerre jelenti a szerződő állammal való legszorosabb kapcsolatot és biztosítja a legmegfelelőbb védelmet a gyengébb pozícióban lévő szerződő fél számára, mivel minden munkavállaló rendszeresen e helyen kezdi és fejezi be munkanapját, e hely a mindennapi munka megszervezésének helye, és a munkavállalók annak közelében létesítettek tényleges tartózkodási helyet azon szerződéses jogviszony idejére, amelynek során e légitársaság rendelkezésére bocsátották őket?

A cour du travail de Mons (Belgium) által 2016. március 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Miguel José Moreno Osacar kontra Ryanair Ltd

(C-169/16. sz. ügy)

(2016/C 191/23)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour du travail de Mons

Az alapeljárás felei

Felperes: Miguel José Moreno Osacar

Alperes: Ryanair Ltd

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Figyelembe véve:

- az Osztrák Köztársaság, a Finn Köztársaság és a Svéd Királyság csatlakozásáról szóló, 1996. november 29-i egyezményről (HL 1997. [C] 15., 1. o.), továbbá a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelettel (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítés: HL 2006. L 242., 6. o., HL 2011. L 124., 47. o.) módosított, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok végrehajtásáról szóló, 1968. szeptember 27-i egyezmény (HL 1972. L 299., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) – az úgynevezett „Brüsszeli Egyezmény” – elfogadásának alapjául szolgáló, a megoldások előreláthatóságára és a jogbiztonságra vonatkozó követelményeket (lásd többek között: 2012. július 19-i Mahamdia-ítélet, C-154/11, 44. és 46. pont),
- az európai légiközlekedési ágazat sajátosságait, amelynek keretében az Unió egyik államában székhellyel rendelkező légitársaságok repülőgép-személyzete napi szinten az Európai Unió területe fölött repül olyan bázishelyről kiindulva, amely, mint a jelen esetben is, más uniós állam területén is lehet,
- a jelen jogvitának a jelen ítélet indoklásában leírt sajátosságait,
- a (3922/19/EGK rendelet III. mellékletében meghatározott) „bázishely” fogalomból származó kapcsolóelv, amelyet a 883/2004 rendelet 2012. június 28-át követően a légitársaságok hajózárszemélyzetének és légiutas-kísérő személyzetének tagjai esetén alkalmazandó szociális biztonsági jogszabályok meghatározásánál használnak,
- a jelen határozat indoklásában hivatkozott ítéletek alapján az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatából levont következtetéseket,

a 2000. december 22-i 44/2001 tanácsi rendelet 19. cikkének (2) bekezdése szerinti „munkaszerződés szokásos teljesítésének helye” fogalom értelmezhető-e úgy, hogy megfelel a „bázishely” fogalomnak, amely az 1991. december 16-i 3922/91 rendelet III. melléklete szerint „az üzemben tartó által a személyzet tagja számára kijelölt hely, ahol az rendszerint megkezd és befejezi szolgálati idejét vagy szolgálati idejeinek egy sorozatát és ahol normál körülmények között az üzemben tartó nem felelős a személyzet érintett tagjának elszállásolásáért”, mégpedig azon szerződő állam (és ennél fogva annak bírósága) meghatározásának céljából, amelynek területén a munkavállaló szokásosan munkáját végzi, ha e munkavállalót az Európai Unió teljes területén nemzetközi légi személyszállítással foglalkozó, valamely uniós ország jogának hatálya alá tartozó légitársaság repülőgép-személyzetének tagjaként alkalmazzák, tekintve, hogy ez a – „munkaviszony tényleges központjaként” értelmezett „bázishely” fogalmából eredő – kapcsolóelv egyszerre jelenti a szerződő állammal való legszorosabb kapcsolatot és biztosítja a legmegfelelőbb védelmet a gyengébb pozícióban lévő szerződő fél számára, mivel a munkavállaló rendszeresen e helyen kezdi és fejezi be munkanapját, e hely a mindennapi munka megszervezésének helye, és a munkavállaló annak közelében létesített tényleges tartózkodási helyet a szerződéses jogviszony idejére?

Korkein oikeus (Finnország) által 2016. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hannele Hälvä, Sari Naukkarinen, Pirjo Paajanen, Satu Piik kontra SOS-Lapsikylä ry

(C-175/16. sz. ügy)

(2016/C 191/24)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein oikeus

Az alapeljárás felei

Felperesek: Hannele Hälvä, Sari Naukkarinen, Pirjo Paajanen, Satu Piik

Alperes: SOS-Lapsikylä ry

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 17. cikkének (1) bekezdését, hogy annak hatálya alá tartozhat a valamely gyermekfaluban található olyan házban végzett – a fent ismertetetthez hasonló – tevékenység, amelyben a munkavállaló a gondozásba vett gyermekek pótszüleit helyettesíti e szülők szabadnapjain, ezen idő alatt a gyermekekkel családi körülmények között él együtt, és ezen időszakban önállóan, a szülőtől általában megszokott módon gondoskodik a gyermekek és a család igényeinek kielégítéséről?

⁽¹⁾ HL L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.

A Törvényszék (első tanács) T-120/15. sz., Proforec kontra Bizottság ügyben 2016. január 21-én hozott végzése ellen a Proforec Srl által 2016. március 23-án benyújtott fellebbezés

(C-176/16. P. sz. ügy)

(2016/C 191/25)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Proforec Srl (képviselők: G. Durazzo, M. Mencoboni, G. Pescatore, ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a T-120/15. sz. ügyben 2016. január 21-én hozott, 704600. sz., elfogadhatatlanságot megállapító végzést a fellebbezésben kifejtett, itt teljes egészében átvett és hivatkozott okok miatt;
- a Bíróság nyilvánítsa a keresetet érdemben elfogadhatónak, és utalja vissza az ügyet az Európai Unió Törvényszéke elé az ügy alaposabb és kiterjedtebb vizsgálatát követő, megfelelőbb határozat meghozatala céljából;
- a Bíróság a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére. Abban a cáfolt és nem is feltételezett helyzetben, amennyiben a jelen keresetet a Bíróság elutasítaná, a Bíróság rendelje el a korábbi eljárások költségeinek megtérítését.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztásául a fellebbező a következő három, elfogadhatatlansági kifogásra alapított jogalapra hivatkozik:

ELSŐ JOGALAP: Az eljáráshoz fűződő érdek hiányára vonatkozó hibás jogi és ténybeli indokolás. Az Európai Unió Törvényszéke a végzés 28. pontjától a 31. pontjáig tévesen állapította meg a fellebbező rendelet megsemmisítése iránti kérelemhez fűződő érdekének hiányát, logikátlan gondolatmenetet követett, amely alapján meghatározta, hogy a megtámadott rendelet megsemmisítésének kedvezményezettjei kizárólag a harmadik védjegyek jogosultjainak forgalmazói, nem pedig közvetlenül a Proforec.

MÁSODIK JOGALAP: Az Európai Unió Törvényszéke eltekintett a Lisszaboni Szerződés 263. cikke (4) bekezdésének alkalmazásától a fellebbező keresetindításhoz fűződő érdekének tagadása céljából.

HARMADIK JOGALAP: Az Európai Unió Törvényszéke az elfogadhatatlanságot megállapító végzés 32. pontjától a 35. pontjáig nem indokolta kellő módon a fellebbező érdekének hiányát, mivel hamisan mutatta be a Proforec-kel szembeni bírósági keresetek kockázatának hiányára vonatkozó tényeket, nem tekintve azt a kereset benyújtásának időpontjában fennálló kockázatnak, és nem foglalva állást a rendelet nyilvánvaló megsértéséről, amennyiben az nem írt elő átmeneti időszakot a készletek és a csomagolóanyagok felszámolására.

A Conseil d'État (Belgium) által 2016. március 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sadikou Gnandi kontra État belge

(C-181/16. sz. ügy)

(2016/C 191/26)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Sadikou Gnandi

Ellenérdekű fél: État belge

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 5. cikkét, amely azt írja elő a tagállamok számára, hogy ezen irányelv végrehajtása során tartsák tiszteletben a visszaküldés tilalmának elvét, továbbá az ugyanezen irányelv 13. cikkének (1) bekezdésében és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében előírt hatékony jogorvoslathoz való jogot úgy kell-e értelmezni, hogy azokkal ellentétes a fent hivatkozott 2008/115/EK irányelv 6. cikkében, valamint a külföldiek beutazásáról, tartózkodásáról, letelepedéséről és kiutasításáról szóló, 1980. december 15-i törvény 52/3. cikkének 1. § -ában és a külföldiek beutazásáról, tartózkodásáról, letelepedéséről és kiutasításáról szóló, 1981. október 8-i királyi rendelet 75. cikkének 2. § -ában előírt kiutasítási határozat meghozatala, mielőtt a Commissaire général aux réfugiés elutasította a menedékjog iránti kérelmet, tehát azt megelőzően, hogy az ezen elutasító határozattal szembeni bírósági jogorvoslati lehetőségeket ki lehetne meríteni, és a menekültügyi eljárást jogerősen be lehetne fejezni?

⁽¹⁾ HL L 348., 98. o.

2016. április 4-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Osztrák Köztársaság**(C-187/16. sz. ügy)**

(2016/C 191/27)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: A. Tokár és B.-R. Killman meghatalmazottak)*Alperes:* Osztrák Köztársaság**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Osztrák Köztársaság, mivel
 - bizonyos olyan dokumentumok, mint a chippel ellátott útlevélek, sürgősségi útlevélek, tartózkodási engedélyek, személyi igazolványok, pirotechnikai eszközökre vonatkozó engedélyek, kártyaformátumú vezetői engedélyek és kártyaformátumú gépjármű-engedélyek előállítására vonatkozó, szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződéseket a 2004/18/EK irányelv átültetése előtti és utáni időben az a 92/50/EGK és a 2004/18/EK irányelv alapján alkalmazandó határértékek alatt és felett közvetlenül az Österreichische Staatsdruckerei GmbH-nak ítélte oda, és
 - fenntart olyan nemzeti rendelkezéseket, mint különösen az Österreichische Staatsdruckerei jogviszonyainak az átszervezéséről szóló szövetségi törvény 2. cikkének (3) bekezdése, amely arra kötelezi az ajánlatkérő szervezetet, hogy e közbeszerzési szerződéseket kizárólag az Österreichische Staatsdruckerei-nek ítéljék oda,
- nem teljesítette az EUMSZ 49. és EUMSZ 56. cikkéből, illetve a 92/50/EGK irányelv⁽¹⁾ 11–37. cikkével összefüggésben értelmezett 4. cikkéből, valamint a 2004/18/EK irányelv⁽²⁾ 14., 20. és 23–55. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- A Bíróság az Osztrák Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztására a felperes a következőket adja elő:

Az Österreichische Staatsdruckerei GmbH magánvállalkozás.

Az osztrák jog megköveteli, hogy számos olyan dokumentum előállítását, amelyek bizalmas információkat tartalmaznak, vagy biztonsági előírások betartását követelik meg, kizárólag az Österreichische Staatsdruckerei GmbH-nak ítéljék oda.

Az osztrák ajánlatkérő szervezetnek ezért a chippel ellátott útlevélek, sürgősségi útlevélek, tartózkodási engedélyek, személyi igazolványok, kártyaformátumú vezetői engedélyek, kártyaformátumú gépjármű-engedélyek és pirotechnikai eszközökre vonatkozó engedélyek előállítására vonatkozó, szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződéseket közvetlenül az Österreichische Staatsdruckerei GmbH-nak kell odaítélniük.

Az osztrák ajánlatkérő szervek azonban kötelesek arra, hogy az említett dokumentumok előállítását olyan vállalkozásoknak ítéljék oda, amelyeket olyan közbeszerzési eljárások keretében választanak ki, amelyek vagy megfelelnek a 92/50/EGK és 2004/18/EK irányelv követelményeinek, vagy az EUMSZ alapján kielégítő mértékű nyilvánosságot kapnak.

Mivel az osztrák ajánlatkérő szervek az említett dokumentumok előállítását az Österreichische Staatsdruckerei GmbH-nak anélkül ítélték oda, hogy közbeszerzési eljárást folytattak volna le, és a nemzeti jog alapján kötelesek voltak az említett dokumentumok előállításával kizárólag az Österreichische Staatsdruckerei GmbH-t megbízni, Ausztria nem teljesítette az uniós jogból eredő kötelezettségeit.

⁽¹⁾ A szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1992. június 18-i 92/50/EGK tanácsi irányelv (HL L 209., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 322. o.).

⁽²⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.).

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2016. április 19-i ítélete – 100 % Capri Italia kontra EUIPO – IN.PRO.DI (100 % Capri)

(T-198/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A 100 % Capri európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi CAPRI európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Megkülönböztető képesség — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2016/C 191/28)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: 100 % Capri Italia Srl (Capri, Olaszország) (képviselők: A. Perani, G. Ghisletti és F. Braga ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: L. Rampini meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Inghirami produzione distribuzione SpA (IN.PRO.DI), korábbi nevén: Cantoni ITC SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: V. Piccarreta és M. Franzosi ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának az Inghirami produzione distribuzione SpA (IN.PRO.DI) és a 100 % Capri Italia Srl közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. január 10-én hozott határozata (R 2122/2012-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A 100 % Capri Italia Srl-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 159., 2014.5.26.

A Törvényszék 2016. április 14-i ítélete – Ben Ali kontra Tanács

(T-200/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika — A tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések — A pénzeszközök befagyasztása — Jogalap — A felperes nevének a pénzeszközök befagyasztására vonatkozó korábbi intézkedések megsemmisítését követő új indokoláson alapuló jegyzékbe vétele — Indokolási kötelezettség — A tulajdonhoz való jog — Arányosság — Ténybeli tévedés — A védelemhez való jog — A hatékony bírói jogvédelemhez való jog — Hatáskörrel való visszaélés — Az élethez való jog — A családi élet tiszteletben tartásához való jog — Szerződésen kívüli felelősség”)

(2016/C 191/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali (Saint-Étienne-du-Rouvray, Franciaország) (képviselő: A. de Saint Remy ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: G. Étienne és A. de Elera-San Miguel Hurtado meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt a tunéziai helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/72/KKBP határozat módosításáról szóló, 2014. január 30-i 2014/49/KKBP tanácsi határozat (HL L 28., 38. o.), valamint a tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 101/2011/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2014. január 30-i 81/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 28., 2. o.) felperest érintő részükben történő megsemmisítése iránti kérelem, másrészt pedig kártérítési kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék kötelezi Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Alit a saját költségei, valamint az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 202., 2014.6.30.

A Törvényszék 2016. április 19-i ítélete – Novomatic kontra EUIPO – Granini France (HOT JOKER)

(T-326/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A HOT JOKER európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Joker korábbi nemzeti ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — Indokolási kötelezettség — A 207/2009 rendelet 75. cikke — A 207/2009 rendelet 76. cikkének (1) bekezdése”)

(2016/C 191/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Ausztria) (képviselő: W. Mosing ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: P. Bullock, meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Granini France (Mâcon, Franciaország) (képviselő: D. Lichtlen ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Granini France és a Novomatic AG közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. február 6-án hozott határozata (R 589/2013-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Novomatic AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 245., 2014.7.28.

A Törvényszék 2016. április 7-i ítélete – Industrias Tomás Morcillo kontra EUIPO – Aucar Trailer (Polycart A Whole Cart Full of Benefits)

(T-613/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A Polycart A Whole Cart Full of Benefits európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi POLICAR európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2016/C 191/31)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Industrias Tomás Morcillo, SL (Albuixech, Spanyolország) (képviselők: A. Sanz-Bermell y Martínez ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: S. Palmero Cabezas és A. Schifko meghatalmazottak)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Aucar Trailer, SL (Premia del Mar, Spanyolország)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának az Aucar Trailer, SL és az Industrias Tomás Morcillo, SL közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. május 7-én hozott határozata (R 1735/2012-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) Az Industrias Tomás Morcillo, SL-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 339., 2014.9.29.

A Törvényszék 2016. április 8-i ítélete – Frinsa del Noroeste kontra EUIPO – Frisa Frigorífico Rio Doce (FRISA)

(T-638/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A FRISA európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Frinsa korábbi európai uniós ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — A korábbi védjegy tényleges használata — Új tények és bizonyítékok bemutatása a Törvényszék előtti kereset alátámasztása céljából — Megváltoztatásra vonatkozó hatáskör — A 207/2009/EK rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdése, 65. cikke és 76. cikke (1) bekezdésének vége — A 2868/95/EK rendelet 22. szabályának (2)-(4) bekezdése”)

(2016/C 191/32)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Ribeira, Spanyolország) (képviselő: J. Botella Reyna ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselő: J. Crespo Carrillo, meghatalmazott)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Frisa Frigorífico Rio Doce, SA (Espírito Santo, Brazília)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Frinsa del Noroeste, SA et Frisa Frigorífico Rio Doce, SA közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. július 1-jén hozott határozata (R 1547/2013-4. és R 1851/2013-4 sz. egyesített ügyek) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2014. július 1-jei határozatát (R 1547/2013-4. és R 1851/2013-4 sz. egyesített ügyek).
- 2) A felek maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 380., 2014.10.27.

A Törvényszék 2016. április 12-i ítélete – Auyantepui Corp. kontra EUIPO – Magda Rose (Mr Jones)

(T-8/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A Mr Jones európai uniós ábrás védjegy bejelentése — A korábbi Jones nemzetközi ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2016/C 191/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Auyantepui Corp., SA (Panama, Panama) (képviselő: E. Manresa Medina ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: E. Zaera Cuadrado meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Magda Rose GmbH & Co. KG (Bécs, Ausztria) (képviselő: R. Kornfeld ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO második fellebbezési tanácsának a Magda Rose GmbH & Co. KG és az Auyantepui Corp., SA közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. október 28-án hozott határozata (R 49/2014-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Az Auyantepui Corp., SA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 118., 2015.4.13.

A Törvényszék 2016. április 14-i ítélete – Henkell & Co. Sektkellerei kontra EUIPO – Ciacci Piccolomini d’Aragona di Bianchini Società Agricola (PICCOLOMINI)

(T-20/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A PICCOLOMINI európai uniós szóvédjegy bejelentése — A PICCOLO korábbi európai uniós szóvédjegy — A korábbi védjegy tényleges használatának hiánya — A 207/2009/EK rendelet 42. cikkének (2) bekezdése”)

(2016/C 191/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Henkell & Co. Sektkellerei KG (Wiesbaden, Németország) (képviselő: J. Flick ügyvéd)

Alperes: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Kusturovic és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Ciacci Piccolomini d’Aragona di Bianchini Società Agricola (Milánó, Olaszország) (képviselők: F. Cecchi, P. Pozzi és F. Ghisletti Giovanni ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Henkell & Co. Sektkellerei KG és a Ciacci Piccolomini d’Aragona di Bianchini Società Agricola közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. október 31-én hozott határozata (R 2265/2013-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Henkell & Co. Sektkellerei KG-t kötelezi saját költségei, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Ciacci Piccolomini d’Aragona di Bianchini Società Agricola részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 89., 2015.3.16.

A Törvényszék 2016. április 13-i ítélete – Facchinello kontra EUIPO – Olimpia Splendid (Synthesis)

(T-81/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — Megszűnés megállapítása iránti eljárás — Synthesis európai uniós ábrás védjegy — A védjegy tényleges használatának hiánya — A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja — Első alkalommal a Törvényszék előtt bemutatott bizonyítékok”)

(2016/C 191/35)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Danila Facchinello (Molinella, Olaszország) (képviselő: F. Torlontano ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (képviselők: M. Capostagno és A. Folliard-Monguiral, meghatalmazottak)

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Olimpia Splendid SpA (Gualtieri, Olaszország) (képviselők: A. Ferrarese és G. Ferrarese ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Olimpia Splendid SpA és Danila Facchinello közötti, megszűnés megállapítása iránti eljárással kapcsolatban 2014. november 21-én hozott határozata (R 2169/2013-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék Danila Facchinellót kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 118., 2015.4.13.

A Törvényszék 2016. április 19-i ítélete – Spirig Pharma kontra EUIPO (Daylong)

(T-261/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Európai uniós védjegy — A Daylong európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)

(2016/C 191/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Spirig Pharma AG (Egerkingen, Svájc) (képviselők: T. de Haan és P. Péters ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: V. Melgar és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Daylong ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2015. március 24-én hozott határozata (R 2455/2014-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Spirig Pharma AG-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 245., 2015.7.27.

A Törvényszék 2016. április 12-i ítélete – Choice kontra EUIPO (Choice chocolate & ice cream)(T-361/15. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Európai uniós védjegy — A Choice chocolate & ice cream európai uniós ábrás védjegy bejelentése — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja”)**

(2016/C 191/37)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Choice sp. z o. o. (Legnica, Lengyelország) (képviselő: T. Mielke ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: D. Walicka meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Choice chocolate & ice cream ábrás megjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2015. április 30-án hozott határozata (R 2221/2014-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Choice sp. z o. o.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 294., 2015.9.7.

A Törvényszék 2016. április 7-i végzése – Aduanas y Servicios Fornesa kontra Bizottság(T-580/14. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Vámunió — Andorrából származó ízesített vagy hozzáadott színezéket tartalmazó cukorszirup behozatala — Csalás — Behozatali vámok utólagos beszedése — Behozatali vámok elengedése iránti kérelem — A 2913/92/EGK rendelet 239. cikke — Az eljáráshoz fűződő érdek megszűnése — Okafogyottság”)**

(2016/C 191/38)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Aduanas y Servicios Fornesa, SL (Lleida, Spanyolország) (képviselő: I. Toda Jiménez ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Caeiros, B.-R. Killmann és L. Lozano Palacios meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Bizottság 2014. április 15-i C (2014) 2376 végleges határozatának megsemmisítésére irányuló kereset, mely határozat megállapította, hogy egy meghatározott esetben a behozatali vám elengedése nem indokolt (REM 02/2012).

A végzés rendelkező része

- 1) A kereset okafogyottá vált.
- 2) A Törvényszék az Aduanas y Servicios Fornesa, SL-t kötelezi a saját költségeinek, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségek egyharmadának viselésére.
- 3) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi a saját költségei kétharmadának viselésére.

(¹) HL C 315., 2014.9.15.

A Törvényszék elnökének 2016. április 7-i végzése – ADR Center kontra Bizottság

(T-644/14. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés — Választottbírószági kikötés — Az Unió által a »Polgári jogi jogérvényesülés« program keretében támogatott projektek megvalósítása céljából kötött megállapodások — A kifizetett összegek visszafizetetésére vonatkozó bizottsági végrehajtási határozat — Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)

(2016/C 191/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ADR Center Srl (Róma, Olaszország) (képviselő: L. Tantalo ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Cappelletti és J. Estrada de Solà meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A 62 649,47 euróra, a 78 991,12 euróra, illetve az 52 634,75 euróra vonatkozó 3241311168. sz., 3241311170. sz. és 3241311175. sz. terhelési értesítésekre tekintettel az ADR Center Srl által fizetendő, kamatokkal megnövelt 194 275,34 eurós összeg visszafizetetéséről szóló, 2014. június 27-i C(2014) 4485 végleges bizottsági határozat végrehajtásának a felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a 2016. január 22-i végzést visszavonja annyiban, amennyiben az a T-644/14. R. sz. ügyre vonatkozik.
- 3) A Törvényszék elnöke a költségekről nem határoz.

A Törvényszék 2016. március 14-i végzése – Sopra Steria Group kontra Parlament

(T-181/15. sz. ügy) (¹)

(„Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — A Parlament azon határozata, hogy az informatikai szolgáltatásokra vonatkozóan hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indít — Az aktus visszavonása — Okafogyottság”)

(2016/C 191/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sopra Steria Group (Annecy-le-Vieux, Franciaország) (képviselők: A. Verlinden, R. Martens és J. Joossen ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: L. Tapper Brandberg és B. Simon meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Azon parlamenti határozat megsemmisítése iránti kérelem, amely a Parlamentnek és az Európai Unió más intézményeinek és ügynökségeinek nyújtandó informatikai szolgáltatásokra vonatkozóan megindította a hirdetmény közzététele nélküli, PE/ITEC-NPE-15.8. sz. tárgyalásos eljárást.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Parlamentet kötelezi a költségek viselésére..

⁽¹⁾ HL C 262., 2015. 08. 10.

A Törvényszék elnökének 2016. április 7-i végzése – ADR Center kontra Bizottság

(T-364/15. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés — Választottbírószági kikötés — Az Unió által a »Polgári jogi jogérvényesülés« program keretében támogatott projektek megvalósítása céljából kötött megállapodások — A kifizetett összegek visszafizettetésére vonatkozó bizottsági végrehajtási határozat — Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)

(2016/C 191/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ADR Center Srl (Róma, Olaszország) (képviselő: L. Tantalo ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: L. Cappelletti és J. Estrada de Solà meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A 155 507,97 euróra és 277 130 euróra vonatkozó 33241408192. sz. és 3241409206. sz. terhelési értesítésekre tekintettel az ADR Center Srl által fizetendő, kamatokkal megnövelt 432 637,97 eurós összeg visszafizettetéséről szóló, 2015. május 4-i C(2015) 3117 végleges bizottsági határozat végrehajtásának a felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a 2016. január 22-i végzést visszavonja annyiban, amennyiben az a T-364/15. R. sz. ügyre vonatkozik.
- 3) A Törvényszék elnöke a költségekről nem határoz.

A Törvényszék 2016. március 18-i végzése – CBM kontra OHIM – ĪD Group (Fashion ID)(T-535/15. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A felszólalás visszavonása — Okafogyottság”)**

(2016/C 191/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Svájc) (képviselők: U. Lüken és J. Bärenfänger, ügyvédek)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: S. Hanne, meghatalmazott)**Az ügy tárgya**

Az OHIM negyedik tanácsának az ĪD Group és a CBM Creative Brands Marken GmbH közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2015. július 14-én hozott határozata (R 2470/2014-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a CBM Creative Brands Marken GmbH-t kötelezi saját költségei, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 371., 2015.11.9.

A Törvényszék elnökének 2016. február 29-i végzése – Chemtura Netherlands kontra EFSA

(T-725/15. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — A növényvédő szerek forgalomba hozatalára irányuló eljárás — Valamely aktív hatóanyag felvételével kapcsolatos dokumentumok hozzáférhetővé tétele — Egyes információk bizalmas kezelése iránti kérelem elutasítása — Ideiglenes intézkedések iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)

(2016/C 191/43)

Az eljárás nyelve: angol

Felek*Felperes:* Chemtura Netherlands BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselők: C. Mereu és K. Van Maldegem ügyvédek)*Alperes:* Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA) (képviselők: D. Detken és S. Gabbi meghatalmazottak, segítők: R. van der Hout és C. Wagner ügyvédek)**Az ügy tárgya**

A diflubenzuron hatóanyag 4-klóranilin (PCA) metabolit tekintetében való jóváhagyásának felülvizsgálatáról készült szakértői értékelésre vonatkozó EFSA-következtetés teljes körű közzétételéről szóló, 2015. december 10-i EFSA-határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem, miután a felperes annak részben való bizalmas kezelését kérte.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.

- 2) A Törvényszék elnöke a T-725/15. R. sz. ügyben 2015. december 15-én hozott végzést visszavonja.
- 3) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2016. április 6-i végzése – GABO:mi kontra Bizottság

(T-10/16. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés — Támogatások — Az Európai Közösség kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hatodik és hetedik keretprogramja (2002-2006 és 2007-2013) — A nyújtott támogatások egy részének visszatérítését kérő levelek — Terhelési értesítés — Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Elfogadhatóság — A sürgősség hiánya”)

(2016/C 191/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (München, Németország) (képviselők: M. Ahlhaus és C. Mayer ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: S. Delaude, S. Lejeune és M. Sickierzyńska meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az egyrészt az Európai Közösség kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hatodik és hetedik keretprogram (2002-2006 és 2007-2013) keretében a felperesnek nyújtott támogatások egy része visszatérítésének elrendeléséről a felperest értesítő 2015. december 2-i bizottsági két levél, másrészt a felperes által 1 770 417,29 euró 2016. január 15-ig történő megfizetésére kötelező bizottsági terhelési értesítés végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a T-10/16 R. sz. ügyben 2016. január 18-án hozott végzést visszavonja.
- 3) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2016. április 13-i végzése – Cyprus Turkish Chamber of Industry és társai kontra Bizottság

(T-41/16. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés — Oltalom alatt álló eredetmegjelölés bejegyzési eljárása — »Halloumi« vagy »Hellim« — A felszólalás elutasítása — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — A sürgősség hiánya”)

(2016/C 191/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Cyprus Turkish Chamber of Industry (Nicosia, Ciprus), Animal Breeders Association (Nicosia), Milk and Oil Products Production and Marketing Cooperative Ltd (Nicosia), Süt Ürünleri İmalatçuları Birliği Milk Processors Association (Nicosia) és Fatma Garanti (Güzelyurt, Ciprus) (képviselők: B. O'Connor, solicitor, S. Gubel és E. Bertolotto, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: X. Lewis, J. Guillem Carrau és P. Aalto, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk alapján, a „halloumi/hellim” nevű sajtnak a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről bejegyzési eljárására vonatkozó, 2012. november 21-i 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 343, 1. o.) értelmében vett, oltalom alatt álló eredetmegjelölésként történő bejegyzésére irányuló eljárásra vonatkozó ideiglenes intézkedések elrendelése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

2015. december 30-án benyújtott kereset – Bittorrent Marketing kontra EUIPO – BitTorrent (bittorrent)

(T-771/15. sz. ügy)

(2016/C 191/46)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Bittorrent Marketing GmbH (Neu-Isenburg, Németország) (képviselő: C. Hoppe ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: BitTorrent, Inc. (San Francisco, Kalifornia, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: felperes

A vitatott védjegy: „bittorrent” európai uniós szóvédjegy – 3 216 439. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: megszűnés megállapítása iránti eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2015. augusztus 31-én hozott határozata (R 2275/2013-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utasítsa el a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél által előterjesztett megszűnés megállapítása iránti kérelmet;
- az EUIPO-t és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 76. cikke (1) bekezdése első mondatának és (2) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése.

2016. március 21-én benyújtott kereset – Isdin kontra EUIPO – Spirig Pharma (ERYFOTONA ACTINICA)**(T-117/16. sz. ügy)**

(2016/C 191/47)

*A keresetlevél nyelve:angol***Felek**

Felperes: Isdin, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: G. Macías Bonilla, P. López Ronda, G. Marín Raigal és E. Armero ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Spirig Pharma AG (Egerkingen, Svájc)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: Felperes

A vitatott védjegy: az „ERYFOTONA ACTINICA” európai uniós szóvédjegy – 11 853 116. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: Felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. január 20-án hozott határozata (R 1387/2015-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t, és adott esetben a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek – beleértve az EUIPO felszólalási osztálya és fellebbezési tanácsa előtti eljárással kapcsolatban szükségszerűen felmerült költségeket is – viselésére.

Jogalapok

- a fellebbezési tanács határozata, mely szerint nem függeszti fel az eljárást, nyilvánvaló értékelési hibának és hatáskörrel való visszaélésnek minősül, valamint megsérti a 2868/95 rendelet 50. szabályának (1) bekezdésével együtt értelmezett 20. szabályának (7) bekezdését, a 2868/95 rendelet 52. szabályának (1) bekezdését, a 207/2009 rendelet 75. cikkét, 76. cikke (1) bekezdését és 99. cikke (1) bekezdését, valamint a törvény előtti egyenlőség, az arányosság, a jogbiztonság és a hatékony igazgatás elvét;
 - másodlagosan a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.
-

2016. március 22-én benyújtott kereset – Belgium kontra Bizottság**(T-131/16. sz. ügy)**

(2016/C 191/48)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: Belga Királyság (képviselők: C. Pochet és J. Halleux, meghatalmazottként eljárva, segítők: M. Segura Catalán M. Clayton ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a keresetben felhozott megsemmisítési jogalapokat nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a Belga Királyság által végrehajtott SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) számú többletnyereség-mentesítési támogatási programról szóló, 2016. január 11-i bizottsági határozatot, amennyiben az nem azonosítja megfelelően az állami támogatási intézkedést, a többletnyereségadó-megállapítási rendszert programként sorolja be, és azt az EUMSZ 107. cikk értelmében vett összeegyeztethetetlen támogatásnak minősíti;
- vagylagosan, semmisítse meg a megtámadott határozat 1. és 2. cikkét, amennyiben azok a többletnyereségadó-megállapítási rendszert a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősítik, és az uniós jog általános elveinek megsértésével rendelik el az állítólagos állami támogatás azon vállaltcsoportokkal való visszatéríttetését, amelyekhez a kedvezményezettek tartoznak;
- a Bizottságot kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az EUMSZ 2. cikk (6) bekezdésének, valamint az EUSZ 5. cikk (1) bekezdésének és (2) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság az állami támogatásokkal kapcsolatos szabályokat arra használta, hogy egyoldalúan meghatározza a belga állam adózási hatáskörét.
2. Második jogalap: téves jogalkalmazás és nyilvánvaló mérlegelési hiba az állítólagos támogatási intézkedés azonosítása és annak a 2015/1589 rendelet 1. cikkének d) pontja és az EUMSZ 107. cikk értelmében vett, további végrehajtási intézkedéseket nem igénylő támogatási programként minősítése során.
3. Harmadik jogalap: az EUMSZ 107. cikk megsértése annak megállapítása során, hogy a többletnyereségadó-megállapítási rendszer állami támogatási intézkedésnek minősül. A Bizottság nem bizonyította állami források érintettségét, továbbá nem azonosította előny fennállását, valamint tévesen értékelte a szelektivitást és a verseny torzítását.
4. Negyedik jogalap: nyilvánvaló mérlegelési hiba az állítólagos támogatás kedvezményezettjeinek akként történő azonosítása során, hogy e kedvezményezettek körébe nem csupán azok a belga jogalanyok tartoznak bele, amelyek Belgiumban adókötelesek, hanem azok a multinacionális vállalatcsoportok is, amelyekhez azok tartoznak.

5. Ötödik jogalap: vagylagosan, a jogszerűség általános elve és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 3-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 16. cikke (1) bekezdésének azáltal történő megsértése, hogy a visszatérítés azoktól a multinacionális vállalatcsoportoktól is követelhető, amelyekhez az adómegállapításban részesülő belga jogalanyok tartoznak.

⁽¹⁾ az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról (OJ 2015 L 248, p. 9).

2016. március 23-án benyújtott kereset – PayPal kontra EUIPO – Hub Culture (VENMO)

(T-132/16. sz. ügy)

(2016/C 191/49)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: PayPal, Inc. (San Jose, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: A. Renck ügyvéd és I. Junkar Solicitor)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Hub Culture Ltd (Hamilton, Bermuda)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: a „VENMO” európai uniós szövegdjegy – 9 509 357. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: Törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. január 12-én hozott határozata (R 2974/2014-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és– amennyiben beavatkozó félként fellép – a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2016. április 5-én benyújtott kereset – Le Pen kontra Parlament

(T-140/16. sz. ügy)

(2016/C 191/50)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Jean-Marie Le Pen (La Trinité-sur-Mer, Franciaország) (képviselők: M. Ceccaldi és J. P. Le Moigne ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament főtitkárának 2016. január 29-i D 302191. sz. 2016. február 5-én kelt levélben közölt, „az Európai Parlament tagjainak státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedésekről” szóló módosított 2008. május 19-i és július 9-i európai parlamenti elnökségi 2009/C 159/01 határozat 68. cikke értelmében meghozott, a parlamenti támogatás keretében jogtalanul felvett összegek miatt a felperessel szemben 320 026,23 euró összegben fennálló követelést megállapító és annak behajtását indokoló határozatát;
- semmisítse meg a 2016. február 4-i 2016–195. sz. terhelési értesítést, amely a felperest arról tájékoztatja, hogy a Főtitkár 2016. január 29-i határozatának alapján vele szemben fennálló követelést állapítottak meg, a parlamenti támogatásként jogtalanul felvett összegek visszatérítéseként, a tagok státútumára vonatkozó végrehajtási szabályzat 68. cikkének és a költségvetési rendelet 78, 79 és 80. cikkeinek alkalmazása;
- kötelezze az Európai Parlamentet az eljárás összes költségének viselésére;
- kötelezze az Európai Parlamentet arra, hogy Jean-Marie Le Pen részére a megtérítendő összegek megtérítése címén fizessen meg 50 000,00 eurót.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a megtámadott jogi aktusok alaki jogszerűségét érintő hibákra alapított jogalap. Ez a jogalap két részből áll.
 - Az első, amely alapján a politikai pártokat és ennél fogva a képviselőket érintő pénzügyi döntésekkel kapcsolatos hatáskör az Európai Parlament elnökségét illeti és nem a Főtitkárt.
 - A második, amely alapján az Európai Parlament elnöksége nem módosíthatja hatásköre jellegét és mértékét. Márpedig a Főtitkár nem igazolja a Parlamenti Elnökség elnökének semmilyen rendszeres megbízását, amely számára a megtámadott jogi aktusok elfogadására és közzétételére felhatalmazást ad valamely képviselőt érintő pénzügyi kérdések rendezését illetően.
2. A második, a megtámadott jogi aktusok anyagi jogszerűségét érintő hibákra alapított jogalap. Ez a jogalap négy részből áll.
 - Az első, amely alapján a megtámadott jogi aktusok nyilvánvaló mérlegelési hibát tartalmaznak.
 - A második, amely alapján a Parlamenti elnökség a megtámadott jogi aktusok indoklására egyetlen bizonyítékot sem adott elő.
 - A harmadik, amely alapján a megtámadott jogi aktus hatásköri és eljárási visszaélésen alapul.
 - A negyedik, amely alapján a megtámadott jogi aktusok megkülönböztető jellegűek.

2016. április 4-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra IEM**(T-141/16. sz. ügy)**

(2016/C 191/51)

*Az eljárás nyelve: görög***Felek***Felperes:* Európai Bizottság (képviselő: S. Lejeune, képviselő)*Alperes:* IEM – Erga – Erevnes – Meletes Perivallontos kai Chorotaxias AE (Athén, Görögország)**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az alperest 105 416,47 EUR a főbb refinanszírozási műveletek tekintetében az Európai Központi Bank által 2010. július 1-jén alkalmazott mértékű (2,0 %) késedelmi kamattal, valamint további egy százalékkal (1,0 %), összesen tehát három százalékkal (3 %) növelt, 2010. július 6-tól az összeg teljes törlesztésének napjáig számított és 30 208 EUR-val (2010. szeptember 4-én visszafizetett összeg) csökkentett összegének a megfizetésére, és
- kötelezze az alperest a jelen eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az EUMSZ 272. cikk alapján a Törvényszékhez benyújtott jelen keresettel a felperes azon határozat közzétételét kéri, amely az alperest 75 208,47 EUR kamatokkal növelt összegének az Európai Bizottság részére való megfizetésére kötelezi a FAIR-CT98-9544 szerződéssel összefüggésben, az „Új gyümölcstisztítási és -hámozási módszer meghatározása” című fellépés keretében.

Az Európai Bizottság elsődleges jogalapként a szerződéses kötelezettségek alperes részéről történt megsértésére hivatkozik, és közelebbről azt állítja, hogy az alperesnek a szóban forgó szerződés értelmében folyósított összeget nem a szerződéshez kapcsolódó bármilyen fellépés megvalósítása céljából használták fel, és az alperes nem nyújtott be erre vonatkozóan semmilyen bizonyítékot. Másodlagosan az Európai Bizottság az alperes jogalap nélküli gazdagodására hivatkozik a Polgári Törvénykönyv 904. és 908. cikkében foglaltak értelmében.

2016. április 4-én benyújtott kereset – Intesa Sanpaolo kontra EUIPO – Intesia Group Holding (INTESA)**(T-143/16. sz. ügy)**

(2016/C 191/52)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Intesa Sanpaolo SpA (Torino, Olaszország) (képviselők: P. Pozzi és G. Ghisletti ügyvédek)*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Intesia Group Holding GmbH (Böblingen, Németország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* Felperes*A vitatott védjegy:* az „INTESA” európai uniós szövédjegy – 3 105 277. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: Törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2016. január 21-én hozott határozata (R 632/2015-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek – beleértve az EUIPO előtti törlés iránti kérelem és fellebbezési eljárás költségeit is – viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának, valamint (2) bekezdésének megsértése.

2016. április 4-én benyújtott kereset – Mundipharma kontra EUIPO – Multipharma (MULTIPHARMA)

(T-144/16. sz. ügy)

(2016/C 191/53)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Mundipharma AG (Bázel, Svájc) (képviselő: F. Nielsen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Multipharma SA (Luxembourg, Luxemburg)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: a „MULTIPHARMA” európai uniós szóvédjegy – 9 537 887. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2016. január 22-én hozott határozata (R 2950/2014-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-ot kötelezze a költségek viselésére, a felszólalási eljárás során felmerült költségeket is beleértve.

Jogalap

— a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2016. április 4-én benyújtott kereset – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland és társai kontra Bizottság**(T-146/16. sz. ügy)**

(2016/C 191/54)

*Az eljárás nyelve: holland***Felek**

Felperesek: Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland ('s-Graveland, Hollandia), Stichting Het Groninger Landschap (Haren, Hollandia), It Fryske Gea (Opsterland, Hollandia), Stichting Het Drentse Landschap (Assen, Hollandia), Stichting Het Overijssels Landschap (Dalfsen, Hollandia), Stichting Het Geldersch Landschap (Arnhem, Hollandia), Stichting Flevo-Landschap (Lelystad, Hollandia), Stichting Het Utrechts Landschap (De Bilt, Hollandia), Stichting Landschap Noord-Holland (Heiloo, Hollandia), Stichting Het Zuid-Hollands Landschap (Rotterdam, Hollandia), Stichting Het Zeeuwse Landschap (Heinkenszand, Hollandia), Stichting Het Noordbrabants Landschap ('s-Hertogenbosch, Hollandia), Stichting Het Limburgs Landschap (Maastricht, Hollandia) (képviselők: P. Kuypers és M. de Wit ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Hollandia által nyújtott SA.27301 (2015/NN) számú állami támogatásról szóló, 2015. szeptember 2-i C(2015) 5929 final bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértésére alapított első jogalap

- A természetvédelem Hollandiában Az általános érdekű szolgáltatásokról szóló (26.) jegyzőkönyv (HL 2012. C 326., 308. o.) 2. cikke értelmében vett általános érdekű szolgáltatás, és ezért nem gazdasági tevékenység.
- A felpereseket tévesen minősítették az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett vállalkozásoknak. A felperesek földterületek kezelésével foglalkozó nonprofit szervezetek, amelyeket közérdekű (nem gazdasági) célok elérése érdekében hoztak létre. A felperesek másodlagosan arra hivatkoznak, hogy nem vállalkozások, amikor a földterületek kezelésével foglalkozó bizonyos természetvédelmi szervezetek támogatási programja alapján szerzett szubvenciók segítségével természetvédelmi célból földterületeket szereznek.
- A szubvenciók program a hozzá kapcsolódó feltételekre tekintettel nem jár az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett gazdasági előnnyel.
- A támogatási program nem jár versenytorzulással.
- A támogatási program nem jár az államok közötti kereskedelemre gyakorolt káros hatással.

2. Az indokolási kötelezettség megsértésére alapított második jogalap

2016. április 8-án benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság**(T-147/16. sz. ügy)**

(2016/C 191/55)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek*Felperes:* Olasz Köztársaság (képviselők: S. Fiorentino avvocato dello Stato, G. Palmieri meghatalmazott)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2016. január 28-i, a felperessel 2016. január 29-én közölt C (2016) 366 final határozatát, amelyben a Bíróság által a C-496/09. sz. ügyben 2011. november 17-én hozott ítélet végrehajtása során a Bizottság felszólította az Olasz Köztársaságot, hogy kényszerítő bírság címén fizessen meg a Bíróság fent említett ítéletének meghozatalát követő harmadik és negyedik félévnek megfelelő 5 382 000 EUR és 2 106 000 EUR összeget;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, az 1999. március 22-i 659/1999/EK rendelet 14. cikkének megsértésére, a 2004. április 21-i 794/2004/EK rendelet 11. cikkének téves alkalmazására, valamint az arányosság elvének megsértésére alapított jogalapra hivatkozik.

- A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a megtámadott határozat az állami támogatás visszatéríttetése címén a vállalkozások által fizetendő összeg tekintetében a 794/2004 rendelet 11. cikkében előírt kamatok alkalmazását írja elő. Az olasz kormány kifogásolja ezt a pontot, mivel úgy véli, hogy – többek között az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata tükrében – a kamatszámításnak ezt a rendszerét nem lehet alkalmazni a 794/2004 rendelet hatálybalépését megelőzően hozott visszatéríttetési határozatokkal összefüggésben, a jogellenes támogatások visszatéríttetése esetén alkalmazandó kamatlábakról szóló, 2003. évi bizottsági közlemény közzététele előtti határozatokkal összefüggésben pedig még kevésbé. Ezzel szemben nem lehet az ezzel ellentétes értelmű, a Bizottság és az olasz hatóságok között létrejött állítólagos megállapodásra hivatkozni, amint azt a Bizottság a megtámadott határozatban teszi.

A Közzolgálati Törvényszék F-56/15. sz., Barnett és Mogensen kontra Bizottság ügyben 2016. február 5-én hozott ítélete ellen Adrian Barnett és Sven-Ole Mogensen által 2016. április 11-én benyújtott fellebbezés**(T-148/16. P. sz. ügy)**

(2016/C 191/56)

Az eljárás nyelve: francia

Felek*Fellebbezők:* Adrian Barnett (Roskilde, Dánia), Sven-Ole Mogensen (Hellerup, Dánia) (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)*A másik fél az eljárásban:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A fellebbezők azt kérik, hogy a Törvényszék

a következőképpen határozzon:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-56/15. sz., Barnett és Mogensen kontra Bizottság ügyben hozott ítéletét;

hozzon új határozatot, amelyben:

- semmisítse meg a 2014. júniusi nyugdíjkimutatásokba foglalt azon határozatokat, amelyekkel a felperesek nyugdíjára alkalmazandó korrekciós együtthatót 2014. január 1-jétől lecsökkentették,
- a Bizottságot kötelezze mindkét eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Közzolgálati Törvényszék a fellebbezők szerint tévesen alkalmazta a jogot azáltal, hogy a nyugdíjak és díjazások naprakésszé tétele mechanizmusa 2013-as és 2014-es felfüggesztésének hatályát illetően az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzatának (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) egyértelmű és pontos rendelkezéseit az állítólagos „tényleges jogalkotói szándék” fényében értelmezte. A Közzolgálati Törvényszék ezáltal *contra legem* értelmezte a személyzeti szabályzat 65. cikkének (4) bekezdését, és annak az említett személyzeti szabályzat XI. mellékletében előírt végrehajtási szabályait.
2. A második jogalap a Közzolgálati Törvényszék által állítólag elkövetett téves jogalkalmazáson alapul, amennyiben a vitatott időközi naprakésszé tétel elvégzésének a személyzeti szabályzat XI. mellékletében meghatározott feltételei nem álltak fenn, és a Bizottság visszaélt a hatáskörével azáltal, hogy ezt a naprakésszé tétel elvégezte. Ugyanis miután a megtámadott ítéletben megállapította, hogy az Európai Unió tisztviselői és egyéb alkalmazottai díjazására és nyugdíjára alkalmazott korrekciós együtthatók 2013. július 1-jei hatállyal történő kiigazításáról szóló 2013. december 17-i 1416/2013/EU tanácsi rendeletben a korábbi korrekciós együtthatót tévesen számították ki, a Közzolgálati Törvényszék – a jogokat és hasonló előnyöket létrehozó jogellenes igazgatási aktusok visszavonása elvét megsértve – tévesen alkalmazta a jogot annak kimondásával, hogy az egyenlő bánásmód elve alapján a kinevezésre jogosult hatóság jogosult elvégezni a vitatott időközi naprakésszé tételt.

A Közzolgálati Törvényszék F-107/15. sz., Fedtke kontra EGSZB ügyben 2016. február 5-én hozott ítélete ellen Ingrid Fedtke által 2016. április 14-én benyújtott fellebbezés

(T-157/16. P. sz. ügy)

(2016/C 191/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Ingrid Fedtke (Wezembeek-Oppem, Belgium) (képviselő: M.-A. Lucas ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Gazdasági és Szociális Bizottság

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék (második tanács) F-107/15. sz. ügyben 2016. február 5-én hozott végzését;
- utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé a kereset érdeméről való határozathozatal céljából;
- a jogszabályoknak megfelelően határozzon a költségekről.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a megtámadott végzésben állítólagosan megtalálható téves jogértelmezésen és/vagy indokolásának elégtelenségén alapul, mivel a Közzolgálati Törvényszék az említett végzés 19–21. és 25. pontjában megállapította, hogy – mind a határidőben nem vitatott határozat felülvizsgálatára irányuló kérelem, mind az ilyen határozatot közvetett módon vitató kérelem esetén – a kérelem alátámasztására felhozott tény új ténynek minősüléséhez szükséges körülmény, hogy arról sem a felperesnek, sem az adminisztrációnak nem volt vagy nem lehetett tudomása a véglegessé vált határozat meghozatalakor, és a Közzolgálati Törvényszék ezen elvet az említett végzés 27–32. pontjában alkalmazta is, jóllehet az ítélezési gyakorlatból kitűnik, hogy felülvizsgálati kérelem esetében nem elvárt a felhozott tény ismeretének hiánya.

2. A második jogalap a megtámadott végzésben állítólagosan megtalálható téves jogértelmezésen és/vagy az ügy iratainak elferdítésén, valamint indokolásának elégtelenségén alapul, mivel a Közzszolgálati Törvényszék az említett végzés 32. pontjában megállapította, hogy mivel semmilyen lényeges új tény nem igazolja a felülvizsgálatot, a pert megelőző eljárás nem volt szabályos és a 2014. szeptember 30-i határozattal, valamint a 2015. április 22-i elutasítással szembeni kereseti kérelmek elfogadhatatlanok, holott e határozatok pusztán megerősítő jellege nem csak azt feltételezte, hogy azokat megelőzően nem került sor felülvizsgálatra, hanem azt is, hogy semmilyen új tényt nem hoztak fel, továbbá – amint arra a felperes hivatkozott – a 2014. szeptember 30-i határozat a 2014. április 7-éhez képest új tényt tartalmazott, ugyanúgy, mint a 2015. április 22-i határozat a 2014. szeptember 30-ához képest.
3. A harmadik jogalap a megtámadott végzésben állítólagosan megtalálható téves jogértelmezésen és/vagy az ügy iratainak elferdítésén, valamint a felperes érvelésére adott válasz hiányán alapul, mivel a Közzszolgálati Törvényszék az említett végzés 26. pontjában megállapította, hogy a kérelem alátámasztására felhozott tény új ténynek minősülése azt feltételezi, hogy a feleknek arról nem volt vagy nem lehetett tudomásuk, és a felperes kérelmében nem jelölte meg azon lényeges új tényeket, amelyek az általa előadottakat alátámaszthatták volna, hanem az egységvezetőjének feljegyzésére hivatkozva a személyzeti szabályzat módosítására hivatkozott, holott a felhozott tény ismeretének hiánya a jelen esetben nem volt szükséges, a felperes – amint arra hivatkozott is – maga mutatott rá a felülvizsgálati kérelmében, hogy kiszélesíti a jogalapját, és hogy – egységvezetőjének feljegyzésére hivatkozva – az adminisztráció nem fordított elegendő figyelmet az új személyzeti szabályzat előírásaira, amelyek lényeges új tényeket képeznek.
4. A negyedik jogalap a bizonyítási szabályok és az objektivitás elvének megsértésén alapul, mivel a Közzszolgálati Törvényszék megállapította az említett végzés 28. pontjában, hogy a felperes nem jelölte meg, hogy az adminisztrációnak mely időponttól volt vagy lehetett tudomása arról, hogy munkatársnője szülési és szülői szabadságra megy, valamint az említett végzés 29. pontjában, hogy nem kizárt, hogy 2014. április 7-én ez már bekövetkezett, figyelemmel e szabadságok személyzeti szabályzat szerinti időtartamára, a szülés messze előrelátható időpontjára és a szolgálatnak a hosszabb idejű szabadságokról való mielőbbi tájékoztatására vonatkozó szokásra tekintettel, továbbá az említett végzés 30–32. pontjában azt a következtetést vonta le, hogy a felperes nem bizonyította, hogy 2014. április 7-én sem neki, sem az adminisztrációnak nem volt vagy nem lehetett tudomása munkatársnőjének jövőbeni távollétéről, a felülvizsgálati kérelmét semmilyen lényeges új tény nem igazolta és kereseti kérelmei elfogadhatatlanok, noha egy harmadik személlyel kapcsolatos negatív tény bizonyítása lehetetlen, a szabadságkérelem keltezéséről való tájékoztatás az EGSZB feladata és a Közzszolgálati Törvényszék a bizonyítási teher megfordítása és következtetéseinek igazolása érdekében sem egymást követő vélelmekre, sem pusztá feltételezésre nem támaszkodhat.

**A Közzszolgálati Törvényszék F-66/15. sz., Barnett és társai kontra EGSZB ügyben 2016. február 5-én
hozott ítélete ellen Inge Barnett, Suzanne Ditlevsen, Annie Madsen által 2016. április 14-én
benyújtott fellebbezés**

(T-158/16. P. sz. ügy)

(2016/C 191/58)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbezők: Inge Barnett (Roskilde, Dánia), Suzanne Ditlevsen (Koppenhága, Dánia), Annie Madsen (Frederiksberg, Dánia)
(képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Gazdasági és Szociális Bizottság (EGSZB)

Kérelmek

A fellebbezők azt kérik, hogy a Törvényszék

a következőképpen határozzon:

— helyezze hatályon kívül a Közzszolgálati Törvényszék F-66/15. sz., Barnett és társai kontra EGSZB ügyben hozott ítéletét;

hozzon új határozatot, amelyben:

- semmisítse meg a 2014. júniusi nyugdíjkimutatásokba foglalt azon határozatokat, amelyekkel a felperesek nyugdíjára alkalmazandó korrekciók együtthatót 2014. január 1-jétől lecsökkentették,
- az EGSZB-t kötelezze mindkét eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezésük alátámasztására a fellebbezők két jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-148/16. P. sz., Barnett és Mogensen kontra Bizottság ügy keretében hivatkozott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

A Törvényszék 2016. április 6-i végzése – Søndagsavisen kontra Bizottság

(T-833/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2016/C 191/59)

Az eljárás nyelve: dán

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 138., 2015.4.27.

A Törvényszék 2016. április 6-i végzése – Forbruger-Kontakt kontra Bizottság

(T-834/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2016/C 191/60)

Az eljárás nyelve: dán

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 138., 2015.4.27.

A Törvényszék 2016. április 5-i végzése – NICO kontra Tanács

(T-24/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2016/C 191/61)

Az eljárás nyelve: angol

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 89., 2015.3.16.

A Törvényszék 2016. április 5-i végzése – Syria Steel és Al Buroj Trading kontra Tanács

(T-285/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2016/C 191/62)

Az eljárás nyelve: angol

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 302., 2015.9.14.

A Törvényszék 2016. április 5-i végzése – NICO kontra Tanács**(T-524/15. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2016/C 191/63)

Az eljárás nyelve: angol

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 371., 2015.11.9.

A Törvényszék 2016. április 5-i végzése – Petro Suisse Intertrade kontra Tanács**(T-525/15. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2016/C 191/64)

Az eljárás nyelve: angol

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 371., 2015.11.9.

A Törvényszék 2016. április 5-i végzése – HK Intertrade kontra Tanács**(T-526/15. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2016/C 191/65)

Az eljárás nyelve: angol

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 371., 2015.11.9.

A Törvényszék 2016. március 16-i végzése – Bimbo kontra OHIM – ISMS (BIMBO BEL SIMPLY)**(T-571/15. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2016/C 191/66)

Az eljárás nyelve: angol

A hatodik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 406., 2015.12.7.

KÖZSZOLGÁLATI TÖRVÉNYSZÉK

A Közzolgálati Törvényszék (második tanács) 2016. április 11-i ítélete – Rouffaud kontra EKSZ

(F-59/13. RENV. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közzolgálat — Megsemmisítést követően a Törvényszék elé utalás — Az EKSZ személyi állománya — Szerződéses alkalmazott — Kisegítő szerződéses alkalmazott — Kisegítő szerződéses alkalmazotti szerződés határozatlan idejű szerződéses alkalmazotti szerződéssé történő átminősítése — Elutasítás)

(2016/C 191/67)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Thierry Rouffaud (Brüsszel, Belgium) (képviselők: J.-N. Louis és N. de Montigny ügyvédek)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat (képviselők: S. Marquardt és M. Silva meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperes arra irányuló kérelmét elutasító határozat megsemmisítése iránti kérelem, hogy az egymást követő határozott idejű munkaszerződéseit határozatlan idejű szerződésekkel minősítsék át, és hogy a kisegítő szerződéses alkalmazottként teljesített időszakot ismerjék el szerződéses alkalmazottként teljesített szolgálati időszakként.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Közzolgálati Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Valamennyi fél maga viseli az F-59/13. sz. és az F-59/13. RENV. sz. ügyekben felmerült saját költségeit.
- 3) Az Európai Külügyi Szolgálat maga viseli a T-457/14. P. sz. ügyben felmerült saját költségeit, valamint köteles viselni a Thierry Rouffaud részéről a T-457/14. P. sz. ügyben felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 233., 2013.8.10., 14. o. (eredeti ügy: F-59/13.).

A Közzolgálati Törvényszék (harmadik tanács) 2016. április 11-i ítélete – FN, FP és FQ kontra CEPOL

(F-41/15. DISS. II. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közzolgálat — A CEPOL személyi állománya — Ideiglenes alkalmazottak — Szerződéses alkalmazottak — A CEPOL székhelyének megfelelő munkavégzési hely — A CEPOL Budapestre [Magyarország] költözése — Az alkalmazottak munkavégzési helyének ezzel járó megváltozása — Szerződéses jogkövetkezmények — Az alkalmazottak beleegyezésének szükségessége — Az új munkavégzési helyre alkalmazandó korrekciók együttható — Jogos bizalom — A megfelelő ügyintézés elve)

(2016/C 191/68)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: FN, FP et FQ (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Rendőrákadémia (képviselők: Bánfi F. és R. Woldhuis meghatalmazottak, B. Wägenbaur ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az Európai Rendőrákadémia (CEPOL) azon határozatainak megsemmisítése iránti kérelem, amelyek arra vezették a felpereseket, hogy lemondjanak a CEPOL-nál betöltött álláshelyükről, vagy pénzügyi veszteség mellett Londonból Budapestre költözzenek, és az ezzel okozott vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Közzolgálati Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) FN, FP és FQ maga viseli saját költségeit, valamint kötelesek viselni az Európai Rendőrákadémia részéről felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 178., 2015.6.1., 28. o.

A Közzolgálati Törvényszék (második tanács) 2016. április 11-i ítélete – FU kontra Bizottság

(F-49/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közzolgálat — Fegyelmi eljárás — Fegyelmi tanács — A Számvevőszék ideiglenes alkalmazottja, akit a Bizottság próbaidős tisztviselőjének neveztek ki — Az alkalmazási hely megváltozása — Az alkalmazási hely megváltozására vonatkozó, a Számvevőszék adminisztrációja felé történő bejelentés hiánya — Párhuzamos kérelem újbóli letelepedési támogatás iránt a származás szerinti országban és letelepedési támogatás iránt Brüsszelben — A Luxemburgból a származási országba történő költözés költségeinek megtérítése iránti kérelem — Az OLAF vizsgálata — Fegyelmi szankció — Visszasorolás nélkül alacsonyabb szintű csoportba történő besorolás — A személyzeti szabályzat IX. mellékletének 25. cikke — Nyilvánvaló értékelési hiba — A kontradiktórius eljárás elve tiszteletben tartásának hiánya — Új tény — A fegyelmi eljárás újraindításának kötelezettsége — A szankció arányossága — Eljárási határidő)

(2016/C 191/69)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: FU (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők kezdetben: J. Currall és C. Ehrbar meghatalmazottak, később: C. Ehrbar és F. Simonetti meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A felperesre – jóllehet AD5 besorolási fokozatba nevezték ki – az újbóli letelepedési támogatásban és a költözési költségek kifizetésében való részesülés érdekében tett állítólag hazug nyilatkozatai miatt az AST5 besorolási fokozatba történő átsorolás fegyelmi szankciót kiszabó határozat megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Közzolgálati Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) *FU maga viseli saját költségeit és köteles viselni az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.*

⁽¹⁾ HL C 190., 2015.6.8., 36. o.

A Közzolgálati Törvényszék (második tanács) 2016. április 11-i ítélete – Zink kontra Bizottság

(F-77/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közzolgálat — Tisztviselők — Külföldi munkavégzési támogatás — A külföldi munkavégzési támogatás kifizetésének több éven át történő elmaradását eredményező adminisztratív hiba — Sérelmet okozó aktus — Határozatot nem tükröző illetményelszámolások — Az eljárási szabályzat 82. cikke — Eljárásgátló okokra alapított elfogadhatatlansági kifogás — A pert megelőző eljárás szabálytalansága — A személyzeti szabályzat 90. cikkének (1) bekezdése szerinti kérelem — Ésszerű határidő)

(2016/C 191/70)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Richard Zink (Bamako, Mali) (képviselők: J.-N. Louis és N. de Montigny ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. S. Bohr és F. Simonetti meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Azon határozat megsemmisítése iránti kérelem, amely a külföldi munkavégzési támogatás visszamenőleges kifizetését öt éves időtartamra korlátozza azon időponttól kezdve, amikor e támogatás kifizetésének elmaradását észlelték, valamint az alperes késedelmi kamatok fizetésére kötelezése.

Az ítélet rendelkező része

1) A Közzolgálati Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) Richard Zink maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 245., 2015.7.27., 51. o.

A Közzolgálati Törvényszék (második tanács) 2016. április 11-i ítélete – Wolff kontra EKSZ

(F-94/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közzolgálat — Az EKSZ személyi állománya — Személyzeti bizottság — A személyzeti bizottság tagjainak megválasztása — Érvényesség — A személyzeti szabályzat II. melléklete 1. cikkének (5) bekezdése — Az EKSZ választási szabályzata — A választás első fordulója — A határozatképesség hiánya — A szavazás időtartamának meghosszabbítása — A szavazás időtartamának további meghosszabbítása — A választás második fordulója megszervezésének hiánya — Jogellenesség)

(2016/C 191/71)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Oren Wolff (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

Alperes: Európai Külügyi Szolgálat (képviselők: kezdetben M. Silva és S. Marquardt meghatalmazottak, később G.-J. van Hegelsom, S. Marquardt és E. Chaboureaux meghatalmazottak, végül G.-J. van Hegelsom, S. Marquardt és E. Chaboureaux meghatalmazottak, M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hilaire és S. Moya Izquierdo ügyvédek)

Az ügy tárgya

Az EKSZ személyzeti bizottsága megválasztásának felperes általi vitatását elutasító határozat megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Közszerződési Törvényszék megsemmisíti azon 2015. április 23-i határozatot, amelyben az Európai Külügyi Szolgálat elutasította Oren Wolff arra irányuló kérelmét, hogy érvénytelenítsék a személyzeti bizottság tagjai megválasztásának eredményeit.
- 2) Az Európai Külügyi Szolgálat maga viseli saját költségeit és köteles viselni az O. Wolff részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 294., 2015.9.7., 83. o.

A Közszerződési Törvényszék (harmadik tanács) 2016. április 12-i ítélete – CP kontra Parlament

(F-98/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közszerződés — Tisztviselők — Egységvezető — Próbaidő — Az egységvezetői beosztásban való megerősítés elmaradása — Megsemmisítést kimondó ítélet végrehajtása — Esély elvesztése)

(2016/C 191/72)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: CP (képviselők: L. Levi és A. Tymen ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament (képviselők: V. Montebello-Demogeot és O. Caisou-Rousseau meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Közszerződési Törvényszék F-8/13. sz., CP kontra Európai Parlament ügyben 2014. március 26-án hozott ítéletét követően a felperest egységvezetői munkakörében megerősítő határozat annyiban történő megsemmisítése, amennyiben e határozatban nem szerepel az egységvezetői jogállás visszamenőleges elismerése és a beosztással járó alapilletmény-növekedés visszamenőleges biztosítása (vezetői pótlék), továbbá kártérítési kérelem a keletkezett vagyoni és nem vagyoni károkért.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Közszerződési Törvényszék arra kötelezi az Európai Parlamentet, hogy folyósítson CP-nek 3 219,55 eurót. Ezen összeget 2011. július 1-től kezdődően a tényleges kifizetés napjáig számított, az Európai Központi Bank által a főbb refinanszírozási műveletekre vonatkozóan megállapított és az említett időszakban hatályos kamat két százalékponttal növelt értékének megfelelő késedelmi kamat terheli.

2) A Közzolgálati Törvényszék a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja

3) A felek maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 294., 2015.9.7., 86. o.

A Közzolgálati Törvényszék harmadik tanácsa elnökének 2016. április 12-i végzése – Beiner kontra Bizottság

(F-135/15. sz. ügy) (¹)

(Közzolgálat — Versenyvizsga — Vizsgára bocsátási feltételek — Szakmai tapasztalat — A vizsgabizottság azon határozata, hogy nem bocsátja versenyvizsgára a felperest — Nyilvánvaló mérlegelési hiba)

(2016/C 191/73)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Laurent Beiner (Knutange, Franciaország) (képviselő: B. Sahki ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és F. Simonetti meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EPSO/AST/130/14 versenyvizsga vizsgabizottsága azon határozatának megsemmisítése, amelyben a felperest nem bocsátotta értékelő vizsgára amiatt, hogy nem rendelkezett a szükséges végzettséggel, valamint a feladatkör jellegével összefüggő területen szerzett, legalább hat éves szakmai tapasztalattal.

A végzés rendelkező része

- 1) A Közzolgálati Törvényszék a keresetet mint részben nyilvánvalóan elfogadhatatlant és részben nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja.
- 2) Laurent Beiner maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 7., 2016.1.11., 37. o.

2016. február 17-én benyújtott kereset – ZZ kontra Európai ombudsman

(F-10/16. sz. ügy)

(2016/C 191/74)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: ZZ (képviselő: M. Vasileios A. Christianos ügyvéd)

Alperes: Európai ombudsman

A jogvita tárgya és leírása

Az európai ombudsman azon határozatának megsemmisítése, amely nem fogadta el a felperes által az ombudsman hivatalának főtitkári álláshelyére benyújtott pályázatot, valamint az alperes arra kötelezése, hogy a felperest állítólag ért vagyoni és nem vagyoni kár jogcímén fizessen kártérítést.

A felperes kereseti kérelmei

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az európai ombudsman 2015. november 9-i határozatát, amellyel az ombudsman elutasította a felperes közigazgatási panaszait;
- semmisítse meg a 2015. április 10-i határozatot, amely a felperest kizárta a felvételi beszélgetésből, valamint a 2015. július 16-i határozatot, amely az európai ombudsman hivatalának főtitkári álláshelyére B.G.-t nevezte ki;
- kötelezze az európai ombudsmant, hogy a felperest ért vagyoni kár jogcímén fizessen meg a felperesnek 112 472,64 eurót;
- kötelezze az európai ombudsmant, hogy a felperest ért nem vagyoni kár jogcímén fizessen meg a felperesnek 30 000 (harmincezer) eurót;
- az európai ombudsmant kötelezze a felperes valamennyi költségének viselésére.

2016. március 15-én benyújtott kereset – ZZ kontra EKSZ**(F-15/16. sz. ügy)**

(2016/C 191/75)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* ZZ (képviselők: S. Rodrigues és C. Bernard-Glanz ügyvédek)*Alperes:* Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ)**A jogvita tárgya és leírása**

Egy cikk közzétételének engedélyezését – a javasolt szöveg módosítása hiányában – a felperessel szemben megtagadó határozat megsemmisítése.

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot, és amennyiben szükséges, a panaszt elutasító határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

2016. március 18-án benyújtott kereset – ZZ kontra EUIPO**(F-16/16. sz. ügy)**

(2016/C 191/76)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* ZZ (képviselő: H. Tettenborn ügyvéd)*Alperes:* Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A jogvita tárgya és leírása

Azon határozat megsemmisítése, amelyben a felperest nem vették fel a 2015. évi előléptetési időszakban előléptetett tisztviselők listájára.

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az alperes 2015. július 24-i azon határozatát, amelyben az alperes 2015. évi előléptetési időszakában a felperest nem léptette elő a következő besorolási fokozatba (AST 8) azáltal, hogy a felperes nevét nem vette fel a 2015. július 24-én közzétett, a 2015. évi előléptetési időszakban előléptetett tisztviselők listájára;
- a Közzolgálati Törvényszék az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

2016. március 23-án benyújtott kereset – ZZ kontra Bizottság**(F-17/16. sz. ügy)**

(2016/C 191/77)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

Felperes: ZZ (képviselő: H. Tettenborn ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

A jogvita tárgya és leírása

Az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) által hozott, a felperesnek az EPSO/AST-SC/03/15 – 3 versenyvizsga következő szakaszára való bocsátását elutasító határozat felülvizsgálata iránti, késedelmesen benyújtott kérelem figyelmen kívül hagyásáról szóló határozat, valamint az e kérelemnek helyt nem adó hallgatóságos határozat megsemmisítése.

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) 2015. augusztus 17-i, az EPSO/AST-SC/03/15 – 3 versenyvizsga vizsgabizottsága által hozott – a felperesnek e versenyvizsga következő szakaszára való bocsátását elutasító – határozat nyomán a felperes által az említett határozat felülvizsgálata iránt 2015. augusztus 13-án benyújtott kérelem figyelmen kívül hagyásáról szóló határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az EPSO/AST-SC/03/15 – 3 versenyvizsga vizsgabizottságának hallgatóságos, az ezen vizsgabizottság által hozott – a felperesnek e versenyvizsga következő szakaszára való bocsátását elutasító – határozat nyomán az említett határozat felülvizsgálata iránt 2015. augusztus 13-án benyújtott kérelemnek helyt nem adó határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

A Közzolgálati Törvényszék 2016. április 18-i végzése – Hill és társai kontra Bizottság**(F-29/12. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2016/C 191/78)

Az eljárás nyelve: francia

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 133., 2012.5.5., 31. o.

A Közzolgálati Törvényszék 2016. április 8-i végzése – Chevalier kontra Régiók Bizottsága**(F-99/12. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2016/C 191/79)

Az eljárás nyelve: francia

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 343., 2012.11.10., 24. o.

A Közzolgálati Törvényszék 2016. április 18-i végzése – Glowacz-De-Chevilly kontra Bizottság**(F-72/15. sz. ügy) ⁽¹⁾**

(2016/C 191/80)

Az eljárás nyelve: francia

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 279., 2015.8.24., 55. o.

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU