



Magyar nyelvű kiadás

Tájékoztatások és közlemények

58. évfolyam

2015. június 8.

Tartalom

IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ
TÁJÉKOZTATÁSOK

Az Európai Unió Bírósága

2015/C 190/01 Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az *Európai Unió Hivatalos Lapjában*. 1

V Hirdetmények

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

Bíróság

2015/C 190/02 C-130/15. sz. ügy: Az Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Egyesült Királyság) által 2015. március 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs kontra National Exhibition Centre Limited 2

2015/C 190/03 C-138/15. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-140/12. sz. , Teva Pharma BV és Teva Pharmaceuticals Europe BV kontra Európai Gyógyszerügynökség (EMA) ügyben 2015. január 22-én hozott ítélete ellen a Teva Pharma BV és Teva Pharmaceuticals Europe BV által 2015. március 23-án benyújtott fellebbezés 3

2015/C 190/04 C-141/15. sz. ügy: A Tribunal administratif de Rennes (Franciaország) által 2015. március 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Doux SA, a Doux SA fizetőképességének helyreállítására irányuló eljárásban vagyonfelügyelőként eljáró Sophie Gautier, a Doux SA fizetőképességének helyreállítására irányuló eljárásban vagyonfelügyelőként eljáró, R. Valliot által képviselt SCP Valliot-Le Guenevé-Abittbol kontra Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer) 4

2015/C 190/05	C-142/15 P. sz. ügy: A Törvényszék (ötödik tanács) T-507/13. sz., SolarWorld AG és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2015. január 14-én hozott végzése ellen a SolarWorld AG által 2015. március 24-én benyújtott fellebbezés	5
2015/C 190/06	C-153/15. P. sz. ügy: A Törvényszék (hetedik tanács) T-6/13. sz., Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2015. január 20-án hozott végzése ellen a Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl által 2015. március 30-án benyújtott fellebbezés	6
2015/C 190/07	C-161/15. sz. ügy: A Conseil d'État (Belgium) által 2015. április 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Abdelhafid Bensada Benallal kontra État belge.	7

Törvényszék

2015/C 190/08	T-320/09. sz. ügy: A Törvényszék 2015. április 22-i ítélete – Planet kontra Bizottság („Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme — A nyertes ajánlattevőkkel összefüggő kockázat szintjének meghatározását lehetővé tevő korai előrejelző rendszer (KER) — Szíriában az intézmények korszerűsítésére irányuló projekttel kapcsolatos közbeszerzés megvalósítására vonatkozóan az OLAF által végzett vizsgálat — A W1a és a W1b figyelmeztető jelzés aktiválására irányuló határozatok — Jogalap — Alapjogok — Indokolási kötelezettség”).	8
2015/C 190/09	T-554/10. sz. ügy: A Törvényszék 2015. április 22-i ítélete – Evropaiki Dynamiki kontra Frontex (Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — Közbeszerzési eljárás — Informatikai szolgáltatások, informatikai anyagbeszerzések és szoftver-licenciák — Valamely ajánlattevő ajánlatának elutasítása — Indokolási kötelezettség — Kiválasztási és odaítélési szempontok — Nyilvánvaló értékelési hiba — Szerződésen kívüli felelősség)	8
2015/C 190/10	T-576/11. sz. ügy: A Törvényszék 2015. április 16-i ítélete – Schenker Customs Agency kontra Bizottság („Vámunió — Behozatali vámok utólagos beszedése — A Tajvanból származó glifozát behozatala — A behozatali vámok elengedésére irányuló, vámügynök által benyújtott kérelem — A 2913/92/EGK rendelet 239. cikke — Méltányossági kikötés — Különleges helyzet fennállása — A szabad forgalomba bocsátás céljából tett nyilatkozat — Hibás származási bizonyítványok — A súlyos gondatlanság fogalma — A vámelengedést indokolatlannak nyilvánító bizottsági határozat”)	9
2015/C 190/11	T-190/12. sz. ügy: A Törvényszék 2015. április 22-i ítélete –Tomana és társai kontra Tanács és Bizottság („Közös kül- és biztonságpolitika — A zimbabwei helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések — Az Unió területére való belépés és a területén történő átutazás korlátozásai — Pénzeszközök befagyasztása — Jogalap — Nyilvánvaló értékelési hiba — Indokolási kötelezettség — Védelemhez való jog — Alapvető jogok — Arányosság”)	10
2015/C 190/12	T-290/12. sz. ügy: A Törvényszék 2015. április 22-i ítélete – Lengyelország kontra Bizottság („Mezőgazdaság — Közös piacszerzés — Gyümölcs- és zöldség-, valamint feldolgozottgyümölcs- és feldolgozottzöldség-ágazat — Termelői csoportoknak nyújtott támogatás — Az uniós pénzügyi hozzájárulás korlátozása — Jobbiztonság — Jogos bízalom — Indokolási kötelezettség — Jöhszemű együttműködés”).	11
2015/C 190/13	T-402/12. sz. ügy: A Törvényszék 2015. április 16-i ítélete – Schlyter kontra Bizottság („A dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — A 4. cikk (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése — A vizsgálati tevékenység céljának védelmével kapcsolatos kivétel — 1367/2006/EK rendelet — A 6. cikk (1) bekezdése — A nanorészecske-méretű anyagokra vonatkozó éves nyilatkozatról szóló, a francia hatóságok által a Bizottságnak a 98/34/EK irányelv alapján bejelentett rendelettervezetre vonatkozó részletes bizottsági vélemény — A hozzáférés megtagadása”)	11

2015/C 190/14	T-258/13. sz. ügy: A Törvényszék 2015. április 16-i ítélete – Matratzen Concord kontra OHIM – KBT (ARKTIS) („Közösségi védjegy — Megszűnés megállapítására irányuló eljárás — Az ARKTIS közösségi szóvédjegy — A védjegy tényleges használata — A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja — A védjegyhasználat formája — A használat igazolása a lajstromozott áruk tekintetében — A védjegyjogosult hozzájárulása”)	12
2015/C 190/15	T-282/13. sz. ügy: A Törvényszék 2015. április 23-i ítélete – Iglotex kontra OHIM – Iglo Foods Group (IGLOTEX) („Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — Az IGLOTEX közösségi ábrás védjegy bejelentése — IGLO korábbi közösségi szóvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)	13
2015/C 190/16	T-352/13. P. sz. ügy: A Törvényszék 2015. április 23-i ítélete – BX kontra Bizottság („Fellebbezés — Közszolgálat — Felvétel — Versenyvizsga-kiírás — Nyílt versenyvizsga — Jogász beosztású, 5-ös besorolási fokozatú, bolgár és román állampolgárságú tanácsosok [AD] felvételére irányuló tartaléklista létrehozása — A versenyvizsga-bizottság azon határozata, amely mellőzi a felperes tartaléklistára való felvételét — Bizonyítási teher — Összehasonlító értékelés — Egyenlő bánásmód — A vizsgabizottság összetételének állandósága — A személyzeti szabályzat III. melléklete 3. cikkének ötödik bekezdése — A tények és bizonyítékok elferdítése — Kártérítési kereset — A költségek tárgyában hozott határozat”)	14
2015/C 190/17	T-319/14. sz. ügy: A Törvényszék 2015. április 16-i ítélete – Drogenhilfe Köln Projekt kontra OHIM (Rauschbrille) („Közösségi védjegy — A Rauschbrille közösségi szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)	14
2015/C 190/18	T-337/14. sz. ügy: A Törvényszék 2015. április 22-i ítélete – Rezon kontra OHIM – mobile.international (mobile.de proMotor) („Közösségi védjegy — Törlési eljárás — A verbale mobile.de proMotor közösségi szóvédjegy — A mobile korábbi nemzeti ábrás védjegy — A törlés iránti kérelem elutasítása — A 207/2009 rendelet 165. cikke (4) bekezdésének b) pontja”)	15
2015/C 190/19	T-137/15. sz. ügy: 2015. március 24-én benyújtott kereset – Parker Hannifin Manufacturing és Parker-Hannifin kontra Bizottság	15
2015/C 190/20	T-139/15. sz. ügy: 2015. március 27-én benyújtott kereset – Magyarország/Bizottság	17
2015/C 190/21	T-140/15. sz. ügy: 2015. március 24-én benyújtott kereset – Aurora kontra CPVO – SES-VanderHave (M 02205)	17
2015/C 190/22	T-150/15. sz. ügy: 2015. március 27-én benyújtott kereset – EFB kontra Bizottság	18
2015/C 190/23	T-151/15. sz. ügy: 2015. március 27-én benyújtott kereset – EFB kontra Bizottság	20
2015/C 190/24	T-152/15. P. sz. ügy: A Közszolgálati Törvényszék F - 1/14. és F-48/14. sz., Kakol kontra Bizottság egyesített ügyekben 2015. január 22-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2015. március 31-én benyújtott fellebbezés	21
2015/C 190/25	T-153/15. sz. ügy: 2015. március 27-én benyújtott kereset – Hamcho és Hamcho International kontra Tanács	22
2015/C 190/26	T-154/15. sz. ügy: 2015. március 27-én benyújtott kereset – Jaber kontra Tanács	22

2015/C 190/27	T-155/15. sz. ügy: 2015. március 27-én benyújtott kereset – Kaddour kontra Tanács.	23
2015/C 190/28	T-156/15. sz. ügy: 2005. március 27-én benyújtott kereset – Franciaország kontra Bizottság.	23
2015/C 190/29	T-157/15. sz. ügy: 2015. március 30-án benyújtott kereset – Észtország kontra Bizottság.	25
2015/C 190/30	T-179/15. sz. ügy: 2015. április 13-án benyújtott kereset – Lions Gate Entertainment kontra OHIM (DIRTY DANCING).	26
2015/C 190/31	T-185/15. sz. ügy: 2015. április 14-én benyújtott kereset – Buonotourist kontra Bizottság	27
2015/C 190/32	T-186/15. sz. ügy: 2015. április 14-én benyújtott kereset – Azienda della kontra Bizottság	29
2015/C 190/33	T-187/15. sz. ügy: 2015. április 17-én benyújtott kereset – Compagnia Trasporti Pubblici és társai kontra Bizottság	29
2015/C 190/34	T-189/15. sz. ügy: 2015. április 15-én benyújtott kereset – TMG Landelijk Media és Willems kontra Bizottság.	30
2015/C 190/35	T-279/14. sz. ügy: A Törvényszék 2015. április 14-i végzése – Sabic Polyolefine kontra Bizottság . . .	31

Közszolgálati Törvényszék

2015/C 190/36	F-87/12. RENV. sz. ügy: A Közszolgálati Törvényszék (első tanács) 2015. április 21-i ítélete – Alsteens kontra Bizottság (Közszolgálat — Hatályon kívül helyezést követő visszautalás — A szerződés meghosszabbítása — Hatéves szabály)	32
2015/C 190/37	F-105/14. sz. ügy: A Közszolgálati Törvényszék (harmadik tanács) 2015. április 22-i végzése – ED kontra ENISA (Közszolgálat — Ideiglenes alkalmazott — Kiválasztási eljárás — A pályázatot az előválogatás szakaszában, a kiválasztó bizottság vizsgálatát követően elutasító határozat — A pályázatot elutasító határozattal szemben a személyzeti szabályzatban megállapított határidőn belül benyújtott panasz hiánya — Tájékoztatáskérés — A munkaszerződés megkötésére jogosult hatóság válasza a pályázatot elutasító határozat felülvizsgálata nélkül — E válasz ellen benyújtott panasz — A pert megelőző eljárás követelményének be nem tartása — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság — Az eljárási szabályzat 81. cikke”)	32
2015/C 190/38	F-131/14. sz. ügy: A Közszolgálati Törvényszék (első tanács) 2015. április 23-i végzése – Bensai kontra Bizottság (Közszolgálat — Ideiglenes alkalmazott — Díjazás — Illetményelszámolás — Megerősítő jelleg — A pert megelőző eljárás követelményeinek megsértése — A személyzeti szabályzat reformja — A munkaidőnek az illetmény kiigazítása nélküli emelése — Az illetményelszámolás megerősítő jellegére gyakorolt hatás hiánya — A szerződéses alkalmazottak és a helyi alkalmazottak közötti egyenlőtlen bánásmód — Az eljárási szabályzat 81. cikke).	33
2015/C 190/39	F-45/15. sz. ügy: 2015. március 19-én benyújtott kereset – ZZ kontra Europol	34
2015/C 190/40	F-46/15. sz. ügy: 2015. március 20-án benyújtott kereset – ZZ kontra Bizottság.	34
2015/C 190/41	F-47/15. sz. ügy: 2015. március 24-én benyújtott kereset – ZZ kontra Bizottság.	35

2015/C 190/42	F-48/15. sz. ügy: 2015. március 27-én benyújtott kereset – ZZ kontra OHIM	36
2015/C 190/43	F-49/15. sz. ügy: 2015. március 27-én benyújtott kereset – ZZ kontra Bizottság	36
2015/C 190/44	F-50/15. sz. ügy: 2015. március 27-én benyújtott kereset – FS kontra EGSZB	37
2015/C 190/45	F-51/15. sz. ügy: 2015. március 27-én benyújtott kereset – FR kontra EASA	37
2015/C 190/46	F-52/15. sz. ügy: 2015. április 7-én benyújtott kereset – ZZ kontra Bizottság	38
2015/C 190/47	F-53/15. sz. ügy: 2015. április 8-án benyújtott kereset – ZZ kontra Bíróság.	39

IV

(Tájékoztatások)

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában

(2015/C 190/01)

Utolsó kiadvány

HL C 178., 2015.6.1.

Korábbi közzétételek

HL C 171., 2015.5.26.

HL C 155., 2015.5.11.

HL C 146., 2015.5.4.

HL C 138., 2015.4.27.

HL C 127., 2015.4.20.

HL C 118., 2015.4.13.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

Az Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Egyesült Királyság) által 2015. március 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs kontra National Exhibition Centre Limited

(C-130/15. sz. ügy)

(2015/C 190/02)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Az alapeljárás felei

Felperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Alperes: National Exhibition Centre Limited

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A hatodik irányelv (a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadott-értékadó-rendszer: egységes adóalap megállapításról szóló 77/388/EGK tanácsi irányelv⁽¹⁾) 13. cikke B. része d) pontjának 3. alpontjában szereplő, a Bíróság C-2/95. sz. Sparekassernes Datacenter (SDC) ítéletben (ECLI:EU:C:1997:278; EBHT 1997., I-3017. o.) kifejtett értelmezése szerinti héamentességre tekintettel, melyek az annak meghatározása során alkalmazandó releváns elvek, hogy valamely szolgáltatás a hivatkozott ítélet 66. pontja értelmében „pénzmozgással jár, és változást eredményez a jogi és pénzügyi helyzetben”? Így tehát:
 - 1.1. Alkalmazandó-e az adómentesség az adóalany által a jelen ügyben nyújtotthoz hasonló olyan szolgáltatásra, amely nem tartalmazza az adóalany ellenőrzése alatt álló számlák megterhelését vagy az azokon való jóváírást, de amely a pénzmozgás teljesülése esetén a valamely független pénzügyi intézmény által teljesített ezen pénzmozgás okának tekinthető?
 - 1.2. Abban az esetben, amikor betéti kártyával vagy hitelkártyával teljesítik a kifizetést, az 1.1. kérdésre adott válasz függ-e attól, hogy a szolgáltató maga szerzi-e meg az engedélyezési kódokat a kártyabirtokos bankjától, vagy ezeket a kódokat külső pénzügyi szolgáltatóján keresztül szerzi be?
 - 1.3. Milyen tényezők különböztetik meg a) azt a szolgáltatást, amely olyan pénzügyi információ rendelkezésre bocsátásából áll, amely nélkül nem történhet kifizetés, amely viszont nem tartozik az adómentesség alá (a C-350/10. sz. Nordea Pankki Suomi Oyj ítélethez [ECLI:EU:C:2011:532; EBHT 2011., I-7359. o.] hasonlóan), attól az b) adatkezelési szolgáltatástól, amely gyakorlatilag pénzmozgást eredményez, és amelyet a Bíróság ezért olyannak minősített, hogy az az adómentesség hatálya alá tartozhat (az SDC-ítélet 66. pontjához hasonlóan)?

2. Melyek az annak meghatározása során alkalmazandó releváns elvek, hogy az adóalany által a jelen ügyben nyújtotthoz hasonló szolgáltatás a hatodik irányelv 13. cikke B. része d) pontjának 3. alpontjában szereplő adómentesség hatálya alóli kifejezett kivételhez, a „követelésbehajtáshoz” tartozik? Különösen, ha a meghatározott módszerrel (például betéti kártyával vagy hitelkártyával) teljesített kifizetés feldolgozására irányuló szolgáltatás a C-175/09. sz., Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs kontra AXA UK plc ítéletben (ECLI:EU:C:2010:646; EBHT 2010., I-10701. o.) szereplő elvek szerint „követelésbehajtást” valósít meg olyan körülmények között, amikor a hivatkozott szolgáltatást annak a személynek nyújtották, akinek a részére a kifizetés történt (azaz a kifizetést fogadó személynek), akkor ez a szolgáltatás ugyancsak „követelésbehajtásnak” minősül-e olyan körülmények esetén, amikor a hivatkozott szolgáltatást annak a személynek nyújtják, akitől a kifizetés várható (azaz a kifizető személynek)? Továbbá, a jelen ügy körülményei között, létezik egyáltalán „behajtandó követelés”?

(¹) HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-140/12. sz., Teva Pharma BV és Teva Pharmaceuticals Europe BV kontra Európai Gyógyszerügynökség (EMA) ügyben 2015. január 22-én hozott ítélete ellen a Teva Pharma BV és Teva Pharmaceuticals Europe BV által 2015. március 23-án benyújtott fellebbezés

(C-138/15. P. sz. ügy)

(2015/C 190/03)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Teva Pharma BV és Teva Pharmaceuticals Europe BV (képviselők: G. Morgan Solicitor, K. Bacon Barrister és E. S. Mackenzie Solicitor)

A másik fél az eljárásban: Európai Gyógyszerügynökség, Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;
- semmisítse meg az EMA 2012. január 24-i levelében foglalt határozatát, amely elutasította a felperesek forgalombahozatali engedély iránti kérelmét;
- az EMA-t kötelezze a fellebbezők költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők egyetlen, arra alapított jogalapra hivatkoznak, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot a 141/2000/EK rendelet (¹) 8. cikkének értelmezésekor. Három különböző hibát vétett. Először is a fellebbezők állítása szerint a Törvényszék tévesen értelmezte a 8. cikk (1) bekezdésével együttesen értelmezett 8. cikk (3) bekezdését, mivel nem értékelte, hogy a ritka betegségek gyógyszeréhez hasonló, a 8. cikk (3) bekezdésében szereplő eltérés alapján engedélyezett második gyógyszer nem rendelkezhet olyan piaci kizárólagossággal, mint amilyennel az első ritka betegségek gyógyszere rendelkezik a 8. cikk (1) bekezdése alapján.

Másodszor tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a 8. cikk általa adott értelmezése nem jár azzal a hatással, hogy kiterjeszti a kizárólag az első gyógyszerhez tartozó piacot.

Harmadsorban a Törvényszék pontatlanul írta le, és ezáltal helytelenül kezelte a fellebbezőknek az eredeti megsemmisítési joggal kapcsolatos másodlagos érvelését, amely arra vonatkozott, hogy e kizárólagosság még akkor sem érvényesülhet úgy, hogy kizárja a piacról az első gyógyszer generikus változatát, ha a második gyógyszer főszabály szerint saját piaci kizárólagossági időszakkal rendelkezik.

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság hozzon végleges ítéletet, és semmisítse meg a megtámadott határozatot.

(¹) A ritka betegségek gyógyszereiről szóló, 1999. december 16-i 141/2000/EK rendelet (HL 2000. L 18., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 5. kötet, 21. o.).

A Tribunal administratif de Rennes (Franciaország) által 2015. március 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Doux SA, a Doux SA fizetőképességének helyreállítására irányuló eljárásban vagyontfelügyelőként eljáró Sophie Gautier, a Doux SA fizetőképességének helyreállítására irányuló eljárásban vagyontfelügyelőként eljáró, R. Valliot által képviselt SCP Valliot-Le Guenev-Abittbol kontra Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

(C-141/15. sz. ügy)

(2015/C 190/04)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal administratif de Rennes

Az alapeljárás felei

Felperesek: Doux SA, a Doux SA fizetőképességének helyreállítására irányuló eljárásban vagyontfelügyelőként eljáró Sophie Gautier, a Doux SA fizetőképességének helyreállítására irányuló eljárásban vagyontfelügyelőként eljáró, R. Valliot által képviselt SCP Valliot-Le Guenev-Abittbol

Alperes: Etablissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 543/2008/EK rendelet (¹) 15. cikkében, valamint VI. és VII. mellékletében a víztartalom tekintetében meghatározott határérték a 612/2009/EK rendelet (²) 28. cikkének (1) bekezdése és a Nowaco Germany GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg-Jonas ügyben 2006. szeptember 7-én hozott ítélet értelmében vett „megbízható és kifogástalan kereskedelmi minőségre” vonatkozó követelmény-e?
- 2) Az 543/2008/EK rendelet 15. cikkében, valamint VI. és VII. mellékletében a víztartalom tekintetében megszabott határértéket átlépő, az illetékes hatóság által kiállított egészségügyi tanúsítvánnyal rendelkező fagyasztott csirke az Unión belül a 612/2009/EK rendelet 28. cikke értelmében vett szokásos feltételek mellett forgalomba hozható-e az Unióban, és adott esetben milyen feltételek mellett?
- 3) Az, hogy a 2008. június 16-i rendelet VI. mellékletében rögzített, és az állattartási gyakorlattal kapcsolatos állítólagos változások, valamint egyes, a határérték elavultságával kapcsolatos tudományos tanulmányokban megfogalmazott kritika ellenére évtizedek óta változatlan az 5,1 %-os, a víztartalomra vonatkozó határérték, ellentétes-e vagy sem az Európai Unió jogával és különösen a jogbiztonság elvével?
- 4) Az 543/2008/EK rendelet VI. és VII. melléklete kellően pontos-e a rendelet 15. cikkében előírt ellenőrzések lefolytatásához, vagy Franciaországnak el kellett volna fogadnia „a forgalomba hozatal valamennyi szakaszához tartozó”, „ellenőrzésre vonatkozó gyakorlati előírásokat”, és ezek hiányában az exportált termékek forgalomba hozatalának szakaszában végzett ellenőrzésekre nem lehet hivatkozni?

- 5) A második vizsgálatra vonatkozó, az 543/2008 rendelet 16. cikkének (2) és (5) bekezdésében szereplő rendelkezések együttes értelmezése alapján a vágóhidakon végzett ellenőrzések eredményeire alkalmazandó kérelmek kiterjeszthetők-e az exportált termékek forgalomba hozatalának szakaszában a felek jelenlétében végzett ellenőrzésekre, többek között az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke alapján?

⁽¹⁾ A baromfira vonatkozó egyes forgalmazási előírások tekintetében az 1234/2007/EK tanácsi rendelet végrehajtási szabályainak meghatározásáról szóló, 2008. június 16-i 543/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 157., 46. o.).

⁽²⁾ A mezőgazdasági termékek után járó export-visszatérítési rendszer alkalmazása közös részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2009. július 7-i 612/2009/EK bizottsági rendelet (HL L 186., 1. o.).

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-507/13. sz., SolarWorld AG és társai kontra Európai Bizottság
ügyben 2015. január 14-én hozott végzése ellen a SolarWorld AG által 2015. március 24-én
benyújtott fellebbezés**

(C-142/15 P. sz. ügy)

(2015/C 190/05)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: SolarWorld AG (képviselők: L. Ruessmann ügyvéd és J. Beck Solicitor)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság,

Brandoni solare SpA,

Global Sun Ltd,

Silicio Solar, SAU,

Solaria Energia y Medio Ambiente, SA

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- nyilvánítsa fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-507/13. sz. ügyben hozott végzését;
- nyilvánítsa a T-507/13. sz. ügyben benyújtott keresetet elfogadhatónak; és
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé a megsemmisítés iránti keresetről való érdemi határozathozatal céljából.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező a következőket adja elő:

A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a fellebbezőt nem érinti közvetlenül a 2013/423/EU bizottsági határozat ⁽¹⁾, mivel ez utóbbi nem érinti közvetlenül a fellebbező jogi helyzetét, és végrehajtási intézkedések tárgyát képezte.

- A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a fellebbezőt azért nem érinti közvetlenül a 2013/423/EU bizottsági határozat, mert azt a 748/2013 rendelet ⁽²⁾ hajtotta végre. A 748/2013 rendelet egy, a 2013/423/EU határozatot megerősítő jogi aktus. A fellebbező ezért közvetlenül nyújthatott be keresetet a 2013/423/EU határozattal szemben.

- A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a 2013/423/EU határozat végrehajtási intézkedéseket von maga után, mivel a Törvényszék nem vizsgálta, hogy a Bizottság mérlegelési jogkörrel rendelkezett-e a 748/2013 rendelet elfogadása során, vagy hogy a 2013/423/EU határozat végrehajtása a fellebbező tekintetében tisztán automatikus volt-e, am i valójában a helyzet volt.

- ⁽¹⁾ A Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek és lemezek) behozatalára vonatkozó dömpingellenes eljárással kapcsolatban felajánlott kötelezettségvállalás elfogadásáról szóló, 2013. augusztus 2-i bizottsági határozat (HL L 209., 26. o.).
- ⁽²⁾ A Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek és lemezek) behozatalára vonatkozó ideiglenes dömpingellenes vám kivetéséről szóló 513/2013/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. augusztus 2-i bizottsági rendelet (HL L 209., 1. o.).

A Törvényszék (hetedik tanács) T-6/13. sz., Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2015. január 20-án hozott végzése ellen a Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl által 2015. március 30-án benyújtott fellebbezés

(C-153/15. P. sz. ügy)

(2015/C 190/06)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (képviselők: J. Grayston Solicitor, P. Gjørtler advokat, G. Pandey Advocaat, D. Rovetta avocat, M. Gambardella avvocato)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-6/13. sz., Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2015. január 20-án hozott végzését, és a megsemmisítés iránti keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
- a Tanácsot kötelezze a jelen fellebbezési eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező két jogalapra hivatkozik, amelyek szerint a Törvényszék a vitatott végzést nyilvánvaló mérlegelési hibákra és téves jogalkalmazásra alapította.

A fellebbező úgy véli, hogy a Törvényszék nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el akkor, amikor úgy ítélte meg először is, hogy 2012. október 19-én teljeskörű egyedi közlésre került sor, másodszor, hogy e közlés előbb valósult meg, mint az általános értesítésnek az Európai Unió Hivatalos Lapjának C sorozatában való közzététele 2012. október 16-án.

Ezenfelül, a fellebbező úgy véli, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, először is azért, hogy nem vette figyelembe azt a követelményt, hogy a közlésnek indokolást kell tartalmaznia, másodszor annak megállapításával, hogy az egyedi közlésnek lehet az a hatása, hogy lerövidíti az Európai Unió valamely jogi aktusával szembeni jogorvoslatra nyitva álló határidőt, harmadszor azért, hogy figyelmen kívül hagyta a Tanács közlési eljárással kapcsolatos döntéseinek jogi következményeit, és negyedszer azért, hogy nem vette figyelembe a jogszabályok legitím értelmezését a kereset idején.

**A Conseil d'État (Belgium) által 2015. április 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
Abdelhafid Bensada Benallal kontra État belge**

(C-161/15. sz. ügy)

(2015/C 190/07)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Abdelhafid Bensada Benallal

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: État belge

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az európai uniós jog alapelvének minősülő védelemhez való jog, amelynek része valamely személynek minden olyan határozat meghozatala előtti, a nemzeti hatóság általi meghallgatásához való joga, amely határozat az érintett személy érdekeit hátrányosan érintheti – például a tartózkodási engedélyt visszavonó határozat –, ugyanolyan helyet foglal-e el az európai uniós jogrendben, mint a belga jogi közrendi normák a belső jogban, és az egyenértékűség elve megköveteli-e, hogy az európai uniós jogi alapelvnek minősülő védelemhez való jog megsértésére alapított jogalapra lehessen a felülvizsgálati bírósággént eljáró Conseil d'État előtt először hivatkozni, miként azt a belső jog megengedi az imperatív jogalapok esetén?

TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2015. április 22-i ítélete – Planet kontra Bizottság

(T-320/09. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme — A nyertes ajánlattevőkkel összefüggő kockázat szintjének meghatározását lehetővé tevő korai előrejelző rendszer (KER) — Szíriában az intézmények korszerűsítésére irányuló projekttel kapcsolatos közbeszerzés megvalósítására vonatkozóan az OLAF által végzett vizsgálat — A W1a és a W1b figyelmeztető jelzés aktiválására irányuló határozatok — Jogalap — Alapjogok — Indokolási kötelezettség”)

(2015/C 190/08)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Planet AE Anonymi Etaireia Parochis Symvouleftikon Ypiresion (Athén, Görögország) (képviselő: V. Christianos ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Triantafyllou és F. Dintilhac meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Csaláselleni Hivatal (OLAF) felperesnek a korai előrejelző rendszerbe (KER) történő bejegyzésének kérelmezésére irányuló határozatainak, valamint a W1a, majd a W1b figyelmeztető jelzések aktiválásáról szóló bizottsági határozatok megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Csaláselleni Hivatalnak (OLAF) a Planet AE Anonymi Etaireia Parochis Symvouleftikon Ypiresion korai előrejelző rendszerbe (KER) történő bejegyzésének kérelmezésére irányuló határozatait, valamint az Európai Bizottságnak a vonatkozó W1a és W1b figyelmeztető jelzések aktiválásáról szóló határozatait.
- 2) A Törvényszék a Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 267., 2009.11.7.

A Törvényszék 2015. április 22-i ítélete – Evropaïki Dynamiki kontra Frontex

(T-554/10. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések — Közbeszerzési eljárás — Informatikai szolgáltatások, informatikai anyagbeszerzések és szoftver-licenciák — Valamely ajánlattevő ajánlatának elutasítása — Indokolási kötelezettség — Kiválasztási és odaítélési szempontok — Nyilvánvaló értékelési hiba — Szerződésen kívüli felelősség)

(2015/C 190/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és M. Dermitzakis ügyvédek)

Alperes: Az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség (Frontex) (képviselők: S. Vuorensola és H. Caniard meghatalmazottak, segítők: J. Stuyck és A.-M. Vandromme ügyvédek)

Az ügy tárgya

Egyfelől a felperesnek a kezelő technológiák és információbiztonság területén az „IKT [információs és kommunikációs technológiák] szolgáltatásokra” vonatkozó keretszerződésre irányuló Frontex/OP/87/2010. sz. közbeszerzési eljárásban (HL 2010/S 66-098323) és az információs és kommunikációs technológiák koordinálása területén az Eurosur nagy kísérleti projektre vonatkozó Frontex/OP/98/2010. sz. közbeszerzési eljárásban (HL 2010/S 90-134098) benyújtott ajánlatát elutasító határozatok, valamint minden ezzel kapcsolatos határozat megsemmisítése iránti kérelem, ideértve azokat, amelyekben a vonatkozó szerződéseket a nyertes ajánlattevőknek ítélték oda, másfelől pedig a szerződéseknek az említett ajánlattevőknek történő odaítélésének tényéből eredő állítólagosan elszenvedett károk megtérítésére irányuló kártérítési kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség (Frontex) 2010. október 18-i, az Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE által a 2010/S 66-098323. sz. közbeszerzési eljárás keretében az 1. tétel vonatkozásában (informatikai rendszerek), az informatikai szolgáltatások, az informatikai anyagbeszerzések és a szoftver-licenciák vonatkozásában benyújtott ajánlatát elutasító határozatot.
- 2) A Törvényszék megsemmisíti a Frontexnek az Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE 2010/S 66-098323 sz. közbeszerzési eljárásban a 6. tétel (vállalati szintű tartalomkezelő rendszerek), informatikai szolgáltatások, informatikai anyagbeszerzések és szoftver-licenciák vonatkozásában benyújtott ajánlatát elutasító 2010. október 18-i határozatát.
- 3) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.
- 4) Az Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE viseli saját költségei 50 %-át és a Frontex részéről felmerült költségek 50 %-át, a Frontex viseli saját költségei 50 %-át és az Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis részéről felmerült költségek 50 %-át.

⁽¹⁾ HL C 30., 2011.1.29.

A Törvényszék 2015. április 16-i ítélete – Schenker Customs Agency kontra Bizottság

(T-576/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Vámunió — Behozatali vámok utólagos beszedése — A Tajvanból származó glifozát behozatala — A behozatali vámok elengedésére irányuló, vámuügynök által benyújtott kérelem — A 2913/92/EGK rendelet 239. cikke — Méltányossági kikötés — Különleges helyzet fennállása — A szabad forgalomba bocsátás céljából tett nyilatkozat — Hibás származási bizonyítványok — A súlyos gondatlanság fogalma — A vámelengedést indokolatlannak nyilvánító bizottsági határozat”)

(2015/C 190/10)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Schenker Customs Agency BV (Rotterdam, Hollandia) (képviselők: J. Biermasz és A. Jansen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők kezdetben: L. Keppenne és F. Wilman, később: A. Caeiros és B.-R. Killmann meghatalmazottak, segítők: Y. Van Gerven ügyvéd)

Az ügy tárgya

A Bizottság 2011. július 27-i C (2011) 5208 azon végleges határozatának a megsemmisítése iránti kérelem, amely egy különleges helyzetben megállapítja, hogy nem indokolt a behozatali vámok elengedése (REM 01/2010. ügy).

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Schenker Customs Agency BV-t kötelezi a saját költségei, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 25., 2012.1.28.

A Törvényszék 2015. április 22-i ítélete –Tomana és társai kontra Tanács és Bizottság

(T-190/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közös kül- és biztonságpolitika — A zimbabwei helyzetre tekintettel egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedések — Az Unió területére való belépés és a területén történő árutazás korlátozásai — Pénzeszközök befagyasztása — Jogalap — Nyilvánvaló értékelési hiba — Indokolási kötelezettség — Védelemhez való jog — Alapvető jogok — Arányosság”)

(2015/C 190/11)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Johannes Tomana (Harare, Zimbabwe) és a többi százhusz felperes, akiknek nevét az ítélet melléklete tartalmazza (képviselők kezdetben: D. Vaughan QC, M. Lester, R. Löff barristers és M. O’Kane solicitor, később: D. Vaughan, M. Lester és R. Löff)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: B. Driessen, M. Veiga és A. Vitro meghatalmazottak) és az Európai Bizottság (képviselők: M. Konstantinidis, T. Scharf és E. Georgieva meghatalmazottak)

Az alpereseket támogató beavatkozók: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: E. Jenkinson, C. Murrell és M. Holt meghatalmazottak, segítőtjük: S. Lee barrister)

Az ügy tárgya

A Zimbabwéval szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2011/101/KKBP határozat módosításáról szóló, 2012. február 17-i 2012/97/KKBP tanácsi határozat (HL L 47., 50. o.), az egyes, Zimbabwéval szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 314/2004/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2012. február 21-i 151/2012/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL L 49., 2. o.), valamint a Zimbabwéval szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2011/101/KKBP határozat módosításáról szóló, 2012. február 27-i 2012/124/KKBP tanácsi végrehajtási határozat (HL L 54., 20. o.) felpereseket érintő részében történő megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

- 2) Johannes Tomanát és a többi százhusz felperest, akiknek nevét az ítélet melléklete tartalmazza, kötelezi saját költségeik, valamint az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság költségeinek viselésére.
- 3) Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 194., 2012.6.30.

A Törvényszék 2015. április 22-i ítélete – Lengyelország kontra Bizottság

(T-290/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Mezőgazdaság — Közös piacszerzés — Gyümölcs- és zöldség-, valamint feldolgozottgyümölcs- és feldolgozottzöldség-ágazat — Termelői csoportoknak nyújtott támogatás — Az uniós pénzügyi hozzájárulás korlátozása — Jobbiztonság — Jogos bízalom — Indokolási kötelezettség — Jóhízemű együttműködés”)

(2015/C 190/12)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselők kezdetben: B. Majczyna és M. Szpunar, később: B. Majczyna és K. Straš meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők kezdetben: N. Donnelly, B. Schima és D. Milanowska, később: D. Milanowska és M. Schima meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a gyümölcs- és zöldség-, valamint a feldolgozottgyümölcs- és feldolgozottzöldség-ágazatra alkalmazandó részletes szabályainak a megállapításáról szóló 543/2011/EU végrehajtási rendelet módosításáról szóló, 2012. április 4-i 302/2012/EU bizottság végrehajtási rendelet (HL L 99., 21. o.) 1. cikke 2–4., 6., 12. és 13. pontjának, 2. cikke (1)–(3) bekezdése és 3. cikke együttesen értelmezett rendelkezéseinek, valamint I. és II. mellékletének megsemmisítése iránti kérelem.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Lengyel Köztársaság maga viseli saját költségeit, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 250., 2012.8.18.

A Törvényszék 2015. április 16-i ítélete – Schlyter kontra Bizottság

(T-402/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„A dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — A 4. cikk (2) bekezdésének harmadik francia bekezdése — A vizsgálati tevékenység céljának védelmével kapcsolatos kivétel — 1367/2006/EK rendelet — A 6. cikk (1) bekezdése — A nanorészecske-méretű anyagokra vonatkozó éves nyilatkozatról szóló, a francia hatóságok által a Bizottságnak a 98/34/EK irányelv alapján bejelentett rendelettervezetre vonatkozó részletes bizottsági vélemény — A hozzáférés megtagadása”)

(2015/C 190/13)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Carl Schlyter (Linköping [Svédország]) (képviselők: O. Brouwer és S. Schubert ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Costa de Oliveira, A. Tokár és C. Zadra, meghatalmazottak)

A felperest támogató beavatkozók: Finn Köztársaság (képviselő: S. Hartikainen, meghatalmazott) és Svéd Királyság (képviselők kezdetben: A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson, C. Stege, S. Johannesson és H. Karlsson, később A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson, E. Karlsson, L. Swedenborg és C. Hagerman, meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Francia Köztársaság (képviselik: B. Beaupère-Manokha, D. Colas és F. Fize, meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

A Francia Köztársaság által az 1998. július 20-i 98/48/EK parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL L 217, 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 21. kötet, 8. o.) módosított, a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.) rendelkezései alapján a Bizottsággal közölt, a nanorészecske méretű anyagokra vonatkozó éves nyilatkozatról szóló rendelettervezetre (2011/673/F) vonatkozó részletes bizottsági véleményhez a felperes hozzáférést a szünetelési idő alatt megtagadó, 2012. június 27-i európai bizottsági határozat megsemmisítése.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék megsemmisíti az Európai Bizottság 2012. június 27-i határozatát, amely a szünetelési idő alatt megtagadja a hozzáférést a nanorészecske-méretű anyagokra vonatkozó éves nyilatkozat tartalmáról és benyújtásának feltételeiről szóló, a francia hatóságok által a Bizottságnak az 1998. július 20-i 98/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján bejelentett rendelettervezetre (2011/673/F) vonatkozó részletes bizottsági véleményhez.
- 2) A Bizottság viseli saját költségein túl a Carl Schlyter részéről felmerült költségeket.
- 3) A Francia Köztársaság, a Finn Köztársaság és a Svéd Királyság maguk viselik saját költségeiket.

⁽¹⁾ HL C 343., 2012.11.10.

A Törvényszék 2015. április 16-i ítélete – Matratzen Concord kontra OHIM – KBT (ARKTIS)

(T-258/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi védjegy — Megszűnés megállapítására irányuló eljárás — Az ARKTIS közösségi szóvédjegy — A védjegy tényleges használata — A 207/2009/EK rendelet 51. cikke (1) bekezdésének a) pontja — A védjegyhasználat formája — A használat igazolása a lajstromozott áruk tekintetében — A védjegyjogosult hozzájárulása”)

(2015/C 190/14)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Matratzen Concord GmbH (Köln, Németország) (képviselők: I. Selting és J. Mertens ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Schifko meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: KBT & Co. Ernst Kruchen agenzia commerciale società in accomandita (Locarno, Svájc) (képviselő: K. Schulze Horn ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának a Matratzen Concord GmbH és a KBT & Co. Ernst Kruchen agenzia commerciale società in accomandita közötti, megszűnés megállapítására irányuló eljárással kapcsolatban 2013. március 4-én hozott határozata (R 2133/2011-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Matratzen Concord GmbHt kötelezi a költségek viselésére, ideértve a KBT & Co. Ernst Kruchen agenzia commerciale società in accomandita részéről a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fellebbezési tanácsa előtti eljárással összefüggésben szükségszerűen felmerült költségeket is.

⁽¹⁾ HL C 207., 2013.7.20.

A Törvényszék 2015. április 23-i ítélete – Iglotex kontra OHIM – Iglo Foods Group (IGLOTEX)

(T-282/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — Az IGLOTEX közösségi ábrás védjegy bejelentése — IGLO korábbi közösségi szövegvédjegy — Viszonylagos kizáró ok — Összetéveszthetőség — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”)

(2015/C 190/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Iglotex S.A. (Skórcz, Lengyelország) (képviselők: I.-M. Helbig P. Hansmersmann és S. Rengshausen ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: A. Schiffko meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtti eljárásban: Iglo Foods Group Ltd (Feltham, Egyesült Királyság) (képviselő kezdetben: C. Hawkes, solicitor, később: B. Brandreth és C. Hall, barristerek)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának az Iglo Foods Group Ltd és az Iglotex S.A közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. március 1-jén hozott határozata (R 67/2012-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Iglotex S.A.-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 207., 2013.7.20.

A Törvényszék 2015. április 23-i ítélete – BX kontra Bizottság(T-352/13. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés — Közszolgálat — Felvétel — Versenyvizsga-kíírás — Nyílt versenyvizsga — Jogász beosztású, 5-ös besorolási fokozatú, bolgár és román állampolgárságú tanácsosok [AD] felvételére irányuló tartaléklista létrehozása — A versenyvizsga-bizottság azon határozata, amely mellőzi a felperes tartaléklistára való felvételét — Bizonyítási teher — Összehasonlító értékelés — Egyenlő bánásmód — A vizsgabizottság összetételének állandósága — A személyzeti szabályzat III. melléklete 3. cikkének ötödik bekezdése — A tények és bizonyítékok elferdítése — Kártérítési kereset — A költségek tárgyában hozott határozat”)

(2015/C 190/16)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: BX (Washington, Egyesült Államok) (képviselő: R. Rata ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: J. Currall és B. Eggers meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közszolgálati Törvényszékének (első tanács) BX kontra Bizottság ügyben 2013. április 24-én hozott ítélete (F-88/11, EBHT, EU:F:2013:51) ellen benyújtott és annak hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
- 2) BX maga viseli saját költségeit és köteles viselni az Európai Bizottság részéről a jelen eljárásban felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 252., 2013.8.31.

A Törvényszék 2015. április 16-i ítélete – Drogenhilfe Köln Projekt kontra OHIM (Rauschbrille)(T-319/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi védjegy — A Rauschbrille közösségi szövegdjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Leíró jelleg — Megkülönböztető képesség hiánya — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja”)

(2015/C 190/17)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Drogenhilfe Köln Projekt gmbH (Köln, Németország) (képviselő: V. Schoene ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: G. Schneider meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a Rauschbrille szövmegjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemre vonatkozó, 2014. január 29-i határozata (R 1356/2013-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Drogenhilfe Köln Projekt gmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 212., 2014.7.7.

A Törvényszék 2015. április 22-i ítélete – Rezon kontra OHIM – mobile.international (mobile.de proMotor)

(T-337/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi védjegy — Törlési eljárás — A verbale mobile.de proMotor közösségi szóvédjegy — A mobile korábbi nemzeti ábrás védjegy — A törlés iránti kérelem elutasítása — A 207/2009 rendelet 165. cikke (4) bekezdésének b) pontja”)

(2015/C 190/18)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Rezon OOD (Szófia, Bulgária) (képviselők: P. Kanchev és T. Ignatova ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: M. Fischer meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: mobile.international GmbH (Kleinmachnow, Németország)

Az ügy tárgya

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a Rezon OOD és a mobile.international GmbH közötti törlési eljárással kapcsolatban 2014. február 19-én (R 950/2013-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Rezon OOD-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 245., 2014.7.28.

2015. március 24-én benyújtott kereset – Parker Hannifin Manufacturing és Parker-Hannifin kontra Bizottság

(T-137/15. sz. ügy)

(2015/C 190/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Parker Hannifin Manufacturing Srl (Corsico, Olaszország) és Parker-Hannifin Corp. (Mayfield Heights, Egyesült Államok) (képviselők: B. Amory, F. Marchini Camia és É. Barbier de La Serre ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- a jelen keresetet nyivánítsa elfogadhatónak;
- semmisítse meg a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az 1 859 949,04 euró késedelmi kamat megfizetésére kötelezi őket;
- vagylagosan, a késedelmi kamatot megfelelően csökkentse, valamint
- a Bizottságot kötelezze saját költségei, valamint a felperesek részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek egy elsődleges jogalapra, másodlagosan pedig hét további jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: a megtámadott határozat *ultra vires*.

- A felperesek azt állítják, hogy nincs jogi alapja késedelmi kamat fizetését előírni akkor, ha a bíróság kiszabásáról szóló határozatban megállapított határidőn belül megfizették a bírságot.

2. Második jogalap: a megtámadott határozat indokolásának hiánya vagy elégtelensége.

- A felperesek azt állítják, hogy a megtámadott határozat a késedelmi kamat jelen ügyben történő alkalmazásának sem a ténybeli, sem a jogi alapját nem fejtí ki.

3. Harmadik jogalap: az arányosság elvének megsértése.

- A felperesek azt állítják, hogy a késedelmi kamat alkalmazása az ezzel elérni kívánt célhoz képest aránytalan.

4. Negyedik jogalap: a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértése.

- A felperesek azt állítják, hogy a Bizottság a jelen ügyben 6 % mértékű késedelmi kamat fizetését írja elő, míg amikor a bíróság egy részét visszafizette a felpereseknek, 1,06 % mértékű kamatot fizetett.

5. Ötödik jogalap: a jobbiztonság és a bizalomvédelem elvének megsértése.

- A felperesek azt állítják, hogy a bíróság kiszabásáról szóló határozat és a felhatalmazáson alapuló rendelet alapján a jelen helyzetben nem láthatták előre, hogy késedelmi kamatot fognak tőlük követelni. Ezenkívül előadják, hogy jogosan bízhattak abban, hogy a Bizottság a jelen ügyben nem fog késedelmi kamatot alkalmazni.

6. Hatodik jogalap: az EUMSZ 266. cikk és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértése.

- A felperesek azt állítják, hogy a megtámadott határozat megsérti az EUMSZ 266. cikket, amennyiben megfosztja azt hatékony érvényesüléstől, továbbá megsérti a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot, mivel a felpereseknek a bírósági jogorvoslathoz való alapvető joguk érvényesítése folytán most nyilvánvalóan aránytalan mértékű kamatot kell viselniük.

7. Hetedik jogalap: jogalap nélküli gazdagodás.

- A felperesek azt állítják, hogy a késedelmi kamat jelen ügyben történő alkalmazása jogalap nélküli gazdagodást eredményez a Bizottság számára.

8. Nyolcadik jogalap: hatáskörrel való visszaélés.

- A felperesek azt állítják, hogy a késedelmi kamat fizetésére való kötelezésük olyan eredményre vezet, amely teljes mértékben eltér a Bizottság késedelmi kamat megállapítására vonatkozó hatáskörökkel való felruházása alapjául szolgáló céloktól.

2015. március 27-én benyújtott kereset – Magyarország/Bizottság

(T-139/15. sz. ügy)

(2015/C 190/20)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Magyarország (képviselők: Fehér M. Z., Koós G. és Pálfy A. meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részlegesen semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2015. január 16-i C(2015) 53. sz. bizottsági végrehajtási határozatot, amennyiben az Magyarország vonatkozásában 11 709 400 euró uniós finanszírozásból való kizárásról rendelkezik a cukor szerkezetátalakítási alap tekintetében, valamint
- kötelezze a Bizottságot az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a határozat kapcsán vitatja azt a Bizottság álláspontja szerint alkalmazandó, de az Európai Unió Bírósága által a C-187/12-C-189/12. sz., SFIR és társai egyesített ügyekben hozott ítéletben explicit módon meg nem jelenő követelményt, mely szerint az ítéletben foglalt kivételek alkalmazhatóságának vizsgálatára a megtámadott határozatban szereplő kizárással érintett támogatás iránti igény benyújtásának időpontja lenne irányadó. Ezen következtetés a felperes álláspontja szerint egyrészt ellentmond a szóban forgó szerkezetátalakítási program logikájának, másrészt teljesen figyelmen kívül hagyja a cukortermelés szezonálisitását és kérdésessé teszi a kivételek gyakorlati alkalmazhatóságát.

A felperes ezen túlmenően úgy véli, hogy még ha a Bizottság jogértelmezése bizonyul is helyesnek, a szerkezetátalakítási támogatásra vonatkozó szabályozás – különösen a silók minősítése – kapcsán nyilvánvalóvá vált értelmezési nehézségek és bizonytalanság miatt a Bizottság akkor járt volna el jogszerűen, ha az uniós finanszírozásból kizárt összeget az uniós jogszabályokban rejlő értelmezési nehézségekre tekintettel mérsékli vagy a kizárástól teljes mértékben eltekint.

2015. március 24-én benyújtott kereset – Aurora kontra CPVO – SES-VanderHave (M 02205)

(T-140/15. sz. ügy)

(2015/C 190/21)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Aurora Srl (Finale Emilia, Olaszország) (képviselő: L. Buchman ügyvéd)

Alperes: Közösségi Növényfajta Hivatal (CPVO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: SES-VanderHave NV/SA (Tienen, Belgium)

A CPVO előtti eljárás adatai

A vitatott közösségi növényfajta-oltalmi jog jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A vitatott közösségi növényfajta-oltalmi jog: EU 15118. sz. közösségi növényfajta-oltalmi jog, M 02205 megnevezésű növényfajta.

A megtámadott határozat: a CPVO fellebbezési tanácsának 2014. november 26-án hozott határozata (A10/2013. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- nyilvánítsa érvénytelennek az EU 15118. sz. közösségi növényfajta-oltalmi jogot;
- a CPVO-t kötelezze a költségek viselésére, a beavatkozók részéről felmerült költségeket is beleértve.

Jogalapok

- A 2100/94 rendelet 6. és 7. cikkének megsértése;
- a 2100/94 rendelet 87. cikke (4) bekezdésének téves értelmezése;
- a jogbiztonság elvének megsértése, mivel a megadott közösségi növényfajta-oltalmi jog feltételeit visszamenőlegesen megváltoztatták;
- a bizalomvédelem elvének bizonyos mértékű megsértése;
- az átláthatóság és a dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférés elvének megsértése, mivel a vizsgálati eljárást nem átlátható módon folytatták le, tekintettel arra, hogy a felperesnek nem volt hozzáférése az alapvető dokumentumokhoz.

2015. március 27-én benyújtott kereset – EFB kontra Bizottság

(T-150/15. sz. ügy)

(2015/C 190/22)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: European Federation of Biotechnology (EFB) (Liège, Belgium) (képviselők: M. Troncoso Ferrer és S. Moya Izquierdo ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a kereset elfogadhatóságát és megalapozottságát;
- kötelezze az Európai Bizottságot 39 316,54 eurónak a felperes részére történő megfizetésére;
- az Európai Bizottságot kötelezze valamennyi jogi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a keresetében annak megállapítására kéri a Törvényszéket, hogy az Európai Bizottság megsértette a European Action for Global Life Science –Health Programme nevű, LSSP-CT-2005-512135 referenciaszámú projektre vonatkozó, 2005. december 23-i szerződésből (a továbbiakban: szerződés) származó szerződéses kötelezettségeit, és követeli a 39 316,54 eurót kitevő végső összeg megfizetését.

A felperes a keresetének alátámasztása érdekében hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap, amely szerint nyilvánvaló értékelési hibát követtek el számos támogatható költség tekintetében, ami a bizonyítékok téves értékelésének minősül, és ami ellentétes a belga polgári törvénykönyv 1315. cikkével

— A felperes azt állítja, hogy az Európai Bizottság által kibocsátott terhelési értesítés a végső könyvvizsgálati jelentés megállapításain alapul, de az Európai Bizottság könyvvizsgálói által az e jelentés keretében végzett becslés számos költség tekintetében helytelen volt, nevezetesen ideértve a személyzet költségeit, valamint bizonyos eseményekhez kapcsolódó költségeket. Az Európai Bizottság ezért téves előfeltevéseken alapuló terhelési értesítést bocsátott ki, és az állításainak az alátámasztása érdekében a tényeket nem bizonyította, ami a belga polgári törvénykönyv 1315. cikkének megsértését, és következésképpen szerződésszegést eredményezett.

2. A második jogalap, amely szerint megsértették a szerződés általános feltételeinek II. 20 és II. 6 cikkét, valamint a belga polgári törvénykönyv 1347. cikkét, mivel az Európai Bizottság jogellenes módon állapította meg, hogy a személyzet bizonyos tagjainak a munkájához kapcsolódó költségek nem támogathatóak, mivel e tagok nem rendelkeznek a felperessel kötött érvényes munkaszerződéssel

3. A harmadik jogalap, amely szerint megsértették a belga polgári törvénykönyv 1134. cikkét, valamint a szerződések jóhiszemű végrehajtásának elvét

— A felperes többek között azt állítja, hogy i) nem kapott lehetőséget arra, hogy védekezzen oly módon, hogy az Európai Bizottságnak elmagyaráz minden félreértést, illetve elmagyarázza a szerződés teljesítése során elkövetett kisebb hibákat, ii) a könyvvizsgálati jelentés első tervezete és a végső könyvvizsgálati jelentés között fennálló jelentős mértékű pénzügyi különbség bizonyítja a megfelelés és a prudencia egyértelmű hiányát, iii) a számadatok tekintetében a teljes végső könyvvizsgálati jelentésben jelen levő számos számítási hiba és pontatlanság miatt a felperes számára nehézséget jelentett az, hogy megértse az Európai Bizottság kifogásait.

4. A negyedik jogalap, amely szerint az Európai Bizottság nem indokolta bizonyos költségek megtérítésének a megtagadását.

5. Az ötödik jogalap, amely szerint megsértették a bizalomvédelem elvét

— A felperes azzal érvel, hogy az Európai Bizottság elfogadta azt, hogy a felperest egy másik jogalany segíti, és ezért jogos bizalmat alakított ki arra vonatkozóan, hogy az e kapcsolatból származó költségek teljes mértékben támogathatóak.

6. A hatodik jogalap, amely szerint a hatodik kutatási és technológiafejlesztési keretprogramra („FP6”) alkalmazandó szabályok nem egyértelműek.

— A felperes érvelése szerint a belga polgári törvénykönyv 1162. cikke azt írja elő, hogy bizonytalanság esetén a megállapodást az azt kikötő személy ellen, és a kötelezettséget vállaló fél javára kell értelmezni. Az FP6-ra alkalmazandó szerződési szabályok az Európai Bizottság által létrehozott „standard” klauzulák eredményei, amelyek betartása tekintetében a felperesnek nem volt választása, ezért a felperes a kötelezettséget vállaló fél. Ez a helyzet – azzal a ténnyel együtt, hogy e szabályok értelmezése nyilvánvalóan problémás, amint azt a Törvényszék előtti, e szabályokat megtámadó számos jogorvoslati kérelem is jelzi – igazolja azt, hogy a bizonytalanságot a felperes javára kell értékelni. A belga polgári törvénykönyv 1162. cikkének értelmezési szabálya a bíróság számára lehetővé teszi, hogy a rosszul szövegezett vagy kétértelmű rendelkezéseket a szerzőjük ellen értelmezze, és e szerző a Bizottság.

2015. március 27-én benyújtott kereset – EFB kontra Bizottság

(T-151/15. sz. ügy)

(2015/C 190/23)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek**

Felperes: European Federation of Biotechnology (EFB) (Liège, Belgium) (képviselők: M. Troncoso Ferrer és S. Moya Izquierdo ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a kereset elfogadhatóságát és megalapozottságát;
- állapítsa meg, hogy a felperes csupán 5 638,22 euró összeg megfizetésére köteles;
- az Európai Bizottságot kötelezze valamennyi jogi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a keresetében annak megállapítására kéri a Törvényszéket, hogy az Európai Bizottság megsértette a European Action for Global Life Science –Food Forum nevű, LSSP-CT-2005-512135 referenciaszámú projektre vonatkozó, 2005. december 20-i szerződésből (a továbbiakban: szerződés) származó szerződéses kötelezettségeit, és annak megállapítását kéri, hogy az Európai Bizottság által követelt 86 676,42 euró helyett 5 638,22 euró összeg megfizetésére köteles.

A felperes a keresetének alátámasztása érdekében hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap, amely szerint nyilvánvaló értékelési hibát követtek el számos támogatható költség tekintetében, ami a bizonyítékok téves értékelésének minősül, és ami ellentétes a belga polgári törvénykönyv 1315. cikkével
 - A felperes azt állítja, hogy az Európai Bizottság által kibocsátott terhelési értesítés a végső könyvvizsgálati jelentés megállapításain alapul, de az Európai Bizottság könyvvizsgálói által az e jelentés keretében végzett becslés számos költség tekintetében helytelen volt, nevezetesen ideértve a személyzet költségeit, valamint bizonyos eseményekhez kapcsolódó költségeket. Az Európai Bizottság ezért téves előfeltevéseken alapuló terhelési értesítést bocsátott ki, és az állításainak az alátámasztása érdekében a tényeket nem bizonyította, ami a belga polgári törvénykönyv 1315. cikkének megsértését, és következésképpen szerződésszegést eredményezett.
2. A második jogalap, amely szerint megsértették a szerződés általános feltételeinek II. 20 és II. 6 cikkét, valamint a belga polgári törvénykönyv 1347. cikkét, mivel az Európai Bizottság jogellenes módon állapította meg, hogy a személyzet bizonyos tagjainak a munkájához kapcsolódó költségek nem támogathatók, mivel e tagok nem rendelkeznek a felperessel kötött érvényes munkaszerződéssel
3. A harmadik jogalap, amely szerint megsértették a belga polgári törvénykönyv 1134. cikkét, valamint a szerződések jóhiszemű végrehajtásának elvét
 - A felperes többek között azt állítja, hogy i) nem kapott lehetőséget arra, hogy védekezzen oly módon, hogy az Európai Bizottságnak elmagyaráz minden félreértést, illetve elmagyarázza a szerződés teljesítése során elkövetett kisebb hibákat, ii) a könyvvizsgálati jelentés első tervezete és a végső könyvvizsgálati jelentés között fennálló jelentős mértékű pénzügyi különbség bizonyítja a megfelelés és a prudencia egyértelmű hiányát, iii) a számadatok tekintetében a teljes végső könyvvizsgálati jelentésben jelen levő számos számítási hiba és pontatlanság miatt a felperes számára nehézséget jelentett az, hogy megértse az Európai Bizottság kifogásait.
4. A negyedik jogalap, amely szerint az Európai Bizottság nem indokolta bizonyos költségek megtérítésének a megtagadását.

5. Az ötödik jogalap, amely szerint megsértették a bizalomvédelem elvét

— A felperes azzal érvel, hogy az Európai Bizottság elfogadta azt, hogy a felperest egy másik jogalany segíti, és ezért jogos bizalmat alakított ki arra vonatkozóan, hogy az e kapcsolatból származó költségek teljes mértékben támogathatóak.

6. A hatodik jogalap, amely szerint a hatodik kutatási és technológiafejlesztési keretprogramra („FP6”) alkalmazandó szabályok nem egyértelműek.

— A felperes érvelése szerint a belga polgári törvénykönyv 1162. cikke azt írja elő, hogy bizonytalanság esetén a megállapodást az azt kikötő személy ellen, és a kötelezettséget vállaló fél javára kell értelmezni. Az FP6-ra alkalmazandó szerződési szabályok az Európai Bizottság által létrehozott „standard” klauzulák eredményei, amelyek betartása tekintetében a felperesnek nem volt választása, ezért a felperes a kötelezettséget vállaló fél. Ez a helyzet – azzal a ténnyel együtt, hogy e szabályok értelmezése nyilvánvalóan problémás, amint azt a Törvényszék előtti, e szabályokat megtámadó számos jogorvoslati kérelem is jelzi – igazolja azt, hogy a bizonytalanságot a felperes javára kell értékelni. A belga polgári törvénykönyv 1162. cikkének értelmezési szabálya a bíróság számára lehetővé teszi, hogy a rosszul szövegezett vagy kétértelmű rendelkezéseket a szerzőjük ellen értelmezze, és e szerző a Bizottság.

**A Közzolgálati Törvényszék F - 1/14. és F-48/14. sz., Kakol kontra Bizottság egyesített ügyekben
2015. január 22-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2015. március 31-én benyújtott
fellebbezés**

(T-152/15. P. sz. ügy)

(2015/C 190/24)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: J. Currall és G. Gattinara meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Danuta Kakol (Luxembourg, Luxemburg)

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-1/14. és F-48/14. sz., Kakol kontra Bizottság egyesített ügyekben 2015. január 22-én hozott ítéletét;
- az F-48/14. sz. ügyet utalja vissza a Közzolgálati Törvényszék elé, mivel az F-1/14. sz. ügyben a felperes elállt keresetétől;
- a költségekről jelenleg ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap téves jogértelmezésen alapul, mivel a Közzolgálati Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a vizsgabizottságnak azon határozatát, amely „hasznoló” pályázati feltételek fennállása esetén a pályázótól megtagadta a vizsgákra bocsátást, ugyanazon pályázó képesítéseinek másik vizsgabizottság által más versenyvizsga keretében elvégzett értékelésére tekintettel indokolnia kötelező.
2. A második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul, mivel a Közzolgálati Törvényszék elismerte, hogy a pályázók állampolgársága pályázati feltétel volt, amely hozzáadódott a többi feltételhez, amely azonban ennek ellenére jellegénél fogva nem különböztette meg a két kérdéses versenyvizsga-kiírást.

3. A harmadik jogalap az ügyiratban szereplő lényeges információ elferdítésén alapul, mivel a Közszolgálati Törvényszék megállapította, hogy a versenyvizsga-bizottság nem fejtette ki, hogy határozata miben tért el az előző versenyvizsga-bizottság határozatától, noha a Bizottság mind írásban, mind a tárgyaláson egyértelműen kiegészítette ezt az indokolást.

2015. március 27-én benyújtott kereset – Hamcho és Hamcho International kontra Tanács

(T-153/15. sz. ügy)

(2015/C 190/25)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Mohamad Hamcho (Damaszkusz, Szíria) és Hamcho International (Damaszkusz) (képviselők: A. Boesch, D. Amaudruz és M. Ponsard ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- rendelje el a T-43/12. sz. ügy iratainak a jelen eljárásban való bemutatását;
- tartsa fenn a felpereseknek a válaszadáshoz, valamint ez alkalommal az új bizonyítékok előterjesztéséhez és a tanúk megnevezéséhez való jogot;
- semmisítse meg a felpereseket érintő részükből:
 - a 2015. január 26-i 2015/108/EU tanácsi végrehajtási rendeletet;
 - a 2015. január 26-i 2015/117/KKBP tanácsi végrehajtási határozatot;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-653/11. sz., Jaber kontra Tanács ügyben ⁽¹⁾ hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

⁽¹⁾ HL 2012. C 58., 12. o.

2015. március 27-én benyújtott kereset – Jaber kontra Tanács

(T-154/15. sz. ügy)

(2015/C 190/26)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Aiman Jaber (Latakia, Szíria) (képviselők: A. Boesch, D. Amaudruz és M. Ponsard ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- rendelje el a T-653/11. sz. ügy iratainak a jelen eljárásban való bemutatását;
- tartsa fenn a felperesnek a válaszadáshoz, valamint ez alkalommal az új bizonyítékok előterjesztéséhez és a tanúk megnevezéséhez való jogot;

- semmisítse meg a felperest érintő részükben:
 - a 2015. január 26-i 2015/108/EU tanácsi végrehajtási rendeletet;
 - a 2015. január 26-i 2015/117/KKBP tanácsi végrehajtási határozatot;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-653/11. sz., Jaber kontra Tanács ügyben ⁽¹⁾ hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlók.

⁽¹⁾ HL 2012. C 58., 12. o.

2015. március 27-én benyújtott kereset – Kaddour kontra Tanács

(T-155/15. sz. ügy)

(2015/C 190/27)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Khaled Kaddour (Damaszkusz, Szíria) (képviselők: A. Boesch, D. Amaudruz és M. Ponsard ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- rendelje el a T-654/11. sz. ügy iratainak a jelen eljárásban való bemutatását;
- tartsa fenn a felperesnek a válaszadáshoz, valamint ez alkalommal az új bizonyítékok előterjesztéséhez és a tanúk megnevezéséhez való jogot;
- semmisítse meg a felperest érintő részükben:
 - a 2015. január 26-i 2015/108/EU tanácsi végrehajtási rendeletet;
 - a 2015. január 26-i 2015/117/KKBP tanácsi végrehajtási határozatot;
- kötelezze a Tanácsot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-653/11. sz., Jaber kontra Tanács ügyben ⁽¹⁾ hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlók.

⁽¹⁾ HL 2012. C 58., 12. o.

2005. március 27-én benyújtott kereset – Franciaország kontra Bizottság

(T-156/15. sz. ügy)

(2015/C 190/28)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: F. Alabrune, G. de Bergues, D. Colas és C. Candat meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részben semmisítse meg a 2015. január 16-i C(2015) 53 végleges bizottsági határozatot, amely a tagállamok által az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére kifizetett egyes kiadásokat kizár az európai uniós finanszírozásból, amennyiben az a közvetlen támogatások kapcsán olyan megállapításokon alapul, amelyek nem szerepeltek a Bizottság közleményeiben, és amennyiben az ellenőrzési rendszer nem teszi lehetővé a jó mezőgazdasági és ökológiai állapotra vonatkozó uniós szabályozás helyes alkalmazását a 2011-es és 2012-es igénylési évek tekintetében;
- részben semmisítse meg a C(2015) 53 végleges bizottsági határozatot, amennyiben az a Felső-Korzikán a területalapú támogatások területén eszközölt valamennyi kiadást kizárja az uniós finanszírozásból a 2010-es és azt követő igénylési évek tekintetében;
- részben semmisítse meg a C(2015) 53 végleges bizottsági határozatot, amennyiben az kizárja az uniós finanszírozásból a Francia Köztársaság által a Francia vidékfejlesztési program 2. tengelyére vonatkozó, a „Kompenzációs kifizetések természeti hátrányok után (ICHN)” elnevezésű támogatás keretében eszközölt kiadásokat a 2010-es, 2011-es, 2012-es és 2013-as igénylési évek tekintetében. Másodlagosan részben semmisítse meg e határozatot, amennyiben az kizárja az európai uniós finanszírozásból a Francia Köztársaság által eszközölt kiadások azon részét, amely az állatok azonosításának ellenőrzése címén helyszínen ellenőrzött szarvasmarhák után járó ICHN-támogatás keretében merülnek fel;
- részben semmisítse meg a C(2015) 53 végleges bizottsági határozatot, amennyiben az kizárja az uniós finanszírozásból a Francia Köztársaság által a cukoripar szerkezetátalakításának ágazatában a termelőberendezések teljes leszerelése után támogatásban részesülő és raktározásra szolgáló silókkal továbbra is rendelkező cukortermelőknek nyújtott támogatásokhoz kapcsolódó kiadások 25 %-a erejéig eszközölt költségeket. Másodlagosan részben semmisítse meg e határozatot, amennyiben a termelőberendezések teljes leszerelése után támogatásban részesülő és raktározásra szolgáló silókkal továbbra is rendelkező cukortermelőknek nyújtott támogatásokhoz kapcsolódó kiadások 25 %-ában meghatározott pénzügyi korrekció aránytalan;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik, amelyek a megtámadott határozat három elemét érintik.

- A megtámadott határozat azon részéről, amely a közvetlen támogatások ágazatának 1. pillérére vonatkozik a 2011., 2012. és 2013. pénzügyi évek tekintetében
 1. Az első jogalap a 885/2006/EK rendelet⁽¹⁾ 11. cikke (1) bekezdésének és a felperes fél védelemhez való jogának megsértésén alapul, amennyiben Felső-Korzika kivételével a fent említett ágazat támogatási kifizetéseinak egészére előírt átalánykorrekció olyan hiányosságokon alapul, amelyeket nem közöltek a felperes féllel.
 2. A másodlagosan felhozott második jogalap a 73/2009/EK rendelet⁽²⁾ 6. cikke (1) bekezdésének és az említett rendelet III. mellékletének megsértésén alapul.
 3. A harmadik jogalap a 885/2006/EK rendelet 11. cikke (1) bekezdésének és a felperes védelemhez való jogának megsértésén alapul, amennyiben az ezen ágazatban a támogatásokhoz kapcsolódó, Felső-Korzikán felmerült kiadások egészére alkalmazott átalánykorrekció olyan hiányosságokon alapul, amelyeket nem közöltek a felperes féllel.
 4. A részben másodlagosan felhozott negyedik jogalap az arányosság elvének és „Az EMOGA Garanciarészlege számlaelszámolási határozatának az előkészítése tekintetében felmerülő pénzügyi következmények számítására vonatkozó iránymutatások” címet viselő, 1997. december 23-i VI/5330/97. sz. bizottsági dokumentum megsértésén alapul.

- A megtámadott határozat azon részéről, amely az EMVA – Francia vidékfejlesztési program 2. tengelyének a természeti hátrányok utáni kompenzációs kifizetéseire vonatkozik
5. Az ötödik jogalap az 1975/2006/EK rendelet⁽³⁾ 10. cikke (2) és (4) bekezdésének és 14. cikke (2) bekezdésének megsértésén alapul, amennyiben a Bizottság tévesen állapította meg, hogy a felperes fél, mivel helyszíni ellenőrzések keretében nem végzett állatszámllást, nem teljesítette az ellenőrzés területén fennálló kötelezettségeit.
6. A másodlagosan felhozott hatodik jogalap az átalánykorrekció alkalmazásának az anyajuhok után járó jövedelemtámogatásra fel nem jogosító szarvasmarhákra való jogellenes kiterjesztésére vonatkozik.
- A megtámadott határozat azon részéről, amely a cukoripar szerkezetátalakításának ágazatában alkalmazott pénzügyi korrekcióra vonatkozik
7. A hetedik jogalap a 320/2006/EK rendelet⁽⁴⁾ 3. és 4. cikkének, valamint a 968/2006/EK rendelet⁽⁵⁾ 4. cikkének megsértésén alapul, mivel a Bizottság a felperes által a fent említett ágazatban eszközölt egyes kiadásokat kizárt az uniós finanszírozásból azzal az indokkal, hogy a négy francia helyszínen fenntartott, cukor raktározására szolgáló silók termelőberendezéseknek minősülnek.
8. A másodlagosan felhozott nyolcadik jogalap az arányosság elvének és az egyenlő bánásmód elvének megsértésén alapul.

⁽¹⁾ Az 1290/2005/EK tanácsi rendeletnek a kifizető ügynökségek és más testületek akkreditációja és az EMGA és az EMVA számláinak elszámolása tekintetében történő alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. június 21-i 885/2006/EK rendelet (HL L 171., 90. o.).

⁽²⁾ A közös agrárpolitika keretében tartozó, mezőgazdasági termelők részére meghatározott közvetlen támogatási rendszerek közös szabályainak megállapításáról és a mezőgazdasági termelők részére meghatározott egyes támogatási rendszerek létrehozásáról, az 1290/2005/EK, a 247/2006/EK és a 378/2007/EK rendelet módosításáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. január 19-i 73/2009/EK rendelet (HL L 30., 16. o.).

⁽³⁾ A vidékfejlesztési támogatási intézkedésekre vonatkozó ellenőrzési eljárások, valamint a kölcsönös megfeleltetés végrehajtása tekintetében az 1698/2005/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. december 7-i 1975/2006/EK rendelet (HL L 368., 74. o.).

⁽⁴⁾ A Közösségen belül a cukoripar szerkezetátalakítására szolgáló ideiglenes rendszer megállapításáról és a közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló 1290/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2006. február 20-i 320/2006/EK rendelet (HL L 58, 42. o.).

⁽⁵⁾ A Közösségen belül a cukoripar szerkezetátalakítására szolgáló ideiglenes rendszer megállapításáról szóló 320/2006/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2006. június 27-i 968/2006/EK rendelet (HL L 176., 32. o.).

2015. március 30-án benyújtott kereset – Észtország kontra Bizottság

(T-157/15. sz. ügy)

(2015/C 190/29)

Az eljárás nyelve: észt

Felek

Felperes: Észt Köztársaság (képviselő: Kristi Kraavi-Käerdi)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2015. január 16-i C(2015) 53 bizottsági végrehajtási határozatot⁽¹⁾ az Észt Köztársaságot 691 746,53 euró mértékben érintő részében;

— a felperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes keresete a 2015. január 16-i C(2015) 53 bizottsági végrehajtási határozat ellen irányul annyiban, amennyiben az az Észt Köztársaságot a 2009-től 2011-ig terjedő időszakra nézve 691 746,53 euró mértékben érinti.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

Első jogalap: A megtámadott határozatot meg kell semmisíteni, mivel a Bizottság e határozat alapjául szolgáló körülményeket helytelenül állapította meg, és helytelenül értékelt, illetve az uniós jogot tévesen alkalmazta, ezáltal pedig arra a téves következtetésre jutott, hogy Észtország veszélyeztette az uniós forrásokat.

Második jogalap: A Bizottság megsértette az arányosság elvét, és tévesen alkalmazta a 1306/2013/EU rendelet⁽¹⁾ 52. cikkének (2) bekezdését annyiban, amennyiben a megtámadott határozat Észtországgal szemben egy 2%-os átalánykorrekciót állapított meg.

Harmadik jogalap: A Bizottság megsértette a megfelelő ügyintézés elvét, mivel nem vizsgálta meg gondosan, és nem vette figyelembe a felperes által benyújtott valamennyi bizonyítékot.

Negyedik jogalap: A Bizottság megsértette a jogbiztonság elvét, mivel arra az álláspontra helyezkedett, hogy a földterületekre vonatkozóan a GAEC-előírásokat kellett volna alkalmazni, és hogy ennek alkalmazását 2009-ben folyamatosan ellenőrizni kellett volna.

⁽¹⁾ HL L 16., 33. o.

⁽²⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 347., 549. o.).

2015. április 13-án benyújtott kereset – Lions Gate Entertainment kontra OHIM (DIRTY DANCING)

(T-179/15. sz. ügy)

(2015/C 190/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Lions Gate Entertainment Inc. (Santa Monica, Egyesült Államok) (képviselők: D. Farnsworth Solicitor és J. Hill Barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: DIRTY DANCING közösségi szóvédjegy – 12 036 265. sz. védjegybejelentés.

A megtámadott határozat: az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2015. február 10-én hozott határozata (R 2252/2014-4. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének az ugyanezen rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjával és (3) bekezdésével együttesen értelmezett c) pontjának megsértése.
-

2015. április 14-én benyújtott kereset – Buonotourist kontra Bizottság

(T-185/15. sz. ügy)

(2015/C 190/31)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Buonotourist Srl (Castel San Giorgio, Olaszország) (képviselők: G. Capo és L. Visone ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Sa.35843 (2014/C) (ex 2012/NN) állami támogatásról szóló, a felperessel 2015. február 20-án közölt, 2015. január 19-i bizottsági határozatot, amelyet Olaszország végrehajtott;
- az EUMSZ 263. cikk és az EUMSZ 264. cikk értelmében állapítsa meg, hogy a Sa.35843 (2014/C) (ex 2012/NN) állami támogatásra vonatkozó eljárásban az Európai Bizottság által 2015. január 19-én hozott határozat (1 111 572,00 euró tekintetében) teljes egészében semmis és nem létező, abban a részében amelyben az azt állapítja meg, hogy az 1191/69/EGK rendelet értelmében a közszolgáltatási kötelezettség teljesítéséért nyújtott kompenzációt, a helyi tömegközlekedés ágazatában a díjszabási kötelezettség tekintetében a 11. cikk szerinti kompenzáció nyújtását olyan nem közölt intézkedésnek kell tekinteni, amely a Szerződés 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett, a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül;
- az EUMSZ 263. cikk és az EUMSZ 264. cikk értelmében állapítsa meg, hogy a Sa.35843 (2014/C) (ex 2012/NN) állami támogatásra vonatkozó eljárásban az Európai Bizottság által 2015. január 19-én hozott határozat (1 111 572,00 euró tekintetében) teljes egészében semmis abban a részében, amelyben operatív intézkedéseket rendel el a támogatásnak az olasz állami visszatérítése érdekében;
- a Bizottságot kötelezze a Buonotourist Srl részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügyben megtámadott keresetben a Bizottság megállapította, hogy a Buonotourist javára a közszolgálati kötelezettségek (KSZK) egyoldalú jogellenes előírása okán kompenzáció, illetve kártérítés jogcímén az 1996-2002. évek vonatkozásában teljesített kifizetéseket olyan nem közölt intézkedésnek tekinteni, amely a Szerződés 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett, a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül. Következésképpen a Bizottság a támogatás visszatérítése céljából operatív intézkedéseket rendelt el.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes nyolc jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 93., 107., 108. és 263. cikkének a vasúti, közúti és belvízi közlekedési közszolgáltatás fogalmában benne rejlő kötelezettségek terén a tagállamok tevékenységéről szóló, 1969. június 26-i 1191/69/EGK tanács rendelet (HL L 156., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 7. fejezet 1. kötet 19. o.) 17. cikkével összefüggésben történő megsértésére alapított jogalap
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a díjszabási KSZK vonatkozásában az 1191/69/EGK rendelet értelmében elismert kompenzációs kártérítéseknek a közösségi joggal való összeegyeztethetőségét az e rendeletben előírt rendelkezések szerint kellett volna értékelni, nem pedig a Szerződésnek az állami támogatásokra vonatkozó rendelkezései vonatkozásában. A Bizottság tehát tévesen értelmezte a jogot, amikor a Szerződés rendelkezései szerint cselekedett.

2. A második, az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 1. kötet 339. o.) 4. cikkének az EUMSZ 107. és 108. cikkel összefüggésben történő megsértésére alapított jogalap

— A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Bizottság a Buonotourist tekintetében az előírt KSZK vonatkozásában elismert kártérítéseket nem közölt intézkedésként kezelte. Ezzel szemben ugyanezen kártérítések kifizetésére azt követően került sor, hogy az intézkedést közölték a Bizottsággal. Következésképpen a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és tévesen járt el, amikor az eljárás megindításáról szóló határozatot az értesítés kézhezvételét követő tizennégy hónap múltán fogadta el.

3. A harmadik, az EUMSZ 93., 107. és 108. cikknek az 1191/69/EGK rendelet 17. cikkével, valamint a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezésétől szóló, 2007. október 23-i 1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 315., 1. o.) 9. cikkével összefüggésben történő megsértésére alapított jogalap

— A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvének megsértésével, mivel az ügyet az 1191/69/EGK rendelet szabályozza.

4. A negyedik, a 659/1999/EK irányelv 1. cikke f) pontjának a g) ponttal, valamint a 4., a 7. és a 15. cikkel összefüggésben történő megsértésére alapított jogalap

— A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az e rendelet alkalmazásából eredő kompenzációk az előzetes tájékoztatási eljárás során kerülnek elosztásra; a Buonotourist javára elismert összegek tehát a létező támogatások körébe tartoznak. A Bizottság tévesen alkalmazta a jogot az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése okán, mivel nem rendelhette volna el a kifizetett összegeknek a nyújtott támogatás jogellenes minősítése okán történő visszatéríttetését.

5. Az ötödik, az EUMSZ 267. cikk, az EJEE 6. és 13. cikkének, valamint az EUMSZ 93., 107. és 108. cikk megsértésére alapított jogalap

— A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Consiglio di Stato már végzett értékelést az 1191/69/EGK rendelet 11. és 17. cikkének rendelkezése alá tartozás vonatkozásában, és amellet foglalt állást, hogy az elismert összegek a létező támogatások közé tartoznak. A Bizottság túllépte a hatáskörét, mivel nem semmisíthette volna meg az uniós jogot alkalmazó bíróságok, köztük a nemzeti bíróságok határozatait.

6. A hatodik, az EJEE 6., 7. és 13. cikkének, valamint az EUMSZ 93-107. és 108. cikknek a 258. és ezt követő cikkekkel, valamint az Olasz Köztársaság alkotmánya 101. cikkével és a c.c. (polgári perrendtartás) 101. cikkével összefüggésben történő megsértésére alapított jogalap

— A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat sérti a Consiglio di Stato a közösségi szabályok értelmezése és alkalmazása során hozott határozatát. A Bizottság ily módon szintén túllépte a hatáskörét, mivel nem semmisíthette volna meg a határozatot, hanem az EUMSZ 258. cikk értelmében kellett volna eljárnia.

7. A hetedik, az 1191/69/EGK rendelet 11. és 17. cikkének, az EUMSZ 93., 107. és 108. cikk megsértésére, valamint a tényállásban tapasztalható hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap

— A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy egy intézkedés akkor minősíthető állami támogatásnak, ha ténylegesen és konkrétan hatással van a kereskedelemre és a szabad versenyre abban az értelemben, hogy e hatásnak konkrétan működni kell, és ténylegesen bizonyítottan kell lennie. Annál is inkább, mert Campania tartományban a tömegközlekedés belső piaca soha nem állt nyitva a verseny előtt.

8. A nyolcadik, az 1191/69/EGK rendelet 1., 11. és 17. cikkének, valamint az EUMSZ 93., 107. és 108. cikk megsértésére alapított jogalap

— A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Bizottság tévedett a tényekben, mivel azt állította, hogy az elismert kompenzációkat utólag meghatározott számítási módszerrel számították ki. A csatolt iratokból ugyanakkor ennek az ellenkezője következik.

2015. április 14-én benyújtott kereset – Azienda della kontra Bizottság

(T-186/15. sz. ügy)

(2015/C 190/32)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Azienda della Mobilità (Salerno, Olaszország) (képviselők: G. Capo és L. Visone ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Sa.35842 (2014/C) (ex 2012/NN) állami támogatásról szóló, a felperessel 2015. február 20-án közölt, 2015. január 19-i bizottsági határozatot, amelyet Olaszország végrehajtott;
- az EUMSZ 263. cikk és az EUMSZ 264. cikk értelmében állapítsa meg, hogy a Sa.35842 (2014/C) (ex 2012/NN) állami támogatásra vonatkozó eljárásban az Európai Bizottság által 2015. január 19-én hozott határozat (4 951 838,00 euró tekintetében) teljes egészében semmis és nem létező, abban a részében amelyben az azt állapítja meg, hogy az 1191/69/EGK rendelet értelmében a közszolgáltatási kötelezettség teljesítéséért nyújtott kompenzációt, a helyi tömegközlekedés ágazatában a díjszabási kötelezettség tekintetében a 11. cikk szerinti kompenzáció nyújtását olyan nem közölt intézkedésnek kell tekinteni, amely a Szerződés 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett, a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül;
- az EUMSZ 263. cikk és az EUMSZ 264. cikk értelmében állapítsa meg, hogy a Sa.35842 (2014/C) (ex 2012/NN) állami támogatásra vonatkozó eljárásban az Európai Bizottság által 2015. január 19-én hozott határozat (4 951 838,00 euró tekintetében) teljes egészében semmis abban a részében, amelyben operatív intézkedéseket rendel el a támogatásnak az olasz állami visszatéríttetése érdekében;
- a Bizottságot kötelezze a CSTP részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-185/15. sz. Buonotourist kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

2015. április 17-én benyújtott kereset – Compagnia Trasporti Pubblici és társai kontra Bizottság

(T-187/15. sz. ügy)

(2015/C 190/33)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperesek: Compagnia Trasporti Pubblici SpA (Arzano, Olaszország), Atap – Azienda Trasporti Automobilistici Pubblici delle Province di Biella e Vercelli SpA (Biella, Olaszország); Actv SpA (Vercelle, Olaszország); Ferrovie Appulo Lucane Srl (Bari, Olaszország); Asstra Associazione Trasporti (Róma; Olaszország); és Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) (Róma, Olaszország) (képviselő: M. Malena ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot a kereset tárgyát alkotó vonatkozásai és részei vonatkozásában.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek hasonlóak, mint a T-185/15. sz. Buonotourismo kontra Bizottság és a T-186/15. sz. CSTP Azienda della Mobilità kontra Bizottság ügyben hivatkozottak.

A felperesek elsősorban az EUMSZ 93., 107., 108. és 263. cikk, a vasúti, közúti és belvízi közlekedési közszolgáltatás fogalmában benne rejlő kötelezettségek terén a tagállamok tevékenységéről szóló, 1969. június 26-i 1191/69/EGK tanácsrendelet (HL L 156., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet 1. kötet 19. o.), valamint a vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. október 23-i 1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 315., 1. o) megsértésére, a Bizottság hatáskörének hiányára, az 1191/69/EGK rendelet rendelkezéseinek megsértésére, a tényállásban tapasztalható hatáskörrel való visszaélésre, valamint az 1370/2007 rendelet értelmezésére vonatkozó iránymutatásról szóló bizottsági közlemény megsértésére hivatkoznak.

2015. április 15-én benyújtott kereset – TMG Landelijk Media és Willems kontra Bizottság

(T-189/15. sz. ügy)

(2015/C 190/34)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperesek: TMG Landelijk Media BV (Amszterdam, Hollandia) és Menzo Willems (Voorburg, Hollandia) (képviselők: R. Le Poole és L. Broers ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2015. február 17-i határozatát,
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset a Bizottság azon határozata ellen irányul, amelyben a Bizottság elutasította a 2014-ben Hollandiával szemben hozott európai utólagos beszedési határozatra vonatkozóan Hollandia és a Bizottság között folytatott levélváltáshoz való hozzáférés iránti kérelmet.

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az 1049/2001 rendelet⁽¹⁾ 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése: a Bizottság jogellenesen nem tett hozzáférhetővé bizonyos dokumentumokat azzal az indokkal, hogy ezáltal az Unió pénzügyi, monetáris, illetve gazdasági politikájára tekintettel sérülne a közérdek védelme.

2. Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének megsértése: a Bizottság nem bizonyította megfelelően, hogy a határozathozatali eljárás súlyosan sérülne. Ezenkívül jogellenesen nem vizsgálta meg az érintett dokumentumok hozzáférhetővé tételéhez fűződő nyomós közérdeket.
3. Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának a vezetői feladatokkal meg nem bízott munkatársak nevének titkosítása általi megsértése. Ezáltal a felperesek nem tudták megállapítani, hogy a levélváltás milyen szinten folyt, és ténylegesen érintve vannak-e ilyen munkatársak.
4. Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (5) bekezdésének megsértése: a Bizottság jogellenesen adott helyt Hollandia azon kérelmének, hogy bizonyos, Hollandiától származó dokumentumokat az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (1) és (3) bekezdésében említett okokból ne tegyen hozzáférhetővé. E tekintetben a felperesek a második és a harmadik jogalap keretében kifejtett érveikre hivatkoznak.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

A Törvényszék 2015. április 14-i végzése – Sabic Polyolefine kontra Bizottság

(T-279/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2015/C 190/35)

Az eljárás nyelve: német

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 223., 2014.7.14.

KÖZSZOLGÁLATI TÖRVÉNYSZÉK

A Közzolgálati Törvényszék (első tanács) 2015. április 21-i ítélete – Alsteens kontra Bizottság

(F-87/12. RENV. sz. ügy)

(Közzolgálat — Hatályon kívül helyezést követő visszautalás — A szerződés meghosszabbítása — Hatéves szabály)

(2015/C 190/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Geoffroy Alsteens (Marcinelle, Belgium) (képviselő: S. Orlandi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselő: J. Currall meghatalmazott)

Az ügy tárgya

Hatályon kívül helyezést követő visszautalás – Közzolgálat – A Bizottság azon határozatának megsemmisítése iránti kérelem, amelyben korlátozza a felperes szerződése meghosszabbításának időtartamát .

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Közzolgálati Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) G. Alsteens maga viseli az F-87/12., a T-373/13. P. és az F-87/12. RENV. sz. ügyekben felmerült saját költségeit, valamint köteles viselni az Európai Bizottságnál az F-87/12. sz. ügyben felmerült költségeket.
- 3) Az Európai Bizottság maga viseli a T-373/13. P. és az F-87/12. RENV. sz. ügyekben felmerült saját költségeit.

A Közzolgálati Törvényszék (harmadik tanács) 2015. április 22-i végzése – ED kontra ENISA

(F-105/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közzolgálat — Ideiglenes alkalmazott — Kiválasztási eljárás — A pályázatot az előválogatás szakaszában, a kiválasztó bizottság vizsgálatát követően elutasító határozat — A pályázatot elutasító határozattal szemben a személyzeti szabályzatban megállapított határidőn belül benyújtott panasz hiánya — Tájékoztatáskérés — A munkaszerződés megkötésére jogosult hatóság válasza a pályázatot elutasító határozat felülvizsgálata nélkül — E válasz ellen benyújtott panasz — A pert megelőző eljárás követelményének be nem tartása — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság — Az eljárási szabályzat 81. cikke”)

(2015/C 190/37)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ED (képviselő: S. A. Pappas ügyvéd)

Alperes: Európai Unió Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség (ENISA) (képviselők: A. Ryan, meghatalmazott, valamint D. Waelbroeck és A. Duron ügyvédek)

Az ügy tárgya

A felperes által az ENISA-TA-AD-2013-05 álláshirdetésben kiírt jogászi állásra („legal officer”) beadott pályázatot el nem fogadó határozat megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Közszolgálati Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) ED viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 7., 2015.1.12., 53. o.

A Közszolgálati Törvényszék (első tanács) 2015. április 23-i végzése – Bensai kontra Bizottság

(F-131/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Közszolgálat — Ideiglenes alkalmazott — Díjazás — Illetményelszámolás — Megerősítő jelleg — A pert megelőző eljárás követelményeinek megsértése — A személyzeti szabályzat reformja — A munkaidőnek az illetmény kiigazítása nélküli emelése — Az illetményelszámolás megerősítő jellegére gyakorolt hatás hiánya — A szerződéses alkalmazottak és a helyi alkalmazottak közötti egyenlőtlen bánásmód — Az eljárási szabályzat 81. cikke)

(2015/C 190/38)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: David Bensai (Mullendorf, Luxemburg) (képviselő: A. Salerno ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Berardis-Kayser és G. Berscheid meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az új személyzeti szabályzat 2014. január 1-jei hatálybalépésének következtében a munkaidő heti 40 órára való emelkedését követően a szerződéses alkalmazott felperes illetményét nem növelő bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Közszolgálati Törvényszék a keresetet mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant és mindenestre nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja.
- 2) D. Bensai maga viseli saját költségeit és köteles viselni az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 7., 2015.1.12., 61. o.

2015. március 19-én benyújtott kereset – ZZ kontra Europol

(F-45/15. sz. ügy)

(2015/C 190/39)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* ZZ (képviselő: J.-J. Ghosez ügyvéd)*Alperes:* Európai Rendőrségi Hivatal (Europol)**A jogvita tárgya és leírása**

Az alperes azon hallgatólagos határozatának megsemmisítése, amely nem adott helyt a felperes határozatlan idejű szerződés iránti kérelmének.

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az alperes 2014. május 31-i hallgatólagos elutasító határozatát, és a felperes 2014. december 22-i panaszát elutasító határozatot, amely két határozat megtagadta határozatlan idejű szerződés felperesnek való felajánlását;
- ebből kifolyólag elsődlegesen kötelezze az Europol, hogy a felperesnek határozatlan idejű szerződést ajánljon fel a jelenleg hatályos szerződése lejártakor;
- másodlagosan, amennyiben kiderül, hogy csupán az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek alapján létrejött egyetlen szerződés kell figyelembe venni, kötelezze az Europol, hogy az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek alapján a felperesnek egy második határozott idejű szerződést ajánljon fel a jelenleg hatályos szerződése lejártakor;
- az alperest kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.

2015. március 20-án benyújtott kereset – ZZ kontra Bizottság

(F-46/15. sz. ügy)

(2015/C 190/40)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* ZZ (képviselők: J.-N. Louis, N. de Montigny és D. Verbeke ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**A jogvita tárgya és leírása**

A felperes betegségének súlyos betegségként való elismerését megtagadó, a brüsszeli kifizetőhivatal által hozott határozat megsemmisítése.

Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a brüsszeli kifizetőhivatal vezetője által 2014. május 27-én hozott azon határozatot, amely elutasítja a felperes betegségének súlyos betegségként való elismerése iránti kérelmet, és a betegséggel kapcsolatos orvosi költségek 100 %-os viselése iránti kérelmet;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

2015. március 24-én benyújtott kereset – ZZ kontra Bizottság

(F-47/15. sz. ügy)

(2015/C 190/41)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* ZZ (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**A jogvita tárgya és leírása**

Azon határozat megsemmisítése, amely nem adott helyt az eltartott gyermekek után járó támogatás iránti azon kérelemnek, amely arra irányult, hogy e támogatást a felperes és házastársának házasságkötésétől kezdve visszamenőleges hatállyal folyósítsák a felperes házastársának két olyan eltartott gyermeke után, akik minden két hétből egy hetet tartózkodnak a felperes lakóhelyén, valamint kártérítés fizetése

A felperes kereseti kérelmei

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a 2014. december 9-i, 2014. december 16-án közzétett határozatot, de csak abban az részében, amelyben a kinevezésre jogosult hatóság – miután helyt adott az e kérdéssel kapcsolatos panasznak, és helyesen úgy határozott, hogy megsemmisíti a 2014. június 19-i határozatot, következésképpen pedig a felperesnek megítéli az eltartott gyermekek után járó támogatást és a származékos előnyöket – mindazonáltal úgy határoz, hogy a szóban forgó támogatást nem folyósítja a felperes házasságkötésének időpontjától kezdve visszamenőleges hatállyal, továbbá hogy az eltartott gyermekek után járó támogatáshoz és a származékos előnyökhöz való e jogot csak 2014. március 1-jétől, vagyis azon hónap első napjától kezdve biztosítja a felperesnek, amelynek során a felperes benyújtotta a felülvizsgálat iránti kérelmét;
- mindenesetre kártérítés jogcímén és a Közszolgálati Törvényszék korlátlan felülvizsgálati jogkörének gyakorlása keretében kötelezze az alperest 33 375,99 euró összeg megfizetésére, a követelés eljárás során történő felemelése jogának fenntartásával, az alperes mulasztása folytán a felperesnek okozott kár megtérítése érdekében, továbbá az említett összeg után a szóban forgó, 2011. szeptember 1-jétől a teljes kifizetés időpontjáig terjedő évekre vonatkozóan Belgiumban irányadó törvényes késedelmi kamatok megfizetésére;
- mindenesetre a Közszolgálati Törvényszék eljárási szabályzata 87. cikkének (1) bekezdése értelmében az alperest kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.

2015. március 27-én benyújtott kereset – ZZ kontra OHIM**(F-48/15. sz. ügy)**

(2015/C 190/42)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* ZZ (képviselők: T. Bontinck és A. Guillerme ügyvédek)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)**A jogvita tárgya és leírása**

A felperes 2013-as értékelési időszakra vonatkozó értékelő jelentésének, valamint az e jelentés alapján elfogadott rehabilitációs terv megsemmisítése, és az állítólag elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése iránti kérelem.

Kereseti kérelmek

- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperesről készített, 2013-as évre vonatkozó, értékelő jelentést;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az értékelő jelentés alapján elkészített rehabilitációs tervet;
- a Közzolgálati Törvényszék az OHIM-ot kötelezze a felperes által elszenvedett nem vagyoni kár megtérítésre, amelynek összegét – az eljárás során történő felemelés vagy leszállítás jogának fenntartása mellett – 10 000 euróban határozza meg;
- a Közzolgálati Törvényszék az OHIM-ot kötelezze a költségek.

2015. március 27-én benyújtott kereset – ZZ kontra Bizottság**(F-49/15. sz. ügy)**

(2015/C 190/43)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* ZZ (képviselő: S. Pappas ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**A jogvita tárgya és leírása**

A felperesre – jóllehet AD5 besorolási fokozatba nevezték ki – az újbóli letelepedési támogatásban és a költözési költségek kifizetésében való részesülés érdekében tett állítólag hazug nyilatkozatai miatt az AST5 besorolási fokozatba történő átsorolás fegyelmi szankciót kiszabó határozat megsemmisítése.

Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- A Közszolgálati Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

2015. március 27-én benyújtott kereset – FS kontra EGSZB**(F-50/15. sz. ügy)**

(2015/C 190/44)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* FS (képviselők: L. Levi és A. Tymen ügyvédek)*Alperes:* Európai Gazdasági és Szociális Bizottság (EGSZB)**A jogvita tárgya és leírása**

Azon határozat megsemmisítése, amely a felperest nem erősítette meg az egységvezetői beosztásában, és az általa állítólag elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése iránti kérelem.

Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság (EGSZB) elnökének 2014. május 25-i határozatát, amellyel nem erősítette meg a felperest az egységvezetői beosztásában;
- a Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a 2014. május 25-i „2. szerződésmódosítás” elnevezésű határozatot, amely a felperest nem vezetői beosztásba sorolta át;
- a Közszolgálati Törvényszék, amennyiben szükséges, semmisítse meg a felperes 2014. augusztus 21-i panaszának elutasításáról szóló 2014. december 18-i határozatot;
- a Közszolgálati Törvényszék rendelkezzen a felperes által elszenvedett vagyoni és nem vagyoni károk megtérítéséről;
- a Közszolgálati Törvényszék az EGSZB-t kötelezze valamennyi költség megtérítésére.

2015. március 27-én benyújtott kereset – FR kontra EASA**(F-51/15. sz. ügy)**

(2015/C 190/45)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* FR (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)*Alperes:* Európai Repülésbiztonsági Ügynökség (EASA)

A jogvita tárgya és leírása

A felperest a próbaideje végén elbocsátó határozat megsemmisítése és az általa állítólag elszenvedett vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése iránti kérelem.

Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a 2014. június 13-i határozatot;
- a Közszolgálati Törvényszék, amennyiben szükséges, semmisítse meg a 2014. december 18-i határozatot;
- a Közszolgálati Törvényszék következképpen kötelezze az Európai Repülésbiztonsági Ügynökséget (EASA) a felperes által elszenvedett vagyoni kár megfizetésére, amennyiben a felperes nem helyezik vissza az EASA-hoz;
- a Közszolgálati Törvényszék kötelezze az EASA-t a felperes által elszenvedett – átmenetileg, méltányossági alapon 5 800 euróban meghatározott – nem vagyoni kár megtérítésére;
- a Közszolgálati Törvényszék az EASA-t kötelezze a költségek megtérítésére.

2015. április 7-én benyújtott kereset – ZZ kontra Bizottság

(F-52/15. sz. ügy)

(2015/C 190/46)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: ZZ (képviselők: S. Rodrigues és A. Blot ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

A jogvita tárgya és leírása

A Bizottság azon határozatának megsemmisítése, amelyben elutasította a felperes szolgálati viszonyának meghosszabbítása iránti kérelmét, ebből következően megerősítette a felperes 2014. október 31-i hatállyal hivatalból történő nyugdíjazását, valamint az állítólagosan bekövetkezett vagyoni kár kamatokkal együtt történő megtérítése, valamint az állítólagos nem vagyoni kár megtérítéseként jelképes egy euró megfizetése iránti kérelem.

Kereseti kérelmek

- A Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2014. június 25-i, a felperes szolgálati viszonyának meghosszabbítása iránti kérelmét elutasító, ebből következően a felperes 2014. október 31-i hatállyal hivatalból történő nyugdíjazását megerősítő határozatát;
- amennyiben ez szükséges, a Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes panaszát elutasító, a felperessel 2014. december 19-én közölt 2014. december 10-i határozatot,
- a Közszolgálati Törvényszék rendelje el a vitatott határozatokból eredően a felperest ért vagyoni kár megtérítését;

- a Közszolgálati Törvényszék kötelezze az alperest jelképes egy euró megfizetésére a felperest ért nem vagyoni kár megtérítéseként;
- a Közszolgálati Törvényszék a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

2015. április 8-án benyújtott kereset – ZZ kontra Bíróság

(F-53/15. sz. ügy)

(2015/C 190/47)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: ZZ (képviselők: S. Orlandi, T. Martin ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Bírósága

A jogvita tárgya és leírása

A szerződések megkötésére jogosult hatóság által hozott, a felperes éves utazási költségeinek megtérítéséhez való jogosultságát 2014-től a tisztviselők személyzeti szabályzatának és az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételeinek módosításáról szóló, 2013. október 22-i 1023/2013 parlamenti és tanácsi rendelettel módosított személyzeti szabályzat VII. melléklete 8. cikkének alkalmazásával megállapító határozat megsemmisítése.

Kereseti kérelmek

- a Közszolgálati Törvényszék állapítsa meg a személyzeti szabályzat VII. melléklete 8. cikkének jogellenességét és alkalmazhatatlanságát;
 - a Közszolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperes javára az éves utazási költségek megtérítésének összegét 2014-re megállapító határozatot;
 - a Közszolgálati Törvényszék a Bíróságot kötelezze a költségek viselésére.
-

ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



Az Európai Unió Kiadóhivatala
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

HU