



### Tartalom

#### IV Tájékoztatások

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ  
TÁJÉKOZTATÁSOK

##### Az Európai Unió Bírósága

2014/C 329/01	Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az <i>Európai Unió Hivatalos Lapjában</i> . . . . .	1
---------------	--	---

#### V Hirdetmények

##### BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

##### Bíróság

2014/C 329/02	C-305/14. sz. ügy: A Tribunalul Satu Mare (Románia) által 2014. június 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sergiu Lucian Băbășan kontra Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare	2
2014/C 329/03	C-308/14. sz. ügy: 2014. június 27-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága . . . . .	2
2014/C 329/04	C-315/14. sz. ügy: A Bundesgerichtshof (Németország) által 2014. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Marchon Germany GmbH kontra Yvonne Karaszkievicz . . . . .	3
2014/C 329/05	C-332/14. sz. ügy: A Bundesfinanzhof (Németország) által 2014. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dr. Wilfried Rey grundstücksgemeinschaft GbR kontra Finanzamt Krefeld	3
2014/C 329/06	C-345/14. sz. ügy: Az Augstākā tiesa (Lettország) által 2014. július 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SIA „Maxima Latvija” kontra Konkurences padome . . . . .	4
2014/C 329/07	C-347/14. sz. ügy: A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2014. július 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – New Media Online GmbH kontra Bundeskommunikationssenat . . . . .	5

2014/C 329/08	C-355/14. sz. ügy: Administrativen Sad – Pleven (Bulgária) által 2014. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Polihim-SS EOOD kontra Nachalnik na Mitnitsa – Svisthov . . . . .	6
2014/C 329/09	C-356/14. sz. ügy: A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2014. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. kontra Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve. . . . .	7
2014/C 329/10	C-357/14. P. sz. ügy: A Törvényszék (hatodik tanács) T-179/09. sz., Dunamenti Erőmű Zrt. kontra Európai Bizottság ügyben 2014. április 30-án hozott ítélete ellen a Dunamenti Erőmű Zrt. által 2014. július 21-én benyújtott fellebbezés. . . . .	8
2014/C 329/11	C-359/14. sz. ügy: A Vilnius miesto apylinkės teismas (Litvánia) által 2014. július 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Az ERGO Insurance SE litván fióktelepén keresztül eljáró ERGO Insurance SE kontra az If P&C Insurance AS litván fióktelepén keresztül eljáró If P&C Insurance AS . . . . .	9
2014/C 329/12	C-363/14. sz. ügy: 2014. július 28-án benyújtott kereset – Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa . . . . .	10
2014/C 329/13	C-365/14. sz. ügy: Az Amtsgericht Rüsselsheim (Németország) által 2014. július 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Brunhilde Liebler, Helmut Liebler kontra Condor Flugdienst GmbH . . . . .	10
<b>Törvényszék</b>		
2014/C 329/14	T-511/10. sz. ügy: A Törvényszék 2014. május 7-i végzése – Evropaïki Dynamiki kontra Bizottság („Dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — Árajánlat-kérések — A hozzáférés megtagadása — A megtámadott határozat helyébe lépő új határozatnak az eljárás során történő elfogadása — Megsemmisítésre irányuló kereseti kérelmek módosításának hiánya — Okafoyottság”) .	12
2014/C 329/15	T-84/12. sz. ügy: A Törvényszék 2014. július 4-i végzése – Uspaskich kontra Parlament („Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset — Kiváltságok és mentességek — Európai parlamenti képviselő — A mentelmi jog felfüggesztéséről szóló határozat — Felülvizsgálat — A mentelmi jog fenntartását megtagadó határozat — Elfogadhatatlanság”) . . . . .	12
2014/C 329/16	T-416/13. sz. ügy: A Törvényszék 2014. június 5-i végzése – Stanleybet Malta és Stanley International Betting kontra Bizottság („Megsemmisítés iránti kereset — Verseny — Pénznyerő automaták üzemeltetése — Görögország által kiadott kizárólagos engedély — Panaszt elutasító határozat — Keresettel meg nem támadható aktus — Elfogadhatatlanság”) . . . . .	13
2014/C 329/17	T-172/14. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – Stahlwerk Bous kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”) . . . . .	14
2014/C 329/18	T-173/14. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – WeserWind kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”) . . . . .	14
2014/C 329/19	T-174/14. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – Dieckerhoff Guss kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”) . . . . .	15
2014/C 329/20	T-176/14. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – Georgsmarienhütte kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”) . . . . .	15
2014/C 329/21	T-178/14. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”) . . . . .	16

2014/C 329/22	T-179/14. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – Schmiedewerke Gröditz kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”) . . . . .	16
2014/C 329/23	T-183/14. R. sz. ügy: A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – Schmiedag kontra Bizottság („Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”) . . . . .	17
2014/C 329/24	T-388/14. sz. ügy: 2014. június 2-án benyújtott kereset – salesforce.com kontra OHIM (MARKETINGCLOUD) . . . . .	17
2014/C 329/25	T-389/14. sz. ügy: 2014. június 2-án benyújtott kereset – salesforce.com kontra OHIM (MARKETINGCLOUD) . . . . .	18
2014/C 329/26	T-459/14. sz. ügy: 2014. június 18-án benyújtott kereset – Messi Cuccittini kontra OHIM – Pires Freitas Campos (LEO) . . . . .	18
2014/C 329/27	T-493/14. sz. ügy: 2014. június 30-án benyújtott kereset – Mayer kontra EFSA . . . . .	19
2014/C 329/28	T-498/14. sz. ügy: 2014. július 2-án benyújtott kereset – Deutsche Umwelthilfe kontra Bizottság. . . . .	20
2014/C 329/29	T-523/14. sz. ügy: 2014. július 14-én benyújtott kereset – Squeeze Life kontra OHIM – Evolution Fresh (SQUEEZE LIFE) . . . . .	21
2014/C 329/30	T-537/14. sz. ügy: 2014. július 11-én benyújtott kereset – Laboratoire Nuxe kontra OHIM – NYX, Los Angeles (NYX) . . . . .	22
2014/C 329/31	T-538/14. sz. ügy: 2014. július 16-án benyújtott kereset – Peri kontra OHIM (Multiprop) . . . . .	22
2014/C 329/32	T-540/14. sz. ügy: 2014. július 16-án benyújtott kereset – Klass kontra OHIM – F. Smit (PLAYSEAT) (PLAYSEATS) . . . . .	23
2014/C 329/33	T-550/14. sz. ügy: 2014. július 23-án benyújtott kereset – Volkswagen kontra OHIM (COMPETITION) . . . . .	24
2014/C 329/34	T-292/10. sz. ügy: A Törvényszék 2014. július 16-i végzése – Monty Program kontra Bizottság . . . . .	24
2014/C 329/35	T-648/11. sz. ügy: A Törvényszék 2014. július 17-i végzése – Smart Technologies kontra OHMI (SMART NOTEBOOK) . . . . .	24
2014/C 329/36	T-178/12. sz. ügy: A Törvényszék 2014. július 7-i végzése – Khwanda kontra Tanács . . . . .	25
2014/C 329/37	T-344/12. sz. ügy: A Törvényszék 2014. július 15-i végzése – Virgin Atlantic Airways kontra Bizottság . . . . .	25
2014/C 329/38	T-569/12. sz. ügy: A Törvényszék 2014. július 16-i végzése – Marouf kontra Tanács . . . . .	25
2014/C 329/39	T-139/13. sz. ügy: A Törvényszék 2014. július 11-i végzése – Eltek kontra OHIM – Eltec Elektronik (ELTEK) . . . . .	25
2014/C 329/40	T-319/13. sz. ügy: A Törvényszék 2014. július 8-i végzése – Elmaghraby és El Gazaerly kontra Tanács . . . . .	25
2014/C 329/41	T-502/13. sz. ügy: A Törvényszék 2014. július 16-i végzése – ASPA kontra OHMI – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (ARGENTARIA) . . . . .	26
2014/C 329/42	T-577/13. sz. ügy: A Törvényszék 2014. július 16-i végzése – Zehnder kontra OHIM – UAB „Amalva” (komfivent) . . . . .	26
2014/C 329/43	T-588/13. sz. ügy: A Törvényszék 2014. július 8-i végzése – Deutsche Rockwool Mineralwoll kontra OHMI – A. Weber (JETROC) . . . . .	26



## IV

*(Tájékoztatások)*

AZ EURÓPAI UNIÓ INTÉZMÉNYEITŐL, SZERVEITŐL, HIVATALAITÓL ÉS  
ÜGYNÖKSÉGEITŐL SZÁRMAZÓ TÁJÉKOZTATÁSOK

## AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA

*Az Európai Unió Bírósága utolsó kiadványai az Európai Unió Hivatalos Lapjában*

*(2014/C 329/01)*

**Utolsó kiadvány**

HL C 315., 2014.9.15.

**Korábbi közzétételek**

HL C 303., 2014.9.8.

HL C 292., 2014.9.1.

HL C 282., 2014.8.25.

HL C 261., 2014.8.11.

HL C 253., 2014.8.4.

HL C 245., 2014.7.28.

Ezek a következő helyeken hozzáférhetők:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Tribunalul Satu Mare (Románia) által 2014. június 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Sergiu Lucian Băbășan kontra Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare**

(C-305/14. sz. ügy)

(2014/C 329/02)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunalul Satu Mare

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Sergiu Lucian Băbășan

Alperes: Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Az Európai Unióról szóló szerződés 6. cikke (1) bekezdésének az Alapjogi Charta 11. cikkének (1) bekezdésével és 12. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett rendelkezései közvetlenül alkalmazandók Románia területén is az uniós polgárokra?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról szóló szerződés 6. cikke (1) bekezdésének az Alapjogi Charta 11. cikkének (1) bekezdésével és 12. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett rendelkezéseit, hogy azokkal nem ellentétes, ha az uniós polgárok kötelesek betartani a tagállamok olyan belső jogszabályait, mint amilyenek a 60/1991. [számú] román törvény feltétlen alkalmazást igénylő szabályai, nevezetesen a nyilvános gyűlések szervezéséről és tartásáról szóló e törvény 12. cikkének ugyanezen törvény 26. cikke (1) bekezdésének a) pontjában előírt jogkövetkezményekkel összefüggésben értelmezett (1) bekezdése?

**2014. június 27-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága**

(C-308/14. sz. ügy)

(2014/C 329/03)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Martin és M. Wilderspin meghatalmazottak)

Alperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy az Egyesült Királyság – mivel megkövetelte, hogy a gyermekek után járó támogatás vagy a gyermekek után járó adójóváírás kérelmezője jogosult legyen az Egyesült Királyságban való tartózkodásra – nem teljesítette a 883/2004/EK rendeletből <sup>(1)</sup> eredő kötelezettségeit;
- Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságát kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság álláspontja szerint annak megkövetelésével, hogy a gyermekek után járó támogatás vagy a gyermekek után járó adójóváírás kérelmezője jogosult legyen az Egyesült Királyságban való tartózkodásra, amely feltétele annak, hogy e tagállamban letelepedettnek tekintsek, az Egyesült Királyság olyan feltételt írt elő, amelyet a 883/2004/EK rendelet nem tesz lehetővé.

Másodlagosan a Bizottság azzal érvel, hogy azáltal, hogy a szociális biztonsági ellátásokra vonatkozó jogosultságot érintően olyan feltételt írt elő, amelyet a saját állampolgárai automatikusan teljesítenek, az Egyesült Királyság közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg a más tagállamokból származó állampolgárokkal szemben, és ezzel megsértette a 883/2004/EK rendelet 4. cikkét.

<sup>(1)</sup> A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 166., 1. o.; Magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.)

### A Bundesgerichtshof (Németország) által 2014. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Marchon Germany GmbH kontra Yvonne Karaszkievicz

(C-315/14. sz. ügy)

(2014/C 329/04)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

### Az alapeljárás felei

*Alperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:* Marchon Germany GmbH

*Felperes és ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban:* Yvonne Karaszkievicz

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a tagállamok önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökökre vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1986. december 18-i 86/653/EGK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 17. cikke (2) bekezdése a) pontjának első franciabekezdését, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás alkalmazása, amelynek értelmében „új vevők” lehetnek a kereskedelmi ügynök által szerzett olyan vevők is, akik ugyan már üzleti kapcsolatban állnak a megbízóval az általa értékesített termékválasztékban szereplő termékek miatt, azonban nem olyan termékekkel összefüggésben, amelyek kizárólagos közvetítésével a megbízó megbízta a kereskedelmi ügynököt?

<sup>(1)</sup> HL L 382., 17. o.; magyar nyelvű kiadás 6. fejezet, 1. kötet, 177. o.

### A Bundesfinanzhof (Németország) által 2014. július 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dr. Wilfried Rey grundstücksgemeinschaft GbR kontra Finanzamt Krefeld

(C-332/14. sz. ügy)

(2014/C 329/05)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

## Az alapeljárás felei

Felperes: Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR

Alperes: Finanzamt Krefeld

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az Európai Unió Bírósága megállapította, hogy a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 17. cikke (5) bekezdésének harmadik albekezdése lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy a valamely adott ügylettel – mint például vegyes használatú épület felépítésével – összefüggésben előzetesen felszámított héa levonási hányadának kiszámítása során a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 19. cikke (1) bekezdésében szereplő, a forgalom arányától eltérő felosztási kritériumot részesítsenek előnyben, feltéve hogy a választott módszer az említett levonási hányad pontosabb megállapítását biztosítja (az Európai Unió Bíróságának a C-511/10. sz. BLC Baumarkt ügyben 2012. november 8-án hozott ítélete [EU:C:2012:689]).
  - a) Az előzetesen felszámított héa levonható összegének pontosabb megállapítása céljából először az épület használatával összefüggő (adóköteles vagy adómentes) ügyletekhez kell-e sorolni egy vegyes használatú épület beszerzése vagy felépítése esetén azokat az igénybe vett szolgáltatásokat, amelyek adóalapja a beszerzési vagy előállítási költségekhez tartozik, és csak az ezt követően fennmaradó előzetesen felszámított héát kell felosztani a területen vagy a forgalmon alapuló módszerrel?
  - b) A vegyes használatú épület használatával, fenntartásával vagy karbantartásával összefüggésben igénybe vett szolgáltatások után előzetesen felszámított héára is vonatkoznak-e az Európai Unió Bírósága által a C-511/10. sz. BLC Baumarkt ügyben 2012. november 8-án hozott ítéletben (EU:C:2012:689) lefektetett elvek és az előző kérdésre adandó válasz?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 20. cikkét, hogy az eredetileg elszámolt adólevonás e rendelkezésben előírt módosítása olyan tényállásra is alkalmazandó, amelyben az adóalany a vegyes használatú épület felépítését terhelő héát felosztotta a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 19. cikkének (1) bekezdésében szereplő és a nemzeti jog által megengedett, a forgalmon alapuló módszerrel, és valamely tagállam utólag a módosítási időszak alatt főszabályként más felosztási kritériumot ír elő?
- 3) Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén: kizárja-e a jogbiztonság és a bizalomvédelem elve a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 20. cikkének alkalmazását, ha a tagállam az előzőekben ismertetett jellegű esetek tekintetében sem az előzetesen felszámított héa módosításáról nem rendelkezik kifejezetten, sem átmeneti szabályozást nem alkot, és ha az adóalany által alkalmazott, a forgalmon alapuló módszer szerinti héafelosztást a Bundesfinanzhof (szövetségi adóügyi bíróság) általánosságban megfelelőnek ismerte el?

<sup>(1)</sup> A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.)

## Az Augstākā tiesa (Lettország) által 2014. július 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SIA „Maxima Latvija” kontra Konkurences padome

(C-345/14. sz. ügy)

(2014/C 329/06)

Az eljárás nyelve: lett

## A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa



**Az alapeljárás felei**

Felperes: SIA „Maxima Latvija”

Alperes: Konkurences padome

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A jelen ügyben vizsgált, egy kereskedelmi helyiségeket bérbeadó személy és egy kiskereskedő (referencia-bérlő) között létrejött azon megállapodás, amely korlátozza a bérbeadó azon jogát, hogy egyénileg, az említett referencia-bérlő egyetértése nélkül döntsön más kereskedelmi helyiségeknek a referencia-bérlő versenytársai számára történő bérbeadásáról, minősíthető-e vállalkozások közötti olyan megállapodásnak, amelynek célja a verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (1) bekezdésének rendelkezése értelmében?
- 2) Elemezni kell-e – és milyen céllal – a piac szerkezetét annak értékelése során, hogy e megállapodás összeegyeztethető-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (1) bekezdésének rendelkezésével?
- 3) A jelen ügyben vitatott megállapodás feleinek piaci erőfölénye, illetve ennek lehetséges növekedése olyan tényezőnek minősül-e, amelyet szükségszerűen figyelembe kell venni annak értékelése során, hogy e megállapodás összeegyeztethető-e az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikke (1) bekezdésének rendelkezésével?
- 4) Amennyiben a megállapodás lényegének vizsgálatához és annak bizonyításához, hogy fennállnak a tiltott megállapodás elérendhetetlen elmei, értékelni kell, hogy lehetséges-e, hogy a megállapodás hatással lehet a piacra, a piacra gyakorolt hatás e lehetősége elégséges lehet-e ugyanakkor annak megállapításához, hogy a megállapodás megfelel a tiltott megállapodás fogalmának, eltekintve annak értékelésétől, hogy valóban keletkeztek-e kedvezőtlen hatások?

---

**A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2014. július 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – New Media Online GmbH kontra Bundeskommunikationssenat**

(C-347/14. sz. ügy)

(2014/C 329/07)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: New Media Online GmbH

Alperes: Bundeskommunikationssenat

További fél: Bundeskanzler

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 2010. március 10-i 2010/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv)<sup>(1)</sup> 1. cikke (1) bekezdésének b) pontját, hogy akkor lehet kiindulni a vizsgálat alatt álló szolgáltatás televíziós műsorszolgáltatásokkal való formai és tartalmi tekintetben szükséges hasonlíthatóságából, ha az ilyen szolgáltatásokat tömegkommunikációnak tekintendő televíziós műsorszolgáltatások keretében is kínálják, amelyeket a közvélemény széles rétegeinek szánnak, és amelyek azt egyértelműen befolyásolhatják?

- 2) Úgy kell-e értelmezni a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 2010. március 10-i 2010/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) 1. cikke (1) bekezdése a) pontjának i. alpontját, hogy a kínált szolgáltatás elsődleges céljának vizsgálatával összefüggésben a hírlapok elektronikus változata esetében olyan részterülettől függhet a kérdés eldöntése, amelyben túlnyomórészt olyan rövid videókat nyújtanak összegyűjtött formában, amelyeket ezen elektronikus média internetes megjelenésének egyéb területein csak az online napilap szöveges tartalmainak kiegészítéseként alkalmaznak?

<sup>(1)</sup> HL L 95., 1. o.

**Administrativen Sad – Pleven (Bulgária) által 2014. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Polihim-SS EOOD kontra Nachalnik na Mítnitsa – Svisthov**

(C-355/14. sz. ügy)

(2014/C 329/08)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Administrativen Sad – Pleven

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Polihim-SS EOOD

Alperes: Nachalnik na Mítnitsa – Svisthov

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Olyan esetekben, amelyekben olyan energiatermékekről van szó, amelyeket szabad forgalomba bocsátanak, és amelyeket egy adóraktár engedélyesének adóraktárából vesznek ki, amelyeket egy kereskedelmi ügylet keretében olyan vevő részére értékesítenek, aki sem villamosenergia-előállítási engedéllyel, sem a jövedéki adó megfizetése alól mentesített végső fogyasztói igazolással nem rendelkezik, és amelyeket e vevő olyan harmadik személy részére értékesít tovább, aki villamosenergia-előállítási engedéllyel, a tagállam illetékes hatóságainak jövedékiadó-mentes energia-termékek átvételére vonatkozó engedélyével és a jövedéki adó megfizetése alól mentesített végső fogyasztói igazolással rendelkezik, és aki részére közvetlenül az adóraktár engedélyese szállítja az energiatermékeket anélkül, hogy azok ténylegesen a vevő birtokába kerüljenek, úgy kell-e értelmezni a jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv<sup>(1)</sup> hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. december 16-i 2008/118/EK tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> 1. cikke (1) bekezdésének a) pontjában szereplő „energiatermékek fogyasztása” fogalmát, hogy az energiatermékek fogyasztója azoknak az a közvetlen vevője, aki nem használja fel azokat ténylegesen egy bizonyos eljárásban, vagy úgy kell értelmezni az említett fogalmat, hogy az energiatermékek fogyasztója az a harmadik személy, aki ténylegesen felhasználja azokat egy általa alkalmazott eljárásban?
- 2) Olyan esetekben, amelyekben olyan energiatermékekről van szó, amelyeket szabad forgalomba bocsátanak, és amelyeket egy adóraktár engedélyesének adóraktárából vesznek ki, amelyeket egy kereskedelmi ügylet keretében olyan vevő részére értékesítenek, aki sem villamosenergia-előállítási engedéllyel, sem a jövedéki adó megfizetése alól mentesített végső fogyasztói igazolással nem rendelkezik, és amelyeket e vevő olyan harmadik személy részére értékesít tovább, aki villamosenergia-előállítási engedéllyel, a tagállam illetékes hatóságainak jövedékiadó-mentes energia-termékek átvételére vonatkozó engedélyével és a jövedéki adó megfizetése alól mentesített végső fogyasztói igazolással rendelkezik, és aki részére közvetlenül az adóraktár engedélyese szállítja az energiatermékeket anélkül, hogy azok ténylegesen a vevő birtokába kerüljenek, úgy kell-e értelmezni az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv<sup>(3)</sup> 14. cikke (1) bekezdésének a) pontjában szereplő „villamos energia előállításához felhasznált” fogalmát, hogy az energiatermékeket azoknak az a közvetlen vevője használja fel, aki nem használja fel azokat ténylegesen egy bizonyos, jövedékiadó-mentes cél elérésére irányuló eljárásban, vagy úgy kell értelmezni az említett fogalmat, hogy az energiatermékeket az a harmadik személy használja fel, aki ténylegesen felhasználja azokat egy általa alkalmazott, jövedékiadó-mentes cél elérésére – mégpedig fűtésre, például villamosenergia-előállítása érdekében – irányuló eljárásban?

- 3) A jövedéki adóra vonatkozó közösségi jogszabályok és különösen a 2008/118 irányelv 1. cikke (1) bekezdése a) pontjának és a 2003/96 irányelv 14. cikke (1) bekezdése a) pontjának elveire figyelemmel jövedékiadó-kötelesek-e az energiatermékek, és ha igen, akkor milyen, motorhajtóanyagként vagy a fűtési célra felhasznált energiatermékekre irányadó mértékben, ha megállapítást nyert, hogy az érintett energiatermékeket olyan végső fogyasztó részére szállították, aki rendelkezik a nemzeti jog szerinti megfelelő villamosenergia-előállítási engedéllyel és a jövedéki adó megfizetése alól mentesített végső fogyasztói igazolással, és aki a terméket közvetlenül az adóraktár engedélyesétől vette át, de nem ő a termék első vevője?
- 4) A jövedéki adóra vonatkozó közösségi jogszabályok és különösen a 2008/118 irányelv 1. cikke (1) bekezdése a) pontjának és a 2003/96 irányelv 14. cikke (1) bekezdése a) pontjának elveire figyelemmel jövedékiadó-kötelesek-e az energiatermékek, mégpedig a motorhajtóanyagra irányadó mértékben, ha megállapítást nyert, hogy az érintett energiatermékek fogyasztása, illetve felhasználása jövedékiadó-mentes célt szolgál, mégpedig egy olyan személy általi villamosenergia-előállítást, aki rendelkezik a nemzeti jog szerinti megfelelő engedéllyel, és aki a terméket közvetlenül az adóraktár engedélyesétől vette át, de nem ő a termék első vevője?

<sup>(1)</sup> A jövedékiadó-köteles termékekre vonatkozó általános rendelkezésekről és e termékek tartásáról, szállításáról és ellenőrzéséről szóló 1992. február 25-i 92/12/EGK tanácsi irányelv (HL L 76., 1. o.; Magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.)

<sup>(2)</sup> HL L 9., 12. o.

<sup>(3)</sup> HL L 283., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.

**A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Magyarország) által 2014. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. kontra Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve**

(C-356/14. sz. ügy)

(2014/C 329/09)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.

Alperes: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A közösségi jog előírásai szerint fajtatisztának minősül-e egy szarvasmarhaféle tenyészállat, amelyet magát, illetve szüleit és nagyszüleit Holstein-fríz törzskönyvbe a hivatalos tagállami tenyésztőszervezet bejegyezte, függetlenül attól, hogy a felmenői milyen arányú genetikai vérhányaddal rendelkeznek?
- 2) A 2005/379/EK <sup>(1)</sup> határozat hivatkozott rendelkezését akként kell-e értelmezni, hogy azon tenyészállatok, melyek származási igazolással rendelkeznek, és abban szerepel a 2. cikk (1) bekezdés a) pontjában rögzített mondat, *fajtatiszta tenyészállatnak minősülnek, és ily módon a Közösségen belüli kereskedelemben való részvételük után exporttámogatás igénybevételére jogosítanak?*

- 3) A fentiek alapján elképzelhető-e az, hogy annak ellenére, hogy egy egyed rendelkezik a tagállami tenyészegyesület által kiállított származási igazolással, és abban a hivatkozott cím is feltüntetésre került, az adott egyed Közösségen belüli kereskedelme esetén mégsem jogosítja a kereskedőt exporttámogatás igénybevételére, mert az adott egyed a fenti tartalmi elemmel bíró okirat rendelkezése ellenére mégsem minősül fajtatizta tenyészállatnak?

<sup>(1)</sup> A Bizottság határozata (2005. május 17.) a szarvasmarhafélék fajtatizta tenyészállatairól, azok spermájáról, petesejtjeiről és embrióiról kiállított származási bizonyítványról és az abban feltüntetendő adatokról; HL L 125., 15. o.

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-179/09. sz., Dunamenti Erőmű Zrt. kontra Európai Bizottság ügyben 2014. április 30-án hozott ítélete ellen a Dunamenti Erőmű Zrt. által 2014. július 21-én benyújtott fellebbezés**

**(C-357/14. P. sz. ügy)**

(2014/C 329/10)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Dunamenti Erőmű Zrt. (képviselők: J. Philippe, F.-H. Boret és A.-C. Guyon ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg a Törvényszék T-179/09. sz. ügyben 2014. április 30-án hozott ítéletét annyiban, amennyiben az helybenhagyja a Magyarország által a hosszú távú villamosenergia-vásárlási megállapodások keretében nyújtott C 41/2005 állami támogatásról szóló, 2008. június 4-i 2009/609/EK bizottsági határozatot <sup>(1)</sup>, amely a HTM-et jogellenes és a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak nyilvánította;
- a jogvitában hozzon végleges határozatot, és semmisítse meg a Magyarország által a hosszú távú villamosenergia-vásárlási megállapodások keretében nyújtott C 41/2005 állami támogatásról szóló, 2008. június 4-i 2009/609/EK bizottsági határozatot annyiban, amennyiben az megállapította, hogy a HTM jogellenes és a közös piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatás, illetve másodlagosan az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé; és
- kötelezze a Bizottságot a Törvényszék és a Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező öt jogalapra hivatkozik. A megtámadott ítéletben a Törvényszék elutasította a fellebbezőnek a lényegében a Magyarország által a hosszú távú villamosenergia-vásárlási megállapodások keretében nyújtott C 41/2005 állami támogatásról szóló, 2008. június 4-i 2009/609/EK bizottsági határozat megsemmisítése, és másodlagosan e határozat 2. és 5. cikkének megsemmisítése iránti kérelmét.

Első jogalapjával a fellebbező a Törvényszék azon értékelését vitatja, amely megállapítja, hogy a hosszú távú villamosenergia-vásárlási megállapodás (HTM) új támogatásnak minősíthető, anélkül hogy előzőleg megállapították volna, hogy a HTM egyáltalán az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak minősül-e.

Második jogalapjával a fellebbező a Törvényszék azon megállapítását vitatja, miszerint a Bizottság nem tévedett, amikor megállapította, hogy Magyarország EU-hoz való csatlakozásának időpontja a megfelelő referencia-időszak valamely intézkedés állami támogatásnak való minősítéséhez az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésében foglalt kritériumoknak megfelelően. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy a IV. melléklet olyan szabályt vezetett be, amely szerint annak vizsgálatakor, hogy valamely állami intézkedés állami támogatásnak minősül-e, Magyarország csatlakozásának időpontja az irányadó időszak. A IV. melléklet értelmét eltorzították, mivel az nem írja elő, és nem is utal arra, hogy annak elemzésekor, hogy valamely intézkedés állami támogatásnak minősül-e, a csatlakozás időpontját kellene figyelembe venni.

Harmadik jogalapjával a fellebbező megjegyzi, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításakor, hogy a 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett előnyt nyújtottak, anélkül hogy figyelembe vette volna a HTM megkötésének időpontjában fennálló körülményeket. A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy előnyt nyújtottak, mivel i. a Magyar Villamos Művek (MVM) magánbefektetőként járt el a HTM mint a Dunamenti Erőmű privatizációját megkönnyítő előkészítő intézkedés megkötésekor, és ii. mindenesetre, még ha a HTM bármilyen előnnyel is járt (amit a fellebbező vitat), azt a Dunamenti Erőmű értékesítése révén visszafizették.

Negyedik jogalapjával a fellebbező vitatja a Törvényszéknek az MVM kötelező minimális átvételi kötelezettségéből eredő kockázatra vonatkozó értékelését. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor az MVM kötelező minimális átvételi kötelezettségéből eredő előny fennállására következtetett, anélkül hogy bizonyította volna szerkezeti kockázat fennállását.

Ötödik jogalapjával a fellebbező azt kifogásolja, hogy a Törvényszék helybenhagyta a Bizottság által a támogatási összeg kiszámításakor használt módszert. A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor helybenhagyta a leírt módszert, mivel az a visszatérítendő összegeket bevételi különbségként, nem pedig hasonbeli különbségként határozta meg, ugyanis e különbség megkérdőjelezheti magát az állami támogatás fennállását is.

(<sup>1</sup>) HL L 225., 53. o.

**A Vilnius miesto apylinkės teismas (Litvánia) által 2014. július 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Az ERGO Insurance SE litván fióktelepén keresztül eljáró ERGO Insurance SE kontra az If P&C Insurance AS fióktelepén keresztül eljáró If P&C Insurance AS**

(C-359/14. sz. ügy)

(2014/C 329/11)

Az eljárás nyelve: litván

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Vilnius miesto apylinkės teismas (Litvánia)

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* az ERGO Insurance SE litván fióktelepén keresztül eljáró ERGO Insurance SE

*Alperes:* az If P&C Insurance AS fióktelepén keresztül eljáró If P&C Insurance AS

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 2008. [június] 17-i 593/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma I”) (<sup>1</sup>) 4. cikkének (4) bekezdését, amelynek értelmében „[h]a az (1) vagy a (2) bekezdés alapján alkalmazandó jog nem állapítható meg, a szerződésre azon ország joga irányadó, amelyhez a szerződés a legszorosabban kapcsolódik”, hogy olyan körülmények esetén, mint amilyenek a szóban forgó ügyben felmerültek, a német jogot kell alkalmazni?
- 2) Amennyiben az első kérdésre nemleges válasz adandó, akkor úgy kell-e értelmezni a szerződésen kívüli kötetmi viszonyokra alkalmazandó jogról szóló, 2007. július 11-i 864/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet („Róma II”) (<sup>2</sup>) 4. cikkében szereplő elvet, hogy olyan körülmények esetén, mint amilyenek a szóban forgó ügyben felmerültek, a kamion biztosítója és a félpótkocsi biztosítója közötti jogvitára alkalmazandó jogot annak az országnak a jogával összhangban kell meghatározni, ahol a közúti balesetből eredő kár keletkezett?

(<sup>1</sup>) HL L 177., 6. o.

(<sup>2</sup>) HL L 199., 40. o.

**2014. július 28-án benyújtott kereset – Európai Parlament kontra az Európai Unió Tanácsa****(C-363/14. sz. ügy)**

(2014/C 329/12)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Európai Parlament (képviselők: F. Drexler, A. Caiola és M. Pencheva meghatalmazottak)*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa**Kereseti kérelmek**

- a Bíróság semmisítse meg a 2009/935/IB határozatnak az Europol részéről megkötendő megállapodások által érintett harmadik államok és szervezetek jegyzéke tekintetében [történi módosításáról] szóló, 2014. május 6-i tanácsi végrehajtási határozatot <sup>(1)</sup>;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztására az Európai Parlament három jogalapra hivatkozik.

Elsőként az Európai Parlament azt állítja, hogy a Tanács téves döntéshozatali eljárást alkalmazott a 2014/269/EU határozat elfogadásához. A Parlament ebből arra következtet, hogy a Tanács megsértette nemcsak a Szerződéseket, hanem lényeges eljárási szabályokat is sértett.

Másodszor az Európai Parlament kifogásolja, hogy a Tanács vagy a Lisszaboni Szerződés hatálybalépésével eltörölt vagy pedig másodlagos jogalapot használt, ami a Bíróság ítélkezési gyakorlata értelmében jogellenes.

Végül a Parlament szerint azon államok és harmadik szervezetek listája, amelyekkel az Europol megállapodást köt, jogalkotási tárgykörbe tartozik. Azt az uniós jogalkotónak kell megállapítania, mivel az a szabályozási terület alapvető eleme. Következésképpen a Tanács által alkalmazott jogalap és eljárás jogilag nem megfelelő.

<sup>(1)</sup> HL L 138., 104. o.

---

**Az Amtsgericht Rüsselsheim (Németország) által 2014. július 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Brunhilde Liebler, Helmut Liebler kontra Condor Flugdienst GmbH****(C-365/14. sz. ügy)**

(2014/C 329/13)

*Az eljárás nyelve: német***A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Rüsselsheim

**Az alapeljárás felei***Felperesek:* Brunhilde Liebler, Helmut Liebler*Alperes:* Condor Flugdienst GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A légi fuvarozó tevékenységi körébe tartozó feladatokkal megbízott, saját felelősségükre eljáró harmadik személyek károkozása a rendelet <sup>(1)</sup> 5. cikkének (3) bekezdése értelmében vett rendkívüli körülménynek minősül-e?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, függ-e az értékelés attól, hogy a harmadik személyt ki bízta meg (légitársaság, repülőtér-üzemeltető, stb.)?

---

<sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 11., 02. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

---

# TÖRVÉNYSZÉK

A Törvényszék 2014. május 7-i végzése – Evropaiki Dynamiki kontra Bizottság

(T-511/10. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — Árajánlat-kérések — A hozzáférés megtagadása — A megtámadott határozat helyébe lépő új határozatnak az eljárás során történő elfogadása — Megsemmisítésre irányuló kereseti kérelmek módosításának hiánya — Okafogyottság”)**

(2014/C 329/14)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Felperes:* Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és M. Dermitzakis ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság (képviselők: P. Costa de Oliveira, E. Manhaeve és C. ten Dam meghatalmazottak)

## Az ügy tárgya

Az Európai Unió Kiadóhivatala által kezelt bizonyos keretmegállapodások keretében kibocsátott árajánlat-kérésekhez való hozzáférés megtagadásáról szóló, 2010. augusztus 12-i Ares(2010)508190 bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem.

## A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék az Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE-t és az Európai Bizottságot kötelezi a saját költségeik viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 13., 2011.1.15.

A Törvényszék 2014. július 4-i végzése – Uspaskich kontra Parlament

(T-84/12. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset — Kiváltságok és mentességek — Európai parlamenti képviselő — A mentelmi jog felfüggesztéséről szóló határozat — Felülvizsgálat — A mentelmi jog fenntartását megtagadó határozat — Elfogadhatatlanság”)**

(2014/C 329/15)

Az eljárás nyelve: litván

## Felek

*Felperes:* Viktor Uspaskich (Kédainiai, Litvánia) (képviselők: A. Raišutis ügyvéd)

*Alperes:* Európai Parlament (képviselők: N. Lorenz, M. Windisch és L. Mašalaitė-Chouteau, meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozó: Litván Köztársaság (képviselők: D. Kriauciūnas és V. Balčiūnaitė, meghatalmazottak)



### Az ügy tárgya

Egyrészt az Európai Parlament 2011. december 1-jei azon határozatának megsemmisítése iránti kérelem, amelyben megtagadta a felperes mentelmi jogának fenntartását és elutasította a mentelmi jog felfüggesztéséről szóló határozat felülvizsgálata iránti kérelmet, másrészt kártérítési kérelem.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) Viktor Uspaskich maga viseli saját költségeit, valamint köteles viselni az Európai Parlamentnél felmerült költségeket.
- 3) A Litván Köztársaság maga viseli saját költségeit.

<sup>(1)</sup> HL C 126., 2012.4.28.

### A Törvényszék 2014. június 5-i végzése – Stanleybet Malta és Stanley International Betting kontra Bizottság

(T-416/13. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(„Megsemmisítés iránti kereset — Verseny — Pénznyerő automaták üzemeltetése — Görögország által kiadott kizárólagos engedély — Panaszt elutasító határozat — Keresettel meg nem támadható aktus — Elfogadhatatlanság”)**

(2014/C 329/16)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Stanleybet Malta Ltd (Valletta, Málta); és Stanley International Betting Ltd (Liverpool, Egyesült Királyság) (képviselők: R. A. Jacchia, I. Picciano, A. Terranova, F. Ferraro, G. Dellis, P. Kakouris és I. Koimitzoglou ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Ronkes Agerbeek és R. Striani meghatalmazottak, később: F. Ronkes Agerbeek)

### Az ügy tárgya

A Bizottság azon, 2013. június 10-i levelében foglalt határozat megsemmisítése iránti kérelem, amelyben a COMP/39.981. sz., Stanleybet Group 2/OPAP ügyben hozott, a felperesek panaszának elutasításáról és az eljárás lezárásáról szóló határozatát közölte a felperesekkel.

### A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Görög Köztársaság és az Organismos Prognostikon Agonon Podosfairou AE (OPAP) beavatkozási kérelméről nem szükséges határozni.
- 3) A Stanleybet Malta Ltd és a Stanley International Betting Ltd maguk viselik saját költségeiket, valamint az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

<sup>(1)</sup> HL C 313., 2013.10.26.

**A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – Stahlwerk Bous kontra Bizottság**

(T-172/14. R. sz. ügy)

*(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”)*

(2014/C 329/17)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Stahlwerk Bous (Bous, Németország) (képviselők: H. Höfler, C. Kahle és V. Winkler ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche és R. Sauer meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Azon határozat jogi hatásainak felfüggesztése iránti kérelem, amelyben a Bizottság állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást indított a megújuló energiaforrásokról szóló német törvényre vonatkozóan.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a T-172/14. R. sz., Stahlwerk Bous kontra Bizottság ügyben 2014. április 7-én hozott határozatot hatályon kívül helyezi.
- 3) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

**A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – WeserWind kontra Bizottság**

(T-173/14. R. sz. ügy)

*(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”)*

(2014/C 329/18)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: WeserWind GmbH Offshore Construction Georgsmarienhütte (Bremerhaven, Németország) (képviselők: H. Höfler, C. Kahle és V. Winkler ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche és R. Sauer meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Azon határozat jogi hatásainak felfüggesztése iránti kérelem, amelyben a Bizottság állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást indított a megújuló energiaforrásokról szóló német törvényre vonatkozóan.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a T-173/14. R. sz., WeserWind kontra Bizottság ügyben 2014. április 7-én hozott határozatot hatályon kívül helyezi.
- 3) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

**A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – Dieckerhoff Guss kontra Bizottság**

(T-174/14. R. sz. ügy)

*(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”)*

(2014/C 329/19)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Dieckerhoff Guss GmbH (Gevelsberg, Németország) (képviselők: H. Höfler, C. Kahle és V. Winkler ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche és R. Sauer meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Azon határozat jogi hatásainak felfüggesztése iránti kérelem, amelyben a Bizottság állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást indított a megújuló energiaforrásokról szóló német törvényre vonatkozóan.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a T-174/14. R. sz., Dieckerhoff Guss kontra Bizottság ügyben 2014. április 7-én hozott határozatot hatályon kívül helyezi.
- 3) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

**A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – Georgsmarienhütte kontra Bizottság**

(T-176/14. R. sz. ügy)

*(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”)*

(2014/C 329/20)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Georgsmarienhütte GmbH (Georgsmarienhütte, Németország) (képviselők: H. Höfler, C. Kahle és V. Winkler ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche és R. Sauer meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Azon határozat jogi hatásainak felfüggesztése iránti kérelem, amelyben a Bizottság állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást indított a megújuló energiaforrásokról szóló német törvényre vonatkozóan.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a T-176/14. R. sz., Georgsmarienhütte kontra Bizottság ügyben 2014. április 7-én hozott határozatot hatályon kívül helyezi.
- 3) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

**A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss kontra Bizottság**

(T-178/14. R. sz. ügy)

*(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”)*

(2014/C 329/21)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss GmbH (Mülheim an der Ruhr, Németország) (képviselők: H. Höfler, C. Kahle és V. Winkler ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche és R. Sauer meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Azon határozat jogi hatásainak felfüggesztése iránti kérelem, amelyben a Bizottság állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást indított a megújuló energiaforrásokról szóló német törvényre vonatkozóan.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a T-178/14. R. sz., Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss kontra Bizottság ügyben 2014. április 7-én hozott határozatot hatályon kívül helyezi.
- 3) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

---

**A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – Schmiedewerke Gröditz kontra Bizottság**

(T-179/14. R. sz. ügy)

*(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”)*

(2014/C 329/22)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Schmiedewerke Gröditz GmbH (Gröditz, Németország) (képviselők: H. Höfler, C. Kahle és V. Winkler ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche és R. Sauer meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Azon határozat jogi hatásainak felfüggesztése iránti kérelem, amelyben a Bizottság állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást indított a megújuló energiaforrásokról szóló német törvényre vonatkozóan.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
  - 2) A Törvényszék a T-179/14. R. sz., Schmiedewerke Gröditz kontra Bizottság ügyben 2014. április 7-én hozott határozatot hatályon kívül helyezi.
  - 3) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.
-

**A Törvényszék elnökének 2014. június 10-i végzése – Schmiedag kontra Bizottság**

(T-183/14. R. sz. ügy)

*(„Ideiglenes intézkedés iránti kérelem — Állami támogatások — Megújuló energiaforrásokból történő villamosenergia-termelés nemzeti támogatása — Állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást megindító bizottsági határozat — A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Sürgősség — Fumus boni iuris”)*

(2014/C 329/23)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Schmiedag GmbH (Hagen, Németország) (képviselők: H. Höfler, C. Kahle és V. Winkler ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: T. Maxian Rusche és R. Sauer meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Azon határozat jogi hatásainak felfüggesztése iránti kérelem, amelyben a Bizottság állami támogatásokkal kapcsolatos hivatalos vizsgálati eljárást indított a megújuló energiaforrásokról szóló német törvényre vonatkozóan.

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a T-183/14. R. sz., Schmiedag kontra Bizottság ügyben 2014. április 7-én hozott határozatot hatályon kívül helyezi.
- 3) A Törvényszék a költségekről jelenleg nem határoz.

---

**2014. június 2-án benyújtott kereset – salesforce.com kontra OHIM (MARKETINGCLOUD)**

(T-388/14. sz. ügy)

(2014/C 329/24)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: salesforce.com, Inc. (San Francisco, Egyesült Államok) (képviselő: A. Nordemann ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2014. március 6-i határozatát (R 1853/2013-1. sz. ügy);
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: a „MARKETINGCLOUD” szóvédjegy a 35. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában – 10 979 417. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a lajstromozást megtagadta.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a közösségi védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

---

**2014. június 2-án benyújtott kereset – salesforce.com kontra OHIM (MARKETINGCLOUD)**

**(T-389/14. sz. ügy)**

(2014/C 329/25)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* salesforce.com, Inc. (San Francisco, Egyesült Államok) (képviselő: A. Nordemann ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2014. március 6-i határozatát (R 1854/2013-1. sz. ügy);
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* a „MARKETINGCLOUD” szövegvédjegy a 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában – 10 979 417. sz. közösségi védjegybejelentés.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a lajstromozást megtagadta.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* a közösségi védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

---

**2014. június 18-án benyújtott kereset – Messi Cuccittini kontra OHIM – Pires Freitas Campos (LEO)**

**(T-459/14. sz. ügy)**

(2014/C 329/26)

*A keresetlevél nyelve: spanyol*

**Felek**

*Felperes:* Lionel Andrés Messi Cuccittini (Barcelona, Spanyolország) (képviselők: J. Rivas Zurdo és M. Toro Gordillo ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Maria Leonor Pires Freitas Campos (Setúbal, Portugália)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1554/2013-1. sz. ügyben 2014. március 27-én hozott határozatát abban a részében, amelyben az a bejelentő fellebbezésének elutasításával helybenhagyta a felszólalási osztálynak a B 2009291. sz. felszólalásnak helyt adó és a 10 613 511. sz. „LEO” közösségi védjegy lajstromozását teljes egészében megtagadó határozatát;
- a jelen keresettel szemben ellenkérelmet előterjesztő felet vagy feleket kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes

Az érintett közösségi védjegy: a 32. és 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „LEO” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy – 10 613 511. sz. közösségi védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Maria Leonor Pires Freitas Campos

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó „LEO D'HONOR” szövegvédjegy

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

---

### 2014. június 30-án benyújtott kereset – Mayer kontra EFSA

(T-493/14. sz. ügy)

(2014/C 329/27)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Ingrid Alice Mayer (Ellwangen, Németország) (képviselő: T. Mayer ügyvéd)

Alperes: Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság (EFSA)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- hosszabbítsa meg 2015. június 30-ig a kirendelését;
- állapítsa meg a kirendelési szerződése megszüntetésének, pontosabban a 2014. április 16-i „Termination of the secondment” EFSA-határozatnak a jogellenességét;
- kötelezze az alperest, hogy tartózkodjon a személyzeti bizottságban a kirendelt nemzeti szakértők „observers” helyére új választás tartásától;
- állapítsa meg a személyzeti bizottságban ellátott tevékenysége hat hónapig tartó felfüggesztésének jogellenességét;
- rendelje el, hogy biztosítsák a hozzáférést valamennyi olyan elektronikus üzenethez, amelyet az EFSA igazgatója és valamely, az élelmiszeripari szektorban tevékenykedő magánjogi szervezet küldött egymásnak;
- másodlagosan biztosítsa az ezen iratokhoz való hozzáférést a Bíróság által meghatározott harmadik személy részére az esetleges érdek-összeütközés vizsgálata érdekében;
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

A felperes arra hivatkozik, hogy a nemzeti szakértőként történő kirendelésének meghosszabbítása iránti jogosultság az egyenlőség általános elvéből, az Alapjogi Chartából, az önkényesség tilalmából és az EU-Szerződés 2. cikkéből következik.

A felperes ebben az összefüggésben azt állítja, hogy a kirendelés meghosszabbításának hiánya hibás kiválasztási határozaton alapul, vagy egyáltalán semmilyen kiválasztási határozaton nem alapul.

A felperes továbbá azt állítja, hogy a személyzeti bizottságból történt felfüggesztése jogellenes, mivel annak indokait nem közölték, őt nem hallgatták meg, valamint nem hoztak írásbeli határozatot.

A felperes ezen túlmenően hivatkozik az 1049/2001 rendelet<sup>(1)</sup> 2. cikkéből eredő, a meghatározott elektronikus üzenetekhez való hozzáférés iránti jogosultságra. E tekintetben azt állítja, hogy a szolgálati elektronikus üzenetek nem tartoznak a személyes adatok védelmének hatálya alá.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

## 2014. július 2-án benyújtott kereset – Deutsche Umwelthilfe kontra Bizottság

(T-498/14. sz. ügy)

(2014/C 329/28)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: Deutsche Umwelthilfe eV (Radolfzell, Németország) (képviselők: R. Klinger és R. Geulen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a határozatot;
- kötelezze az Európai Bizottságot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

Az Európai Bizottság és a Honeywell, valamint a DuPont vállalkozások, illetve a gépjárműgyártók között az R1234yf új hűtőgáz tárgyában történt levélváltáshoz való hozzáférési jog

- A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette a felperesnek az 1367/2006/EK rendelet<sup>(1)</sup> 6. cikkének (1) bekezdéséből eredő hozzáféréshez való jogát. E jogi norma szerint az intézmények dokumentumait mindig hozzáférhetővé kell tenni, amennyiben azok a környezetbe való kibocsátásra vonatkoznak. Az 1367/2006 rendelet 6. cikkének (1) bekezdése jogszabályi védelmet tartalmaz az információk közzétételére vonatkozó érdek elsődlegességére a vállalkozások védelméhez fűződő érdekekkel szemben.
- A felperes továbbá arra hivatkozik, hogy az 1367/2006 rendelet 6. cikkének (1) bekezdése az 1049/2001/EK rendelet<sup>(2)</sup> 4. cikke (2) bekezdése első és második francia bekezdése kifejezett értelmezési szabályának minősül. Az 1367/2006 rendelet 6. cikkének (1) bekezdése módosítja az 1049/2001 rendelet megállapításait, amennyiben a dokumentumok a környezetbe való kibocsátásra vonatkoznak. A felperes rámutat arra, hogy a visszatartott dokumentumok valószínűleg az egészségre és a környezetre veszélyes R1234yf és R134a hűtőgázra vonatkozó információkat tartalmaznak és e kémiai anyag felhasználása tekintetében a gépjárműgyártók és hűtőgáz-előállítók álláspontjaiból, értékeléseiből és javaslataiból következtetni lehet a mérgező hidrogén-fluorid kibocsátások mennyiségére.
- A felperes másodlagosan arra hivatkozik, hogy a kért dokumentumokhoz való hozzáférést magának az 1049/2001 rendelet 2. cikke (1) bekezdésének alapján is biztosítani kellene. Az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdése első francia bekezdésében előírt kivétel nem teljesül. Fennáll továbbá a dokumentumok tanulmányozásához fűződő nyomós érdek, mivel a hűtőgáz használatával járó egészségügyi kockázatok jelentősek.

<sup>(1)</sup> A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 264., 13. o.).

<sup>(2)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).



**2014. július 14-én benyújtott kereset – Squeeze Life kontra OHIM – Evolution Fresh (SQUEEZE LIFE)**

(T-523/14. sz. ügy)

(2014/C 329/29)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek**

*Felperes:* Squeeze Life, SL (Alicante, Spanyolország) (képviselő: J. Devaureix ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Evolution Fresh, Inc. (San Bernardino, Amerikai Egyesült Államok)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2014. április 14-i határozatát, és ennek következtében állapítsa meg, hogy:
  - az OHIM felszólalási osztályának 2013. december 20-i határozata ellen a fellebbezési tanácshoz fellebbezést benyújtó fél nem a bejelentő Evolution Fresh, Inc. volt, hanem a Squeeze Life, S.L.;
  - ennek következtében nyilvánítsa jogerősnek az OHIM felszólalási osztályának 2013. december 20-i határozatát, és ennél fogva a 11 170 966. sz. „SQUEEZE LIFE” közösségi védjegy bejelentését illetően a 32. osztályba tartozó áruk, illetve a 35. osztályba tartozó szolgáltatások egy része tekintetében történő megtagadást;
- rendelje el a „lajstromozási osztály” előtt folyamatban lévő 8311048. sz. átalakítási eljárás felfüggesztését mindaddig, amíg nem születik ítélet a jelen eljárásban, megfelelő módon értesítve erről az említett „lajstromozási osztályt”, annak érdekében, hogy az az átalakítási ügyben felfüggeszthesse az eljárást;
- az ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* Evolution Fresh, Inc.

*Az érintett közösségi védjegy:* a 32., 35. és 43. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, „SQUEEZE LIFE” szóvédjegy – 11 170 966. sz. közösségi védjegybejelentés

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a 29., 31., 32. és 35. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, „ZUMIT SQUEEZE LIFE” közösségi és nemzeti szóvédjegy

*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást részben elutasította

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a közösségi védjegybejelentés visszavonását tudomásul vette, és lezárta a fellebbezési, illetve a felszólalási eljárást.

*Jogalapok:*

- a 207/2009 rendelet 73. cikkének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 108. és azt követő cikkeinek megsértése.

**2014. július 11-én benyújtott kereset – Laboratoire Nuxe kontra OHIM – NYX, Los Angeles (NYX)**

(T-537/14. sz. ügy)

(2014/C 329/30)

*A keresetlevél nyelve: francia***Felek**

*Felperes:* Laboratoire Nuxe (Párizs, Franciaország) (képviselő: M. Antoine-Lalance ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* NYX, Los Angeles Inc. (Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) ötödik fellebbezési tanácsának az R 1575/2013-5. sz. ügyben 2014. április 8-án hozott határozatát;
- kötelezze az OHIM-ot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* NYX, Los Angeles Inc.

*Az érintett közösségi védjegy:* A 3. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „NYX” szóelemet tartalmazó, az Európai Uniót megjelölő nemzetközi ábrás védjegy – az Európai Uniót megjelölő 11 052 316. számú nemzetközi védjegy.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* A felperes.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* A 3. és 44. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „NUXE” szóvédjegy.

*A felszólalási osztály határozata:* A felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte, és a felszólalást elutasította.

*Jogalapok:* A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2014. július 16-án benyújtott kereset – Peri kontra OHIM (Multiprop)**

(T-538/14. sz. ügy)

(2014/C 329/31)

*Az eljárás nyelve: német***Felek**

*Felperes:* Peri GmbH (Weißenhorn, Németország) (képviselők: M. Eck és A. Bognár ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2014. április 29-i határozatát (R 1661/2013-1. sz. ügy);
- az OHIM-ot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „Multiprop” szóvédjegy a 6., 19. és 37. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 11 587 219. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést megtagadta.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) cikkének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) cikkének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

---

### 2014. július 16-án benyújtott kereset – Klass kontra OHIM – F. Smit (PLAYSEAT) (PLAYSEATS)

(T-540/14. sz. ügy)

(2014/C 329/32)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: Oliver Klass (Remscheid, Németország) (képviselő: U. Bender)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: F. Smit Holding BV (Doetinchem, Hollandia)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1616/2013-4. és R 1834/2013-4. sz. ügyben 2014. május 15-én hozott határozatát oly módon, hogy az mindkét, 2012. július 31-i törlés iránti kérelemnek adjon helyt;
- az alperest és az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárási költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 9. osztályba tartozó árukra vonatkozó „PLAYSEAT” és „PLAYSEATS” szóvédjegy –7 595 184. és 8 842 254. sz. közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: F. Smit Holding BV.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlés iránti kérelem indokolása: a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjával összefüggésben értelmezett 52. cikkének (1) bekezdésében foglalt feltétlen törlési okok.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a törlés iránti kérelmeket elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezéseket elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjával összefüggésben értelmezett 52. cikke (1) bekezdésének megsértése.

---

**2014. július 23-án benyújtott kereset – Volkswagen kontra OHIM (COMPETITION)**

**(T-550/14. sz. ügy)**

(2014/C 329/33)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Volkswagen AG (Wolfsburg, Németország) (képviselő: U. Sander ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 2082/2013-1. sz. ügyben 2014. május 15-én hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az érintett közösségi védjegy: a „COMPETITION” szóvédjegy a 12., 28., 35. és 37. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 11 769 171. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**A Törvényszék 2014. július 16-i végzése – Monty Program kontra Bizottság**

**(T-292/10. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 329/34)

Az eljárás nyelve: angol

A negyedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 260., 2010.9.25.

---

**A Törvényszék 2014. július 17-i végzése – Smart Technologies kontra OHMI (SMART NOTEBOOK)**

**(T-648/11. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 329/35)

Az eljárás nyelve: angol

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 58., 2012.2.25.

---

**A Törvényszék 2014. július 7-i végzése – Khwanda kontra Tanács****(T-178/12. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 329/36)

*Az eljárás nyelve: angol*

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 174., 2012.6.16.

**A Törvényszék 2014. július 15-i végzése – Virgin Atlantic Airways kontra Bizottság****(T-344/12. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 329/37)

*Az eljárás nyelve: angol*

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 295., 2012.9.29.

**A Törvényszék 2014. július 16-i végzése – Marouf kontra Tanács****(T-569/12. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 329/38)

*Az eljárás nyelve: angol*

A kilencedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 63., 2013.3.2.

**A Törvényszék 2014. július 11-i végzése – Eltek kontra OHIM – Eltec Elektronik (ELTEK)****(T-139/13. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 329/39)

*Az eljárás nyelve: angol*

A hetedik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 147., 2013.5.25.

**A Törvényszék 2014. július 8-i végzése – Elmaghraby és El Gzaerly kontra Tanács****(T-319/13. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 329/40)

*Az eljárás nyelve: angol*

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 245., 2013.8.24.

**A Törvényszék 2014. július 16-i végzése – ASPA kontra OHMI – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (ARGENTARIA)**

**(T-502/13. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 329/41)

*Az eljárás nyelve: angol*

A második tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 352., 2013.11.30.

---

**A Törvényszék 2014. július 16-i végzése – Zehnder kontra OHIM – UAB „Amalva” (komfovent)**

**(T-577/13. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 329/42)

*Az eljárás nyelve: angol*

A nyolcadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 24., 2014.1.25.

---

**A Törvényszék 2014. július 8-i végzése – Deutsche Rockwool Mineralwoll kontra OHMI – A. Weber (JETROC)**

**(T-588/13. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 329/43)

*Az eljárás nyelve: angol*

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

---

<sup>(1)</sup> HL C 24., 2014.1.25.

---



ISSN 1977-0979 (elektronikus kiadás)  
ISSN 1725-518X (nyomtatott kiadás)



**Az Európai Unió Kiadóhivatala**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**HU**