



Az Európai Unió  
Tanácsa

Brüsszel, 2023. április 28.  
(OR. en)

8900/23

---

---

**Intézményközi referenciaszám:  
2023/0133(COD)**

---

---

PI 57  
COMPET 386  
MI 354  
IND 208  
IA 90  
CODEC 750  
RC 11

## FEDŐLAP

---

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Martine DEPREZ igazgató
Az átvétel dátuma:	2023. április 27.
Címzett:	Thérèse BLANCHET, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	COM(2023) 232 final
Tárgy:	Javaslat – AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmakról és az (EU) 2017/1001 rendelet módosításáról

---

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak a COM(2023) 232 final számú dokumentumot.

---

Melléklet: COM(2023) 232 final



Brüsszel, 2023.4.27.  
COM(2023) 232 final

2023/0133 (COD)

Javaslat

**AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE**

**a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmakról és az  
(EU) 2017/1001 rendelet módosításáról**

(EGT-vonatkozású szöveg)

{SEC(2023) 174 final} - {SWD(2023) 123 final} - {SWD(2023) 124 final} -  
{SWD(2023) 125 final}

## INDOKOLÁS

### 1. A JAVASLAT HÁTTERE

#### • A javaslat indokai és céljai

A szabványosítás jelentősen hozzájárul az ipari innovációhoz és a versenyképességhez. Az eredményes szabványok élvonalbeli technológiákon alapulnak, amelyekhez komoly kutatási és fejlesztési beruházásra van szükség. Számos szabványfejlesztési szervezet, például az ETSI<sup>1</sup> és az IEEE<sup>2</sup> szabályai értelmében a vállalatok és a magánszemélyek az egyes szabványokhoz való technikai hozzájárulásukat szabadalmaztathatják. A szabványhoz nélkülözhetetlen technológiát védő szabadalmakat szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmaknak (más néven: SEP) nevezik. A szabványfejlesztési szervezetek jellemzően előírják, hogy annak a személynek vagy vállalkozásnak, aki vagy amely a szabadalmazott technológiáját szabványba kívánja foglalni, kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy a vonatkozó szabadalmak felhasználását engedélyezi másoknak, akik a szabványt használni kívánják (a szabványt használó/alkalmazó cégeket alkalmazónak is nevezik<sup>3</sup>). Ezeket a hasznosítási engedélyeket az alkalmazóknak tisztességes, észszerű és megkülönböztetésmentes (fair, reasonable and non-discriminatory, a továbbiakban: FRAND) feltételek mellett kell biztosítani. Ha a szabadalom jogosultja nem hajlandó ilyen kötelezettséget vállalni, a szabadalmaztatott technológiája nem kerülhet be a szabványba.

Az ezen javasolt kezdeményezés átfogó céljai a következők: i. annak biztosítása, hogy a végfelhasználók, köztük a kisvállalkozások és az uniós fogyasztók a legújabb szabványosított technológiákon alapuló termékek előnyeit élvezhessék, ii. vonzóvá tegye az EU-t a szabványosítási innováció számára, és iii. mind a SEP-jogosultakat, mind pedig az alkalmazókat arra ösztönözze, hogy az EU-ban folytassanak innovációt, az EU-ban állítsanak elő és értékesítsenek termékeket, és versenyképesek legyenek az EU-n kívüli piacokon. A kezdeményezés célja, hogy ösztönözze az európai cégek részvételét a szabványosítási folyamatban és az ilyen szabványosított technológiák széles körű alkalmazásában, különösen az IoT-ágazatokban.

Ezzel összefüggésben a kezdeményezés céljai a következők: i. az engedélyezési tárgyalások megkönnyítése érdekében részletes információkat tegyen elérhetővé a SEP-ekről és a meglévő FRAND-feltételekről, ii. az értékláncban növelje a SEP-ek hasznosításának engedélyezésével kapcsolatos tudatosságot, és iii. alternatív vitarendezési mechanizmust biztosítson a FRAND-feltételek meghatározására.

A Bizottság 2017. évi, „A szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmakkal kapcsolatos uniós megközelítés meghatározása”<sup>4</sup> című közleménye átfogó és kiegyensúlyozott megközelítést szorgalmazott a SEP-ek hasznosításának engedélyezése terén, hogy ösztönözze a legjobb technológiák hozzájárulását a globális szabványosítási erőfeszítésekhez, és elősegítse a szabványosított technológiákhoz való hatékony hozzáférést.

<sup>1</sup> Európai Távközlési Szabványügyi Intézet.

<sup>2</sup> Institute of Electrical and Electronics Engineers (Villamos- és Elektronikai Mérnökök Intézete).

<sup>3</sup> Bizonyos esetekben egy SEP-jogosult lehet alkalmazó és fordítva – valójában a szabványok kidolgozásában részt vevő számos vállalat vertikálisan integrált, és ezért mindkét kategóriába tartozik. Ezért nem teljesen pontos a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmak világát két teljesen különálló csoportra – SEP-jogosultakra és SEP-alkalmazókra – osztani. A hatásvizsgálatban azonban a könnyebb hivatkozás érdekében ezeket a kifejezéseket használjuk a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmakat birtokló (azaz jogosult) és a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmakat a termékeikben alkalmazó (azaz alkalmazó) vállalatokra.

<sup>4</sup> A szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmakkal kapcsolatos uniós megközelítés meghatározásáról szóló közlemény, COM(2017) 712 final, 2017.11.29.

A Bizottság elismerte, hogy nagyobb átláthatóságra van szükség, és foglalkozott a FRAND-feltételeknek megfelelő hasznosítási engedélyezés és a SEP-ek érvényesítésének egyes aspektusaival. A Bizottság álláspontját a Tanács 6681/18. sz. következtetései<sup>5</sup> is támogatták, és a Tanács hangsúlyozta a fokozott átláthatóság fontosságát.

A Tanács 2020. november 10-én a 12339/20. sz. tanácsi következtetésekben<sup>6</sup> felkérte a Bizottságot, hogy terjesszen elő javaslatokat az EU jövőbeli szellemi tulajdonra vonatkozó politikájára vonatkozóan. A Tanács arra ösztönözte a Bizottságot, hogy mielőbb terjessze elő a bejelentett szellemi tulajdonra vonatkozó cselekvési tervet, amely olyan kezdeményezéseket tartalmaz, amelyek célja, hogy a szellemitulajdon-védelem hatékonyabbá és megfizethetőbbé váljon, különösen az uniós kis- és középvállalkozások (a továbbiakban: kkv-k)<sup>7</sup> számára, valamint hogy előmozdítsa a szellemi tulajdon – különösen az olyan kulcsfontosságú eszközök, mint a SEP-ek – hatékony megosztását, miközben megfelelő és méltányos díjazást biztosít a technológiafejlesztők számára.

A Bizottság 2020. november 25-én közzétette a szellemi tulajdonra vonatkozó cselekvési tervet<sup>8</sup>, amelyben bejelentette, hogy céljai között szerepel az átláthatóság és a kiszámíthatóság előmozdítása a SEP-ek hasznosításának engedélyezése terén, többek között ezen engedélyezési rendszer javítása révén, az uniós ipar és a fogyasztók, különösen a kkv-k javára. A cselekvési terv megállapította, hogy az autópárban egyre több a SEP-ek hasznosításával kapcsolatos jogvita, és hogy más IoT-ágazatok is ilyen jogviták tárgyává válhatnak, amint elkezdik használni a hálózati összekapcsoltsági és egyéb szabványokat. A tervet a Tanács 2021. június 18-i következtetései<sup>9</sup> és az Európai Parlament (a továbbiakban: EP) állásfoglalása<sup>10</sup> támogatta. Az EP elismerte, hogy erős, kiegyensúlyozott és szilárd szellemitulajdon-védelmi rendszerre van szükség, és egyetértett a Bizottság álláspontjával, miszerint a tisztességes engedélyezési tárgyalásokhoz szükséges átláthatóság nagymértékben függ a SEP-ek létezésére, hatályára és nélkülözhetlenségére vonatkozó információk hozzáférhetőségétől. Az EP arra is felkérte a Bizottságot, hogy tegye egyértelműbbé a FRAND különböző aspektusait, és vegye fontolóra a SEP-ek hasznosításának engedélyezésére vonatkozó hatékonyabb tárgyalások és a pereskedések csökkentésének lehetséges ösztönzőit.

Ezzel a kezdeményezéssel párhuzamosan a Bizottság aktualizálta a szabványosítási stratégiát<sup>11</sup> és felülvizsgálja a horizontális iránymutatásokat<sup>12</sup>. A 2022 februárjában közzétett új szabványosítási stratégia célja, hogy megerősítse az EU globális szabványalkotó szerepét,

<sup>5</sup> A Tanács következtetései a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről, amint azt a Tanács (Belső piac, ipar, kutatás és úrkutatás) a 2018. március 12-i ülésén jóváhagyta.

<sup>6</sup> A Tanács következtetései a szellemi tulajdonra vonatkozó politikáról és a formatervezési minták uniós rendszerének felülvizsgálatáról, a 2020. november 10-i ülésén elfogadott formában.

<sup>7</sup> [https://single-market-economy.ec.europa.eu/smes/sme-definition\\_en](https://single-market-economy.ec.europa.eu/smes/sme-definition_en)

<sup>8</sup> A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Az EU innovációs lehetőségeinek maximális kiaknázása – A szellemi tulajdonra vonatkozó, az Unió helyreállítását és rezilienciáját támogató cselekvési terv, 2020. november 25., COM(2020) 760 final.

<sup>9</sup> A Tanács következtetései a szellemi tulajdonra vonatkozó politikáról, amint azt a Tanács (Gazdasági és Pénzügyi Ügyek) 2021. június 18-i ülésén jóváhagyta.

<sup>10</sup> Az Európai Parlament 2021. november 11-i állásfoglalása a szellemi tulajdonra vonatkozó, az Unió helyreállítását és rezilienciáját támogató cselekvési tervről (2021/2007(INI)).

<sup>11</sup> COM(2022) 31 final, 2022.2.2., Az EU szabványosítási stratégiája. Közlemény – Az Európai Unió szabványosítási stratégiája: Globális szabványok kialakítása a reziliens, zöld és digitális egységes uniós piac támogatása érdekében, COM(2022) 31 final, Brüsszel, 2022.2.2.

<sup>12</sup> A Bizottság közleménye – Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról (HL C 11., 2011.1.14., 1. o.) (jelenleg felülvizsgálat alatt).

elősegítse a nemzetközi versenyképességet, és lehetővé tegye a reziliens, zöld és digitális gazdaság kialakítását. A SEP-ekre vonatkozó jelenlegi kezdeményezés kiegészíti a szabványosítási stratégiát és a jelenleg felülvizsgálat alatt álló horizontális iránymutatásokat<sup>13</sup>.

Ez a kezdeményezés a globális fejlemények szempontjából is fontos. Egyes feltörekvő gazdaságok például sokkal agresszívebb megközelítést alkalmaznak a saját fejlesztésű szabványok előmozdítása terén, és versenyelőnyt biztosítanak iparágaiknak a piacra jutás és a technológia bevezetése terén. Az Egyesült Királyság, az Egyesült Államok és Kína bíróságai – sajátos jellemzőikkel – szintén úgy döntöttek, hogy hatáskörrel rendelkeznek a globális FRAND-feltételek meghatározására olyan konkrét esetekben, amelyek hatással lehetnek az uniós iparágra<sup>14</sup>. Néhány ország a SEP-ek hasznosításának engedélyezéséről szóló tárgyalásokra vonatkozó iránymutatásokat is kiadott<sup>15</sup>, vagy azok kidolgozását mérlegeli<sup>16</sup>.

#### • **Összhang a szabályozási terület jelenlegi rendelkezéseivel**

A szabványosítási megállapodások általában jelentős pozitív gazdasági hatásokkal járnak. A potenciális SEP-jogosultnak nyilatkoznia kell a szabványfejlesztési szervezetnek arról, hogy hajlandó-e szabadalmainak hasznosítását FRAND-feltételekkel engedélyezni, ha a szabványt termékekben vagy azok releváns alkotóelemeiben alkalmazzák. Ha a szabadalom jogosultja nem vállal FRAND-kötelezettséget a szabványfejlesztési szervezet szellemi tulajdon-jogokra vonatkozó politikájával összhangban, akkor SEP-hozzájárulásai nem kerülhetnek be a szabványba. A szabadalmaztatott technológia szabványba történő beépítésével azonban a SEP-jogosult erős gazdasági pozíciót foglal el a potenciális szabványalkalmazóval szemben, mivel a szabványokat beépíteni kívánó alkalmazók nem tudják megkerülni ezeket a szabadalmakat, és vagy meg kell fizetniük a hasznosítási engedélyt, vagy le kell mondaniuk a szabványt használó termékek gyártásáról. Minél szélesebb körben alkalmazzák a szabványt, annál erősebb lehet a jogosult pozíciója, ami szintén a SEP-jogosult versenyellenes magatartásához vezethet.

A horizontális iránymutatások útmutatást nyújtanak a szabványfejlesztési szervezetek számára arról, hogyan végezzenek önértékelést az EUMSZ 101. cikke (1) és (3) bekezdésének megfelelően a szabványosítási megállapodások esetében. Az iránymutatások az alábbi négy elvet határozzák meg, amelyeket a szabványfejlesztési szervezeteknek az önértékelés során

<sup>13</sup> 7. fejezet, 263. bekezdés.

<sup>14</sup> Az Egyesült Királyság Legfelsőbb Bíróságának 2020. augusztus 26-i ítélete, Unwired Planet kontra Huawei, UKSC 2018/0214, [2020] UKSC 37; az Egyesült Államok Kalifornia központi körzetének kerületi bíróságának határozata, TCL kontra Ericsson, 8:14-cv-00341-JVS-DFM, mindkét fél hozzájárulásával. A Kínai Legfelsőbb Bíróság 2021. augusztus 19-i ítélete, OPPO kontra Sharp, Zui Gao Fa Zhi Min Xia Zhong, 517, a Wuhan Középszintű Bíróság 2020. szeptember 23-i végzése, Xiaomi kontra Interdigital, (2020) E 01 Zhi Min Chu 169 1; a Wuhan Középszintű Bíróság végzése, Samsung kontra Ericsson, [2020], E 01 Zhi Min Chu 743.

<sup>15</sup> A Japán Szabadalmi Hivatal útmutatója a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak hasznosításával kapcsolatos engedélyezési tárgyalásokhoz; dél-koreai iránymutatás a szellemi tulajdon-jogok tisztességtelen gyakorlásáról; a Szingapúri Verseny- és Fogyasztóvédelmi Bizottság iránymutatása a szellemi tulajdon-jogok kezeléséről.

<sup>16</sup> Az Amerikai Egyesült Államok visszavonta a F/RAND-kötelezettségek hatálya alá tartozó, szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak hasznosítására vonatkozó engedélyezési tárgyalásokról és jogorvoslatokról szóló szakpolitikai nyilatkozatát, és egyetértési nyilatkozatot kötött a WIPO Választottbírósági és Közvetítői Központjával. Az Egyesült Királyság 2021-ben elindított egy folyamatot a SEP-ekkel és az innovációval kapcsolatban, amely jelenleg is tart. India távközlési minisztériuma tárgyalja a Digicom szellemi tulajdon-jogi igazgatótanács felállítására vonatkozó javaslatot, amely a szellemi tulajdon-jogok hasznosításának engedélyezését és a szellemi tulajdon-jogok kezelését hivatott elősegíteni a távközlési ágazatban. Kína tárgyalásokat folytatott a monopóliumellenes törvénye végrehajtási rendeleteinek módosítási tervzetéről. A japán szabadalmi hivatal felülvizsgálja iránymutatásait, a METI pedig tanulmányozócsoportot indított a SEP-ek engedélyezési környezetével kapcsolatban.

figyelembe kell venniük: i. a szabványosításban való részvétel korlátlan, ii. a szabvány elfogadására irányuló eljárás átlátható, iii. a szabványnak való megfelelés nem kötelező, iv. a szabvány FRAND-feltételek mellett ténylegesen hozzáférhető. Ennek fényében a szabványfejlesztési szervezet szellemi tulajdon-jogokra vonatkozó politikái általában megkövetelik, hogy a szabványfejlesztésben résztvevők hozzájárulással a szabadalmak (beleértve a folyamatban lévő szabadalmi bejelentéseket is) létezését, amelyek a vonatkozó szabvány szempontjából nélkülözhetetlenek lehetnek vagy azzá válhatnak. Az alkalmazóknak főszabály szerint hasznosítási engedélyre van szükségük a szabadalom jogosultjaitól a szabvány alkalmazásához. A SEP-jogosultak általában felkérlik az alkalmazókat, hogy FRAND-feltételekkel adjanak ilyen hasznosítási engedélyt. Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) a Huawei kontra ZTE ügyben<sup>17</sup> hozott mérföldkőnek számító ítéletében elismerte a SEP-jogosult jogát arra, hogy szabadalmait a nemzeti bíróságok előtt érvényesítse, és meghatározta azokat a feltételeket (lépéseket), amelyeknek teljesülniük kell ahhoz, hogy a SEP-jogosult ne éljen vissza erőfölényével, amikor jogsértés megszüntetésére irányuló kérelmet nyújt be. Mivel a szabadalom kizárólag a kibocsátási helye szerinti joghatóságban (pl. Németország, Franciaország, USA, Kína stb.) biztosít kizárólagos jogot a szabadalom tulajdonosának arra, hogy megakadályozza, hogy harmadik fél a találmányt a tulajdonos beleegyezése nélkül használja, a szabadalmi jogvitákra a nemzeti szabadalmi jogszabályok és a polgári peres vagy végrehajtási jogszabályok az irányadók<sup>18</sup>.

- **Összhang az Unió egyéb szakpolitikáival**

A Bizottság nemrégiben frissítette szabványosítási stratégiáját<sup>19</sup>. A 2022 februárjában közzétett új uniós szabványosítási stratégia célja az EU globális versenyképességének megerősítése, reziliens, zöld és digitális gazdaság lehetővé tétele, valamint a demokratikus értékek rögzítése a technológiai alkalmazásokban, az európai szabványok magas színvonalú teljesítményének megőrzése mellett. Ez a kezdeményezés kiegészíti a szabványosítási stratégiát, mivel az a célja, hogy a szabványokba beépített szabadalmaztatott technológiák hasznosítására irányuló engedélyezés megkönnyítése révén ösztönözze és jutalmazza a csúcstechnológiák szabványokhoz való folyamatos hozzájárulását.

A kezdeményezés kiegészíti a jelenleg felülvizsgálat alatt álló horizontális iránymutatásokat is. Ez utóbbiak a szabványosítási folyamattal kapcsolatos kérdésekkel foglalkoznak, és biztosítják a szabványhoz való FRAND-feltételek melletti hozzáférést. A kezdeményezés eszközöket biztosít a SEP-ek hasznosításának engedélyezési folyamata megkönnyítésére a szabvány közzététele után, anélkül, hogy állást foglalna a versennyel kapcsolatos kérdésekben.

## **2. JOGALAP, SZUBSZIDIARITÁS ÉS ARÁNYOSSÁG**

- **Jogalap**

A kezdeményezés olyan szabványokra vonatkozik, amelyekhez a szabadalom jogosultja szabadalmaztatott technológiával járult hozzá, és amelyek tekintetében kötelezettséget vállalt a szabványfejlesztési szervezettel szemben arra, hogy FRAND-feltételek mellett ad

---

<sup>17</sup> A Bíróság 2015. július 16-i ítélete, Huawei Technologies Co. Ltd kontra ZTE Corp. és ZTE Deutschland GmbH, C-170/13, ECLI:EU:C:2015:477.

<sup>18</sup> Harmonizálta az Európai Parlament és a Tanács 2004/48/EK irányelve (2004. április 29.) a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről (HL L 157., 2004.4.30., 45. o.).

<sup>19</sup> A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Az EU szabványosítási stratégiája – Globális szabványok kialakítása a reziliens, zöld és digitális egységes uniós piac támogatása érdekében, 2022.2.2. COM(2022) 31 final.

hasznosítási engedélyt. Azokat a szabványokat, amelyek tekintetében a szabadalom jogosultjai FRAND-kötelezettséget vállalnak, a tagállamok között és világszerte határokon átnyúlóan alkalmazzák. A SEP-ek hasznosításának engedélyezése is ritkán nemzeti szintű. A hasznosítási megállapodások általában globálisak, és figyelembe vehetnek bizonyos regionális szempontokat. A szóban forgó nemzetközi szabványok olyan technológiákat fednek le, mint a 4G, 5G, Wi-Fi, HEVC, AVC, DVB és más, a termékek interoperabilitását világszerte biztosító technológiák.

Az EUMSZ 114. cikke képezi a megfelelő jogalapot, mivel a cél az egységes piac létrehozása és működése feltételeinek javítása. A kezdeményezés célja, hogy biztosítsa a SEP-ek hasznosítása engedélyezésének hatékonyságát, megkönnyítse a szabványokhoz való jogszerű hozzáférést és előmozdítsa a szabványok szélesebb körű elfogadását. A SEP-ekre vonatkozóan nincsenek konkrét uniós vagy nemzeti szabályok, eltekintve bizonyos versenyjogi iránymutatásokról vagy bírósági ítéletektől<sup>20</sup>. Ezen túlmenően, amint azt az EUB a Huawei kontra ZTE ügyben elismerte, az európai szabadalom megadására vonatkozó közös szabályoktól eltekintve az európai szabadalomra továbbra is azon szerződő államok nemzeti joga az irányadó, amelyekre azt megadták, ahogyan ez a nemzeti szabadalmak esetében is érvényes.

Az EUB megerősítette<sup>21</sup>, hogy az EUMSZ 114. cikkének alkalmazására akkor van lehetőség, ha a cél a tagállamok közötti kereskedelem előtti olyan akadályok kialakulásának megelőzése, amelyek a nemzeti jogszabályok eltérő fejlődéséből erednek. Ugyanakkor az ilyen akadályok keletkezésének valószínűnek kell lennie, és a kifogásolt intézkedésnek ezen akadályok megelőzésére kell irányulnia. Egyes tagállami bíróságok, különösen a holland<sup>22</sup>, a francia<sup>23</sup> és a német<sup>24</sup> bíróságok a FRAND-dal kapcsolatos kérdéseket a nemzeti bírósági eljárásokban az eléjük terjesztett jogviták körülményei alapján vizsgálják. Ezek az ügyek eltérő megközelítést (nem feltétlenül eltérő eredményt) mutatnak a regionális vagy globális szabványokat lefedő SEP-ekkel kapcsolatos FRAND-meghatározás tekintetében. A tagállamok illetékes bíróságai számára nehézséget jelent a SEP-ekkel kapcsolatos ügyek kezelése és a FRAND részletes és következetes meghatározása. Ez nagyrészt az átláthatóság hiánya és az ilyen döntések szempontjából központi jelentőségű kérdések – mint például a szabadalmak nélkülözhetetlensége, az összehasonlítható hasznosítási engedélyek és a FRAND-követelmények betartása – összetettsége miatt van így. Bár a kezdeményezés nem értelmezi az EUB ítélkezési gyakorlatát, és nem fogad el magára a FRAND-meghatározásra vonatkozó módszereket, olyan mechanizmusokat hoz létre, amelyek elősegítik a szükséges

<sup>20</sup> A Bizottság közleménye – Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról (HL C 11., 2011.1.14., 1. o.), CELEX: és az EUB esetjoga, különösen Huawei kontra ZTE, C-170/13, ECLI:EU:C:2015:477.

<sup>21</sup> A Bíróság 2006. december 12-i ítélete, Németország kontra Parlament és Tanács, C-380/03, ECLI:EU:C:2006:772, 38. pont és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat, valamint a Bíróság 2009. február 10-i ítélete, Írország kontra Parlament és Tanács, C-301/06, ECLI:EU:C:2009:68, 64. pont; ezzel kapcsolatban lásd még: a Bíróság 2006. május 2-i ítélete, Egyesült Királyság kontra Parlament és Tanács, C-217/04, ECLI:EU:C:2006:279, 60–64. pont.

<sup>22</sup> A Hágai Fellebbviteli Bíróság 2019. július 2-i ítélete, Philips kontra Wiko, C/09/511922/HA ZA 16-623; a Hoge Raad 2022. február 25-i ítélete, Wiko kontra Philips, 19/04503, ECLI:NL:HR:2022:294; a Hágai Kerületi Bíróság 2021. december 15-i ítélete, Vestel kontra Access Advance, ECLI:NL:RBDHA:2021:14372.

<sup>23</sup> A Párizsi Bíróság előkészítő bírójának 2020. február 6-i végzése, TCT kontra Philips, RG 19/02085 – Portalis 352J-W-B7D-CPCIX; TJ Paris, 3.3, 2021. december 7-i ítélet, Xiaomi kontra Philips és ETSI, RG 20/12558.

<sup>24</sup> A Német Szövetségi Bíróság (Bundesgerichtshof – BGH) 2020. május 5-i ítélete, Sisvel kontra Haier, KZR 36/17, és a Német Szövetségi Bíróság 2020. november 24-i ítélete, FRAND-Einwand II, KZR 35/17; 2021. június 24-i végzés, Nokia Technologies kontra Daimler, C-182/21, ECLI:EU:C:2021:575 (a Landgericht Düsseldorf előzetes döntéshozatal iránti kérelme, törölve a nyilvántartásból).

átláthatóságot, növelik a biztonságot és csökkentik az ellentmondásos döntések lehetőségét. Ez jelentősen javítja a bíróságoknak a SEP-jogviták kezelésére vonatkozó képességeit.

- **Szubszidiaritás (nem kizárólagos hatáskör esetén)**

A nemzeti, regionális vagy helyi szinten az átláthatóság növelése és a SEP-ek hasznosítása engedélyezésének megkönnyítése érdekében hozott intézkedések a következő okok miatt nem feltétlenül hatékonyak. Először is, a SEP-ekre vonatkozó uniós szintű megoldás helyett különböző nemzeti megoldások létezhetnek egy adott szabvánnyal kapcsolatos SEP-ekre vonatkozóan. Másodsor, egy uniós szintű megközelítés esetén nem lesz szükség többre, mint egy-egy szabadalomcsaládonkénti nélkülözhetetlenségi ellenőrzésre annak megállapításához, hogy a szabadalmak valóban nélkülözhetetlenek-e egy szabvány szempontjából. Az ellenőrzés egyetlen, az egész EU-ra kiterjedő módszertan alapján történne. Harmadszor, a nem központosított alternatív vitarendezési eljárások eltérő eredményre juthatnak ugyanazon SEP-portfólió esetében, ami megnyitja az utat az EU-n belül a legkedvezőbb igazságszolgáltatási fórum kiválasztása előtt. Az uniós szintű megközelítés segíthet elkerülni ezeket a problémákat.

- **Arányosság**

A kezdeményezés a SEP-ek és az árképzés átláthatóságának megteremtéséhez szükséges mértékre korlátozódik, és az érdekelt felek számára eszközt biztosít a SEP-ek hasznosításának engedélyezésére vonatkozó megállapodások megtárgyalásához. Az uniós szintű fellépés hatékony lesz, és költségmegtakarítást jelent az érdekeltek, különösen a SEP-jogosultak és a tagállamok számára. Például lehetéssé válna a sok nyilvántartás helyett egyetlen nyilvántartás, az EU egészére kiterjedő egyetlen nélkülözhetetlenségi ellenőrzés, az ilyen ellenőrzések elvégzésének egységes módszertana, valamint a FRAND-meghatározás egyszerűsített és átlátható folyamata. A SEP-jogosultaknak és -alkalmazóknak nem kell ismételtlen ugyanazokat a költségeket viselniük minden olyan uniós tagállamban, amely az európai szabadalmi oltalomra vonatkozó egyedi szabályok bevezetése mellett döntött.

- **A jogi aktus típusának megválasztása**

A SEP-ekre és a FRAND-feltételekre vonatkozó uniós szintű átláthatósági szabályok harmonizáló hatást gyakorolnának az EU-n belül, ami megkönnyítené a nemzeti bíróságok és a jövőbeli egységes szabadalmi bíróság munkáját. E kezdeményezés megvalósításának eszköze egy rendelet kellene, hogy legyen. A rendelet közvetlenül alkalmazandó lenne, többek között azáltal, hogy egy uniós ügynökséget bízna meg az európai szabadalmi oltalom alatt álló védjegyek nyilvántartásának vezetésével, valamint a FRAND közös meghatározási eljárásának létrehozásával, amely biztosítaná az egységességet az egész EU-ban és nagyobb jogbiztonságot nyújtana. Ezek az eredmények irányelvvel nem érhetők el.

### **3. AZ UTÓLAGOS ÉRTÉKELÉSEK, AZ ÉRDEKELT FELEKKEL FOLYTATOTT KONZULTÁCIÓK ÉS A HATÁSVIZSGÁLATOK EREDMÉNYEI**

- **A jelenleg hatályban lévő jogszabályok utólagos értékelése/célravezetőségi vizsgálata**

Nem alkalmazható



- **Az érdekelt felekkel folytatott konzultációk**

A Bizottság webinárium sorozatot tartott<sup>25</sup>. A webináriumok statisztikái a következőképpen foglalhatók össze: több mint 16 órányi tartalom; több mint 60 előadó; több mint 450 interakció a kérdések és válaszok terén; több mint 1 700 látogató az eseményeken; több mint 800 fő a Bizottság SEP-ekkel foglalkozó Teams csoportjában; és összesen több mint 1 000 válaszadó a Bizottság felméréseire.

A véleményezési felhívást 2022. február 14-én tették közzé, és 2022. május 9-ig lehetett véleményt benyújtani. Ezen időszak alatt 97 választ és 49 állásfoglalást nyújtottak be.

A nyilvános konzultációra 2022. február 14. és 2022. május 9. között került sor. Ezen időszak alatt 74 válasz érkezett.

Az induló vállalkozásoknak és kkv-knak szóló célzott felmérést 2022. október 28-án tették közzé, és 2022. november 20-án zárult le. Több érdekelt fél kérésére a felmérést 2022. november 25-én befejező nap nélkül újra megnyitották, hogy az érdekelt felek a dolgok internetével kapcsolatos piacok fejlődésével párhuzamosan folyamatosan válaszolhassanak. A Bizottsághoz 2022 végéig 39 válasz érkezett.

A tagállamok képviselőivel a Bizottság szellemi tulajdonra vonatkozó politikával foglalkozó szakértői csoportjában és a vonatkozó tanácsi munkacsoportokban folytattak megbeszéléseket.

A főbb érdekelt felek, például a SEP-jogosultak, az alkalmazók, tanácsadók és szakértők, valamint az őket képviselő szövetségek álláspontja nagyrészt ismert. Ezért a nyilvános konzultáció nagyon konkrét, a SEP-ekkel kapcsolatos kérdésekkel foglalkozott, és konkrét lehetséges intézkedésekről kért véleményeket.

A válaszadók mintegy fele negatívan értékelte a SEP-ek hasznosításának engedélyezése jelenlegi keretrendszerének a kkv-kra és induló vállalkozásokra gyakorolt hatását, egyharmaduk úgy vélte, hogy nincs hatása, és mintegy 5 % pozitívnak ítélte.

A válaszadók közel háromnegyede azért kérne hasznosítási engedélyt, hogy ne sértsen meg egy szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmat, 60 %-a pedig azért, hogy tervezni tudja a termelést és a költségeket. A SEP-ek birtoklásának/engedélyezésének fő oka a K+F-be történő befektetés megtérülésének biztosítása (a válaszok 70 %-a), ezt követi a SEP-ek védekezési/tárgyalási célú felhasználása (60 %) és a jövőbeni szabványosítási folyamatban való részvétel (40 %).

A válaszadók háromnegyede – beleértve a túlnyomórészt alkalmazóbarát nézeteket vallók (alkalmazók) csoportjába tartozó összes válaszadót is – a FRAND-jogdíj mértékének, a SEP-ek térképe (kik a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak tulajdonosai) átláthatóságának hiányát és az eltérő bírósági ítéleteket nevezte meg a fő problémaként. A túlnyomórészt a SEP-jogosultakat előnyben részesítő nézeteket vallók (SEP-jogosultak) csoportjában a fő problémának a visszatartást és a perlési tilalmakat tekintették.

A válaszadók több nyilvános információt kértek a SEP-ekről a következők tekintetében: „szabadalom és bejelentés száma” (az összes válasz 88 %-a), „vonatkozó szabvány, változat, szabványrészlet” (80 %), „a SEP-jogosultak elérhetőségei” (80 %), „tulajdonjog átruházása” (77 %), „licenciaprogramok” (76 %) és „általános FRAND-feltételek” (72 %). Az összes válaszadó mintegy 60 %-a és az alkalmazók 90 %-a támogatta a harmadik fél által végzett nélkülözhetetlenségi ellenőrzéseket, amennyiben azokat független szakértők végzik. A SEP-jogosultak mindössze 24 %-a támogatta ezt a megoldást. A válaszadók egyharmada úgy

<sup>25</sup> Lásd a következő weboldalt: [https://ec.europa.eu/growth/content/webinar-series-standard-essential-patents\\_en](https://ec.europa.eu/growth/content/webinar-series-standard-essential-patents_en)

vélte, hogy a nélkülözhetetlenségi ellenőrzéseknek nem szabadna jogi következményekkel járnuk.

Az összes válaszadó mintegy kétharmada és az alkalmazók mintegy 80 %-a úgy vélte, hogy a nélkülözhetetlenség vizsgálata segíthet a termék SEP-ektől való függőségének felmérésében és annak eldöntésében, hogy kivel kell tárgyalni, valamint a licencügyletek zökkenőmentesebbé tételében és a túlárak megelőzésében. A SEP-jogosultak több mint fele nem értett egyet ezekkel a hatásokkal, de azzal viszont igen, hogy az ellenőrzések megbízható áttekintést nyújthatnak az egyes SEP-jogosultak nélkülözhetetlen szabadalmainak arányáról.

A válaszadók mintegy háromnegyede egyetértett azzal, hogy a tisztességes és észszerű feltételek függhetnek a termékben alkalmazott szabvány funkcionalitásától. Mintegy 70 % úgy vélte, hogy ezeknek a feltételeknek függetleneknek kell lenniük az engedélyezés szintjétől.

Az összes válaszadó 70 %-a és az alkalmazók 100 %-a úgy vélte, hogy fontos ismerni a termékre vonatkozó észszerű összesített jogdíj mértékét. A SEP-jogosultaknak csak 20 %-a osztotta ezt a nézetet.

A választottbíráskodást (az összes válasz 53 %-a) hasznosabbnak tartották a FRAND-értékelés szempontjából, mint a közvetítést (35 %), különösen a SEP-jogosultak és a tudományos/hatósági/nem kormányzati szervezetek.

- **Szakértői vélemények beszerzése és felhasználása**

A hatásvizsgálat elsősorban, de nem kizárólagosan két külső tanulmányra és a SEP-szakértők csoportjának hozzájárulására támaszkodott:

„Baron, J., Arque-Castells, P., Leonard, A., Pohlmann, T., Sergheraert, E.: *Empirical Assessment of Potential Challenges in SEP Licensing*, Európai Bizottság, DG GROW, 2023”;

„Charles River Associates: *Transparency, Predictability, and Efficiency of SSO-based Standardization and SEP Licensing*, Európai Bizottság, DG GROW, 2016, <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/48794>”;

„A szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak hasznosításának engedélyezésével és értékelésével foglalkozó szakértői csoport – Hozzájárulás a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmakról szóló vitához” (2021).

A Bizottság számos tanulmányt készített, amelyek közül a legfontosabbak a következők:

„Európai Bizottság, Közös Kutatóközpont, Bekkers, R., Henkel, J., Tur, E. M., *et al.*: *Pilot study for essentiality assessment of standard essential patents*, az Európai Unió Kiadóhivatala, 2020”;

„Landscape study of potentially essential patents disclosed to ETSI”, JRC, 2020;

„Licensing Terms of Standard Essential Patents: A Comprehensive Analysis of Cases”, JRC-tanulmány (2017);

„Patents and Standards: A modern framework for IPR-based standardisation” (2014).

A Bizottság emellett számos, az érdekelt felek által benyújtott dokumentumot és állásfoglalást, a témával foglalkozó szakmai cikkeket és más hatóságok megbízásából készült tanulmányokat is áttekintett. A Bizottság elemezte a nem uniós országok SEP-ekkel kapcsolatos kezdeményezéseit. A hatásvizsgálat és a rendelettervezet elkészítéséhez a Bizottság konzultált vezető szakértőkkel, bírakkal és tudományos dolgozókkal. Végül a Bizottság számos webináriumon és konferencián vett részt.

- **Hatásvizsgálat**

A Bizottság hatásvizsgálatot végzett, és azt 2023 februárjában benyújtotta a Szabályozói Ellenőrző Testületnek, majd 2023. március 17-én pozitív véleményt kapott (a REF hozzáadandó). A végleges hatásvizsgálat figyelembe vette az említett véleményben foglalt észrevételeket.

A hatásvizsgálatban a Bizottság a következő problémákat vizsgálta: magas engedélyezési tranzakciós költségek és bizonytalanság a SEP-jogdíjterhekkel kapcsolatban. Elegendő információ hiányában az alkalmazók képtelenek a licencköltségeket figyelembe venni a termékgyártás megtervezésekor, mivel nem tudják megfelelő időben előre felmérni, hogy milyen mértékben függenek a SEP-ektől. Másrészt a SEP-jogosultjak a hosszú és költséges tárgyalásokra panaszkodnak, különösen a nagy alkalmazókkal.

Konkrétabban e problémák következő okait azonosították. Először is, csak korlátozott információ áll rendelkezésre arról, hogy kik a SEP-ek tulajdonosai, és nem biztos, hogy minden szabadalom, amelyre hasznosítási engedélyt kérnek, valóban szükséges (nélkülözhetetlen) egy szabvány alkalmazásához. Másodszor, nagyon kevés információ áll rendelkezésre a SEP-licenccijakról (FRAND-jogdíj), így a kevés szakértelemmel vagy erőforrásokkal rendelkező vagy azokkal nem rendelkező alkalmazók képtelenek megítélni, hogy a SEP-jogosultak jogdíjkövetelései ésszerűek-e. Végezetül pedig az engedélyezési viták idő- és költségigényesek lehetnek.

Következésképpen a kezdeményezés célja, hogy megkönnyítse a SEP-ek hasznosításának engedélyezéséről szóló tárgyalásokat, és csökkentse a tranzakciós költségeket mind a SEP-jogosultak, mind az alkalmazók számára azáltal, hogy i. egyértelműbbé teszi, hogy ki a SEP tulajdonosa, és mely SEP-ek valóban nélkülözhetetlenek, ii. a FRAND-jogdíj és az egyéb feltételek egyértelműbbé tétele, beleértve a tudatosság növelését az egész értékláncban az engedélyezéssel kapcsolatban, és iii. a SEP-vitarendezés megkönnyítése.

E célkitűzések elérésére a következő alternatívákat vették fontolóra (a szakpolitikai alternatívák fokozatosan épülnek fel, mindegyik új elemekkel egészíti ki az előzőt):

**1. alternatíva: Önkéntes iránymutatás.** Ez a SEP-ek hasznosításának engedélyezésével kapcsolatos nem kötelező érvényű iránymutatás kidolgozását jelentené. Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalán (a továbbiakban: EUIPO) belül létrehozott, a SEP-kompetencia-központ ingyenes tanácsadást nyújtana a kkv-knak az engedélyezési tárgyalásokkal kapcsolatban (beleértve a képzéseket is), valamint figyelemmel kísérné a szabványmegfeleléségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak piacát, tanulmányokat készítené a SEP-ek hasznosításának engedélyezéséről és előmozdítaná az alternatív vitarendezést.

**2. alternatíva: SEP-nyilvántartás nélkülözhetetlenségi ellenőrzésekkel.** Azon SEP-jogosultaknak, akik jogdíj ellenében hasznosítási engedélyt kívánnak adni a szabványmegfeleléségi szempontból elengedhetetlen szabadalmukra, és azt az EU-ban érvényesíteni kívánják, be kell jegyeztetniük a szabadalmakat a SEP-nyilvántartásba. A nyilvántartás minőségének biztosítása érdekében a nélkülözhetetlenségi ellenőrzést egy független értékelő végezné a Bizottság által uniós szinten meghatározandó módszertan és az EUIPO által kezelt rendszer alapján. Az alopciók a következők: i. az összes bejegyzett szabadalom ellenőrzése, vagy ii. a SEP-jogosultak által előre kiválasztott kis számú szabadalom és minden egyes SEP-jogosult által bejegyzett szabadalmak véletlenszerű mintájának ellenőrzése.

**3. alternatíva: SEP-nyilvántartás nélkülözhetetlenségi ellenőrzésekkel és békéltetési (FRAND-meghatározási) eljárással.** Mielőtt peres eljárást indítanának, a SEP-ek

hasznosításának engedélyezésével kapcsolatos jogvitában érintett feleknek kötelező békéltetési eljárásról kellene átbeszélniük. A független békéltető megpróbálná segíteni a feleket abban, hogy kölcsönösen elfogadható engedélyezési feltételekben egyezzenek meg. Az eljárás végén, ha a felek nem jutnak megállapodásra, a békéltető nem kötelező érvényű jelentést ad ki a FRAND-arányra vonatkozó ajánlásokkal (amelynek van egy bizalmas és egy nem bizalmas része).

**4. alternatíva: Összesített jogdíj a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalom esetében.** A szabvány közzététele előtt vagy röviddel utána történő felhasználásért járó összesített jogdíj (azaz a teljes maximális ár) meghatározására szolgáló eljárásokat kell létrehozni. A SEP-jogosultaktól elvárják, hogy megállapodjanak ilyen jogdíjról (esetleg a kompetencia-központ független közvetítőjének segítségével). Emellett mind az alkalmazók, mind pedig a SEP-jogosultak szakértői véleményt kérhetnek az összesített jogdíjról, és minden érdekelt fél kifejtethetné véleményét. Végül pedig a felek kérésére a békéltetés során is meg lehetne határozni az összesített jogdíjat. Ez az összesített jogdíj nem lenne kötelező érvényű, és a SEP-nyilvántartásban kerülne közzétételre.

**5. alternatíva: SEP-elszámolóház.** Egyablakos ügyintézési pont létrehozása az alkalmazók számára, hogy a kompetencia-központnál letétbe helyezett összesített jogdíj befizetésével a SEP-hasznosítási engedélyeket szerezzék. A SEP-jogosultaknak tájékoztatniuk kell a központot arról, hogyan osszák fel közöttük az összesített jogdíjat, és csak akkor tudják beszélni a jogdíjfizetéseket, ha ez megtörtént. Emellett hasznosítási megállapodásokat kell kötniük minden olyan alkalmazóval, aki letétbe helyezte el. A SEP-jogosultak által a letétbe helyezéstől számított egy éven belül be nem szedett jogdíjakat az alkalmazók visszakapják.

**4. alternatíva (önkéntes iránymutatás, SEP-nyilvántartás nélkülözhetlenségi ellenőrzésekkel, FRAND-meghatározási eljárás és a SEP-ekre vonatkozó összesített jogdíj meghatározása) az előnyben részesített alternatíva.** Az alternatíva csökkenti az információs aszimmetriát a SEP-jogosult és az alkalmazó között azáltal, hogy az utóbbi számára tájékoztatást nyújt arról, hogy kik a jogosultjai az érintett SEP-eknek, hány SEP-et jegyeztek be, és mekkora ezek nélkülözhetlenségi aránya (az összes bejegyzett SEP reprezentatív véletlenszerű mintájából levezetve), valamint mekkora a szabványosított technológia használatának potenciális [vagy maximális] összköltsége (összesített jogdíj). A tárgyalás előtti kötelező békéltetés valószínűleg körülbelül 1/8-ra csökkenti a SEP-jogviták rendezésének költségeit, mivel a békéltető mindkét felet segíti a megállapodás elérésében. A kompetencia-központ objektív tájékoztatást, iránymutatást és támogatást nyújt a kkv-knak a SEP-ekkel és a SEP-ek hasznosításának engedélyezésével kapcsolatban. Az alábbi táblázat az előnyöket és a költségeket mutatja be.

1. táblázat: Az előnyben részesített alternatíva átlagos éves becsült összköltsége és haszna érintett félként és helyszínenként (millió EUR)

		EU	nem EU	Összesen
A szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmak alkalmazói (SEP-	Költségek	-0,77	-0,77	-1,5
	Hasznok	12,89	13,03	25,9
	Nettó	12,11	12,26*	24,4

alkalmazók)				
A szabvány megfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmak jogosultjai (SEP-jogosultak)	Költségek	-8,13	-46,04	-54,2
	Hasznok	3,79	21,50	25,3
	<i>Nettó</i>	-4,33	-24,54	-28,9
<i>Részösszeg (nettó hatás az alkalmazókra és a jogosultakra)</i>		7,8	-12,3	-4,5
Haszon az európai vagy nemzeti szabadalmi hivatal számára		29,0		29,0
<i>Összes nettó haszon</i>		36,8	-12,3	24,5

\* Az EU-ban leányvállalatokkal rendelkező, nem uniós alkalmazókra vonatkozik.

Megjegyzés: kerekített számok, amelyek befolyásolhatják az összegeket.

- **Célravezető szabályozás és egyszerűsítés**

Ez a kezdeményezés nem része a REFIT egyszerűsítésére irányuló törekvésnek, mivel jelenleg nincsenek olyan uniós szabályok a SEP-ekre vonatkozóan, amelyeket egyszerűbbé vagy hatékonyabbá lehetne tenni.

- **Alapjogok**

A javaslatnak javítania kell az üzletmenetet mind a SEP-jogosultak, mind pedig az alkalmazók, és végső soron más vállalkozások számára (a Charta 16. cikke).

A javaslat tiszteletben tartja a szabadalmi jogosultak szellemi tulajdon-jogait (az EU Alapjogi Chartája 17. cikkének (2) bekezdése), bár korlátozza az előírt határidőn belül be nem jegyzett SEP-ek érvényesítésének lehetőségét, és az egyes SEP-ek érvényesítését megelőzően békéltetés (FRAND-meghatározás) lefolytatását írja elő. A szellemi tulajdon-jogok gyakorlására vonatkozó korlátozások az EU Charta értelmében megengedettek, feltéve, hogy tiszteletben tartják az arányosság elvét. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint az alapvető jogok korlátozhatók, amennyiben ezek a korlátozások megfelelnek az EU által követett általános érdekű céloknak, és nem jelentenek a kitűzött célhoz képest aránytalan és kibíráhatatlan beavatkozást, amely sérti a biztosított jogok alapvető lényegét<sup>26</sup>. Ebben a tekintetben a javaslat közérdekű, mivel uniós szinten egységes, nyílt és kiszámítható információkat és eredményeket biztosít a SEP-ekkel kapcsolatban a SEP-

<sup>26</sup> A Bíróság 1979. december 13-i ítélete, Hauer kontra Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, ECLI:EU:C:1979:290, 32. pont; a Bíróság 1989. július 11-i ítélete, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Gronau, C-256/87, ECLI:EU:C:1999:332, 15. pont, és a Bíróság 1989. július 13-i ítélete, Hubert Wachauf kontra Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, 17. és 18. pont.

jogosultak, -alkalmazók és a végfelhasználók számára. Célja a technológia terjesztése a SEP-jogosultak és az alkalmazók kölcsönös előnyére. A FRAND-meghatározásra vonatkozó szabályok továbbá időben korlátozottak, és az eljárás javítását és egyszerűsítését célozzák, de végső soron nem kötelező érvényűek<sup>27</sup>.

A FRAND-meghatározás összhangban van a hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való joggal is (az EU Charta 47. cikke), mivel az alkalmazó és a SEP-jogosult teljes mértékben fenntartja ezt a jogot. Ha a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmat nem jegyzi be, a hatékony jogérvényesítéshez való jog kizárása ideiglenes, tehát korlátozott és szükséges, továbbá megfelel a közérdekű céloknak. Amint azt az EUB megerősítette<sup>28</sup>, a bírósághoz fordulás előfeltételeként kötelező vitarendezés a hatékony bírói jogvédelem elvével összeegyeztethetőnek minősül. A FRAND-meghatározás az EUB-ítéletekben felvázolt kötelező vitarendezés feltételeit követi, figyelembe véve a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmak hasznosítása engedélyezésének sajátos jellemzőit.

#### 4. KÖLTSÉGVETÉSI VONZATOK

A javaslat nincs hatással az Európai Unióra. A kezdeményezéssel bevezetett SEP-rendszer továbbra is teljes mértékben önfinanszírozású marad, az EUIPO kompetencia-központok szolgáltatásait igénybe vevők által fizetett díjakból. Az EUIPO finanszírozza a kompetencia-központ, a SEP-nyilvántartás és egyéb szolgáltatások létrehozásának költségeit (beleértve az informatikai költségeket is). A rendszer teljes körű működésének megkezdésekor várhatóan a felszámított díjakból megtérülnek ezek az alapítási költségek.

Az EUIPO becslései szerint a kompetencia-központ és a nyilvántartás létrehozásának költségei, beleértve az informatikai infrastruktúrát is, körülbelül 2,4 millió EUR-t tesznek ki, és akár 12 teljes munkaidős egyenértékes munkaidős alkalmazottat is igénybe vehetnek. Az EUIPO új rendszerének üzemeltetési költségei évente mintegy 2 millió EUR-t igényelnek (a külső szakértők, például a nélkülözhetetlenségi szakértők vagy a békéltetők szolgáltatásai nélkül). A költségek magasabbak lesznek a kezdeti év(ek)ben, amikor várhatóan 72 000 szabadalomcsalád bejegyzésére és 14 500 SEP nélkülözhetetlenségi ellenőrzésére kerül sor (a becslések szerint ez lesz az összes bejegyzés és nélkülözhetetlenségi ellenőrzés csúcspontja). A következő években a bejegyzések és a nélkülözhetetlenségi ellenőrzések száma várhatóan a csúcérték 10 %-ára csökken. A működési időszak alatt a kompetencia-központ a csúcsev(ek)ben átlagosan körülbelül 30 teljes munkaidős alkalmazottat, a következő években pedig körülbelül 10 teljes munkaidős alkalmazottat igényel. A javaslat pénzügyi és költségvetési hatásait az e javaslathoz csatolt pénzügyi kimutatás tartalmazza. A költségek részletes számítását a hatásvizsgálat 7.1. melléklete tartalmazza.

<sup>27</sup> A békéltető eljárás követi az alternatív vitarendezési eljárások kötelező igénybevételének feltételeit, amely a Bíróság 2010. március 18-i, a C-317/08. sz. Rosalba Alassini kontra Telecom Italia SpA ügyben, a C-318/08. sz. Filomena Califano kontra Wind SpA ügyben, a C-319/08. sz. Lucia Anna Giorgia Iacono kontra Telecom Italia SpA ügyben és a C-320/08. sz. Multiservice Srl kontra Telecom Italia SpA ügyben, a C-317/08., C-318/08., C-319/08. és C-320/08. sz. egyesített ügyekben (ECLI: EU:C:2010:146) hozott ítéletében foglaltak szerint a bírósági kereset befogadhatóságának feltétele, figyelembe véve a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmak hasznosítása engedélyezésének sajátosságait.

<sup>28</sup> Lásd a fenti lábjegyzetet.

## 5. EGYÉB ELEMEK

- **Végrehajtási tervek, valamint az ellenőrzés, az értékelés és a jelentéstétel szabályai**

A Bizottság a kompetencia-központ (EUIPO) által gyűjtött adatokat felhasználja e javaslat végrehajtásának és célkitűzéseinek nyomon követésére. A nyomonkövetési tevékenységek során figyelembe kell venni a szükséges végrehajtási időszakot (beleértve a Bizottságra ruházandó végrehajtási hatáskörök alapján szükséges új végrehajtási jogszabályok elfogadásához szükséges időt) és a piaci résztvevőknek az új helyzethez való alkalmazkodásához szükséges időt. A változások értékeléséhez a Bizottság figyelembe kívánja venni a hatásvizsgálat 9. szakaszában említett releváns mutatókat.

Az első értékelést a rendelet hatálybalépését követő 8 évre tervezik (figyelembe véve azt a tényt, hogy a rendelet alkalmazása 24 hónappal a hatálybalépést követően kezdődik). Ez idő alatt el kell fogadni a végrehajtási jogi aktusokat, és szervezeti szempontból létre kell hozni a kompetencia-központot. Az ezt követő értékeléseket 5 évente kell elvégezni.

- **A javaslat egyes rendelkezéseinek részletes magyarázata**

Az **I. cím** határozza meg a javaslat tárgyát és hatályát.

A javaslat nagyobb átláthatóságot biztosít a SEP-ek hasznosításának engedélyezéséhez szükséges információk, a SEP-ek bejegyzése, a bejegyzett SEP-ek nélkülözhetetlenségi értékelésére szolgáló eljárás, valamint a SEP-hasznosítási engedély FRAND-feltételeinek meghatározására szolgáló eljárás tekintetében.

A javaslat az egy vagy több tagállamban hatályos SEP-ekre vonatkozik. A javaslat olyan, szabványfejlesztő szervezet által közzétett szabványokra vonatkozik, amely felhívja a SEP-jogosultakat, hogy kötelezzék el magukat a tisztességes, észszerű és megkülönböztetésmentes (FRAND) feltételek szerinti engedélyezés mellett. Nem vonatkozik azokra a SEP-ekre, amelyek a szabványt közzé tevő szabványfejlesztő szervezet jogdíjmentes szellemi tulajdonpolitikájának hatálya alá tartoznak. A javaslat nem vonatkozik az e rendelet hatálya alá nem tartozó SEP-ek érvénytelenségére és bitorlására vonatkozó keresetekre.

A javaslat **II. címe** az EUIPO-n belül létrehoz egy kompetencia-központot az adatbázisok, a nyilvántartás, a SEP-ek nélkülözhetetlenségi ellenőrzése és a FRAND-meghatározásra vonatkozó eljárások kezelésére. A kompetencia-központ emellett képzést, támogatást és általános tanácsadást nyújt a kkv-knak a SEP-ekről, és növeli a SEP-ek hasznosításának engedélyezésével kapcsolatos tudatosságot.

A **III. cím** a szabványok és az összesített jogdíj bejelentési folyamatát, a SEP-ek bejegyzését és az összesített jogdíjra vonatkozó szakértői véleményt részletező rendelkezéseket tartalmazza. Tartalmazza továbbá azokat az információkat és adatokat érintő rendelkezéseket, amelyeket a kompetencia-központ a nyilvántartásba és az adatbázisokba felvesz. A bejegyzésért díjat kell fizetni.

A SEP-ek bejegyzési folyamata akkor indul, amikor a közreműködők vagy az alkalmazók bejelentik a kompetencia-központnak a szabványt és/vagy a szabványra és a szabvány konkrét alkalmazásaira vonatkozó összesített díjtételeket. A kompetencia-központ közleményt tesz közzé, amelyben felhívja a SEP-jogosultakat szabadalmuk bejegyeztetésére. A SEP-jogosultaknak 6 hónap áll rendelkezésre a bejegyeztetésre. A hat hónapon belüli, megfelelő időben történő bejegyzés ösztönzése érdekében a SEP-jogosultak a bejegyeztetésig nem érvényesíthetik a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmukat. Azon SEP-jogosultak, akik 6 hónapon belül nem jegyeztették be a szabadalmukat, nem

követelhetnek sem jogdíjat, sem kártérítést a bejegyzés előtt. Ennek célja nemcsak a bejegyzés ösztönzése, hanem a jogbiztonság biztosítása is az alkalmazók számára.

A szabályok figyelembe veszik azt a tényt, hogy bizonyos SEP-eket a szabadalmi hivatalok a 6 hónapos időszak után is megadhatnak, és előfordulhat, hogy a szabvány bizonyos alkalmazásai a szabvány közzétételének időpontjában még nem ismertek. Egy SEP csak akkor törölhető a nyilvántartásból, ha a SEP lejárt, érvénytelenítették vagy nem bizonyult nélkülözhetetlennek. A bejegyzés módosítható, és a SEP-jogosultnak frissítenie kell azt. Bármely érdekelt fél jelezheti, hogy a bejegyzés helytelen vagy hiányos, és módosítani kell.

A hozzájárulók vagy az alkalmazók díj ellenében szakértői véleményt kérhetnek az összesített jogdíjról. A kompetencia-központ ezután három békéltetőből álló testületet jelöl ki a szakértői vélemény elkészítésére. Bármely érdekelt fél részt vehet a folyamatban és kifejtheti véleményét, feltéve, hogy igazolja érdekelttségét. A szakértői véleménynek figyelembe kell vennie a szóban forgó értéklánra gyakorolt lehetséges hatásokat is. A szakértői vélemény nem kötelező érvényű, de az ágazat számára iránymutatást nyújt a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen egyes szabadalmak hasznosításának engedélyezésére vonatkozó tárgyalásokhoz.

A kompetencia-központnak a SEP-jogosultak által a nyilvántartásban és/vagy az egyes SEP-ekre vonatkozó adatbázisokban megadott adatokon, nyilvános licencmegállapodásokon és elérhetőségeken kívül adatokat kell gyűjtenie a világ ítélkezési gyakorlatáról, a harmadik országok szabályairól és a FRAND-feltételekre vonatkozó nyilvános információkról. Emellett statisztikákat kell készítenie és tanulmányokat kell készíttetnie. A cél az lenne, hogy az érdekelt felek számára egyablakos rendszer álljon rendelkezésre, ahol mindent megtalálnak, amit a SEP-ekről és a SEP-ek hasznosításának engedélyezéséről tudni kell. A legtöbb információ a nyilvánosság számára ingyenesen hozzáférhető lesz. Egyes konkrét, részletes információk, például az egyes SEP-ekről vagy a FRAND-meghatározásokról szóló jelentésekről csak bejegyzés után és díj ellenében lesznek elérhetők. A kkv-k kedvezményes díjakat kapnak.

A javaslat **IV. címe** tartalmazza az értékelő- és békéltetőjelöltek kiválasztására vonatkozó szabályokat a javaslatban meghatározott eljárásokban rájuk bízott feladatok elvégzése érdekében. Az értékelőknek vagy békéltetőknak nemcsak a szükséges szakmai kompetenciával kell rendelkezniük, hanem bizonyítaniuk kell, hogy függetlenek és nem elfogultak. A kompetencia-központnak össze kell állítania az összes feltételnek megfelelő jelöltek névjegyzékét. A kompetencia-központnak rendszeresen felül kell vizsgálnia a névjegyzéket, hogy elegendő számú képzett jelöltet tartson fenn.

A javaslat **V. címe** a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmak nélkülözhetlenségi ellenőrzésére vonatkozik. Annak meghatározása, hogy egy szabadalom nélkülözhetetlen-e egy szabvány szempontjából, nagyon nehéz technikai feladat. A SEP-jogosultak minden erőfeszítése ellenére előfordulhat, hogy vannak olyan bejegyzett SEP-ek, amelyek valójában nem nélkülözhetetlenek ahhoz a szabványhoz, amelyre bejegyezték őket. A nélkülözhetlenségi ellenőrzés ezért nagyon fontos a nyilvántartás minőségének biztosítása, valamint a nyilvántartott adatok ellenőrzésének hiánya miatti esetleges visszaélések megelőzése érdekében. A nélkülözhetlenségi ellenőrzések a SEP-jogosultak vagy az alkalmazók számára is fontosak, akik a tárgyalások során a nélkülözhetlenség vagy annak hiánya bizonyítása érdekében egyes szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmaikat ilyen ellenőrzésre kívánják benyújtani. A nélkülözhetlenségi ellenőrzések díjkötelesek, a díjat azon SEP-jogosultak fizetik meg, akiknek az ilyen szabadalmait ellenőrzik, illetve az ilyen ellenőrzést kérő alkalmazók. A nélkülözhetlenségi ellenőrzés hiánya nem zárja ki az ilyen SEP-ek



hasznosításával kapcsolatos engedélyezési tárgyalásokat vagy bármilyen bírósági vagy közigazgatási eljárást.

A SEP-nyilvántartásba bejegyzett, igényelt SEP-ek nélkülözhetlenségi ellenőrzését olyan értékelők végzik, akik az adott műszaki területen szakértelemmel rendelkeznek, és akiknek függetlenségéhez nem férhet kétség. Az ilyen ellenőrzéseket évente, mintavétel alapján végzik el, és szabadalomcsaládonként csak egy nélkülözhetlenségi ellenőrzésre kerül sor. Az ellenőrzéseket olyan módszertan alapján végzik, amely biztosítja a tisztességes és statisztikailag érvényes kiválasztást, amely képes kellően pontos eredményeket produkálni arról, hogy mekkora a valóban nélkülözhetetlen szabadalmak százalékos aránya az egyes SEP-jogosultak által bejegyzett szabadalmak körében.

Ha az ellenőrzés során az értékelőnek oka van azt feltételezni, hogy a bejelentett SEP valószínűleg nem nélkülözhetetlen a szabvány szempontjából, a kompetencia-központ keresztül tájékoztatja a SEP jogosultját az ilyen okokról, és időt ad neki észrevételei benyújtására. Az értékelő csak a válaszok mérlegelése után adja ki végleges, indokolással ellátott véleményét. A SEP jogosultja az értékelő negatív véleményének kiadása előtt kérheti egy szakértői értékelés elvégzését. A szakértői értékelés eredményeinek a nélkülözhetlenségi ellenőrzési folyamat javítását és a következetesség biztosítását kell szolgálniuk.

A javaslat **VI. címe** a FRAND-feltételek meghatározására szolgáló rendelkezéseket állapít meg. A FRAND-meghatározást a SEP jogosultjának vagy alkalmazójának kell kezdeményeznie, mielőtt az EU-ban bírósági eljárást kezdeményezne. A FRAND-meghatározást a felek egyike önként is kezdeményezheti a FRAND-feltételekkel kapcsolatos viták rendezése érdekében.

Amennyiben a megkeresett fél nem válaszol a kérelemre, a kompetencia-központ vagy megszünteti az eljárást, vagy a kérelmező fél kérésére folytatja a FRAND-meghatározást. Erre vagy annak megállapítása érdekében lehet szükség, hogy az ajánlat FRAND-e, vagy a biztosíték összegének meghatározása érdekében.

Ha mindkét fél részt vesz az eljárásban, vagy ha az eljárást csak az egyik féllel folytatják, békéltetőt jelölnek ki. A feleket vagy adott esetben a felet felkérlik, hogy tegyenek/tegyen beadványokat és javaslatokat. A felek kötelezettséget vállalhatnak arra is, hogy betartják a FRAND-meghatározás eredményét. A békéltető független és pártatlan módon segíti őket a FRAND-díj meghatározására irányuló törekvéseikben. A békéltető felhatalmazást kap arra, hogy proaktívan információt kérjen, hozzáférhet a nyilvántartásban és az adatbázisokban rendelkezésre álló valamennyi információhoz, beleértve más FRAND-meghatározások bizalmas jelentéseit is, és szükség esetén meghallgathat minden szakértőt. A békéltető javaslat(oka)t tesz a feleknek. Az eljárás nem tarthat 9 hónapnál tovább. Ha az eljárás végén a felek még nem jutottak egyezségekre, a békéltető végleges javaslatot tesz, amelynek elfogadásáról a felek szabadon dönthetnek.

Ha a felek megegyeznek, a békéltető jelentés nélkül megszünteti az eljárást. Ha a felek az eljárás végén sem jutnak egyezségekre, a békéltető megszünteti az eljárást, és jelentést készít a FRAND-feltételek meghatározásáról. A jelentés nem bizalmas része tartalmazza az utolsó javaslatot és a békéltető által a meghatározás során alkalmazott módszertant, és megtekinthető lesz a nyilvántartásban/adatbázis(ok)ban.

Ha valamelyik fél akadályozza a FRAND-meghatározást, vagy más joghatóságoknál keresi a megoldást, a békéltető javasolhatja a másik félnek az eljárás megszüntetését vagy folytatását. A szabálykövető fél a saját igényeitől függően dönti el, hogyan járjon el.

A javaslat **VII. címe** olyan rendelkezéseket tartalmaz, amelyek a mikrovállalkozások, valamint a kis- és középvállalkozások kezelését határozzák meg, figyelembe véve azok sajátos igényeit. A kompetencia-központ a mikrovállalkozások, kis- és középvállalkozások számára ingyenes képzést és támogatást nyújt a SEP-ekkel kapcsolatos kérdésekben. A költségeket az EUIPO viseli. A SEP-hasznosítási engedélyekkel kapcsolatban a mikro-, kis- és középvállalkozásokkal folytatott tárgyalások során a SEP jogosultjainak meg kell fontolniuk, hogy kedvezőbb FRAND-előírásokat és -feltételeket kínáljanak nekik.

A javaslat **VIII. címe** tartalmazza a kompetencia-központ szolgáltatásainak díjaira és költségeire vonatkozó szabályokat. Ezeknek a díjaknak észszerűnek kell lenniük, és tükrözniük kell a nyújtott szolgáltatás költségeit. A Bizottság végrehajtási jogi aktusokat fogad el az igazgatási díjak, valamint az összesített jogdíjra vonatkozó szakértői vélemények, az értékelők és a békéltetők díjainak, a felszámítandó összegeknek és a fizetési módnak a meghatározása céljából. A díjaknak meg kell felelniük a mikro-, kis- és középvállalkozások igényeinek.

A javaslat **IX. címe** záró rendelkezéseket tartalmaz. A rendelettervezet az alkalmazás kezdőnapja után közzétett szabványokra vonatkozik. Szükség lehet arra, hogy a javaslat bizonyos olyan fontos szabványokra – például a 4G – is vonatkozzon, amelyeken számos IoT-alkalmazás fut, és amelyek esetében a SEP-ek hasznosításának engedélyezése nem hatékony. Az ilyen szabványokat felhatalmazáson alapuló jogi aktusban kell meghatározni, és következésképpen az alkalmazás kezdőnapját követő korlátozott időn belül be lehet jelenteni őket a kompetencia-központnak a bejegyzési eljárás elindítása érdekében. Ez a cím tartalmazza továbbá a Bizottság felhatalmazását arra, hogy felhatalmazáson alapuló és végrehajtási jogi aktusokat, valamint értékelési és felülvizsgálati záradékot fogadjon el. Végül a cím rendelkezéseket tartalmaz az (EU) 2017/1001 rendelet módosítására.

## Javaslat

**AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE****a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmakról és az (EU) 2017/1001 rendelet módosításáról**

(EGT-vonatkozású szöveg)

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA,  
 tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre és különösen annak 114. cikkére,  
 tekintettel az Európai Bizottság javaslatára,  
 a jogalkotási aktus tervezete nemzeti parlamenteknek való megküldését követően,  
 tekintettel az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság véleményére<sup>29</sup>,  
 tekintettel a Régiók Bizottságának véleményére<sup>30</sup>,  
 rendes jogalkotási eljárás keretében,  
 mivel:

- (1) A Bizottság 2020. november 25-én közzétette a szellemi tulajdonra vonatkozó cselekvési tervét<sup>31</sup>, amelyben bejelentette, hogy céljai között szerepel az átláthatóság és a kiszámíthatóság előmozdítása a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmak hasznosításának engedélyezése terén, többek között az idevágó engedélyezési rendszer javítása révén, az uniós ipar és a fogyasztók, különösen a kkv-k<sup>32</sup> javára. A cselekvési tervet a Tanács 2021. június 18-i következtetései<sup>33</sup> és az Európai Parlament állásfoglalása<sup>34</sup> is támogatta.
- (2) E rendelet célja a SEP-hasznosítás engedélyezésének javítása azáltal, hogy kezeli a nem hatékony engedélyezés okait, például a SEP-ekkel, a tisztességes, észszerű és megkülönböztetésmentes (FRAND) feltételekkel és az eszerint történő hasznosítás engedélyezéssel kapcsolatos elégtelen átláthatóságot az értékláncban, valamint a vitarendezési eljárások korlátozott alkalmazását a FRAND-viták rendezésére. Mindezek együttesen csökkentik a rendszer általános tisztességességét és hatékonyságát, továbbá túlzott adminisztratív és tranzakciós költségeket eredményeznek. A SEP-hasznosítási engedélyezés fejlesztésével a rendelet célja, hogy

---

<sup>29</sup> HL C [...], [...], [...]. o.

<sup>30</sup> HL C [...], [...], [...]. o.

<sup>31</sup> A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának – Az EU innovációs lehetőségeinek maximális kiaknázása – A szellemi tulajdonra vonatkozó, az Unió helyreállítását és rezilienciáját támogató cselekvési terv, 2020. november 25., COM(2020) 760 final.

<sup>32</sup> HL L 124., 2003.5.20., 36. o.

<sup>33</sup> A Tanács következtetései a szellemi tulajdonra vonatkozó politikáról, amint azt a Tanács (Gazdasági és Pénzügyi Ügyek) 2021. június 18-i ülésén jóváhagyta.

<sup>34</sup> Az Európai Parlament 2021. november 11-i állásfoglalása a szellemi tulajdonra vonatkozó, az Unió helyreállítását és rezilienciáját támogató cselekvési tervről (2021/2007(INI)).

ösztönözze az európai cégek részvételét a szabványosítási folyamatban és az ilyen szabványosított technológiák széles körű alkalmazásában, különösen a dolgok internete (IoT) ágazatokban. Ezért ez a rendelet az EUMSZ 101. és 102. cikke által biztosított torzulásoktól mentes verseny védelmét kiegészítő, de attól eltérő célokat követ. Ez a rendelet nem sértheti a nemzeti versenyszabályokat.

- (3) A szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak olyan szabadalmak, amelyek egy szabványba beépített technológiát védnek. A SEP-ek abban az értelemben „nélkülözhetetlenek”, hogy a szabvány végrehajtása megköveteli a SEP oltalma alatt álló találmányok használatát. A szabványok sikere a széles körű alkalmazásuktól függ, ezért minden érdekelt fél számára lehetővé kell tenni a szabványok használatát. A szabványok széles körű alkalmazásának és hozzáférhetőségének biztosítása érdekében a szabványfejlesztő szervezetek megkövetelik a szabványkidolgozásban részt vevő SEP-jogosultaktól, hogy vállalják, hogy a szabványt használni kívánó alkalmazók számára FRAND-feltételekkel adnak hasznosítási engedélyt a szabadalmakra. A FRAND-kötelezettségvállalás a SEP jogosultja által harmadik felek javára tett önkéntes szerződéses kötelezettségvállalás, amelyet a SEP későbbi jogosultjainak is tiszteletben kell tartaniuk. Ez a rendelet hatálybalépését követően azokra a szabadalmakra vonatkozik, amelyek nélkülözhetetlenek egy olyan szabványfejlesztő szervezet által közzétett szabványhoz, mely szervezettel szemben a SEP-jogosult kötelezettséget vállalt arra, hogy SEP-jeinek hasznosítását tisztességes, észszerű és megkülönböztetésmentes (FRAND) feltételek mellett engedélyezi, és amely szervezetre nem vonatkozik jogdíjmentes szellemi tulajdon-politika.
- (4) A szabványok bizonyos felhasználási eseteire, például a vezeték nélküli kommunikációra vonatkozó szabványokra vonatkozóan jól kialakult kereskedelmi kapcsolatok és engedélyezési gyakorlatok léteznek, amelyek több generáción átívelő iterációkkal jelentős kölcsönös függőséget eredményeznek, és így láthatóan jelentős érték keletkezik mind a SEP jogosultjai, mind pedig az alkalmazói számára. Vannak más, jellemzően újszerűbb felhasználási esetek – néha ugyanazon szabványok vagy azok alcsoportjai – kevésbé kiforrott piacokkal, diffúzabb és kevésbé konszolidált megvalósítói közösségekkel, amelyek esetében a jogdíjak és egyéb engedélyezési feltételek kiszámíthatatlansága, valamint az összetett szabadalmi felmérések és értékelések, illetve az ezekkel kapcsolatos peres eljárások kilátása nagyobb mértékben ösztönzi a szabványosított technológiák innovatív termékekben való alkalmazását. Ezért az arányos és célzott válasz biztosítása érdekében az e rendelet szerinti egyes eljárásokat, nevezetesen az összesített jogdíj meghatározását és a peres eljárást megelőző kötelező FRAND-meghatározást nem kell alkalmazni bizonyos szabványok vagy azok részeinek azonosított felhasználási eseteire, amelyek esetében elegendő bizonyíték van arra, hogy a SEP-ek hasznosításának engedélyezésére vonatkozó, FRAND-feltételek alapján folytatott tárgyalások nem okoznak jelentős nehézségeket vagy hatékonysági hiányosságokat.
- (5) Míg a SEP-ek hasznosításának engedélyezése átláthatóságának ösztönöznie kell a kiegyensúlyozott befektetési környezetet a teljes egységes piaci értékláncok mentén, különösen a zöld, digitális és reziliens növekedésre vonatkozó uniós célkitűzéseket alátámasztó új technológiai felhasználási esetek esetében, a rendeletet a hatálybalépése előtt közzétett szabványokra vagy azok részeire is alkalmazni kell, amennyiben az érintett SEP-ek engedélyezésének hatékonysági hiányosságai súlyosan torzítják a belső piac működését. Ez különösen fontos az egységes piacra irányuló beruházásokat, az innovatív technológiák bevezetését vagy a születőben lévő technológiák és a

kialakulóban lévő felhasználási esetek fejlesztését akadályozó piaci hiányosságok esetében. Ezért e kritériumok figyelembevételével a Bizottságnak felhatalmazáson alapuló jogi aktussal meg kell határoznia azokat a szabványokat vagy azok részeit, amelyeket e rendelet hatálybalépése előtt tettek közzé, valamint azokat a releváns felhasználási eseteket, amelyekre vonatkozóan SEP-eket lehet bejegyezni.

- (6) Mivel FRAND-kötelezettséget kell vállalni az ismételt és folyamatos alkalmazásra szánt bármely szabványhoz bejelentett SEP tekintetében, a szabványok fogalmát az 1025/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben foglaltaknál tágabban kell értelmezni<sup>35</sup>.
- (7) A FRAND-feltételek szerinti engedélyezés magában foglalja a jogdíjmentes engedélyezést is. Mivel a legtöbb probléma a jogdíjköteles engedélyezési politikákkal kapcsolatban merül fel, ez a rendelet nem vonatkozik a jogdíjmentes engedélyezésre.
- (8) Tekintettel a SEP-ek hasznosítása engedélyezésének globális jellegére, az összesített jogdíjra és a FRAND-meghatározásra történő hivatkozások globális összesített jogdíjakra és globális FRAND-meghatározásokra utalhatnak, illetve a bejelentő érdekelt felek vagy az eljárásban részt vevő felek eltérő megállapodásának megfelelően kell ezeket értelmezni.
- (9) Az Unióban a szabványok megállapítására és a FRAND-kötelezettséggel kapcsolatos versenyjogi szabályok alkalmazására a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmakra vonatkozóan a horizontális iránymutatás<sup>36</sup> és a Bíróságnak a C-170/13. sz. Huawei Technologies Co. Ltd. kontra ZTE Corp. és ZTE Deutschland GmbH ügyben 2015. július 16-án hozott ítélete<sup>37</sup> az irányadó. A Bíróság elismerte a SEP-jogosultak azon jogát, hogy szabadalmaik nemzeti bíróságok előtti érvényesítését kérjék bizonyos feltételek mellett, amelyeknek teljesülniük kell annak érdekében, hogy a SEP-jogosult ne éljen vissza erőfölényével, amikor jogsértés megszüntetésére irányuló kérelmet nyújt be. Mivel a szabadalom a jogosultjának csak abban a joghatóságban, amelyre a szabadalmat kiadták, biztosít kizárólagos jogot annak megakadályozására, hogy harmadik személy a találmányt a szabadalom birtokosának beleegyezése nélkül használja, a szabadalmi jogvitákra a 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel<sup>38</sup> harmonizált nemzeti szabadalmi jogszabályok és polgári eljárások és/vagy végrehajtási jogszabályok vonatkoznak.
- (10) Mivel a szabadalmak érvényességének és bitorlásának értékelésére külön eljárások léteznek, e rendelet nem érinti ezeket az eljárásokat.
- (11) Az e rendeletben a tagállamok illetékes bíróságára történő hivatkozás magában foglalja az Egységes Szabadalmi Bíróságot is, amennyiben a feltételek teljesülnek.

---

<sup>35</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 1025/2012/EU rendelete (2012. október 25.) az európai szabványosításról, a 89/686/EGK és a 93/15/EGK tanácsi irányelv, a 94/9/EK, a 94/25/EK, a 95/16/EK, a 97/23/EK, a 98/34/EK, a 2004/22/EK, a 2007/23/EK, a 2009/23/EK és a 2009/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 87/95/EGK tanácsi határozat és az 1673/2006/EK európai parlamenti és tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 316., 2012.11.14., 12. o.).

<sup>36</sup> A Bizottság közleménye – Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról (HL C 11., 2011.1.14., 1. o.) (jelenleg felülvizsgálat alatt).

<sup>37</sup> A Bíróság 2015. július 16-i ítélete, Huawei Technologies Co. Ltd kontra ZTE Corp. és ZTE Deutschland GmbH, C-170/13, ECLI:EU:C:2015:477.

<sup>38</sup> AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2004/48/EK IRÁNYELVE (2004. április 29.) a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről (HL L 157., 2004.4.30., 45. o.).

- (12) E rendelet végrehajtásának megkönnyítése érdekében az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) a vonatkozó feladatokat egy kompetencia-központ segítségével látja el. Az EUIPO széles körű tapasztalattal rendelkezik az adatbázisok, az elektronikus nyilvántartások és az alternatív vitarendezési mechanizmusok kezelésében, amelyek az e rendelet által kijelölt feladatok kulcsfontosságú szempontjai. A kompetencia-központot fel kell szerelni a feladatai ellátásához szükséges humán és pénzügyi erőforrásokkal.
- (13) A kompetencia-központnak létre kell hoznia és kezelnie kell egy elektronikus nyilvántartást és egy elektronikus adatbázist, amely részletes információkat tartalmaz az egy vagy több tagállamban hatályos SEP-ekről, beleértve a nélkülözhetetlenségi ellenőrzés eredményeit, véleményeket, jelentéseket, a világ különböző joghatóságából rendelkezésre álló ítélkezési gyakorlatot, a harmadik országok SEP-ekre vonatkozó szabályait és a SEP-tanulmányok eredményeit. A tudatosság növelése és a kkv-k számára a SEP-ek hasznosítása engedélyezésének megkönnyítése érdekében a kompetencia-központnak segítséget kell nyújtania a kkv-knak. A kompetencia-központ által a nélkülözhetetlenségi ellenőrzésre szolgáló rendszer, valamint az összesített jogdíjak és a FRAND-meghatározás folyamatainak létrehozása és kezelése magában foglalja a rendszer és a folyamatok folyamatos fejlesztését, többek között új technológiák alkalmazásával. E célkitűzéssel összhangban a kompetencia-központnak képzési eljárásokat kell kialakítania a nélkülözhetetlenséget értékelők és a békéltetők számára az összesített jogdíjról és a FRAND-meghatározásról szóló vélemény adásával kapcsolatban, és ösztönöznie kell a gyakorlatuk következetességét.
- (14) A kompetencia-központra vonatkoznak a dokumentumokhoz való hozzáféréssel és az adatvédelemmel kapcsolatos uniós szabályok. Feladatait úgy kell kialakítani, hogy az átláthatóságot növelje azáltal, hogy a SEP-ekkel kapcsolatos meglévő információkat központosított és rendszerezett módon valamennyi érdekelt fél számára hozzáférhetővé teszi. Ezért egyensúlyt kell teremteni az alapvető információkhoz való szabad nyilvános hozzáférés és a kompetencia-központ működésének finanszírozási igénye között. A fenntartási költségek fedezése érdekében bejegyzési díjat kellene kérni az adatbázisban szereplő részletes információkhoz, például az esetleges nélkülözhetetlenségi ellenőrzések eredményeihez és a nem bizalmas FRAND-meghatározási jelentésekhez való hozzáférésért.
- (15) A szabványt lefedő összes SEP lehetséges teljes jogdíjának (összesített jogdíj) ismerete, amely az adott szabvány alkalmazásaira vonatkozik, fontos a termékre vonatkozó jogdíj összegének megállapításához, amely jelentős szerepet játszik a gyártó költségmeghatározásában. Segít továbbá a SEP-jogosultaknak a befektetés várható megtérülésének megtervezésében. A várható összesített jogdíj és az adott szabványra vonatkozó szabványos engedélyezési feltételek közzététele megkönnyítené a SEP-ek hasznosításának engedélyezését és csökkentené ennek költségeit. Ezért nyilvánosságra kell hozni a teljes jogdíjmértékekre (összesített jogdíj) és az engedélyezés általános FRAND-feltételeire vonatkozó információkat.
- (16) A SEP-jogosultaknak lehetőséget kell biztosítani arra, hogy először tájékoztassák a kompetencia-központot a szabvány vagy az általuk egymás között megállapított összesített jogdíj közzétételéről. A szabványok azon felhasználási eseteinek kivételével, amelyek esetében a Bizottság megállapítja, hogy a SEP-ek hasznosításának engedélyezési gyakorlata jól bevált és széles körben jól működő, a kompetencia-központ segítheti a feleket a vonatkozó összesített jogdíj meghatározásában. Ebben az összefüggésben, ha a SEP-jogosultak között nincs megállapodás az összesített jogdíjról, egyes jogosultak kérhetik a kompetencia-

központot, hogy nevezzen ki egy békéltetőt, aki segít az eljárásban részt venni kívánó jogosultaknak az adott szabványt lefedő SEP-ek összesített jogdíjának meghatározásában. Ebben az esetben a békéltető szerepe az lenne, hogy megkönnyítse a részt vevő SEP-jogosultak döntéshozatalát, anélkül, hogy ajánlást tenne az összesített jogdíjra vonatkozóan. Végül fontos biztosítani, hogy legyen egy harmadik független fél, egy szakértő, aki javaslatot tehet az összesített jogdíjra. Ezért a SEP-jogosultaknak és/vagy -alkalmazóknak lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a kompetencia-központban fordulhassanak szakértői véleményért az összesített jogdíjjal kapcsolatban. Ilyen kérelem esetén a kompetencia-központnak ki kell jelölnie egy békéltető testületet, és olyan eljárást kell lefolytatnia, amelyben minden érdekelt felet felkérnek a részvételre. Miután valamennyi résztvevőtől megkapta az információkat, a testületnek nem kötelező erejű szakértői véleményt kell készítenie az összesített jogdíjról. Az összesített jogdíjra vonatkozó szakértői véleménynek tartalmaznia kell az összesített jogdíjnak a SEP-jogosultakra és az értékláncban érdekelt felekre gyakorolt várható hatásának nem bizalmas jellegű elemzését. E tekintetben fontos lenne olyan tényezők figyelembevétele, mint a SEP-ek hasznosítása engedélyezésének hatékonysága, beleértve a szellemi tulajdon értékláncban történő engedélyezésére és a keresztlicenclésre vonatkozó szokványos szabályokból vagy gyakorlatokból származó felismeréseket, valamint a SEP-jogosultak és az értéklánc különböző érdekelt felei innovációs ösztönzőire gyakorolt hatás.

- (17) Az átláthatóság, a részvétel és az európai szabványosításhoz való hozzáférés általános elveivel és célkitűzéseivel összhangban a központi nyilvántartásnak nyilvánosan hozzáférhetővé kell tennie a szabványra alkalmazandó SEP-ek számával, a vonatkozó SEP-ek tulajdonjogával és a szabvány SEP-ek által lefedett részeivel kapcsolatos információkat. A nyilvántartásnak és az adatbázisnak információkat kell tartalmaznia a szabványt megvalósító vonatkozó szabványokról, termékekről, eljárásokról, szolgáltatásokról és rendszerekről, az EU-ban hatályos SEP-ekről, a szabványos, SEP-ek hasznosítása engedélyezésének FRAND-feltételeiről vagy bármely engedélyezési programról, a kollektív engedélyezési programokról és a nélkülözhetetlenségről. A SEP-jogosultak számára a nyilvántartás átláthatóságot teremt a vonatkozó SEP-ek, a szabvány tekintetében bejelentett összes SEP-ben való részarányuk és a szabadalmak által lefedett szabvány jellemzői tekintetében. A SEP-jogosultak jobban megérthetik, hogy portfóliójuk hogyan viszonyul a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen más szabadalmak jogosultjainak portfólióihoz. Ez nemcsak az alkalmazókkal folytatott tárgyalások, hanem a más SEP-jogosultakkal való keresztlicenclés szempontjából is fontos. Az alkalmazók számára a nyilvántartás megbízható információforrást biztosít a SEP-ekről, többek között azon SEP-jogosultak tekintetében, akiktől az alkalmazónak adott esetben hasznosítási engedélyt kell szereznie. Az ilyen információknak a nyilvántartásban való rendelkezésre bocsátása segít lerövidíteni a technikai megbeszélések időtartamát a SEP-ek hasznosításának engedélyezéséről szóló tárgyalások első szakaszában.
- (18) A szabvány bejelentését vagy az összesített jogdíj meghatározását követően – attól függően, hogy melyik történik előbb – a kompetencia-központ megnyitja az egy vagy több tagállamban hatályos SEP-ek bejegyeztetését azok jogosultjai számára.
- (19) A SEP-ekkel kapcsolatos átláthatóság biztosítása érdekében helyénvaló megkövetelni a SEP-jogosultaktól, hogy jegyeztessék be azokat a szabadalmaikat, amelyek nélkülözhetetlenek azon szabvány szempontjából, amelyre a bejegyeztetési folyamat megnyílt. A SEP-eket a bejegyzési folyamat kompetencia-központ általi megnyitásától vagy a vonatkozó SEP megadásától számított 6 hónapon belül kell bejegyeztetniük a

SEP-jogosultaknak, attól függően, hogy melyik következik be előbb. A megfelelő időben történő bejegyzés esetén a SEP-jogosultaknak képesnek kell lenniük jogdíjakat beszedni és kártérítést követelni a bejegyeztetés előtt történt felhasználásokért és jogsértésekért.

- (20) A SEP-jogosultak a megadott határidő után is bejegyeztethetik szabadalmaikat. Ebben az esetben azonban a SEP-jogosultak nem szedhetnek be jogdíjat és nem követelhetnek kártérítést a késedelem idejére.
- (21) A hasznosítási megállapodások azon rendelkezéseit, amelyek nagyszámú – jelenlegi vagy jövőbeli – szabadalomra vonatkozóan állapítanak meg jogdíjat, nem befolyásolhatja az említett szabadalmak egy kis részének érvénytelensége, nélkülözhetősége vagy végrehajthatatlansága, amennyiben ez nem befolyásolja a jogdíj vagy az ilyen megállapodások egyéb záradékainak teljes összegét és végrehajthatóságát.
- (22) A SEP-jogosultaknak gondoskodniuk kell a SEP-ek bejegyzésének (bejegyzéseinek) frissítéséről. A frissítéseket 6 hónapon belül kell bejegyezni a vonatkozó státuszváltozások, többek között a tulajdonjog, az érvénytelenítés megállapítása, illetve a szerződéses kötelezettségvállalásokból vagy hatósági határozatokból eredő egyéb alkalmazandó változások esetén. A bejegyzés frissítésének elmulasztása a SEP nyilvántartásból való törlését vonhatja maga után.
- (23) A SEP-jogosult kérheti a SEP-bejegyzés módosítását is. Az érdekelt fél is kérheti a SEP-bejegyzés módosítását, ha bizonyítani tudja, hogy a bejegyzés valamely hatóság végleges határozata alapján pontatlan. A szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmat csak akkor lehet törölni a nyilvántartásból a SEP-jogosult kérelmére, ha a szabadalom lejárt, azt valamely tagállam illetékes bíróságának jogerős határozata vagy ítélete érvénytelenítette vagy nem nélkülözhetetlennek nyilvánította, illetve e rendelet alapján nem nélkülözhetetlennek minősül.
- (24) A nyilvántartás minőségének további biztosítása és a túlzott mértékű bejegyeztetés elkerülése érdekében a nélkülözhetlenségi ellenőrzéseket szűrőpróbaszerűen a Bizottság által meghatározandó objektív kritériumok alapján kiválasztott független értékelőknek is végezniük kell. Egy szabadalomcsaládból csak egy szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmat kell ellenőrizni a nélkülözhetlenség szempontjából.
- (25) Ezeket a nélkülözhetlenségi ellenőrzéseket a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalom-portfóliókból vett mintavételen kell elvégezni annak biztosítása érdekében, hogy a minta statisztikailag érvényes eredményeket adjon. A mintavételes nélkülözhetlenségi ellenőrzések eredményei alapján meg kell határozni a pozitívan ellenőrzött SEP-ek arányát az egyes SEP-jogosultak által bejegyzett összes SEP-hez képest. A nélkülözhetlenségi arányt évente aktualizálni kell.
- (26) A SEP-jogosultak vagy -alkalmazók évente legfeljebb 100 bejegyzett SEP-et jelölhetnek ki nélkülözhetlenségi ellenőrzésekre. Ha az előzetesen kiválasztott SEP-eket nélkülözhetetlennek nyilvánítják, a SEP-jogosultak ezt az információt felhasználhatják a tárgyalásokon és bizonyítékként a bíróságokon, anélkül, hogy ez sértené az alkalmazó azon jogát, hogy bíróság előtt vitassa egy bejegyzett SEP nélkülözhetlenségét. A kiválasztott SEP-ek nem befolyásolnák a mintavételi eljárást, mivel a mintát az egyes SEP-jogosultak valamennyi bejegyzett szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmi közül kell kiválasztani. Ha egy előre



kiválasztott SEP és egy, a mintakészlethez kiválasztott SEP megegyezik, akkor csak egy nélkülözhetetlenségi ellenőrzést kell végezni. Az egyazon szabadalomcsaládból származó SEP-ek esetében nem szabad megismételni a nélkülözhetetlenségi ellenőrzést.

- (27) A nyilvántartásban fel kell tüntetni a SEP-ek nélkülözhetetlenségének a rendelet hatálybalépését megelőzően független szervezet által – például közösen használt szabadalmak révén – elvégzett értékelését, valamint az igazságügyi hatóságok által hozott nélkülözhetetlenségi megállapításokat. Ezeket a SEP-eket nem kell újra ellenőrizni a nélkülözhetetlenség szempontjából, miután a nyilvántartásban szereplő információkat alátámasztó vonatkozó bizonyítékokat benyújtották a kompetencia-központnak.
- (28) Az értékelőknek a Bizottság által meghatározandó eljárási szabályokkal és magatartási kódexszel összhangban, függetlenül kell dolgozniuk. A SEP-jogosult az indokolással ellátott vélemény kiadása előtt kérhetne szakértői értékelést. Amennyiben a SEP nem képezi szakértői értékelés tárgyát, a nélkülözhetetlenségi ellenőrzés eredményeit nem vizsgálják felül. A szakértői értékelés eredményeinek a nélkülözhetetlenségi ellenőrzési folyamat javítását, a hiányosságok azonosítását és orvoslását, valamint a következetesség javítását kell szolgálniuk.
- (29) A kompetencia-központ a nyilvántartásban és az adatbázisban közzétenné a nélkülözhetetlenségi ellenőrzések pozitív vagy negatív eredményeit. A nélkülözhetetlenségi ellenőrzések eredményei nem lennének jogilag kötelező erejűek. Így a nélkülözhetetlenséggel kapcsolatos esetleges későbbi vitákat az illetékes bíróságon kellene rendezni. A nélkülözhetetlenségi ellenőrzések eredményei azonban – akár a SEP-jogosult kérésére, akár minta alapján – felhasználhatók az adott SEP nélkülözhetetlenségének bizonyítására a tárgyalásokon, a közösen használt szabadalmakban és a bíróságokon.
- (30) Biztosítani kell, hogy az e rendeletben előírt bejegyeztetést és az abból eredő kötelezettségeket ne lehessen megkerülni azáltal, hogy egy szabványmegfeleléségi szempontból elengedhetetlen szabadalmat törölnek a nyilvántartásból. Ha egy értékelő úgy találja, hogy egy igényelt SEP nem nélkülözhetetlen, csak a SEP-jogosult kérheti annak törlését a nyilvántartásból, és csak az éves mintavételi eljárás lezárása után, valamint a mintában szereplő valódi SEP-ek arányának megállapítása és közzététele után.
- (31) A FRAND-kötelezettség célja a szabvány elfogadásának és használatának elősegítése azáltal, hogy a SEP-eket tisztességes és észszerű feltételek mellett az alkalmazók rendelkezésére bocsátja, és a SEP-jogosultak innovációjáért tisztességes és észszerű ellenszolgáltatást biztosít. Így a SEP-jogosultak által indított jogérvényesítési eljárások vagy az alkalmazók által a SEP-jogosultak ellen az engedélyezés megtagadása miatt indított eljárások végső célja a hasznosítási megállapodás FRAND-feltételek szerinti megkötése kell, hogy legyen. A rendelet fő célja e tekintetben a tárgyalások és a peren kívüli vitarendezés megkönnyítése, amely mindkét fél számára előnyös lehet. A SEP-jogosultak és -alkalmazók számára egyaránt előnyös, ha a viták FRAND-alapú feltételek alapján történő gyors, tisztességes és költséghatékony rendezésének lehetőségét biztosítják. A FRAND-feltételek meghatározására szolgáló, megfelelően működő peren kívüli vitarendezési mechanizmus (FRAND-meghatározás) így valamennyi fél számára jelentős előnyökkel járhat. Egy fél kérheti a FRAND-meghatározást annak bizonyítása érdekében, hogy ajánlata FRAND, vagy biztosíték nyújtása érdekében, ha jóhiszeműen jár el.

- (32) A FRAND-meghatározás egyszerűsíti és felgyorsítja a FRAND-feltételekről szóló tárgyalásokat, és csökkenti a költségeket. Az eljárást az EUIPO-nak kell kezelnie. A kompetencia-központnak létre kell hoznia a megállapított alkalmassági és függetlenségi kritériumoknak megfelelő békéltetők névjegyzékét, valamint a nem bizalmas jelentések tárát (a jelentések bizalmas változatához csak a felek és a békéltetők férhetnek hozzá). A békéltetőknek olyan semleges személyeknek kell lenniük, akik széles körű tapasztalattal rendelkeznek a vitarendezés terén, és alapvetően ismerik a FRAND-feltételek alapján történő engedélyezés gazdasági működését.
- (33) A FRAND-meghatározás kötelező lépés lenne, mielőtt a SEP-jogosult szabadalombitorlási eljárást kezdeményezhetne, vagy mielőtt az alkalmazó a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalommal kapcsolatos FRAND-feltételek meghatározását vagy értékelését kérhetné valamely tagállam illetékes bírósága előtt. A FRAND-meghatározásnak a vonatkozó bírósági eljárást megelőzően történő kezdeményezésére vonatkozó kötelezettséget azonban nem kellene előírni azon SEP-ek esetében, amelyek a szabványok azon felhasználási eseteit fedik le, amikor a Bizottság megállapítja, hogy a FRAND-feltételek alapján történő engedélyezés nem jár jelentős nehézségekkel vagy hatékonysági hiányosságokkal.
- (34) Minden fél eldöntheti, hogy részt kíván-e venni az eljárásban, és kötelezettséget vállal-e arra, hogy betartja annak eredményét. Amennyiben valamelyik fél nem válaszol a FRAND-meghatározás iránti kérelemre, vagy nem vállalja, hogy eleget tesz a FRAND-meghatározás eredményének, a másik félnek lehetőséget kell kapnia arra, hogy a FRAND-meghatározás megszüntetését vagy egyoldalú folytatását kérje. Az ilyen fél nem lehet kiteve peres eljárásnak a FRAND-meghatározás ideje alatt. Ugyanakkor a FRAND-meghatározásnak hatékony eljárást kell jelentenie a felek számára, hogy még a peres eljárás előtt megállapodásra jussanak, vagy hogy a további eljárásokban felhasználható meghatározást kapjanak. Ezért annak a félnek vagy azoknak a feleknek, akik elkötelezik magukat a FRAND-meghatározás eredményének betartása mellett, és megfelelően részt vesznek az eljárásban, képesnek kell lenniük arra, hogy hasznot húzzanak az eljárás befejezéséből.
- (35) A FRAND-meghatározás kezdeményezésére vonatkozó kötelezettség nem lehet hátrányos a felek jogainak hatékony védelmére nézve. E tekintetben annak a félnek, aki vállalja, hogy eleget tesz a FRAND-meghatározás eredményének, míg a másik fél nem így jár el, jogosultnak kell lennie arra, hogy a FRAND-meghatározásig eljárást kezdeményezzen az illetékes nemzeti bíróság előtt. Ezen túlmenően bármelyik fél számára lehetővé kell tenni, hogy az illetékes bíróság előtt pénzügyi jellegű ideiglenes rendelkezést kérjen. Olyan helyzetekben, amikor az érintett SEP-jogosult FRAND-kötelezettséget vállalt, megfelelő és arányos pénzügyi természetű ideiglenes intézkedésekkel biztosítani kell a szükséges bírói védelmet azon SEP-jogosult számára, aki beleegyezett, hogy SEP-jének hasznosítását FRAND-feltételek mellett engedélyezi, míg az alkalmazónak képesnek kell lennie arra, hogy vitassa a FRAND-jogdíjak mértékét, illetve a SEP nélkülözhetőségére vagy érvénytelenségére hivatkozva védekezzen. Azokban a nemzeti rendszerekben, amelyek a pénzügyi jellegű ideiglenes intézkedések kérelmezésének feltételeként az ügy érdemében indított eljárás megindítását írják elő, lehetővé kell tenni az ilyen eljárás megindítását, de a feleknek kérniük kell az ügy felfüggesztését a FRAND-meghatározás idejére. Annak meghatározásakor, hogy egy adott esetben a pénzügyi természetű ideiglenes intézkedés milyen szintjét kell megfelelőnek tekinteni, figyelembe kell venni többek között a kérelmező gazdasági kapacitását és a kérelmezett intézkedések

hatékonyására gyakorolt lehetséges hatásokat, különösen a kkv-k esetében, az ilyen intézkedések visszaélészerű alkalmazásának megakadályozása érdekében is. Azt is egyértelművé kell tenni, hogy a FRAND-meghatározási eljárás megszüntetését követően az intézkedések teljes körének – beleértve az ideiglenes, az elővigyázatossági és a korrekciós intézkedéseket is – a felek rendelkezésére kell állnia.

- (36) Amikor a felek a FRAND-meghatározásba kezdenek, ki kell választaniuk egy békéltetőt a FRAND-meghatározáshoz a névjegyzékből. Véleménykülönbség esetén a kompetencia-központ választja ki a békéltetőt. A FRAND-meghatározást 9 hónapon belül le kell zárni. Ez az idő szükséges ahhoz, hogy az eljárás biztosítsa a felek jogainak tiszteletben tartását, ugyanakkor kellően gyors legyen ahhoz, hogy a hasznosítási engedélyekről való megállapodás ne szenvedjen késedelmet. A felek az eljárás során bármikor megállapodhatnak, ami a FRAND-meghatározás megszüntetését eredményezi.
- (37) Kijelöléskor a békéltető központnak a FRAND-meghatározást a békéltetőhöz kell utalnia, aki megvizsgálja, hogy a kérelem tartalmazza-e a szükséges információkat, és közli az eljárás menetrendjét a felekkel vagy a FRAND-meghatározás folytatását kérő féllel.
- (38) A békéltetőnek meg kell vizsgálnia a felek beadványait és javaslatait a FRAND-feltételek meghatározására vonatkozóan, és egyéb releváns körülmények mellett figyelembe kell vennie a vonatkozó tárgyalási lépéseket is. A békéltetőnek saját kezdeményezésére vagy valamelyik fél kérésére képesnek kell lennie arra, hogy a felektől olyan bizonyítékok benyújtását kérje, amelyeket feladatának ellátásához szükségesnek tart. Lehetővé kell tenni továbbá, hogy megvizsgálhassa a nyilvánosan hozzáférhető információkat, valamint a kompetencia-központ nyilvántartását és az egyéb FRAND-meghatározásokról szóló jelentéseket, továbbá a kompetencia-központ által készített vagy hozzá benyújtott nem bizalmas jellegű dokumentumokat és információkat.
- (39) Ha valamelyik fél a békéltető kijelölését követően nem vesz részt a FRAND-meghatározásban, a másik fél kérheti a megszüntetést, vagy kérheti, hogy a békéltető az általa értékelhető információk alapján ajánlást adjon ki a FRAND-meghatározásra.
- (40) Ha valamelyik fél egy, az Unión kívüli joghatóságban olyan eljárást kezdeményez, amely jogilag kötelező erejű és végrehajtható határozatot eredményez FRAND-meghatározás tárgyát képező ugyanazon szabványra és annak alkalmazására vonatkozóan, vagy amely eljárás a FRAND-meghatározás tárgyát képező SEP-ekkel azonos szabadalmi családba tartozó SEP-eket is magában foglal, és az eljárásban a FRAND-meghatározásban érintett felek közül egy vagy több fél félként vesz részt; a valamelyik fél általi FRAND-meghatározás előtt vagy annak során a békéltetőnek, vagy ha nem nevezték ki, akkor a kompetencia-központnak a másik fél kérésére meg kell tudnia szüntetni az eljárást.
- (41) Az eljárás lezárásakor a békéltetőnek javaslatot kell tennie a FRAND-feltételek ajánlására. Bármelyik félnek lehetősége kell, hogy legyen a javaslat elfogadására vagy elutasítására. Ha a felek nem állapodnak meg és/vagy nem fogadják el a javaslatot, a békéltetőnek jelentést kell készítenie a FRAND-meghatározásról. A jelentésnek van egy bizalmas és egy nem bizalmas változata. A jelentés nem bizalmas változatának tartalmaznia kell a FRAND feltételekre vonatkozó javaslatot és az alkalmazott módszertant, és azt a kompetencia-központ rendelkezésére kell bocsátani közzététel céljából, hogy a hasonló tárgyalásokban részt vevő felek és más érdekelt felek közötti későbbi FRAND-meghatározásról tájékoztatást lehessen nyújtani. A jelentésnek így

kettős célja lenne: egyrészt a feleket a megegyezésre ösztönözni, másrészt átláthatóságot biztosítani az eljárás és az ajánlott FRAND-feltételek tekintetében nézeteltérés esetén.

- (42) A rendelet tiszteletben tartja a szabadalomjogosultak szellemi tulajdon-jogait (az EU Alapjogi Chartája 17. cikkének (2) bekezdése), bár korlátozza a bizonyos határidőn belül be nem jegyzett SEP-ek érvényesítésének lehetőségét, és előírja, hogy az egyes SEP-ek érvényesítését megelőzően FRAND-meghatározást kell végezni. A szellemi tulajdon-jogok gyakorlásának korlátozása az EU Alapjogi Chartája szerint megengedett, feltéve, hogy tiszteletben tartják az arányosság elvét. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint az alapvető jogok korlátozhatók, amennyiben ezek a korlátozások megfelelnek az Unió által követett általános érdekű céloknak, és nem jelentenek a kitűzött célhoz képest aránytalan és kibírhatatlan beavatkozást, amely sérti a biztosított jogok alapvető lényegét<sup>39</sup>. Ebben a tekintetben ez a rendelet közérdekű, mivel uniós szinten egységes, nyílt és kiszámítható információkat és eredményeket biztosít a SEP-ekkel kapcsolatban a SEP-jogosultak, -alkalmazók és a végfelhasználók számára. Célja a technológia terjesztése a SEP-jogosultak és az alkalmazók kölcsönös előnyére. A FRAND-meghatározásra vonatkozó szabályok továbbá átmenetiek, így az eljárás javítását és egyszerűsítését célozzák, de végső soron nem kötelező érvényűek<sup>40</sup>.
- (43) A FRAND-meghatározás összhangban van a hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való joggal is, ahogyan azt az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke meghatározza, mivel az alkalmazó és SEP-jogosult teljes mértékben fenntartja ezt a jogot. Az előírt határidőn belüli bejegyeztetés elmulasztása esetén a hatékony végrehajtás jogának kizárása korlátozott és szükséges, és megfelel a közérdekű céloknak. Amint azt az EUB megerősítette<sup>41</sup>, a tagállamok hatáskörrel rendelkező bíróságaihoz való fordulás előfeltételeként a kötelező vitarendezés előírása a hatékony bírói jogvédelem elvével összeegyeztethetőnek minősül. A FRAND-meghatározás az EUB-ítéletekben felvázolt kötelező vitarendezés feltételeit követi, figyelembe véve a SEP-ek hasznosítása engedélyezésének sajátos jellemzőit.
- (44) Az összesített jogdíjak meghatározásakor és a FRAND-meghatározás során a békéltetőknek figyelembe kell venniük különösen a SEP-ekre vonatkozó uniós vívmányokat és a Bíróság SEP-ekre vonatkozó ítéleteit, valamint az e rendelet, a

---

<sup>39</sup> A Bíróság 1979. december 13-i ítélete, Hauer kontra Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, ECLI:EU:C:1979:290, 32. pont; a Bíróság 1989. július 11-i ítélete, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG kontra Hauptzollamt Gronau, C-256/87, ECLI:EU:C:1999:332, 15. pont, és a Bíróság 1989. július 13-i ítélete, Hubert Wachauf kontra Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, 17. és 18. pont.

<sup>40</sup> A békéltető eljárás követi az alternatív vitarendezési eljárások kötelező igénybevételeinek feltételeit, amelyek a bírósági kereset elfogadhatóságának feltételei, ahogyan azt az EUB ítéletei körvonalazzák; 2010. március 18-i ítélet, Alassini és társai, C-317/08–320/08, valamint a 2017. június 14-i ítélet, Menini és Rampanelli kontra Banco Popolare Società Cooperativa, C-75/16, figyelembe véve a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak hasznosítása engedélyezésének sajátosságait.

<sup>41</sup> A Bíróság 2010. március 18-i ítélete, Rosalba Alassini kontra Telecom Italia SpA, Filomena Califano kontra Wind SpA, Lucia Anna Giorgia Iacono kontra Telecom Italia SpA és Multiservice Srl kontra Telecom Italia SpA, C-317/08, C-318/08, C-319/08 és C-320/08 egyesített ügyek, ECLI:EU:C:2010:146, és a Bíróság 2017. június 14-i ítélete, Livio Menini és Maria Antonia Rampanelli kontra Banco Popolare – Società Cooperativa ügyben, C-75/16, ECLI:EU:C:2017:457.

horizontális iránymutatások<sup>42</sup> és a Bizottságnak „A szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmakkal kapcsolatos uniós megközelítés meghatározása” című 2017. évi közleménye<sup>43</sup> alapján kiadott iránymutatásokat. A békéltetőknek továbbá figyelembe kell venniük az összesített jogdíjra vonatkozó szakértői véleményt, vagy ennek hiányában tájékoztatást kell kérniük a felektől, mielőtt végleges javaslataikat előterjesztik.

- (45) A szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmak hasznosításának engedélyezése sűrűlódásokat okozhat azokban az értékláncokban, amelyek eddig nem függtek a SEP-ektől. Ezért fontos, hogy a kompetencia-központ a rendelkezésére álló eszközök bármelyikével növelje a tudatosságot az értékláncban a SEP-ek hasznosításának engedélyezésével kapcsolatban. További tényezők közé tartozna az upstream ágazatban működő gyártók azon képessége, hogy a SEP-hasznosítás engedélyezési költségét továbbhárítsák a downstream ágazat szintjére, valamint az értékláncban meglévő kártérítési rendelkezések esetleges hatása.
- (46) A kkv-k mind SEP-jogosultként, mind alkalmazóként részt vehetnek a SEP-ek hasznosításának engedélyezésében. Bár jelenleg kevés a kkv a SEP-jogosultak között, az e rendelet által elért hatékonyságnövekedés valószínűleg megkönnyíti a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmak hasznosításának engedélyezését. Az ilyen kkv-k költségterheinek enyhítéséhez további feltételekre van szükség, például csökkentett adminisztrációs díjakra, valamint az ingyenes támogatás és képzések mellett a nélkülözhetetlenségi ellenőrzések és a békéltetés díjait is esetleg csökkenteni kell. A mikro- és kisvállalkozások szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmi nem képezhetik a mintavétel tárgyát a nélkülözhetetlenségi ellenőrzésekhez, de ha kívánják, akkor lehetőséget kell biztosítani számukra, hogy SEP-eket javasoljanak a nélkülözhetetlenségi ellenőrzésekhez. A kkv alkalmazók számára szintén kedvezményes hozzáférési díjakat, valamint ingyenes támogatást és képzéseket kell biztosítani. Végezetül, a SEP-jogosultakat arra kell ösztönözni, hogy a kis mennyiségre vonatkozó kedvezményekkel vagy a FRAND-jogdíjak alóli mentességgel ösztönözzék a kkv-k számára történő engedélyezést.
- (47) E rendelet egyes nem alapvető fontosságú elemeinek kiegészítése érdekében a Bizottságot fel kell hatalmazni arra, hogy az Európai Unió működéséről szóló szerződés 290. cikkével összhangban jogi aktusokat fogadjon el a nyilvántartásba bejegyzendő elemek, a vonatkozó meglévő szabványok meghatározása, illetve azon szabványok vagy azok részei felhasználási eseteinek meghatározása tekintetében, amelyek esetében a Bizottság megállapítja, hogy a FRAND-feltételekkel történő engedélyezés nem jár jelentős nehézségekkel vagy hatékonysági hiányosságokkal. Különösen fontos, hogy a Bizottság az előkészítő munkája során megfelelő konzultációkat folytasson, többek között szakértői szinten is, és hogy e konzultációkra a jogalkotás minőségének javításáról szóló, 2016. április 13-i intézményközi megállapodásnak<sup>44</sup> megfelelően kerüljön sor. A felhatalmazáson alapuló jogi aktusok előkészítésében való egyenlő részvétel biztosítása érdekében az Európai Parlament és a Tanács a tagállamok szakértőivel egyidejűleg kézhez kap

<sup>42</sup> A Bizottság közleménye – Iránymutatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének a horizontális együttműködési megállapodásokra való alkalmazhatóságáról (HL C 11., 2011.1.14., 1. o.) (jelenleg felülvizsgálat alatt).

<sup>43</sup> A szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmakkal kapcsolatos uniós megközelítés meghatározásáról szóló közlemény, COM(2017) 712 final, 2017.11.29.

<sup>44</sup> HL L 123., 2016.5.12., 1. o.

minden dokumentumot, és szakértők rendszeresen részt vehetnek a felhatalmazáson alapuló jogi aktusok előkészítésével foglalkozó bizottsági szakértői csoportok ülésein.

- (48) E rendelet vonatkozó rendelkezéseinek egységes végrehajtási feltételeinek biztosítása érdekében a Bizottságot végrehajtási hatáskörökkel kell felruházni az értékelők és a békéltetők kiválasztására vonatkozó részletes követelmények, valamint az értékelők és a békéltetők eljárási szabályzatának és magatartási kódexének elfogadására. A Bizottságnak el kell fogadnia továbbá SEP-ek mintájának a nélkülözhetetlenségi ellenőrzésekhez történő kiválasztására vonatkozó technikai szabályokat, valamint az értékelők és a partneri felülvizsgálók által végzett ilyen nélkülözhetetlenségi ellenőrzések elvégzésének módszertanát. A Bizottságnak továbbá meg kell határoznia az e rendelet szerinti feladatokkal kapcsolatos szolgáltatásaiért fizetendő igazgatási díjakat, valamint az értékelők, szakértők és békéltetők díjait, az ezektől való eltéréseket és a fizetési módokat, és azokat szükség szerint ki kell igazítani. A Bizottságnak meg kell határoznia azokat a szabványokat vagy azok részeit is, amelyeket e rendelet hatálybalépése előtt tettek közzé, és amelyekre vonatkozóan SEP-eket lehet bejegyeztetni. Ezeket a végrehajtási hatásköröket a 182/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek<sup>45</sup> megfelelően kell gyakorolni.
- (49) Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>46</sup> módosítani kell annak érdekében, hogy az EUIPO-t felhatalmazzák az e rendelet szerinti feladatok ellátására. Az ügyvezető igazgató feladatkörét ki kell terjeszteni az e rendelet alapján ráruházott hatáskörökre is. Továbbá az EUIPO választottbírói és közvetítő központját fel kell hatalmazni az olyan eljárások létrehozására, mint az összesített jogdíj megállapítása és a FRAND-meghatározás.
- (50) Az (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet 42. cikkének (1) bekezdésével összhangban konzultációra került sor az európai adatvédelmi biztossal<sup>47</sup>.
- (51) Mivel az EUIPO-nak, a Bizottságnak és az érdekelt feleknek időt kell biztosítani arra, hogy felkészüljenek ennek a rendeletnek a végrehajtására és alkalmazására, a rendelet alkalmazását el kell halasztani.
- (52) Mivel ennek a rendeletnek a SEP-ek hasznosításának engedélyezése átláthatóságának növelésére és a FRAND-szabályozással kapcsolatos nézeteltérések rendezésére szolgáló hatékony mechanizmus létrehozására irányuló célkitűzéseit a tagállamok a költségek megsokszorozódása miatt nem tudják kielégítően megvalósítani, hanem azok a hatékonyság és a mérethatékonyság miatt inkább uniós szinten valósíthatók meg, az Unió intézkedéseket hozhat az Európai Unióról szóló szerződés 5. cikkében foglalt szubszidiaritás elvének megfelelően. Az említett cikkben foglalt arányossági elvnek megfelelően ez a rendelet nem lépi túl az e célok eléréséhez szükséges mértéket,

<sup>45</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 182/2011/EU rendelete a Bizottság végrehajtási hatásköreinek gyakorlására vonatkozó tagállami ellenőrzési mechanizmusok szabályainak és általános elveinek megállapításáról (HL L 55., 2011.2.28., 13. o.).

<sup>46</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről (HL L 154., 2017.6.16., 1. o.).

<sup>47</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2018/1725 rendelete (2018. október 23.) a természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 295., 2018.11.21., 39. o.).

ELFOGADTA EZT A RENDELETET:

## **I. cím** **Általános rendelkezések**

### *1. cikk*

#### **Tárgy és hatály**

- (1) Ez a rendelet a következő szabályokat állapítja meg a szabványmegfeleléségi szempontból elengedhetetlen szabadalmakra vonatkozóan:
  - a) a szabványmegfeleléségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak hasznosításának engedélyezéséhez szükséges információk tekintetében fokozott átláthatóságot biztosító szabályok;
  - b) a szabványmegfeleléségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak bejegyeztetésére vonatkozó szabályok;
  - c) a bejegyzett SEP-ek nélkülözhetlenségi értékelésére szolgáló eljárás;
  - d) a feltételek tisztességes, észszerű és megkülönböztetésmentes jellegével kapcsolatos viták békés rendezésére szolgáló eljárás (a továbbiakban: FRAND-meghatározás);
  - e) az EUIPO hatásköre az e rendeletben meghatározott feladatok ellátására.
- (2) Ez a rendelet egy olyan szabványfejlesztő szervezet által közzétett szabványnak való megfeleléshez nélkülözhetetlen szabadalmakra vonatkozik, amely szervezettel szemben a szabványmegfeleléségi szempontból elengedhetetlen szabadalom jogosultja kötelezettséget vállalt arra, hogy a SEP-jeinek hasznosítását tisztességes, észszerű és megkülönböztetésmentes (FRAND) feltételekkel engedélyezi, és amely szervezet nem tartozik a jogdíjmentes szellemi tulajdon-politika hatálya alá,
  - a) ennek a rendeletnek a hatálybalépését követően a (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel;
  - b) ennek a rendeletnek a hatálybalépése előtt a 66. cikkel összhangban.
- (3) A 17. és 18. cikk, valamint a 34. cikk (1) bekezdése nem vonatkozik a szabványmegfeleléségi szempontból elengedhetetlen szabadalmakra, amennyiben azokat a Bizottság által a (4) bekezdéssel összhangban meghatározott felhasználási esetekben alkalmazzák.
- (4) Amennyiben elegendő bizonyíték áll rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy bizonyos szabványok vagy azok részeinek meghatározott felhasználási esetei tekintetében a szabványmegfeleléségi szempontból elengedhetetlen szabadalmakra vonatkozó, FRAND-alapú licenciatárgyalások nem okoznak a belső piac működését vagy hatékonyságát érintő jelentős nehézségeket, a Bizottság megfelelő konzultációs eljárást követően, a 67. cikk szerinti felhatalmazáson alapuló jogi aktus útján a (3) bekezdés alkalmazásában összeállítja az ilyen felhasználási esetek, szabványok vagy azok részeinek jegyzékét.
- (5) Ez a rendelet az egy vagy több tagállamban hatályos szabványmegfeleléségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak jogosultjaira vonatkozik.

- (6) Az e rendelet alapján bejelentett szabvány alkalmazásával össze nem függő szabadalmak érvénytelensége vagy birtoklása alapján támasztott igényekre ez a rendelet nem vonatkozik.
- (7) Ez a rendelet nem érinti az [EUMSZ 101. és 102. cikkének](#) alkalmazását, illetve a megfelelő nemzeti versenyjogi szabályok alkalmazását.

## 2. cikk

### Fogalom meghatározások

E rendelet alkalmazásában:

1. „szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalom” (vagy „SEP”): egy szabványhoz nélkülözhetetlen bármely szabadalom;
2. „szabványhoz nélkülözhetetlen”: a szabadalom legalább egy olyan igénypontot tartalmaz, amelyre vonatkozóan a technika jelenlegi állása és a szokásos műszaki gyakorlat szerint műszaki okokból nem lehetséges a szabványnak megfelelő alkalmazást vagy módszert, beleértve az abban foglalt lehetőségeket is, szabadalombitorlás nélkül előállítani vagy használni;
3. „szabvány”: egy szabványfejlesztő szervezet által ismételt vagy folyamatos alkalmazás céljára elfogadott műszaki előírás, amelynek betartása nem kötelező;
4. „műszaki előírás”: olyan dokumentum, amely az [1025/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet](#) 2. cikkében meghatározott termék, eljárás, szolgáltatás vagy rendszer által teljesítendő műszaki követelményeket ír elő<sup>48</sup>;
5. „szabványfejlesztő szervezet”: olyan szabványügyi testület – nem pedig saját műszaki előírásokat kidolgozó ipari magánszervezet –, amely termékekre, gyártási folyamatokra, szolgáltatásokra vagy módszerekre vonatkozó műszaki vagy minőségi követelményeket vagy ajánlásokat dolgoz ki;
6. „szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalom jogosultja” (vagy „SEP-jogosult”): a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalom tulajdonosa vagy az a személy, aki egy vagy több tagállamban kizárólagos használati engedéllyel rendelkezik egy szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalomra;
7. „alkalmazó”: olyan természetes vagy jogi személy, aki vagy amely egy szabványt termékben, folyamatban, szolgáltatásban vagy rendszerben alkalmaz vagy alkalmazni szándékozik;
8. „FRAND-feltételek”: a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak hasznosítása engedélyezésének tisztességes, észszerű és megkülönböztetésmentes feltételei;
9. „FRAND-meghatározás”: a SEP-hasznosítási engedély FRAND-feltételeinek meghatározására szolgáló strukturált eljárás;

---

<sup>48</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 1025/2012/EU rendelete (2012. október 25.) az európai szabványosításról, a 89/686/EGK és a 93/15/EGK tanácsi irányelv, a 94/9/EK, a 94/25/EK, a 95/16/EK, a 97/23/EK, a 98/34/EK, a 2004/22/EK, a 2007/23/EK, a 2009/23/EK és a 2009/105/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 87/95/EGK tanácsi határozat és az 1673/2006/EK európai parlamenti és tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről (HL L 316., 2012.11.14., 12. o.).



10. „összesített jogdíj”: a jogdíj maximális összege a szabvány szempontjából nélkülözhetetlen összes szabadalom esetében;
11. „közös használt szabadalmak”: két vagy több SEP-jogosult közötti megállapodással létrehozott szervezet, amelynek célja egy vagy több szabadalmuk hasznosításának engedélyezése egymás vagy harmadik fél számára;
12. „szakértői értékelés”: olyan eljárás, amelynek során a nélkülözhetlenségi ellenőrzések előzetes eredményeit az eredeti nélkülözhetlenségi ellenőrzést végzőktől eltérő értékelők vizsgálják felül;
13. „igénypont-megfeleltetés”: egy igénypont elemei (jellemzői) és egy szabvány legalább egy követelménye vagy ajánlása közötti megfelelés bemutatása;
14. „szabvány követelménye”: olyan kifejezés egy dokumentum tartalmában, amely objektíven ellenőrizhető, teljesítendő kritériumokat tartalmaz, és amelyektől nem lehet eltérni, ha megkövetelik a dokumentumnak való megfelelést;
15. „szabvány ajánlása”: olyan kifejezés egy dokumentum tartalmában, amely egy különösen alkalmasnak ítélt, javasolt lehetséges választást vagy cselekvési módot közvetít anélkül, hogy szükségszerűen megemlítené vagy kizárna másokat;
16. „szabadalomcsalád”: olyan szabadalmi dokumentumok gyűjteménye, amelyek ugyanazt a találmányt fedik le, és amelyek tagjai azonos prioritásokkal rendelkeznek;
17. „érdekelt fél”: minden olyan személy, aki igazolni tudja jogos érdekét a SEP-ekkel kapcsolatban, beleértve a SEP-jogosultat, az alkalmazót, ezek megbízottját, illetve a SEP-jogosultak és az alkalmazók érdekeit képviselő egyesületet;
18. „kompetencia-központ”: az EUIPO azon igazgatási egységei, amelyek az e rendelet alapján az EUIPO-ra bízott feladatokat látják el.

## **II. cím**

### **Kompetencia-központ**

#### *3. cikk*

#### **A kompetencia-központ feladatai**

- (1) Az e rendelet szerinti feladatokat az EUIPO-n belül létrehozott, a szükséges emberi és pénzügyi erőforrásokkal rendelkező kompetencia-központ látja el.
- (2) A kompetencia-központ támogatja az átláthatóságot és a SEP-ekkel kapcsolatos FRAND-meghatározást, és a következő feladatokat látja el:
  - a) létrehozza és fenntartja a SEP-ek elektronikus nyilvántartását és elektronikus adatbázisát;
  - b) létrehozza és kezeli az értékelők és a békéltetők névjegyzékét;
  - c) létrehozza és kezeli a SEP-ek nélkülözhetlenségi értékelésére szolgáló rendszert;
  - d) létrehozza és kezeli a FRAND-meghatározás eljárását;
  - e) képzést biztosít az értékelőknek és békéltetőknek;
  - f) kezeli az összesített jogdíjak meghatározására szolgáló eljárást;
  - g) fokozza az átláthatóságot és az információmegosztást a következők útján:

- i. a nélkülözhetlenségi ellenőrzések eredményeinek és az indokolással ellátott véleményeknek, valamint a FRAND-meghatározásokról szóló nem bizalmas jelentéseknek a közzététele;
  - ii. a SEP-ekkel kapcsolatos ítélkezési gyakorlathoz (beleértve az alternatív vitarendezést is) való hozzáférés lehetővé tétele, beleértve a harmadik országok joghatóságainak esetjogát is;
  - iii. nem bizalmas információk összeállítása a FRAND-meghatározási módszerekről és a FRAND-jogdíjakról;
  - iv. harmadik országok SEP-ekkel kapcsolatos szabályaihoz való hozzáférés lehetővé tétele;
- h) képzés, támogatás és általános tanácsadás nyújtása a kkv-k számára a SEP-ekkel kapcsolatban;
  - i) tanulmányok készítése és az e rendelet célkitűzéseinek támogatásához szükséges egyéb tevékenységek;
  - j) tudatosságnövelés a SEP-ek hasznosításának engedélyezésével kapcsolatban, beleértve a SEP-ek hasznosításának engedélyezését az értékláncban.
- (3) Az (EU) 2017/1001 rendelet 157. cikkében ráruházott hatáskörével élve az EUIPO ügyvezető igazgatója elfogadja a belső igazgatási utasításokat, és közzéteszi azokat a közleményeket, amelyek szükségesek az e rendelet által a kompetencia-központra ruházott feladatok elvégzéséhez.

### **III. cím**

## **A kompetencia-központ útján a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmakról rendelkezésre bocsátott információk**

### **1. fejezet**

## **Általános rendelkezések**

#### *4. cikk*

### **A szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak nyilvántartása**

- (1) Létrejön a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak uniós nyilvántartása (a továbbiakban: nyilvántartás).
- (2) A nyilvántartást a kompetencia-központ elektronikus formában vezeti.
- (3) A nyilvántartás a következő bejegyzéseket tartalmazza:
  - a) a vonatkozó szabványokkal kapcsolatos információk;
  - b) a bejegyzett SEP-ek azonosítása, beleértve a nyilvántartási országot és a szabadalom számát;
  - c) a szabványváltozat, a műszaki előírás és annak azon szakaszai, amelyek tekintetében a szabadalom nélkülözhetetlennek minősül;

- d) hivatkozás arra, hogy a SEP-jogosult vállalta a szabványfejlesztő szervezettel szemben, hogy a szabadalom hasznosítását a FRAND-feltételeknek megfelelően engedélyezi;
  - e) a SEP-jogosult neve, címe és elérhetősége;
  - f) ha a SEP-jogosult egy vállalatcsoport része, az anyavállalat neve, címe és elérhetősége;
  - g) adott esetben a SEP-jogosult uniós jogi képviselőinek neve, címe és elérhetősége;
  - h) nyilvános általános szerződési feltételek megléte, beleértve a SEP-jogosult jogdíj- és kedvezmenypolitikáját;
  - i) a SEP-ek kkv-k általi hasznosításának engedélyezésére vonatkozó nyilvános általános szerződési feltételek megléte;
  - j) adott esetben a közösen használt szabadalmakon keresztül történő engedélyezés lehetősége;
  - k) a hasznosítás engedélyezéséhez szükséges elérhetőségek, beleértve az engedélyező szervezetét is;
  - l) a SEP-bejegyzés időpontja és a nyilvántartási szám.
- (4) A nyilvántartás továbbá az alábbi bejegyzéseket is tartalmazza, az adott bejegyzés rögzítésének időpontjával együtt:
- a) a (3) bekezdés e), f), g) és k) pontjában említett elérhetőségekben bekövetkezett változások;
  - b) a hasznosítási engedély megadása vagy átruházása a közösen használt szabadalmak révén, amennyiben a 9. cikk alkalmazandó;
  - c) arra vonatkozó információ, hogy végeztek-e nélkülözhetlenségi ellenőrzést vagy szakértői értékelést, és az eredményre való hivatkozás;
  - d) arra vonatkozó információ, hogy a SEP lejárt-e, vagy valamely tagállam illetékes bíróságának jogerős ítélete érvénytelenítette-e;
  - e) a SEP-ekkel kapcsolatos eljárásokra és határozatokra vonatkozó, a 10. cikk szerinti adatok;
  - f) a 19. cikk (1) bekezdése szerinti információk közzétételének időpontja a 14. cikk (7) bekezdésével, a 15. cikk (4) bekezdésével és a 18. cikk (11) bekezdésével összefüggésben;
  - g) a SEP nyilvántartásból való, 22. cikk szerinti felfüggesztésének időpontja;
  - h) a SEP 23. cikk szerinti javítása;
  - i) a SEP nyilvántartásból való, 25. cikk szerinti törlésének időpontja, valamint a törlés indokai;
  - j) a b), e) és f) pontban említett tételek javítása vagy a nyilvántartásból való törlése.
- (5) A Bizottság felhatalmazást kap arra, hogy a 67. cikkel összhangban felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadjon el a (3) és (4) bekezdés módosítása céljából, hogy meghatározza a (3) és (4) bekezdésben említettektől eltérő, e rendelet alkalmazásában a nyilvántartásba bejegyzendő tételeket.

- (6) A kompetencia-központ összegyűjti, rendszerezi, nyilvánosságra hozza és tárolja a (3) és (4) bekezdésben említett tételeket, beleértve az e rendelet céljaira szolgáló személyes adatokat is.
- (7) A kompetencia-központ biztosítja, hogy a nyilvántartás nyilvános betekintés céljából mindig könnyen hozzáférhető legyen. Az adatokat közérdekűnek kell tekinteni, és azokhoz bármely harmadik fél ingyenesen hozzáférhet.

#### 5. cikk

#### **Elektronikus adatbázis**

- (1) A kompetencia-központ létrehozza és karbantartja a SEP-ek elektronikus adatbázisát.
- (2) A kompetencia-központnál történő bejegyeztetés után bármely harmadik fél számára hozzáférést kell biztosítani az adatbázisban szereplő alábbi információkhoz:
- a) az igényelt SEP vagy a SEP szabadalmi bibliográfiai adatai, beleértve az elsőbbség időpontját, a szabadalomcsalád tagjait, a megadás időpontját és a lejárati időpontját;
  - b) nyilvános általános szerződési feltételek, beleértve a SEP-jogosultnak a 7. cikk első bekezdésének b) pontja szerinti jogdíj- és kedvezménypolitikáját, amennyiben rendelkezésre állnak;
  - c) a 62. cikk (1) bekezdése szerinti, a SEP-ek kkv-k általi hasznosításának engedélyezésére vonatkozó nyilvános általános szerződési feltételek, amennyiben rendelkezésre állnak;
  - d) a 7. cikk első bekezdésének b) pontja szerinti ismert termékekre, eljárásokra, szolgáltatásokra vagy rendszerekre és alkalmazásokra vonatkozó információk;
  - e) a 8. cikk szerinti, a nélkülözhetetlenségre vonatkozó információk;
  - f) a 11. cikk szerinti FRAND-meghatározásokra vonatkozó nem bizalmas információk;
  - g) a 15., 16. és 17. cikk szerinti összesített jogdíjakra vonatkozó információk;
  - h) a 18. cikkben említett szakértői vélemények;
  - i) a békéltetők nem bizalmas jellegű jelentései az 57. cikk szerint;
  - j) a 29. cikk szerinti nélkülözhetlenségi ellenőrzésre kiválasztott SEP-ek, az indokolással ellátott vélemények vagy a 33. cikk szerinti végleges indokolással ellátott vélemények;
  - k) a SEP-nek az adatbázisból való 25. cikk szerinti törlésének időpontja és okai;
  - l) a harmadik országok SEP-pel kapcsolatos szabályaira vonatkozó információk a 12. cikk szerint;
  - m) a 13. cikk (3) és (5) bekezdése szerinti ítélkezési gyakorlat és jelentések;
  - n) tájékoztató és képzési anyagok.
- (3) A (2) bekezdés f), h), i), j) és k) pontja szerinti információkhoz való hozzáférés díjfizetéshez köthető.
- (4) A hatóságok azonban, beleértve a bíróságokat is, a (2) bekezdésben említett adatbázisban szereplő információkhoz teljes mértékben és díjmentesen hozzáférhetnek, amennyiben regisztrálnak a kompetencia-központnál.

## 6. cikk

### **A nyilvántartásra és az adatbázisra vonatkozó közös rendelkezések**

- (1) Ha valamelyik fél az adatbázis adatainak és dokumentumainak bizalmas kezelését kéri, akkor a fél a bizalmasan benyújtott információk nem bizalmas változatát kellő részletességgel rendelkezésre bocsátja annak érdekében, hogy a bizalmasan benyújtott információk lényege kielégítő mértékben megismerhető legyen. A kompetencia-központ nyilvánosságra hozhatja ezt a nem bizalmas változatot.
- (2) A kompetencia-központ megőrzi a SEP bejegyzésével kapcsolatos valamennyi eljárás iratait. Az EUIPO ügyvezető igazgatója határozza meg, hogy milyen formában kell ezeket az iratokat megőrizni és hozzáférhetővé tenni. A kompetencia-központ az iratokat a SEP bejegyzésének törlését követő 10 évig őrzi meg. Kérésre a személyes adatok a SEP lejártát vagy a SEP-ek nyilvántartásából való törlését követő 18 hónap elteltével törölhetők a nyilvántartásból vagy az adatbázisból.
- (3) A kompetencia-központ a 23. cikk alapján kijavíthatja a nyilvántartásban vagy az adatbázisban szereplő bármely információt.
- (4) A SEP-jogosultat és annak az Unióban lévő jogi képviselőjét értesíteni kell a nyilvántartásban vagy az adatbázisban bekövetkezett minden olyan változásról, amely egy adott SEP-et érint.
- (5) Kérésre a kompetencia-központ bejegyzési igazolásokat vagy hitelesített másolatokat állít ki a nyilvántartásban vagy az adatbázisban szereplő adatokról és dokumentumokról. A bejegyzési igazolások és a hitelesített másolatok díjkötelesek lehetnek.
- (6) A Bizottság végrehajtási jogi aktus útján határozza meg az adatbázishoz való hozzáférés feltételeit, beleértve az ilyen hozzáférés, illetve az adatbázisból vagy a nyilvántartásból származó bejegyzési igazolások és hitelesített másolatok díját. A végrehajtási jogi aktust a 68. cikk (2) bekezdésében említett vizsgálóbizottsági eljárásnak megfelelően kell elfogadni.

## 7. cikk

### **A szabványok alkalmazásainak azonosítása és a kapcsolódó SEP-ek hasznosítási engedélyezésének feltételei**

A SEP-jogosult a következő információkat bocsátja a kompetencia-központ rendelkezésére:

- a) azokra a termékekre, eljárásokra, szolgáltatásokra vagy rendszerekre vonatkozó információk, amelyekbe a SEP beépíthető, vagy amelyekre azt alkalmazni kívánják, a szabvány valamennyi meglévő vagy lehetséges alkalmazása tekintetében, amennyiben ezek az információk a SEP-jogosult előtt ismertek;
- b) amennyiben rendelkezésre állnak, a SEP-ek hasznosítása engedélyezésének általános szerződési feltételei, beleértve a jogdíj- és kedvezménypolitikát is, a vonatkozó szabvány esetében a bejegyzési folyamat megnyitásától és a kompetencia-központ általi végrehajtásától számított 7 hónapon belül.

## 8. cikk

### A nélkülözhetetlenségre vonatkozó információk

A SEP-jogosult az alábbi információkat bocsátja a kompetencia-központ rendelkezésére az adatbázisba való felvétel és a nyilvántartásba való bejegyzés céljából:

- a) a bejegyzett SEP nélkülözhetetlenségéről egy tagállam illetékes bírósága által hozott jogerős határozat, a határozat közzétételétől számított 6 hónapon belül;
- b) bármely, [HL: kérjük, illessze be a dátumot = e rendelet hatálybalépésétől számított 24 hónap] előtt egy független értékelő által, közösen használt szabadalmak tekintetében végzett nélkülözhetetlenségi ellenőrzés, megjelölve a SEP nyilvántartási számát, a közösen használt szabadalmak azonosítását és annak kezelőjét, valamint az értékelőt.

## 9. cikk

### Közösen használt szabadalmak által nyújtott információk

A közösen használt szabadalmak legalább a következő információkat közzéteszik honlapjukon, és tájékoztatják a kompetencia-központot az alábbiakról:

- a) a közös engedélyezés tárgyát képező szabványok;
- b) az igazgatási egység részvényesei vagy tulajdonosi szerkezete;
- c) a SEP-értékelés folyamata;
- d) az Unióban lakóhellyel rendelkező értékelők névjegyzéke;
- e) az értékelt SEP-ek és az engedélyezés alatt álló SEP-ek listája;
- f) szemléltető kereszthivatkozások a szabványra;
- g) azon termékek, szolgáltatások és eljárások listája, amelyek a közösen használt szabadalmakon vagy a szervezeten keresztül engedélyezhetők;
- h) jogdíjak és kedvezménypolitika termékkategóriánként;
- i) termékkategóriánkénti szabványos hasznosítási megállapodás;
- j) az egyes termékkategóriák licencadóinak listája;
- k) az egyes termékkategóriák licencjogosultjainak listája.

## 10. cikk

### A SEP-határozatokkal kapcsolatos információk

(1) A tagállamok illetékes bíróságai a SEP-ekre vonatkozó ítélet meghozatalától számított 6 hónapon belül értesítik a kompetencia-központot a következőkről:

- a) ideiglenes intézkedések;
- b) kötelezettségzegési eljárások;
- c) nélkülözhetetlenség és érvényesség;
- d) erőfölénnyel való visszaélés;
- e) a FRAND-feltételek meghatározása.

- (2) Bármely személy tájékoztathatja a kompetencia-központot a SEP-pel kapcsolatos bármely bírósági eljárásról vagy alternatív vitarendezési eljárásról.

#### *11. cikk*

##### **A FRAND-meghatározásokkal kapcsolatos információk**

- (1) A valamely tagállamban hatályos SEP-eket érintő alternatív vitarendezési eljárásokban részt vevő személyek az eljárás befejezésétől számított 6 hónapon belül tájékoztatják a kompetencia-központot az érintett szabványokról és alkalmazásokról, a FRAND-feltételek kiszámításához használt módszertanról, a felek nevééről, valamint a meghatározott konkrét licencdíjakról.
- (2) A kompetencia-központ nem hozhat nyilvánosságra bizalmas információkat az érintett fél előzetes hozzájárulása nélkül.

#### *12. cikk*

##### **Harmadik országok SEP-pel kapcsolatos szabályaira vonatkozó információk**

- (1) A kompetencia-központ összegyűjti és az adatbázisban közzéteszi a harmadik országok SEP-pel kapcsolatos szabályaira vonatkozó információkat.
- (2) Bármely személy átadhatja a kompetencia-központnak ezeket az információkat, valamint a frissítésekre, helyesbítésekre és nyilvános konzultációkra vonatkozó információkat. A kompetencia-központ ezeket az információkat közzéteszi az adatbázisban.

#### *13. cikk*

##### **Az átláthatóság és az információmegosztás fokozása**

- (1) A kompetencia-központ tárolja az adatbázisban az érdekelt felek által szolgáltatott összes adatot, valamint az értékelők és a békéltetők véleményeit és jelentéseit.
- (2) Ezeknek az adatoknak az összegyűjtésére, tárolására és kezelésére az alábbi célok érdekében kerülhet sor:
- a) a SEP-ek bejegyzésével, a nélkülözhetetlenségi ellenőrzésekkel és az e rendelet szerinti békéltetési eljárásokkal kapcsolatos ügyintézés;
  - b) az adott eljárások lefolytatásához szükséges információkhoz való hozzáférés megkönnyítése és hatékonyabbá tétele;
  - c) az eljárásban részt vevő felekkel való kommunikáció;
  - d) olyan jelentések és statisztikák készítése, amelyek lehetővé teszik a kompetencia-központ számára, hogy javítsa működését, valamint a SEP-ek bejegyzésének és az e rendelet szerinti eljárásoknak a működését.
- (3) A kompetencia-központ felveszi az adatbázisba a tagállamok illetékes bíróságainak, harmadik országok joghatóságainak és alternatív vitarendezési szerveinek ítélkezési gyakorlatát.
- (4) A kompetencia-központ összegyűjti a SEP-jogosultak által nyilvánosságra hozott, a 11. cikk alapján közölt és a FRAND-meghatározási jelentésekben szereplő, a FRAND-feltételekre vonatkozó valamennyi információt, beleértve az esetleges kedvezményeket is, és ezeket a nyilvánosságra hozott információkat írásbeli kérelem

alapján hozzáférhetővé teszi az uniós hatóságok, köztük a tagállamok illetékes bíróságai számára. A bizalmas dokumentumokhoz csatolni kell a bizalmasan benyújtott információk kellő részletességű nem bizalmas változatát, annak érdekében, hogy a bizalmasan benyújtott információk lényege kielégítő mértékben megismerhető legyen.

- (5) A kompetencia-központ az adatbázisban a FRAND-meghatározások módszertanáról szóló, a bírósági és választottbírósági határozatokból származó információkon alapuló éves jelentést, valamint a FRAND-meghatározásokból származó, a hasznosítási engedélyekre és az engedélyezett termékekre vonatkozó statisztikai adatokat tesz közzé.
- (6) Az érdekelt fél indokolt kérésére az összes bizalmas információt nem bizalmas formátumban át kell szerkeszteni, mielőtt a kompetencia-központ közzéteszi vagy továbbítja azokat.

## **2. fejezet**

### **Szabványokra és összesített jogdíjakra vonatkozó bejelentés**

#### *14. cikk*

##### **Szabvány bejelentése a kompetencia-központnak**

- (1) Az egy vagy több tagállamban hatályos olyan szabadalom jogosultjai, amely nélkülözhetetlen egy olyan szabvány szempontjából, amelyre vonatkozóan FRAND-kötelezettséget vállaltak, a következő információkat jelentik be a kompetencia-központnak, lehetőség szerint a szabványfejlesztő szervezeten keresztül vagy közös bejelentés útján:
  - a) a szabvány kereskedelmi megnevezése;
  - b) a szabványt meghatározó idevágó műszaki előírások listája;
  - c) a legutolsó műszaki előírás közzétételének időpontja;
  - d) a szabványnak a bejelentést tevő SEP-jogosultak által ismert alkalmazásai.
- (2) A bejelentést a legutóbbi műszaki előírás közzétételét követő 30 napon belül kell megtenni.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti bejelentés hiányában az egy vagy több tagállamban hatályos SEP bármely jogosultja legkésőbb a legutóbbi műszaki előírás közzétételétől számított 90 napon belül egyedileg bejelenti a kompetencia-központnak az (1) bekezdésben említett információkat.
- (4) Az (1) bekezdés szerinti vagy a (3) bekezdés szerinti bejelentés hiányában bármely alkalmazó bejelentheti a kompetencia-központnak az (1) bekezdésben említett információkat.
- (5) A kompetencia-központ a fenti információk közzétételéről értesíti az illetékes szabványfejlesztő szervezetet is. A (3) és (4) bekezdés szerinti bejelentés esetén lehetőség szerint az ismert SEP jogosultjait egyenként is értesítenie kell, vagy megerősítést kell kérni a szabványfejlesztő szervezettől, hogy az a SEP-jogosultakat megfelelően értesítette.
- (6) A kompetencia-központ közzéteszi az EUIPO honlapján az (1), (3) és (4) bekezdés szerinti bejelentéseket, hogy az érdekelték észrevételeket tehessenek. Az érdekelték a



lista közzétételétől számított 30 napon belül nyújthatják be észrevételeiket a kompetencia-központnak.

- (7) A (6) bekezdésben említett határidő lejártát követően a kompetencia-központ megvizsgálja a beérkezett észrevételeket, beleértve az összes vonatkozó műszaki előírást és alkalmazást, és közzéteszi az (1) bekezdés szerinti információkat.

#### *15. cikk*

##### **Összesített jogdíj bejelentése a kompetencia-központnak**

- (1) Az egy vagy több tagállamban hatályos olyan SEP-ek jogosultjai, amelyekre vonatkozóan FRAND-kötelezettségvállalást tettek, közösen bejelenthetik a kompetencia-központnak a szabványt lefedő SEP-ek összesített jogdíját.
- (2) Az (1) bekezdéssel összhangban tett bejelentés a következőkre vonatkozó információkat tartalmazza:
- a) a szabvány kereskedelmi megnevezése;
  - b) a szabványt meghatározó műszaki előírások listája;
  - c) az (1) bekezdésben említett bejelentést tevő SEP-jogosultak neve;
  - d) az (1) bekezdésben említett SEP-jogosultak becsült százalékos aránya az összes SEP-jogosultjain belül;
  - e) az általuk együttesen birtokolt SEP-ek becsült százalékos aránya az összes szabványmegfeleléségi szempontból elengedhetetlen szabadalomhoz képest a szabvány tekintetében;
  - f) a c) pontban említett SEP-jogosultak által ismert alkalmazások;
  - g) a globális összesített jogdíj, kivéve, ha a bejelentő felek kikötik, hogy az összesített jogdíj nem globális;
  - h) minden olyan időszak, amelyre az (1) bekezdésben említett összesített jogdíj érvényes.
- (3) Az (1) bekezdésben említett bejelentést legkésőbb 120 nappal azután kell megtenni, hogy:
- a) a szabványt a szabványfejlesztő szervezet közzéteszi a (2) bekezdés c) pontjában említett SEP-jogosultak által ismert alkalmazásokra vonatkozóan; vagy
  - b) a szabvány egy új alkalmazása ismertté válik számukra.
- (4) A kompetencia-központ közzéteszi az adatbázisban a (2) bekezdés szerinti információkat.

#### *16. cikk*

##### **Az összesített jogdíj felülvizsgálata**

- (1) Az összesített jogdíj felülvizsgálata esetén a SEP-jogosultak értesítik a kompetencia-központot a felülvizsgált összesített jogdíjról és a felülvizsgálat okairól.
- (2) A kompetencia-központ az adatbázisban közzéteszi az eredeti összesített jogdíjat és a felülvizsgált összesített jogdíjat, a nyilvántartásban pedig a felülvizsgálat okait.

## 17. cikk

### **Az összesített jogdíjak meghatározására vonatkozó megállapodások elősegítésére szolgáló eljárás**

- (1) Az egy vagy több tagállamban hatályos SEP-ek jogosultjai, akik egy szabvány összes SEP-jének legalább 20 %-át képviselik, kérhetik a kompetencia-központot, hogy a közvetítői névjegyzékből nevezzen ki egy közvetítőt, aki közvetít az összesített jogdíj közös benyújtására irányuló tárgyalásokon.
- (2) Az ilyen kérelmet legkésőbb a szabvány közzétételét követő 90 napon belül, illetve a szabvány közzétételének időpontjában még nem ismert alkalmazások esetében az új alkalmazás uniós piacon történő első értékesítését követő 120 napon belül kell benyújtani.
- (3) A kérelem a következő információkat tartalmazza:
  - a) a szabvány kereskedelmi megnevezése;
  - b) a legutóbbi műszaki előírás közzétételének időpontja vagy az új alkalmazás uniós piacon történő első értékesítésének időpontja;
  - c) az (1) bekezdésben említett SEP-jogosultak által ismert alkalmazások;
  - d) a kérelmet támogató SEP-jogosultak neve és elérhetősége;
  - e) az általuk egyénileg és együttesen birtokolt SEP-ek becsült százalékos aránya a szabványhoz igényelt összes potenciális SEP-hez képest.
- (4) A kompetencia-központ értesíti a (3) bekezdés d) pontjában említett SEP-jogosultjakat, és felkéri őket, hogy fejezzék ki érdeklődésüket az eljárásban való részvétel iránt, és adják meg SEP-jeik becsült százalékos arányát a szabványra vonatkozó összes SEP-hez képest.
- (5) A kompetencia-központ kijelöl egy békéltetőt a békéltetők névjegyzékéből, és tájékoztatja erről az eljárásban való részvételi szándékát kifejező valamennyi SEP-jogosultat.
- (6) Azok a SEP-jogosultak, akik bizalmas információkat nyújtanak be a békéltetőnek, csatolják a bizalmasan benyújtott információ kellő részletességű nem bizalmas változatát, annak érdekében, hogy a bizalmasan benyújtott információk lényege kielégítő mértékben megismerhető legyen.
- (7) Ha a SEP-jogosultak a békéltető kijelölésétől számított 6 hónapon belül nem tesznek közös bejelentést, a békéltető megszünteti az eljárást.
- (8) Ha a közreműködők megállapodnak a közös bejelentésről, a 15. cikk (1), (2) és (4) bekezdésében meghatározott eljárást kell alkalmazni.

## 18. cikk

### **Nem kötelező érvényű szakértői vélemény az összesített jogdíjról**

- (1) A SEP-jogosult vagy az alkalmazó kérheti a kompetencia-központ nem kötelező erejű szakértői véleményét a globális összesített jogdíjról.
- (2) Az (1) bekezdésben említett kérelmet legkésőbb 150 nappal a következők után kell benyújtani:
  - a) a vonatkozó szabvány ismert alkalmazásokra vonatkozó közzététele; vagy

- b) új alkalmazások első értékesítése az uniós piacon.
- (3) A kérelemnek tartalmaznia kell a következőket:
- a) a szabvány kereskedelmi megnevezése;
  - b) a szabványt meghatározó idevágó műszaki előírások listája;
  - c) az idevágó termékek, eljárások, szolgáltatások, rendszerek vagy alkalmazások listája;
  - d) az ismert érdekelt felek és elérhetőségük listája.
- (4) A kompetencia-központ a kérelemről értesíti az illetékes szabványfejlesztő szervezetet és valamennyi ismert érdekelt felet. A kompetencia-központ a kérelmet közzéteszi az EUIPO honlapján, és felkéri az érdekelt feleket, hogy a kérelem közzétételétől számított 30 napon belül jelezzék, ha részt kívánnak venni a folyamatban.
- (5) Bármely érdekelt fél kérheti a folyamatban való részvételét, miután megindokolta érdeklődését. A SEP-jogosultak megadják az adott szabványra vonatkozó összes SEP becsült százalékos arányát. Az alkalmazók tájékoztatást nyújtanak a szabvány valamennyi releváns alkalmazásáról, beleértve az Unión belüli releváns piaci részesedést is.
- (6) Ha a részvételi kérelmet benyújtók között olyan SEP-jogosultak szerepelnek, akik együttesen a szabvány összes szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmának legalább 20 %-át képviselik, és olyan alkalmazók, akik együttesen legalább 10 %-os releváns piaci részesedéssel rendelkeznek az Unióban, vagy legalább 10 kkv van közöttük, a kompetencia-központ kijelöl egy háromtagú békéltető testületet, amelyet a megfelelő technológiai háttérrel rendelkező békéltetők névjegyzékéből választanak ki.
- (7) A testületnek bizalmas információkat átadó érdekelt felek a bizalmasan átadott információk nem bizalmas változatát kellő részletességgel rendelkezésre bocsátják annak érdekében, hogy a bizalmasan átadott információk lényege kielégítő mértékben megismerhető legyen.
- (8) A kijelölést követően a testület egy hónapon belül felkéri a részt vevő SEP-jogosultakat, hogy:
- a) tegyenek javaslatot az összesített jogdíjra, megadva a 15. cikk (2) bekezdésében említett információkat; vagy
  - b) nyújtsanak be indoklást arra vonatkozóan, ha technológiai, gazdasági vagy egyéb megfontolások miatt nem tudnak javaslatot tenni az összesített jogdíjra.
- (9) A testület megfelelően megvizsgálja a (8) bekezdésben előírt beadványokat, és döntést hoz arról, hogy:
- a) felfüggeszti az összesített jogdíjra vonatkozó szakértői véleményezési eljárást kezdetben legfeljebb 6 hónapos időtartamra, amely időtartam meghosszabbítható, ha a részt vevő SEP-jogosultak valamelyike megfelelően indokolt kérelmet nyújt be; vagy
  - b) szakértői véleményt készít.
- (10) A szakértői testületnek a (8) bekezdés a) pontja szerinti felfüggesztési időszak végétől vagy a (8) bekezdés b) pontjában említett határozat meghozatalától számított

8 hónapon belül kell elkészítenie a szakértői véleményt. A véleményt a három békéltető közül legalább kettőnek támogatnia kell.

- (11) A szakértői vélemény tartalmazza a kérelemben megadott információk összefoglalóját, a 15. cikk (2) bekezdésében említett információkat, a békéltetők nevét, az eljárást, az összesített jogdíjra vonatkozó vélemény indoklását és az alapul szolgáló módszertant. Az esetleges eltérő vélemények okait a szakértői vélemény mellékletében kell meghatározni.
- (12) A szakértői véleménynek tartalmaznia kell az érintett értéklánc elemzését, valamint az összesített jogdíjnak a SEP-jogosultak és az engedélyezés helye szerinti értékláncban érdekelt felek innovációs ösztönzőire gyakorolt lehetséges hatását.
- (13) A kompetencia-központ közzéteszi a szakértői véleményt, és erről a közzétételről értesíti a résztvevőket.

### **3. fejezet**

#### **A SEP-ek bejegyzése**

##### *19. cikk*

##### **A SEP-nyilvántartás igazgatása**

- (1) A kompetencia-központ az alábbi események közül a legkorábbtól számított 60 napon belül bejegyzi a nyilvántartásba azokat a szabványokat, amelyekre vonatkozóan FRAND-kötelezettségvállalást tettek:
  - a) a szabványnak és a kapcsolódó információknak a 14. cikk (7) bekezdése szerinti közzététele a kompetencia-központ által;
  - b) a 15. cikk (4) bekezdése és a 18. cikk (11) bekezdése szerinti összesített jogdíj és a kapcsolódó információk közzététele a kompetencia-központ által.
- (2) A kompetencia-központ az EUIPO weboldalán közleményt tesz közzé, amelyben tájékoztatja az érdekelteket a bejegyzés megtörténtéről, és hivatkozik az (1) bekezdésben említett közzétételekre. A kompetencia-központ az ismert SEP-jogosultakat és az érintett szabványfejlesztő szervezetet elektronikus úton egyenként értesíti az e bekezdés szerinti közleményről.

##### *20. cikk*

##### **A szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak bejegyzése**

- (1) A SEP-jogosult kérésére a kompetencia-központ bejegyez minden olyan, egy vagy több tagállamban hatályos és e rendelet hatálya alá tartozó szabadalmat, amely nélkülözhetetlen egy szabvány szempontjából, és amelyre vonatkozóan a kompetencia-központ a 19. cikk (2) bekezdése szerinti közleményt tett közzé.
- (2) Ahhoz, hogy egy SEP-et felvegyenek a nyilvántartásba, legalább egy igénypontnak meg kell felelnie a szabvány legalább egy követelményének vagy ajánlásának, amelyet a szabvány neve, változata (és/vagy kiadása) és alpontja alapján kell azonosítani.
- (3) A bejegyzési kérelmet a 19. cikk (2) bekezdése szerinti közlemény közzétételétől számított 6 hónapon belül kell benyújtani. Amennyiben a nemzeti vagy európai szabadalmi hivatal a SEP-et csak a 19. cikk (2) bekezdése szerinti közlemény

közzétételét követően adja meg, a bejegyzési kérelmet a SEP illetékes szabadalmi hivatal általi megadásától számított 6 hónapon belül kell benyújtani.

- (4) A kérelemnek tartalmaznia kell a 4. cikk (3) bekezdésében és az 5. cikk (2) bekezdésének a), b), d) és e) pontjában meghatározott információkat.
- (5) A SEP-jogosult a nyilvántartásban és az adatbázisban szereplő információkat a bejegyzett SEP-pel kapcsolatos lényeges változások tükrözése érdekében frissíti, és erről a változás bekövetkezésétől számított 6 hónapon belül értesíti a kompetencia-központot.
- (6) A bejegyzési kérelmet csak azt követően fogadják el, hogy a SEP-jogosult befizette a bejegyzési díjat. A Bizottság a bejegyzési díjat a 63. cikk (5) bekezdése alapján kiadott végrehajtási jogi aktusban határozza meg. A bejegyzési díj közép- és nagyvállalkozások esetében tartalmazza a 29. cikk (1) bekezdése szerint kiválasztott SEP-ek nélkülözhetetlenségi ellenőrzésének várható költségeit és díjait.

#### *21. cikk*

##### **A bejegyzés időpontja**

- (1) A bejegyzés időpontja az a nap, amikor a kompetencia-központ a 20. cikk (2), (4) és (5) bekezdése szerinti bejegyzési kérelmet megkapta.
- (2) A kompetencia-központ a bejegyzett SEP-eket a bejegyzéstől számított 7 munkanapon belül közzéteszi a nyilvántartásban.

#### *22. cikk*

##### **A bejegyzés feltételeinek vizsgálata**

- (1) A SEP-bejegyzésekből évente mintát kell venni, és azt ellenőrizni kell a teljesség és a helyesség szempontjából.
- (2) Az EUIPO módszertant fogad el a bejegyzett SEP-ek ellenőrzésre szánt mintájának kiválasztására.
- (3) Amennyiben a bejegyzés nem tartalmazza a 4. és 5. cikk szerinti információkat, vagy hiányos vagy pontatlan információkat tartalmaz, a kompetencia-központ felszólítja a SEP-jogosultat, hogy a megadott legalább két hónapos határidőn belül közölje a teljes és pontos információkat.
- (4) Ha a SEP-jogosult nem ad meg helyes és teljes körű információkat, a bejegyzést a hiányosság vagy pontatlanság pótlásáig fel kell függeszteni a nyilvántartásban.
- (5) Azon SEP-jogosult, akinek a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmát a (4) bekezdés alapján felfüggesztették a nyilvántartásban, és aki úgy véli, hogy a kompetencia-központ megállapítása helytelen, az EUIPO fellebbezési tanácsaihoz fordulhat az ügyben való döntésért. A kérelmet a felfüggesztéstől számított 2 hónapon belül kell benyújtani. A kérelem benyújtásától számított 2 hónapon belül az EUIPO fellebbezési tanácsai vagy elutasítják a kérelmet, vagy felszólítják a kompetencia-központot, hogy helyesbítse megállapításait, és erről tájékoztatják a kérelmezőt.
- (6) A szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalomra vonatkozó információk e cikk szerinti kiegészítése vagy helyesbítése díjmentesen történik.

**Egy bejegyzés vagy az adatbázisban található információk helyesbítése**

- (1) A SEP-jogosult a (2) bekezdésben foglaltak kivételével a kompetencia-központhoz benyújtott megfelelő kérelemmel kérheti a SEP-bejegyzésnek vagy az adatbázisban szereplő információknak a helyesbítését.
- (2) A SEP-bejegyzésnek vagy az adatbázisban szereplő információnak a helyesbítését bármely harmadik fél kérheti a kompetencia-központtól. A kérelem a következő információkat tartalmazza:
  - a) a kérelmező személy neve és elérhetősége;
  - b) a bejegyzett SEP nyilvántartási száma;
  - c) a kérelem indoklása;
  - d) a kérelmet alátámasztó, független forrásból származó bizonyíték.
- (3) A kompetencia-központ értesíti a SEP-jogosultat a kérelemről, és felszólítja, hogy adott esetben legalább két hónapos határidőn belül helyesbítse a nyilvántartásban szereplő bejegyzést vagy az adatbázisba benyújtott információkat.
- (4) A kompetencia-központ értesíti a SEP-jogosultat, és felszólítja, hogy adott esetben legalább két hónapon belül helyesbítse a nyilvántartásban szereplő bejegyzést vagy az adatbázisba benyújtott információkat, ha a kompetencia-központot a 10. cikk (1) bekezdése szerint valamely tagállam illetékes bírósága, egy szabadalmi hivatal vagy bármely harmadik fél a következőről tájékoztatja:
  - a) a bejegyzett SEP lejárata;
  - b) a bejegyzett SEP illetékes hatóság általi érvénytelenítése; vagy
  - c) egy arra vonatkozó jogerős bírósági határozat, hogy a bejegyzett SEP nem nélkülözhetetlen a vonatkozó szabvány szempontjából.
- (5) Ha a SEP-jogosult a megadott határidőn belül nem helyesbíti a bejegyzést vagy az adatbázis céljára benyújtott információkat, a bejegyzést a hiányosság vagy pontatlanság pótlásáig fel kell függeszteni a nyilvántartásban.
- (6) Azon SEP-jogosult, akinek a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmát az (5) bekezdés alapján felfüggesztették a nyilvántartásban, és aki úgy véli, hogy a kompetencia-központ megállapítása helytelen, az EUIPO fellebbezési tanácsaihoz fordulhat az ügyben való döntésért. A kérelmet a felfüggesztéstől számított 2 hónapon belül kell benyújtani. A kérelem benyújtásától számított két hónapon belül az EUIPO fellebbezési tanácsai vagy elutasítják a kérelmet, vagy felszólítják a kompetencia-központot, hogy helyesbítse megállapításait, és erről tájékoztatják a kérelmezőt.
- (7) A kompetencia-központ a SEP-nek a 29. cikk szerinti nélkülözhetetlenségi ellenőrzésre történő kiválasztásától a nélkülözhetetlenségi ellenőrzés eredményének a 33. cikk (1) bekezdése szerinti nyilvántartásban és adatbázisban történő közzétételéig felfüggeszti az e cikk szerinti helyesbítési kérelmek feldolgozását.
- (8) A kompetencia-központ a nyilvántartásban és az adatbázisban a neki tulajdonítható nyelvi hibákat, átírási hibákat, nyilvánvaló figyelmen kívül hagyásokat vagy technikai hibákat hivatalból kijavíthatja.
- (9) Az e cikk szerinti bármely helyesbítés díjmentesen történik.

## 24. cikk

### A SEP-bejegyzés elmaradásának vagy felfüggesztésének hatásai

- (1) A 20. cikk (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül be nem jegyzett SEP a 20. cikk (3) bekezdésében meghatározott határidőtől a bejegyzésig nem érvényesíthető olyan szabvány alkalmazásával összefüggésben, amelyhez a tagállam illetékes bírósága előtti bejegyzés szükséges.
- (2) Azon SEP-jogosult, aki a 20. cikk (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül nem jegyeztette be a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmát, a 20. cikk (3) bekezdésében meghatározott határidőtől a bejegyzésig nem jogosult jogdíjat kapni vagy kártérítést követelni a SEP bitorlása miatt olyan szabvány alkalmazásával kapcsolatban, amelyhez a bejegyzés szükséges.
- (3) Az (1) és (2) bekezdések nem érintik az azon szerződésekben foglalt rendelkezéseket, amelyek – jelenlegi vagy jövőbeli – szabadalmak széles portfóliójára vonatkozóan jogdíjat állapítanak meg, és kimondják, hogy a jogdíj teljes összegét és végrehajthatóságát, illetve a szerződés egyéb feltételeit nem érinti, ha a szabadalmak korlátozott számban érvénytelenek, nélkülözhetőek vagy végrehajthatatlannak bizonyulnak.
- (4) Az (1) és (2) bekezdést felfüggesztett SEP-bejegyzés esetében alkalmazni kell a 22. cikk (4) bekezdése vagy a 23. cikk (5) bekezdése szerinti felfüggesztési időszak alatt, kivéve, ha a fellebbezési tanácsok a 22. cikk (5) bekezdésével és a 23. cikk (6) bekezdésével összhangban felkérlik a kompetencia-központot megállapításainak helyesbítésére.
- (5) Egy tagállam illetékes bírósága, amelyet arra kérnek, hogy egy vagy több tagállamban hatályos SEP-pel kapcsolatos kérdésben döntsön, a kereset elfogadhatóságáról szóló határozat részeként ellenőrzi, hogy a SEP be van-e jegyezve.

## 25. cikk

### A SEP törlése a nyilvántartásból és az adatbázisból

- (1) A SEP-jogosult a következő indokok alapján kérheti a bejegyzett SEP-jének a nyilvántartásból és az adatbázisból való törlését:
  - a) a szabadalom lejárta;
  - b) a szabadalom érvénytelenítése az illetékes hatóság által;
  - c) valamely tagállam illetékes bíróságának jogerős ítélete, amely szerint a bejegyzett szabadalom nem nélkülözhetetlen a vonatkozó szabvány szempontjából;
  - d) a 31. cikk (5) bekezdése és a 33. cikk (1) bekezdése szerinti nélkülözhetlenségi ellenőrzés negatív eredménye következtében.
- (2) Ilyen kérelem bármikor benyújtható, kivéve a SEP-nek a 29. cikk szerinti nélkülözhetlenségi ellenőrzésre történő kiválasztásától a nélkülözhetlenségi ellenőrzés eredményének a 33. cikk (1) bekezdése szerinti nyilvántartásban és adatbázisban történő közzétételéig.
- (3) A kompetencia-központ törli a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmat a nyilvántartásból és az adatbázisból.

## IV. cím Értékelők és békéltetők

### 26. cikk

#### Értékelők és békéltetők

- (1) Az értékelő a nélkülözhetetlenségi ellenőrzéseket végzi.
- (2) A békéltető a következő feladatokat látja el:
  - a) közvetít a felek között az összesített jogdíj megállapításában;
  - b) nem kötelező erejű véleményt ad az összesített jogdíjról;
  - c) közreműködik a FRAND-meghatározásban.
- (3) Az értékelők és a békéltetők magatartási kódexet követnek.
- (4) A kompetencia-központ az értékelők névjegyzékéből [három] éves időtartamra [10] értékelőt kinevez szakértői értékelőnek.
- (5) A Bizottság [Kiadóhivatal: kérjük, illessze be a dátumot = 18 hónappal e rendelet hatálybalépését követően]-ig a [...]ban említett vizsgálóbizottsági eljárással összhangban elfogadott végrehajtási jogi aktus útján meghatározza az alábbiakra vonatkozó gyakorlati és működési szabályokat:
  - a) az értékelőkkel vagy békéltetőkkel szemben támasztott követelmények, beleértve a magatartási kódexet;
  - b) a 17., 18., 31. és 32. cikk, valamint a VI. cím szerinti eljárások.

### 27. cikk

#### A kiválasztási eljárás

- (1) A kompetencia-központ a 26. cikk (5) bekezdésében említett végrehajtási jogi aktusban meghatározott követelmények alapján kiválasztási eljárást folytat le.
- (2) A kompetencia-központ összeállítja a megfelelő értékelő- vagy békéltetőjelöltek névjegyzékét. Az értékelők és a békéltetők névjegyzéke a szakterületük vagy szakértelmük műszaki területétől függően eltérő lehet.
- (3) Amennyiben a kompetencia-központ az első bejegyzések vagy a FRAND-meghatározás időpontjában még nem állította össze az értékelő- vagy békéltetőjelöltek névjegyzékét, a kompetencia-központ *ad hoc* jelleggel olyan elismert szakértőket kér fel, akik megfelelnek a 26. cikk (5) bekezdésében említett végrehajtási jogi aktusban meghatározott követelményeknek.
- (4) A kompetencia-központ rendszeresen felülvizsgálja a névjegyzéket, hogy elegendő számú képzett jelölt álljon rendelkezésre.



## V. cím

### A SEP-ek nélkülözhetetlenségi ellenőrzése

#### 28. cikk

##### A nélkülözhetetlenségi ellenőrzésekre vonatkozó általános követelmények

- (1) A nélkülözhetetlenségi ellenőrzések rendszerét a kompetencia-központ működteti, és gondoskodik az ellenőrzések objektív és pártatlan elvégzéséről, továbbá a megszerzett információk bizalmas kezeléséről.
- (2) A nélkülözhetetlenségi ellenőrzést a 27. cikk szerint kiválasztott értékelő végzi. Az értékelők a bejegyzett SEP-ek nélkülözhetetlenségi ellenőrzését arra a szabványra vonatkozóan végzik, amelyre vonatkozóan a szabadalmakat bejegyezték.
- (3) Az adott szabadalomcsaládból egynél több SEP-re nem végezhető nélkülözhetetlenségi ellenőrzés.
- (4) A nélkülözhetetlenségi ellenőrzés hiánya vagy a nélkülözhetetlenségi ellenőrzés folyamatban léte nem zárja ki sem valamely bejegyzett SEP-pel kapcsolatos engedélyezési tárgyalásokat, sem a bírósági vagy közigazgatási eljárásokat.
- (5) Az értékelő a nélkülözhetetlenségi ellenőrzés eredményét és annak indokait indokolással ellátott véleményben, vagy – szakértői értékelés esetén – végleges indokolással ellátott véleményben foglalja össze, amely jogilag nem kötelező erejű.
- (6) Az elvégzett nélkülözhetetlenségi ellenőrzés eredménye és az értékelő indokolással ellátott véleménye vagy a szakértői értékelő végleges indokolással ellátott véleménye bizonyítékként felhasználható az érdekelt felek, közösen használt szabadalmak, hatóságok, bíróságok vagy választottbírák előtt.

#### 29. cikk

##### A nélkülözhetetlenségi ellenőrzések igazgatása

- (1) A kompetencia-központ a nélkülözhetetlenségi ellenőrzés céljára évente kiválaszt egy mintát a nyilvántartásban szereplő minden egyes szabvány tekintetében minden egyes SEP-jogosult különböző szabadalomcsaládokba tartozó, bejegyzett SEP-jeiből. A mikro- és kisvállalkozások által bejegyeztetett SEP-eket ki kell zárni az éves mintavételi eljárásból. Az ellenőrzéseket tisztességes és statisztikailag érvényes kiválasztást biztosító módszertan alapján kell elvégezni, amely a nyilvántartásban szereplő minden egyes szabvány tekintetében képes kellően pontos eredményt adni az egyes SEP-jogosultak összes bejegyzett SEP-jének nélkülözhetetlenségi arányáról. A Bizottság [Kiadóhivatal: Kérjük, illessze be a dátumot = 18 hónappal e rendelet hatálybalépését követően]-ig végrehajtási jogi aktus útján meghatározza a részletes módszertant. Ezt a végrehajtási jogi aktust a 68. cikk (2) bekezdésében említett vizsgálóbizottsági eljárásnak megfelelően kell elfogadni.
- (2) A kompetencia-központ értesíti a SEP-jogosultakat a nélkülözhetetlenségi ellenőrzések céljára kiválasztott SEP-ekről. A SEP-jogosultak a kompetencia-központ által megállapított határidőn belül benyújthatják a SEP és a vonatkozó szabvány közötti legfeljebb öt egyezést tartalmazó igénypont-megfeleltetést, minden olyan további műszaki információt, amely megkönnyítheti a nélkülözhetetlenségi ellenőrzést, valamint a szabadalomnak a kompetencia-központ által kért fordításait.

- (3) A kompetencia-központ közzéteszi a nélkülözhetetlenségi ellenőrzésre kiválasztott SEP-ek listáját.
- (4) Ha a nélkülözhetetlenségi ellenőrzésre kiválasztott SEP-en már korábban is végeztek az e cím szerinti nélkülözhetetlenségi ellenőrzést, illetve az ilyen ellenőrzés folyamatban van, vagy ha a SEP a 8. cikkben említett nélkülözhetetlenségi határozat vagy ellenőrzés tárgya, nem kerül sor további nélkülözhetetlenségi ellenőrzésre. Annak meghatározásához, hogy a SEP-jogosultak és a bejegyzett egyes szabványok vonatkozásában a mintául vett SEP-ek milyen százalékos arányban mentek át sikeresen a nélkülözhetetlenségi ellenőrzésen, a korábbi nélkülözhetetlenségi ellenőrzés vagy határozat eredményét kell felhasználni.
- (5) Minden egyes SEP-jogosult önkéntesen évente legfeljebb 100 különböző szabadalmi családból származó, bejegyzett SEP-et javasolhat nélkülözhetetlenségi ellenőrzés céljára minden egyes olyan szabvány tekintetében, amelyre vonatkozóan a SEP bejegyzése megtörtént.
- (6) Bármely alkalmazó önkéntesen évente legfeljebb 100 különböző szabadalomcsaládból származó, bejegyzett SEP-et javasolhat nélkülözhetetlenségi ellenőrzés céljára minden egyes olyan szabvány tekintetében, amelyre vonatkozóan SEP-eket jegyeztek be.
- (7) A kompetencia-központ a 27. cikk szerint létrehozott értékelői névjegyzék alapján jelöli ki a nélkülözhetetlenségi ellenőrzés céljára a SEP-eket az értékelőknek, és hozzáférést biztosít az értékelő számára a SEP-jogosult által benyújtott teljes dokumentációhoz.
- (8) A kompetencia-központ biztosítja, hogy az értékelő személyazonossága a 31. cikk szerinti nélkülözhetetlenségi ellenőrzés vagy a 32. cikk szerinti szakértői értékelés során a SEP-jogosultak előtt titokban maradjon. A SEP-jogosult és az értékelő közötti minden kommunikációnak a kompetencia-központon keresztül kell történnie.
- (9) A 28. cikk szerinti formai követelmények, egyéb eljárási követelmények vagy a magatartási kódex be nem tartása esetén a kompetencia-központ bármely érdekelt félnek az indokolással ellátott vélemény vagy a végleges indokolással ellátott vélemény közzétételétől számított egy hónapon belül benyújtott kérelmére vagy saját kezdeményezésére felülvizsgálhatja a vizsgálatot, és dönthet arról, hogy:
  - a) fenntartja; vagy
  - b) visszavonjaa bejegyzett SEP nélkülözhetetlenségi ellenőrzésének vagy a szakértői értékelésnek az eredményét.
- (10) Amennyiben a kompetencia-központ a (9) bekezdés b) pontja alapján visszavonja az eredményeket, új értékelőt vagy szakértői értékelőt jelöl ki a 31. cikk szerinti új nélkülözhetetlenségi ellenőrzés vagy a 32. cikk szerinti új szakértői értékelés elvégzésére.
- (11) Az a fél, aki a nélkülözhetetlenségi ellenőrzés vagy a szakértői értékelés felülvizsgálatát és új értékelő kijelölését kéri, és úgy véli, hogy a kompetencia-központ megállapítása helytelen, az EUIPO fellebbezési tanácsaihoz fordulhat az ügyben való döntésért. A kérelmet a kompetencia-központ megállapításától számított 2 hónapon belül kell benyújtani. Az EUIPO fellebbezési tanácsai vagy elutasítják a kérelmet, vagy felkérik a kompetencia-központot, hogy nevezzen ki új értékelőt, és tájékoztatják a kérelmező személyt és adott esetben a SEP-jogosultat.

### 30. cikk

#### Az érdekelt felek által tett észrevételek

- (1) A mintavételre kiválasztott bejegyzett SEP-ek listájának közzétételét követő 90 napon belül bármely érdekelt fél írásbeli észrevételeket nyújthat be a kompetencia-központhoz a kiválasztott SEP-ek nélkülözhetlenségével kapcsolatban.
- (2) Az (1) bekezdésben említett észrevételeket közölni kell a SEP-jogosulttal, aki a kompetencia-központ által megállapított határidőn belül észrevételeket tehet.
- (3) A kompetencia-központ az észrevételeket és a SEP-jogosult válaszait a meghatározott határidők lejártát követően eljuttatja az értékelőnek.

### 31. cikk

#### A bejegyzett SEP nélkülözhetlenségi ellenőrzése

- (1) A nélkülözhetlenségi ellenőrzést olyan eljárás szerint kell elvégezni, amely megfelelő időt biztosít, kellően szigorú és magas színvonalú.
- (2) Az értékelő felkérheti az érintett SEP-jogosultat, hogy észrevételeket nyújtson be, az értékelő által meghatározott határidőn belül.
- (3) Ha az értékelőnek oka van feltételezni, hogy a SEP valószínűleg nem nélkülözhetetlen a szabvány szempontjából, a kompetencia-központ tájékoztatja erről a SEP-jogosultat, és meghatároz egy határidőt, amelyen belül a SEP-jogosult benyújthatja észrevételeit, vagy módosított igénypont-megfeleltetést nyújthat be.
- (4) Az értékelőnek a SEP-jogosult által szolgáltatott minden információt kellőképpen figyelembe kell vennie.
- (5) Az értékelő a kijelölésétől számított 6 hónapon belül indokolással ellátott véleményt ad a kompetencia-központnak. Az indokolással ellátott véleménynek tartalmaznia kell a SEP-jogosult és az értékelő nevét, a nélkülözhetlenségi ellenőrzés tárgyát képező SEP-et, a vonatkozó szabványt, a vizsgálati eljárás összefoglalóját, a nélkülözhetlenségi ellenőrzés eredményét és az eredmény indoklását.
- (6) A kompetencia-központ az indokolással ellátott véleményről értesíti a SEP-jogosultat.

### 32. cikk

#### Szakértői értékelés

- (1) Amennyiben a kompetencia-központ a 31. cikk (3) bekezdése értelmében tájékoztatta a SEP-jogosultat, ez utóbbi a 31. cikk (3) bekezdése szerinti észrevételek benyújtására adott határidő lejártá előtt szakértői értékelést kérhet.
- (2) Ha a SEP-jogosult szakértői értékelést kér, a kompetencia-központ kijelöl egy szakértői értékelőt.
- (3) A szakértői értékelő kellőképpen figyelembe veszi a SEP-jogosult által benyújtott valamennyi információt, az eredeti értékelő indoklását arra vonatkozóan, hogy a SEP valószínűleg miért nem nélkülözhetetlen a szabvány szempontjából, valamint a SEP-jogosult által benyújtott módosított igénypont-megfeleltetést vagy a további észrevételeket.

- (4) Amennyiben a szakértői értékelés megerősíti az értékelő előzetes következtetéseit, miszerint az értékelt SEP valószínűleg nem nélkülözhetetlen azon szabvány szempontjából, amelyre bejegyezték, a szakértői értékelő tájékoztatja a kompetencia-központot, és megindokolja ezt a véleményét. A kompetencia-központ tájékoztatja a SEP-jogosultat, és felszólítja, hogy nyújtsa be észrevételeit.
- (5) A szakértői értékelő megfelelően mérlegeli a SEP-jogosult észrevételeit, és a kijelölésétől számított 3 hónapon belül végleges, indokolással ellátott véleményt ad a kompetencia-központnak. A végleges, indokolással ellátott vélemény tartalmazza a SEP-jogosultnak, az értékelőnek és a szakértői értékelőnek a nevét, a nélkülözhetetlenségi ellenőrzés tárgyát képező SEP-et, a vonatkozó szabványt, a vizsgálati és szakértői értékelési eljárás összefoglalóját, az értékelő előzetes következtetését, a szakértői értékelés eredményét és az eredmény indoklását.
- (6) A kompetencia-központ a végleges, indokolással ellátott véleményről értesíti a SEP-jogosultat.
- (7) A szakértői értékelés eredményei a nélkülözhetlenségi ellenőrzési eljárás javítását és a következetesség biztosítását szolgálják.

### 33. cikk

#### **A nélkülözhetlenségi ellenőrzések eredményeinek közzététele**

- (1) A kompetencia-központ a nélkülözhetlenségi ellenőrzés vagy a szakértői értékelés eredményét bejegyzi a nyilvántartásba, az indokolással ellátott véleményt és a végleges indokolással ellátott véleményt pedig az adatbázisba. Az e rendelet szerinti nélkülözhetlenségi ellenőrzés eredménye az ugyanazon szabadalomcsaládba tartozó minden SEP-re érvényes.
- (2) A kompetencia-központ a nyilvántartásban közzéteszi a mintában szereplő azon SEP-ek százalékos arányát SEP-jogosultanként és egyedi bejegyzett szabványonként, amelyek sikeresen megfeleltek a nélkülözhetlenségi ellenőrzésen.
- (3) Ha az eredmények közzététele a kompetencia-központnak tulajdonítható hibát tartalmaz, a kompetencia-központ hivatalból vagy a SEP-jogosult bejegyzőjének kérésére kijavítja a hibát, és a javítást közzéteszi.

## **VI. cím**

### **FRAND-meghatározás**

### 34. cikk

#### **FRAND-meghatározás kezdeményezése**

- (1) A FRAND-meghatározást egy olyan szabvány és alkalmazás tekintetében, amelyre vonatkozóan bejegyzést hoztak létre a nyilvántartásban, az alábbi személyek valamelyike kezdeményezi:
  - a) a SEP-jogosult, mielőtt a SEP bitorlása miatti keresetet indítana valamely tagállam illetékes bírósága előtt;
  - b) a SEP alkalmazója, mielőtt egy tagállam illetékes bírósága előtt a SEP-hasznosítási engedély FRAND-feltételeinek meghatározására vagy értékelésére irányuló kérelmet nyújtana be.

- (2) A FRAND-meghatározást kérő félre „kérelmező félként”, a kérelemre válaszoló félre „válaszadó félként”, és mindkettőre „felekként” kell hivatkozni a FRAND-meghatározás alkalmazásában.
- (3) A FRAND-meghatározást kezdeményezheti valamelyik fél, vagy a felek csatlakozhatnak az eljáráshoz a FRAND-feltételekkel kapcsolatos viták önkéntes rendezése érdekében.
- (4) Függetlenül az (1) bekezdés szerinti kötelezettségtől, miszerint a FRAND-meghatározást a bírósági eljárást megelőzően kell kezdeményezni, a FRAND-meghatározásra irányuló eljárás alatt is bármelyik fél kérhet pénzügyi jellegű ideiglenes intézkedést a feltételezett jogsértővel szemben valamely tagállam illetékes bíróságától. Az ideiglenes intézkedés kizárja az állítólagos jogsértő tulajdonának lefoglalását, valamint a SEP megsértésével gyanúsított termékek lefoglalását vagy átadását. Amennyiben a nemzeti jog úgy rendelkezik, hogy pénzügyi jellegű ideiglenes intézkedés csak akkor kérhető, ha az ügy érdemi része folyamatban van, bármelyik fél kezdeményezhet érdemi eljárást a tagállam illetékes bíróságánál. A felek azonban kérhetik valamely tagállam illetékes bíróságától az érdemi eljárás felfüggesztését a FRAND-meghatározás időtartamára. Az ideiglenes intézkedés elrendeléséről szóló döntés meghozatalakor a tagállamok illetékes bíróságának figyelembe kell vennie, hogy FRAND-meghatározásra irányuló eljárás van folyamatban.
- (5) A FRAND-meghatározási eljárás megszüntetését követően a felek számára az intézkedések teljes skálája rendelkezésre áll, beleértve az ideiglenes intézkedéseket, az óvintézkedéseket és a korrekciós intézkedéseket is.

### 35. cikk

#### **Eljárási szabályzatok**

A FRAND-meghatározásra a 34–58. cikk, alkalmazására pedig a 26. cikk (5) bekezdése irányadó.

### 36. cikk

#### **A FRAND-meghatározás kezdeményezésére irányuló kérelem tartalma**

- (1) A FRAND-meghatározást a kompetencia-központhoz intézett írásbeli kérelemmel kell kezdeményezni, amelynek a következő információkat kell tartalmaznia:
  - a) a kérelmező fél neve és elérhetősége;
  - b) a válaszadó fél neve és címe;
  - c) az érintett SEP-ek nyilvántartási számai a nyilvántartásban;
  - d) a szabvány kereskedelmi megnevezése és a szabványfejlesztő szervezet neve;
  - e) adott esetben az eddigi engedélyezési tárgyalások összefoglalója;
  - f) adott esetben hivatkozások bármely más FRAND-meghatározásra.
- (2) Ha a FRAND-meghatározás kezdeményezésére irányuló kérelmet a SEP-jogosult nyújtja be, az (1) bekezdésben felsorolt információkon kívül a következő információkat is tartalmaznia kell:

- a) a kiválasztott bejegyzett SEP-ek szabványának megfelelő igénypontokat ábrázoló igénypont-megfeleltetések;
  - b) igazolás a nélkülözhetlenségi ellenőrzés elvégzéséről, ha van.
- (3) A FRAND-meghatározás kezdeményezésére irányuló kérelem tartalmazhat a FRAND-meghatározásra vonatkozó javaslatot.

### 37. cikk

#### A FRAND-meghatározás időtartama

- (1) A felek eltérő megállapodásának hiányában a FRAND-meghatározás folytatása iránti kérelem benyújtásának napjától az eljárás befejezésének napjáig tartó időszak a 38. cikk (5) bekezdésének b) pontja, (3) bekezdésének c) pontja, (4) bekezdése a) pontjának második mondata vagy értelemszerűen (4) bekezdésének c) pontja szerint nem haladhatja meg a 9 hónapot.
- (2) A FRAND-meghatározás időtartamára a tagállam illetékes bírósága előtt benyújtott keresetek elévülési ideje felfüggesztésre kerül.

### 38. cikk

#### Értesítés a FRAND-meghatározásra irányuló kérelemről és a válaszról

- (1) A kompetencia-központ a kérelemről 7 napon belül értesíti a válaszadó felet, és erről tájékoztatja a kérelmező felet.
- (2) A válaszadó fél az (1) bekezdés szerinti, a FRAND-meghatározás iránti kérelemről szóló értesítés kompetencia-központtól való kézhezvételétől számított 15 napon belül értesíti a kompetencia-központot. A válaszban fel kell tüntetni, hogy a válaszadó fél egyetért-e a FRAND-meghatározással, és vállalja-e, hogy eleget tesz az eredményének.
- (3) Ha a válaszadó fél nem válaszol a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül, vagy a kompetencia-központot arról a döntéséről tájékoztatja, hogy nem vesz részt a FRAND-meghatározásban, vagy nem vállalja, hogy eleget tesz az eredménynek, a következők teendők:
- a) a kompetencia-központ értesíti erről a kérelmező felet, és felkéri, hogy hét napon belül jelezze, kéri-e a FRAND-meghatározás folytatását, illetve vállalja-e a FRAND-meghatározás eredményének betartását;
  - b) ha a kérelmező fél a FRAND-meghatározás folytatását kéri, és vállalja annak eredményét, a FRAND-meghatározás folytatódik, de a 34. cikk (1) bekezdését nem kell alkalmazni a kérelmező fél ugyanarra a tárgyra vonatkozó bírósági eljárására;
  - c) ha a kérelmező fél az a) pontban említett határidőn belül nem kéri a FRAND-meghatározás folytatását, a kompetencia-központ megszünteti a FRAND-meghatározási eljárást.
- (4) Amennyiben a válaszadó fél egyetért a FRAND-meghatározással, és a (2) bekezdés értelmében kötelezettséget vállal az eredményének betartására, ideértve azt az esetet is, amikor ez a kötelezettségvállalás a kérelmező félnek a FRAND-meghatározás eredményének betartására vonatkozó kötelezettségvállalásától függ, a következők teendők:

- a) a kompetencia-központ értesíti erről a kérelmező felet, és felkéri, hogy hét napon belül tájékoztassa a kompetencia-központot arról, hogy ő is vállalja-e a FRAND-meghatározás eredményének betartását. Amennyiben a kérelmező fél vállalja e kötelezettséget, a FRAND-meghatározás folytatódik, és az eredmény mindkét fél számára kötelező érvényű;
  - b) ha a kérelmező fél nem válaszol az a) pontban említett határidőn belül, vagy a kompetencia-központot arról a döntéséről tájékoztatja, hogy nem vállal kötelezettséget a FRAND-meghatározás eredményének betartására, a kompetencia-központ értesíti a válaszadó felet, és felkéri, hogy hét napon belül jelezze, kéri-e a FRAND-meghatározás folytatását;
  - c) ha a válaszadó fél kéri a FRAND-meghatározás folytatását, a FRAND-meghatározás folytatódik, de a 34. cikk (1) bekezdését nem kell alkalmazni a válaszadó fél által ugyanarra a tárgyra vonatkozóan indított bírósági eljárásra;
  - d) ha a válaszadó fél a b) pontban említett határidőn belül nem kéri a FRAND-meghatározás folytatását, a kompetencia-központ megszünteti a FRAND-meghatározási eljárást.
5. Ha valamelyik fél vállalja, hogy eleget tesz a FRAND-meghatározás eredményének, a másik fél azonban nem teszi ezt meg az alkalmazandó határidőn belül, a kompetencia-központ nyilatkozatot fogad el a FRAND-meghatározásra vonatkozó kötelezettségvállalás tekintetében, és a kötelezettségvállalás megtételére rendelkezésre álló határidő lejártát követő 5 napon belül értesíti a feleket. A kötelezettségvállalásról szóló nyilatkozat tartalmazza a felek nevét, a FRAND-meghatározás tárgyát, az eljárás összefoglalóját, valamint az egyes felek kötelezettségvállalására vagy a kötelezettségvállalás mellőzésére vonatkozó információkat.
6. A FRAND-meghatározás globális SEP-hasznosítási engedélyre vonatkozik, kivéve, ha a felek – amennyiben mindkét fél egyetért a FRAND-meghatározással – vagy a FRAND-meghatározás folytatását kérő fél másként rendelkezik. A FRAND-meghatározásban részt vevő kkv-k kérhetik a FRAND-meghatározás területi hatályának korlátozását.

### *39. cikk*

#### **A békéltetők kiválasztása**

- (1) Miután a válaszadó fél a 38. cikk (2) bekezdésének megfelelően válaszolt a FRAND-meghatározásra, vagy a 38. cikk (5) bekezdésének megfelelően kérte az eljárás folytatását, a kompetencia-központ a 27. cikk (2) bekezdésében említett békéltetők névjegyzékéből legalább 3 jelöltet javasol a FRAND-meghatározásra. A fél (vagy a felek) a javasolt jelöltek közül egyet kiválaszt(anak) a FRAND-meghatározás békéltetőjének.
- (2) Ha a felek nem tudnak megegyezni a békéltető személyében, a kompetencia-központ választ ki egy jelöltet a 27. cikk (2) bekezdésében említett békéltetők névjegyzékéből.

#### 40. cikk

- (3) A kiválasztott jelölt tájékoztatja a kompetencia-központot, hogy elfogadja a FRAND-meghatározással kapcsolatos békéltetői feladatot, a kompetencia-központ pedig értesíti a feleket az elfogadásról szóló tájékoztatásról.
- (4) Az elfogadásról szóló értesítés feleknek való megküldését követő napon kinevezik a békéltetőt, és a kompetencia-központ az ügyet hozzá utalja.

#### 41. cikk

##### **Az eljárás előkészítése**

Ha a FRAND-meghatározásban a békéltető nem tud részt venni, visszalép a feladattól, vagy le kell váltani, mert nem felel meg a 26. cikkben előírt követelményeknek, a 39. cikkben előírt eljárást kell alkalmazni. A 37. cikkben említett határidőt meg kell hosszabbítani a FRAND-meghatározáshoz szükséges új békéltető kinevezéséhez szükséges idővel.

#### 42. cikk

##### **Az eljárás előkészítése**

- (1) Miután az ügyet a 40. cikk (2) bekezdésének megfelelően a békéltetőhöz utalták, az az eljárási szabályzatnak megfelelően megvizsgálja, hogy a kérelem tartalmazza-e a 36. cikkben előírt információkat.
- (2) A békéltető közli a felekkel vagy a FRAND-meghatározás folytatását kérő féllel a lefolytatás módját, valamint az eljárás menetrendjét.

#### 43. cikk

##### **Írásbeli eljárás**

A békéltető felkér minden felet, hogy nyújtson be írásbeli beadványokat, amelyekben ismerteti az alkalmazandó FRAND-feltételek meghatározásával kapcsolatos érveit, beleértve a támogató dokumentumokat és bizonyítékokat, és megfelelő határidőket állapít meg.

#### 44. cikk

##### **A FRAND-meghatározással szembeni kifogás**

- (1) A felek legkésőbb az első írásbeli beadványban kifogást nyújthatnak be, amelyben kijelentik, hogy a békéltető jogi okokból – például egy korábbi kötelező erejű FRAND-meghatározás vagy a felek közötti megállapodás miatt – nem képes a FRAND-meghatározást elvégzésére. A másik félnek lehetőséget kell adni észrevételei megtételére.
- (2) A békéltető dönt a kifogásról, és vagy elutasítja azt, mint megalapozatlant, mielőtt az ügy érdemi részét megvizsgálná, vagy a FRAND-meghatározás érdemi részének vizsgálatához csatolja. Amennyiben a békéltető a kifogást elutasítja, vagy azt a FRAND-feltételek meghatározásának érdemi vizsgálatához csatolja, akkor folytatja a FRAND-feltételek meghatározásának vizsgálatát.
- (3) Ha a békéltető úgy dönt, hogy a kifogás megalapozott, akkor megszünteti a FRAND-meghatározási eljárást, és jelentést készít a döntés indoklásáról.



#### 45. cikk

##### **A FRAND-meghatározás lefolytatása**

- (1) A békéltető független és pártatlan módon segíti a feleket a FRAND-feltételek meghatározására irányuló törekvésekben.
- (2) A békéltető találkozásra hívhatja a feleket vagy a FRAND-meghatározás folytatását kérő felet, illetve szóban vagy írásban kommunikálhat vele.
- (3) A felek vagy a FRAND-meghatározás folytatását kérő fél jóhiszeműen együttműködik a békéltetővel, ami különösen arra irányul, hogy részt vesz a találkozókön, eleget tesz a békéltető azon kérésének, hogy nyújtson be minden vonatkozó dokumentumot, információt és magyarázatot, valamint felhasználja a rendelkezésére álló eszközöket annak érdekében, hogy a békéltető meghallgathassa az általa esetlegesen felkért tanúkat és szakértőket.
- (4) A válaszadó fél a FRAND-meghatározási eljáráshoz annak befejezése előtt bármikor csatlakozhat.
- (5) Az eljárás bármely szakaszában mindkét fél vagy adott esetben a FRAND-meghatározás folytatását kérő fél kérésére a békéltető megszünteti a FRAND-meghatározási eljárást.

#### 46. cikk

##### **Az együttműködés elmulasztása az egyik fél részéről**

- (1) Ha egy fél:
  - a) nem tesz eleget a békéltető, az eljárási szabályzat vagy a 42. cikk (2) bekezdésében említett eljárási rend bármely előírásának;
  - b) visszavonja a FRAND-meghatározás eredményének betartására vonatkozó kötelezettségvállalását, amint azt a 38. cikk meghatározza; vagy
  - c) bármilyen más módon nem tesz eleget a FRAND-meghatározással kapcsolatos valamely követelménynek;a békéltető erről mindkét felet tájékoztatja.
- (2) A békéltető értesítésének kézhezvételét követően a szabálykövető fél kérheti a békéltetőt, hogy tegye meg az alábbi intézkedések valamelyikét:
  - a) a rendelkezésére álló információk alapján az 55. cikkel összhangban tegyen javaslatot a FRAND-meghatározására, a rendelkezésére bocsátott bizonyítékoknak az általa megfelelőnek ítélt súlyt tulajdonítva;
  - b) szüntesse meg az eljárást.
- (3) Ha a FRAND-meghatározás folytatását kérő fél nem tesz eleget a békéltető bármely kérésének, vagy bármely más módon nem teljesít egy, a FRAND-meghatározással kapcsolatos követelményt, a békéltető megszünteti az eljárást.

#### 47. cikk

##### **Párhuzamos eljárás harmadik országban**

- (1) E cikk alkalmazásában a párhuzamos eljárás olyan eljárást jelent, amely megfelel az alábbi feltételeknek:

- a) harmadik ország bírósága, igazságszolgáltatási fóruma, közigazgatási vagy állami hatósága előtt folyó bármely olyan eljárás, amely jogilag kötelező és végrehajtható határozatot hoz szabadalom érvényesítéséről, ideiglenes intézkedésről, szabadalombitorlásról, erőfölénnyel való visszaélésről vagy a FRAND-feltételek meghatározásáról;
  - b) azonos szabványra és alkalmazásra vonatkozó engedélyezéssel kapcsolatos vitára és olyan szabadalomra vonatkozik, amely lényegében ugyanazokkal az igénypontokkal rendelkezik, mint a FRAND-meghatározás tárgyát képező SEP-ek;
  - c) a FRAND-meghatározásban érintett egy vagy több felet félként érint.
- (2) Ha a FRAND-meghatározás előtt vagy közben valamelyik fél párhuzamos eljárást kezdeményezett, a békéltető, vagy békéltető kinevezésének híján a kompetencia-központ bármelyik fél kérésére beszünteti a FRAND-meghatározási eljárást.

#### *48. cikk*

##### **Bizonyíték**

- (1) Az 54. cikk (3) bekezdése szerinti titoktartás védelmének sérelme nélkül a békéltető a FRAND-meghatározás során bármikor, valamelyik fél kérésére vagy hivatalból kérheti dokumentumok vagy egyéb bizonyítékok bemutatását.
- (2) A békéltető megvizsgálhatja a nyilvánosan hozzáférhető információkat és a kompetencia-központ nyilvántartását, valamint más FRAND-meghatározásokról szóló bizalmas és nem bizalmas jelentéseket, továbbá a kompetencia-központ által készített vagy a kompetencia-központhoz benyújtott nem bizalmas dokumentumokat és információkat.

#### *49. cikk*

##### **Tanúk és szakértők**

A békéltető bármelyik fél által kért tanúkat és szakértőket meghallgathat, feltéve, hogy a bizonyítékok szükségesek a FRAND-meghatározásához, és van idő az ilyen bizonyítékok mérlegelésére.

#### *50. cikk*

##### **Javaslat a FRAND-feltételek meghatározására**

- (1) A FRAND-meghatározás során a békéltető vagy valamelyik fél saját kezdeményezésére vagy a békéltető felhívására bármikor javaslatokat nyújthat be a FRAND-feltételek meghatározására.
- (2) Ha a kérelmező fél írásbeli beadványában a FRAND-feltételekre vonatkozó javaslatot nyújtott be, a válaszadó félnek lehetőséget kell adni arra, hogy azt véleményezze és/vagy válaszában írásbeli ellenjavaslatot nyújtson be.
- (3) A FRAND-feltételekre vonatkozó javaslatok benyújtásakor a békéltető figyelembe veszi a FRAND-feltételek meghatározásának az értékláncre és az innovációra gyakorolt hatását mind a SEP-jogosult, mind az érintett értékláncban érdekelt felek szempontjából. E célból a békéltető a 18. cikkben említett szakértői véleményre

támaszkodhat, vagy ilyen vélemény hiányában további információkat kérhet, és meghallgathat szakértőket vagy érdekelt feleket.

#### *51. cikk*

### **A békéltető ajánlása a FRAND-feltételek meghatározására**

A békéltető legkésőbb 5 hónappal a 37. cikkben említett határidő lejárta előtt írásbeli ajánlást küld a feleknek a FRAND-feltételek meghatározására vonatkozóan.

#### *52. cikk*

### **Indokolt javaslatok benyújtása a felek által a FRAND-feltételek meghatározására**

A békéltető FRAND-feltételekre vonatkozó írásbeli ajánlásáról szóló értesítését követően bármelyik fél részletes és indokolt javaslatot nyújt be a FRAND-feltételek meghatározására. Ha valamelyik fél már benyújtott egy javaslatot a FRAND-feltételek meghatározására, akkor szükség esetén a békéltető ajánlásának figyelembevétele érdekében felülvizsgált változatot kell benyújtani.

#### *53. cikk*

### **Szóbeli eljárás**

Ha a békéltető szükségesnek tartja, vagy ha valamelyik fél kéri, a FRAND-feltételek meghatározására irányuló, indokolással ellátott javaslatok benyújtását követő 20 napon belül szóbeli meghallgatást tartanak.

#### *54. cikk*

### **Az információk közzététele**

- (1) Ha a békéltető a FRAND-meghatározás céljából valamelyik féltől információt kap, azt közli a másik féllel, hogy a másik félnek lehetősége legyen magyarázatot előterjeszteni.
- (2) A felek kérhetik a békéltetőtől, hogy a benyújtott dokumentumban szereplő egyedi információkat bizalmasan kezelje.
- (3) Ha egy fél az általa benyújtott dokumentumban szereplő információk bizalmas kezelését kéri, a békéltető nem közli ezeket az információkat a másik féllel. A titoktartást kérő fél rendelkezésre bocsátja a bizalmasan benyújtott információ nem bizalmas változatát is, olyan részletességgel, hogy a bizalmasan benyújtott információ lényege kielégítő mértékben megismerhető legyen. Ezt a nem bizalmas változatot a másik fél rendelkezésére kell bocsátani.

#### *55. cikk*

### **A békéltető indokolással ellátott javaslata a FRAND-feltételek meghatározására**

- (1) A békéltető legkésőbb 45 nappal a 37. cikkben említett határidő lejárta előtt indokolással ellátott javaslatot nyújt be a feleknek vagy adott esetben a FRAND-meghatározás folytatását kérő félnek a FRAND-feltételek meghatározására.
- (2) Bármelyik fél benyújthatja a javaslattal kapcsolatos észrevételeit, és javasolhatja a békéltető javaslatának módosítását, aki a felek által benyújtott észrevételek

figyelembevétele érdekében átfogalmazhatja javaslatát, és erről az átfogalmazásról tájékoztatja a feleket vagy adott esetben a FRAND-meghatározás folytatását kérő felet.

#### 56. cikk

#### **A FRAND-meghatározás megszüntetése és a megszüntetésről szóló értesítés**

- (1) A FRAND-meghatározási eljárásnak a 38. cikk (4) bekezdésében, a 44. cikk (3) bekezdésében, a 45. cikk (5) bekezdésében, a 46. cikk (2) bekezdésének b) pontjában, a 46. cikk (3) bekezdésében és a 47. cikk (2) bekezdésében meghatározott okok miatt történő megszüntetésén túlmenően a FRAND-meghatározás a következő módok bármelyikével megszűnik:
  - a) a felek egyezségi megállapodást írnak alá;
  - b) a felek írásos nyilatkozatot írnak alá, amelyben elfogadják a békéltető 55. cikkben említett, a FRAND-feltételek meghatározására vonatkozó, indokolással ellátott javaslatát;
  - c) valamelyik fél írásbeli nyilatkozatot tesz arra vonatkozóan, hogy nem fogadja el a békéltető által az 55. cikkben említett, a FRAND-feltételek meghatározására vonatkozó, indokolással ellátott javaslatot;
  - d) valamelyik fél nem nyújtott be választ a békéltető által az 55. cikkben említett, a FRAND-feltételek meghatározására irányuló, indokolással ellátott javaslatra.
- (2) A FRAND-meghatározás megszűnése esetén a kompetencia-központ a FRAND-meghatározás megszűnéséről szóló értesítést fogad el, és a megszűnéstől számított 5 napon belül értesíti a feleket. A megszűnésre vonatkozó értesítés tartalmazza a felek és a békéltető nevét, a FRAND-meghatározás tárgyát, az eljárás összefoglalóját és a megszűnés okait.
- (3) A SEP jogosultjával közölt megszüntető értesítés a 608/2013/EU rendelet 6. cikke (3) bekezdésének c) pontja értelmében vett dokumentumnak minősül a jogosult SEP-jét feltehetően sértő áruk elleni vámeljárás iránti kérelem tekintetében.
- (4) Egy tagállam illetékes bírósága, amelyet arra kérnek, hogy döntsön a FRAND-feltételek meghatározásáról, beleértve a magánfelek közötti erőfölénnyel való visszaéléssel kapcsolatos ügyeket vagy a FRAND-meghatározás hatálya alá tartozó, egy vagy több tagállamban hatályos SEP-pel kapcsolatos, a SEP bitorlására vonatkozó keresetet, nem folytathatja a kereset érdemi vizsgálatát, kivéve, ha kézbesítették neki a FRAND-meghatározás megszüntetéséről szóló értesítést, vagy – a 38. cikk (3) bekezdésének b) pontjában és (4) bekezdésének c) pontjában meghatározott esetekben – a 38. cikk (5) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásról szóló értesítést.
- (5) A 38. cikk (3) bekezdésének b) pontjában és (4) bekezdésének c) pontjában meghatározott esetekben a 34. cikk (5) bekezdését kell értelemszerűen alkalmazni a tagállam illetékes bírósága előtti eljárásban.

### 57. cikk

#### Jelentés

- (1) A békéltető az 56. cikk (1) bekezdésének c) pontjában és az 56. cikk (1) bekezdésének d) pontjában felsorolt esetekben a FRAND-meghatározás befejezését követően írásbeli jelentést nyújt be a feleknek.
- (2) A jelentés a következőket tartalmazza:
  - a) a felek nevei;
  - b) a FRAND-meghatározás bizalmas értékelése;
  - c) a nézeteltérések fő kérdéseinek bizalmas összefoglalása;
  - d) a nem bizalmas módszertan és a FRAND-feltételek meghatározásának a békéltető általi értékelése.
- (3) A bizalmas jelentés csak a felek és a kompetencia-központ számára hozzáférhető. A kompetencia-központ a nem bizalmas jelentést közzéteszi az adatbázisban.
- (4) A FRAND-meghatározásban részt vevő bármelyik fél bármely eljárási akadály ellenére benyújthatja a jelentést bármely tagállam illetékes bírósága előtt a FRAND-meghatározásban részt vevő másik féllel szemben indított bármely eljárásban.

### 58. cikk

#### Titoktartás

- (1) Az 57. cikk (2) bekezdésének d) pontjában említett békéltető által végzett FRAND-meghatározás módszertanának és értékelésének kivételével a kompetencia-központ bizalmasan kezeli a FRAND-feltételek meghatározását, az eljárás során benyújtott, a FRAND-feltételek meghatározására irányuló javaslatokat, valamint a FRAND-meghatározás során rendelkezésére bocsátott, nem nyilvános dokumentumokat és egyéb bizonyítékokat, kivéve, ha a felek másként rendelkeznek.
- (2) Az (1) bekezdéstől eltérően a kompetencia-központ a FRAND-meghatározásra vonatkozó információkat belefoglalhatja a tevékenységeiről közzétett összesített statisztikai adatokba, feltéve, hogy ezek az információk nem teszik lehetővé a felek vagy a jogvita konkrét körülményeinek azonosítását.

## VII. cím

### Eljárási szabályok

### 59. cikk

#### A kompetencia-központnak adott tájékoztatás és az onnan érkező értesítések

- (1) A kompetencia-központnak adott tájékoztatás és az onnan érkező értesítések főszabályként elektronikus úton történnek.
- (2) Az EUIPO ügyvezető igazgatója határozza meg, hogy az (1) bekezdésben említett tájékoztatásokat és értesítéseket milyen mértékben és milyen technikai feltételek mellett kell elektronikus úton benyújtani.

## 60. cikk

### Határidők

- (1) A határidőt teljes év, hónap, hét vagy nap időtartamra kell megállapítani. A határidő számítása az érintett esemény bekövetkezésének napját követő nappal kezdődik.
- (2) Az EUIPO ügyvezető igazgatója minden naptári év kezdete előtt meghatározza, hogy az EUIPO az iratok átvételére mely napokon nem tart nyitva, és hogy az EUIPO-nak otthont adó településen mely napokon nem kézbesítik a rendes levélpostai küldeményeket.
- (3) Az EUIPO ügyvezető igazgatója megállapítja az EUIPO-nak otthont adó tagállamban a postai kézbesítés tekintetében előálló általános üzemszünet esetében az üzemszünet időtartamát, illetve tényleges üzemszünet esetére az EUIPO-nak az engedélyezett elektronikus távközlési eszközökhöz való kapcsolódása időtartamát.
- (4) Olyan rendkívüli események esetén, amelyek az eljárásban részt vevő felek és a kompetencia-központ közötti kommunikációt nagyon nehezéssé teszik, az EUIPO ügyvezető igazgatója az ügyvezető igazgató által meghatározott módon meghosszabbíthatja az összes olyan határidőt, amely egyébként az ilyen esemény kezdetének napján vagy azt követően járna le, az alábbi témák tekintetében:
  - a) az érintett régióban lakóhellyel vagy létesítő okirat szerinti székhellyel rendelkező felek;
  - b) a felek által kijelölt, az érintett régióban székhellyel rendelkező képviselők vagy asszisztensek.
- (5) A második pontban említett határidő-hosszabbítás időtartamának meghatározásakor az EUIPO ügyvezető igazgatója figyelembe veszi a rendkívüli esemény végének időpontját. Ha a második pontban említett esemény az EUIPO székhelyét érinti, az ügyvezető igazgató a fentiekre vonatkozó döntésével együtt közli, hogy a döntés az eljárásban részt vevő összes félre vonatkozik.

## VIII. cím

### Mikro-, kis- és középvállalkozások

## 61. cikk

### Képzés, tanácsadás és támogatás

- (1) A kompetencia-központ a mikro-, kis- és középvállalkozások számára ingyenes képzést és támogatást nyújt a SEP-ekkel kapcsolatos kérdésekben.
- (2) A kompetencia-központ, ha szükségesnek ítéli, tanulmányokat rendelhet meg a mikro-, kis- és középvállalkozások SEP-ekkel kapcsolatos kérdésekben való segítése érdekében.
- (3) Az (1) bekezdésben és a (2) bekezdésben említett szolgáltatások költségeit az EUIPO viseli.

## 62. cikk

### FRAND-feltételek a mikro-, kis- és középvállalkozások számára

- (1) A SEP-hasznosítási engedélyek tárgyában a mikro-, kis- és középvállalkozásokkal folytatott tárgyalások során a SEP-jogosultak megfontolják, hogy olyan FRAND-

feltételeket ajánljanak fel nekik, amelyek kedvezőbbek az általuk a nem mikro-, kis- és középvállalkozásoknak kínált, ugyanarra a szabványra és alkalmazásokra vonatkozó FRAND-feltételeknél.

- (2) Ha a SEP-jogosult az (1) bekezdés értelmében kedvezőbb FRAND-feltételeket kínál a mikro-, kis- és középvállalkozásoknak, vagy kedvezőbb feltételeket tartalmazó SEP-hasznosítási engedélyt köt velük, a FRAND-meghatározás során nem ezeket a feltételeket kell figyelembe venni, kivéve, ha a FRAND-meghatározás kizárólag egy másik mikro-, kis- vagy középvállalkozás számára nyújtott FRAND-feltételekre tekintettel történik.
- (3) A SEP-jogosultak az alacsony értékesítési volumenek esetében mérlegelik, hogy kedvezményes vagy jogdíjmentes engedélyezést teygenek-e lehetővé, függetlenül a hasznosítási engedélyt igénybe vevő alkalmazó méretétől. Az ilyen kedvezményeknek vagy jogdíjmentes engedélyezésnek tisztességesnek, észszerűnek és megkülönböztetésmentesnek kell lennie, és az 5. cikk (2) bekezdésének b) pontjában meghatározott elektronikus adatbázisban elérhetőnek kell lennie.

## **IX. cím**

### **Díjak és terhek**

#### *63. cikk*

#### **Díjak és terhek**

- (1) A kompetencia-központ az e rendelet alapján nyújtott szolgáltatásaiért igazgatási díjat számíthat fel.
- (2) Díjat legalább a következő ügyek tekintetében lehet felszámítani:
  - a) a 17. cikkel összhangban az összesített jogdíjak meghatározására vonatkozó megállapodásokat elősegítő békéltetők;
  - b) a 18. cikkel összhangban az összesített jogdíjjal kapcsolatos szakértői vélemény;
  - c) a 31. cikkel összhangban az értékelő és a 32. cikkel összhangban a szakértői értékelő által végzett nélkülözhetlenségi ellenőrzés;
  - d) a VI. cím szerinti FRAND-meghatározás békéltetői.
- (3) Amennyiben a kompetencia-központ a (2) bekezdéssel összhangban díjat számít fel:
  - a) a (2) bekezdés a) pontjában említett díjakat az eljárásban részt vevő SEP-jogosultak a szabványra vonatkozó összes SEP és a saját SEP-jeik becsült százalékos aránya alapján kell felosztani;
  - b) a (2) bekezdés b) pontjában említett díjakat egyenlő arányban viselik az összesített jogdíjra vonatkozó szakértői vélemény elkészítési eljárásában részt vevő felek, kivéve, ha másként állapodnak meg, vagy ha a testület a felek forgalma alapján meghatározott méretére tekintettel eltérő felosztást javasol;
  - c) a (2) bekezdés c) pontjában említett díjakat a 29. cikk (5) bekezdése szerinti nélkülözhetlenségi ellenőrzést vagy a 32. cikk (1) bekezdése szerinti szakértői értékelést kérő SEP-jogosult és a 29. cikk (6) bekezdése szerinti nélkülözhetlenségi ellenőrzést kérő alkalmazó viseli;

- d) a (2) bekezdés d) pontjában említett díjakat a felek egyenlő arányban viselik, kivéve, ha másként állapodnak meg, vagy ha a békéltető a felek FRAND-meghatározásban való részvételi mértéke alapján eltérő felosztást javasol.
- (4) A díjak mértékének észszerűnek kell lennie, és meg kell felelnie a szolgáltatások költségeinek. Figyelembe kell venni a mikro-, kis- és középvállalkozások helyzetét.
- (5) [Kiadóhivatal: Kérjük, illessze be a dátumot = 18 hónappal e rendelet hatálybalépését követően]-ig a Bizottság végrehajtási jogi aktust fogad el, amelyben meghatározza a 63. cikkben említett díjak összegét, valamint az e cikk (3) és (4) bekezdésében meghatározott szabályokhoz kapcsolódó fizetési módokra vonatkozó rendelkezéseket. A végrehajtási jogi aktust a 68. cikk (2) bekezdésében említett vizsgálóbizottsági eljárásnak megfelelően kell elfogadni.

#### *64. cikk*

##### **Díjfizetés**

- (1) A díjakat az EUIPO-nak kell megfizetni. Valamennyi befizetést euróban kell teljesíteni. Az EUIPO ügyvezető igazgatója meghatározhatja, hogy mely konkrét fizetési módok használhatók.
- (2) Ha a kért összegeket a felszólítástól számított 10 napon belül nem fizetik be teljes egészében, a kompetencia-központ értesítheti a mulasztó felet, és lehetőséget adhat neki, hogy [5] napon belül teljesítse a kért összeget. Összevont jogdíj vagy FRAND-meghatározás esetén a másik félnek is megküldi a felszólítás egy példányát.
- (3) Az EUIPO részére történő befizetés időpontjának azt a napot kell tekinteni, amikor a befizetés vagy az átutalás összege ténylegesen megjelent az EUIPO által vezetett bankszámlán.
- (4) Ha a (2) bekezdésben meghatározott határidő lejártá után az előírt befizetés bármely része elmarad, a kompetencia-központ a befizetés teljesítéséig felfüggesztheti a mulasztó fél adatbázisához való hozzáférést.

#### *65. cikk*

##### **Pénzügyi rendelkezések**

- (1) Az EUIPO-nál vagy az EUIPO által a 26. és 27. cikk alapján kiválasztott értékelőknél vagy békéltetőknél az e rendelettel összhangban rájuk ruházott feladatok ellátása során felmerülő költségeket az EUIPO-nak a kompetencia-központ szolgáltatásait igénybe vevők által fizetendő igazgatási díjakból kell fedezni.
- (2) Az EUIPO-nak az e rendelet által rábízott tevékenységekkel kapcsolatban felmerülő, az e rendelet szerinti díjakból nem fedezett költségeit az EUIPO saját költségvetési forrásaiból finanszírozza.



## **X. cím**

### **Záró rendelkezések**

#### *66. cikk*

##### **Meglévő szabvány bejegyzési folyamatának megnyitása**

- (1) [Kiadóhivatal: kérjük, illessze be a dátumot = e rendelet hatálybalépésétől számított 28 hónap]-ig az e rendelet hatálybalépése előtt közzétett szabvány (a továbbiakban: meglévő szabványok) szempontjából nélkülözhetetlen SEP-jogosultjai, akikre vonatkozóan FRAND-kötelezettségvállalást tettek, a 14., 15. és 17. cikk szerint értesíthetik a kompetencia-központot bármely olyan meglévő szabványról vagy annak bármely olyan részéről, amelyet a (4) bekezdéssel összhangban a felhatalmazáson alapuló jogi aktusban határoznak meg. Az e rendeletben meghatározott eljárásokat, értesítési és közzétételi követelményeket értelemszerűen alkalmazni kell.
- (2) [Kiadóhivatal: kérjük, illessze be a dátumot = e rendelet hatálybalépésétől számított 28 hónap]-ig az e rendelet hatálybalépése előtt közzétett olyan szabvány alkalmazói, amelyekre vonatkozóan FRAND-kötelezettségvállalásokat tettek a 14. cikk (4) bekezdése szerint értesíthetik a kompetencia-központot a (4) bekezdéssel összhangban felhatalmazáson alapuló jogi aktusban meghatározásra kerülő bármely meglévő szabványról vagy annak bármely részéről. Az e rendeletben meghatározott eljárásokat, értesítési és közzétételi követelményeket értelemszerűen alkalmazni kell.
- (3) [Kiadóhivatal: kérjük, illessze be a dátumot = e rendelet hatálybalépésétől számított 30 hónap]-ig a SEP jogosultja vagy az alkalmazó a 18. cikk szerint szakértői véleményt kérhet valamely meglévő szabvány vagy annak részei szempontjából nélkülözhetetlen SEP tekintetében, amelyet a (4) bekezdéssel összhangban a felhatalmazáson alapuló jogi aktusban határoznak meg. A 18. cikkben meghatározott követelményeket és eljárásokat értelemszerűen alkalmazni kell.
- (4) Amennyiben a belső piac működése súlyosan torzul a SEP-ek hasznosítása engedélyezésének eredménytelensége miatt, a Bizottság megfelelő konzultációs eljárást követően, a 67. cikk szerinti felhatalmazáson alapuló jogi aktus útján meghatározza, hogy a meglévő szabványok, szabványrészek vagy releváns felhasználási esetek közül melyeket lehet az (1) vagy a (2) bekezdéssel összhangban bejelenteni, vagy melyekre vonatkozóan lehet a (3) bekezdéssel összhangban szakértői véleményt kérni. A felhatalmazáson alapuló jogi aktusban azt is meg kell határozni, hogy az e rendeletben meghatározott eljárások, értesítési és közzétételi követelmények mely meglévő szabványokra vonatkoznak. A felhatalmazáson alapuló jogi aktust [Kiadóhivatal: kérjük, illessze be a dátumot = e rendelet hatálybalépésétől számított 18 hónapon belül]-ig kell elfogadni.
- (5) Ezt a cikket a [Kiadóhivatal: kérjük, illessze be a dátumot = e rendelet hatálybalépésétől számított 28 hónap]-ig megkötött jogi aktusok és szerzett jogok sérelme nélkül kell alkalmazni.

#### *67. cikk*

##### **A hatáskör-átruházás gyakorlása**

- (1) A felhatalmazáson alapuló jogi aktusok elfogadására vonatkozóan a Bizottság részére adott felhatalmazás feltételeit ez a cikk határozza meg.

- (2) A Bizottságnak az 1. cikk (4) bekezdésében, a 4. cikk (5) bekezdésében és a 66. cikk (4) bekezdésében említett, felhatalmazáson alapuló jogi aktus elfogadására vonatkozó felhatalmazása határozatlan időre szól e rendelet hatálybalépésének időpontjától kezdődő hatállyal.
- (3) Az Európai Parlament vagy a Tanács bármikor visszavonhatja az 1. cikk (4) bekezdésében, a 4. cikk (5) bekezdésében és a 66. cikk (4) bekezdésében említett hatáskör-átruházást. A visszavonásról szóló határozat megszünteti az abban meghatározott felhatalmazást. A határozat az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* való kihirdetését követő napon, vagy a benne megjelölt későbbi időpontban lép hatályba. A határozat nem érinti a már hatályban lévő felhatalmazáson alapuló jogi aktusok érvényességét.
- (4) A felhatalmazáson alapuló jogi aktus elfogadása előtt a Bizottság a jogalkotás minőségének javításáról szóló 2016. április 13-i intézményközi megállapodásban foglalt elveknek megfelelően konzultál az egyes tagállamok által kijelölt szakértőkkel.
- (5) A Bizottság a felhatalmazáson alapuló jogi aktus elfogadásakor arról egyidejűleg értesíti az Európai Parlamentet és a Tanácsot.
- (6) Az 1. cikk (4) bekezdése, a 4. cikk (5) bekezdése és a 66. cikk (4) bekezdése alapján elfogadott, felhatalmazáson alapuló jogi aktus csak akkor lép hatályba, ha az értesítést követő két hónapos időtartam leteltéig sem az Európai Parlament, sem a Tanács nem emelt kifogást a felhatalmazáson alapuló jogi aktus ellen, illetve ha az említett időtartam lejártát megelőzően mind az Európai Parlament, mind a Tanács arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy nem fog kifogást emelni. Az Európai Parlament vagy a Tanács kezdeményezésére ez az időtartam 2 hónappal meghosszabbodik.

#### *68. cikk*

##### **Bizottsági eljárás**

- (1) A Bizottságot egy bizottság segíti. Ez a bizottság a 182/2011/EU rendelet szerinti bizottság.
- (2) Az e bekezdésre történő hivatkozás esetén a 182/2011/EU rendelet 5. cikkét kell alkalmazni.

#### *69. cikk*

##### **A Bizottság iránymutatása**

A Bizottság e rendelet alapján iránymutatást adhat ki a rendelet hatálya alá tartozó kérdésekben, kivéve az EUMSZ 101. és 102. cikkének értelmezésével kapcsolatos kérdéseket.

#### *70. cikk*

##### **Értékelés**

- (1) A Bizottság [Kiadóhivatal: kérjük, illessze be a dátumot = 5 évvel e rendelet hatálybalépését követően]-ig értékeli a szabványmegfeleléségi szempontból elengedhetetlen szabadalmak bejegyzésének és a nélkülözhetetlenségi ellenőrzés rendszerének eredményességét és hatékonyságát.

- (2) A Bizottság [Kiadóhivatal: kérjük, illessze be a dátumot = 8 évvel e rendelet hatálybalépését követően]-ig, majd ezt követően ötévente értékeli e rendelet végrehajtását. Az értékelés során ki kell térni e rendelet működésére, különösen a kompetencia-központ hatására, eredményességére és hatékonyságára, valamint munkamódszereire.
- (3) Az (1) és (2) bekezdésben említett értékelő jelentések elkészítése során a Bizottság konzultál az EUIPO-val és az érdekelt felekkel.
- (4) A Bizottság az (1) és (2) bekezdésben említett értékelő jelentéseket az azok alapján levont következtetéseivel együtt benyújtja az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és az EUIPO igazgatótanácsának.

#### 71. cikk

#### Az (EU) 2017/1001 rendelet módosításai

Az (EU) 2017/1001 rendelet a következőképpen módosul:

1. a 151. cikk (1) bekezdése a következőképpen módosul:
  - a) a bekezdés a következő ponttal egészül ki:

„ba) az (EU) .../... európai parlamenti és tanácsi rendelet+\* alapján rá ruházott, egy kompetencia-központ által ellátott feladatok igazgatása, előmozdítása és támogatása;

\* Az Európai Parlament és a Tanács (EU) .../... rendelete a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmakról (...) (HL ...).”;
  - b) a (3) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

„(3) A Hivatal alternatív vitarendezési szolgáltatásokat nyújthat, beleértve a közvetítést, a békéltetést, a választottbírósi eljárást, a jogdíjak meghatározását és a FRAND-meghatározást.”;
2. a 157. cikk (4) bekezdése a következő ponttal egészül ki:

„p) az (EU) ...++ rendelet alapján ráruházott hatáskörök gyakorlása.”;
3. a 170. cikk a következőképpen módosul:
  - a) a cím helyébe a következő szöveg lép:

„Alternatív vitarendezési központ”;
  - b) az (1) és a (2) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

„(1) A 151. cikk (3) bekezdése alkalmazásában a Hivatal Alternatív vitarendezési központot (a továbbiakban: Központ) hozhat létre.

(2) Bármely természetes vagy jogi személy igénybe veheti a Központ szolgáltatásait a szellemi tulajdon-jogokkal kapcsolatos viták rendezéséhez.”;
  - c) a (15) bekezdés helyébe a következő szöveg lép:

„(15) A Hivatal együttműködhet más elismert nemzeti vagy nemzetközi szervezetekkel, amelyek alternatív vitarendezési szolgáltatásokat nyújtanak.”;
  - d) a cikk a következő bekezdéssel egészül ki:

„(16) A Központra a szabványmegfeleléségi szempontból elengedhetetlen szabadalmakkal kapcsolatos valamennyi eljárásban ...++ rendelet 18. és 19. cikkét, valamint 34–58. cikke vonatkozik.”

[+ Kiadóhivatal: kérjük, illesszék be a szövegbe e rendelet számát, és illesszék be e rendelet számát, dátumát és HL-hivatkozását a lábjegyzetbe.]

[++ Kiadóhivatal: kérjük, illesszék be a szövegbe e rendelet számát.]

#### *72. cikk*

#### **Hatálybalépés és alkalmazás**

- (1) Ez a rendelet az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* való kihirdetését követő huszadik napon lép hatályba.
- (2) Ezt a rendeletet ... [Kiadóhivatal, kérjük, illesszék be az e rendelet hatálybalépésének kezdőnapját 24 hónappal követő nap dátumát]-tól/-től kell alkalmazni.

Ez a rendelet teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Kelt Brüsszelben, -án/-én.

*az Európai Parlament részéről  
az elnök*

*a Tanács részéről  
az elnök*

## PÉNZÜGYI KIMUTATÁS

### **1. A JAVASLAT/KEZDEMÉNYEZÉS FŐBB ADATAI**

#### **1.1. A javaslat/kezdeméyzés címe**

#### **1.2. Az érintett szakpolitikai terület(ek)**

#### **1.3. A javaslat/kezdeméyzés a következőre irányul:**

#### **1.4. Célkitűzés(ek)**

*1.4.1. Általános célkitűzés(ek)*

*1.4.2. Konkrét célkitűzés(ek)*

*1.4.3. Várható eredmény(ek) és hatás(ok)*

*1.4.4. Teljesítménymutatók*

#### **1.5. A javaslat/kezdeméyzés indoklása**

*1.5.1. Rövid vagy hosszú távon kielégítendő szükséglet(ek) a kezdeméyzés végrehajtásának részletes ütemtervével*

*1.5.2. Az Unió részvételéből származó hozzáadott érték (adódhat többek között a koordinációból eredő előnyökből, a jogbiztonságból, a fokozott hatékonyságból vagy a kiegészítő jellegből). E pontban „az Unió részvételéből származó hozzáadott érték” azt az uniós részvételből adódó értéket jelenti, amely többetként jelentkezik ahhoz az értékhez képest, amely a tagállamok egyedüli fellépése esetén jött volna létre.*

*1.5.3. Hasonló korábbi tapasztalatok tanulsága*

*1.5.4. A többéves pénzügyi kerettel való összeegyeztethetőség és egyéb megfelelő eszközökkel való lehetséges szinergiák*

*1.5.5. A rendelkezésre álló különböző finanszírozási lehetőségek értékelése, ideértve az átcsoportosítási lehetőségeket is*

#### **1.6. A javaslat/kezdeméyzés időtartama és pénzügyi hatása**

#### **1.7. A költségvetés tervezett végrehajtásának módszere(i)**

### **2. IRÁNYÍTÁSI INTÉZKEDÉSEK**

#### **2.1. A nyomon követésre és a jelentéstételre vonatkozó rendelkezések**

#### **2.2. Irányítási és kontrollrendszer(ek)**

*2.2.1. Az irányítási módszer(ek), a finanszírozás végrehajtási mechanizmusai, a kifizetési módok és a javasolt kontrollstratégia indokolása*

*2.2.2. A felismert kockázatokkal és a csökkentésükre létrehozott belső kontrollrendszerekkel kapcsolatos információk*

*2.2.3. A kontroll költséghatékonyságának becslése és indokolása (a „kontroll költségei ÷ a kezelt kapcsolódó források értéke” hányados) és a hibakockázat várható szintjeinek értékelése (kifizetéskor és záráskor)*

#### **2.3. A csalások és a szabálytalanságok megelőzésére vonatkozó intézkedések**

### **3. A JAVASLAT/KEZDEMÉNYEZÉS BECSÜLT PÉNZÜGYI HATÁSA**

- 3.1. A többéves pénzügyi keret érintett fejezete/fejezetei és a költségvetés érintett kiadási sora/sorai**
- 3.2. A javaslat előirányzatokra gyakorolt becsült pénzügyi hatása**
  - 3.2.1. Az operatív előirányzatokra gyakorolt becsült hatás összefoglalása*
  - 3.2.2. Operatív előirányzatokból finanszírozott becsült kimenet*
  - 3.2.3. Az igazgatási előirányzatokra gyakorolt becsült hatás összefoglalása*
    - 3.2.3.1. Becsült humánerőforrás-szükségletek*
  - 3.2.4. A jelenlegi többéves pénzügyi kerettel való összeegyeztethetőség*
  - 3.2.5. Harmadik felek részvétele a finanszírozásban*
- 3.3. A bevételre gyakorolt becsült hatás**

## 1. A JAVASLAT/KEZDEMÉNYEZÉS FŐBB ADATAI

### 1.1. A javaslat/kezdemenyezés címe

Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a szabványmegfelelőségi szempontból elengedhetetlen szabadalmakról és az (EU) 2017/1001 rendelet módosításáról

### 1.2. Az érintett szakpolitikai terület(ek)

Belső piac

### 1.3. A javaslat/kezdemenyezés a következőre irányul:

új intézkedés

kísérleti projektet/előkészítő intézkedést követő új intézkedés<sup>49</sup>

jelenlegi intézkedés meghosszabbítása

egy vagy több intézkedés összevonása vagy átalakítása egy másik/új intézkedéssé

### 1.4. Célkitűzés(ek)

#### 1.4.1. Általános célkitűzés(ek)

E kezdeményezés céljai a következők: i. annak biztosítása, hogy a végfelhasználók, köztük a kisvállalkozások és az uniós fogyasztók észszerű áron részesülhessenek a legújabb szabványosított technológiákon alapuló termékek előnyeiből, ii. az EU vonzóvá tétele az innováció és a szabványfejlesztés számára (a globális résztvevők viszonylatában is), és iii. mind az uniós SEP-jogosultak, mind pedig az alkalmazók számára biztosítsa, hogy az EU-ban folytassanak innovációt, az EU-ban állítsanak elő és értékesítsenek termékeket, és versenyképesek legyenek a globális piacokon.

#### 1.4.2. Konkrét célkitűzés(ek)

... sz. konkrét célkitűzés

- annak egyértelműbbé tétele, hogy ki a SEP tulajdonosa, és mely SEP-ek valóban nélkülözhetetlenek,
- a FRAND-jogdíj és egyéb feltételek egyértelműbbé tétele,
- a SEP-vitarendezés megkönnyítése.

#### 1.4.3. Várható eredmény(ek) és hatás(ok)

Tüntesse fel, milyen hatásokat gyakorolhat a javaslat/kezdemenyezés a kedvezményezettekre/célcsoportokra.

A SEP-ek hasznosítása engedélyezése átláthatóságának növelése, a tranzakciós költségek csökkentése és a SEP-vitarendezés megkönnyítése mind a SEP-jogosultak, mind pedig az alkalmazók számára.

#### 1.4.4. Teljesítménymutatók

Határozza meg az előrehaladás és az eredmények nyomon követésére szolgáló mutatókat.

<sup>49</sup> A költségvetési rendelet 58. cikke (2) bekezdésének a) vagy b) pontja szerint.

A sikerességi mutatókat a 9. fejezetben található hatásvizsgálatban határozzák meg. Határozza meg az előrehaladás és az eredmények nyomon követésére szolgáló mutatókat. Minden mutatóhoz célértékeket és kiindulási értéket kell rendelni.

### 1. táblázat: Nyomonkövetési mutatók

Kutatási kérdés	Mutatók
1. sz. konkrét célkitűzés: Tájékoztatás nyújtása a SEP-ek tulajdonjogáról és nélkülözhetetlenségéről	
<i>Javult-e a SEP-ekkel kapcsolatos információkhoz való hozzáférés?</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Az adatbázisba bejegyzett SEP-ekkel rendelkező szabványok száma</li> <li>- A nyilvántartásba vett SEP-jogosultak száma</li> <li>- Az elvégzett nélkülözhetetlenségi ellenőrzések száma (összességében, SEP-jogosultanként, szabványonként)</li> <li>- Naprakész-e az adatbázis (ha a szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmat bejegyezték, frissítették-e az információkat)</li> <li>- Az adatbázis használatának száma (hozzáférési arány) és felhasználásának módja (pl. az adatokra épülő új magánszolgáltatások)</li> <li>- A nyilvántartás minőségének és a nélkülözhetetlenségi ellenőrzéseknek a megítélése</li> <li>- A szakértői értékelések eredményei (a megerősített nélkülözhetetlenségi ellenőrzések száma)</li> <li>- A központi rendszer költsége/minősége a rendelkezésre álló magánmegoldásokkal összehasonlítva</li> </ul>
2. sz. konkrét célkitűzés: A FRAND-jogdíj egyértelműbbé tétele	
<i>Javult-e a FRAND-árakra, -feltételekre vonatkozó tájékoztatás?</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A kompetencia-központ által készített tanulmányok száma</li> <li>- A segítségnyújtásban részesülő kvv-k száma</li> <li>- A tanulmányok és a segítségnyújtás minőségének megítélése</li> <li>- A szabványok és alkalmazásaik száma</li> <li>- A bejelentett összesített jogdíjak száma, illetve a nyújtott szakértői vélemények száma</li> <li>- Az összesített jogdíjak megállapítási folyamatának/és magának a mértéknek a megítélése az alkalmazók és a jogosultak részéről; felhasználás bírósági ügyekben/ítéletekben</li> <li>- Az összesített jogdíj módosításának gyakorisága</li> <li>- A kompetencia-központ szolgáltatásainak költsége/minősége a rendelkezésre álló magánmegoldásokhoz képest</li> </ul>
3. sz. konkrét célkitűzés: A vitarendezés megkönnyítése	
<i>Hogyan változtatták meg az új rendszerek a vitarendezést?</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A békéltetés felhasználása (az ügyek száma évente, időtartama, a bíróságok által végzett minőségértékelés, felhasználás a bírósági eljárásokban és az ítéletekben; felhasználás a vámhatósági intézkedések iránti kérelmek alátámasztására)</li> <li>- A SEP-ekre vonatkozó peres eljárások költségeinek/idejének változása a békéltetésnek köszönhetően</li> <li>- Az iránymutatók hasznossága (az érdekeltek megítélése, felhasználás a bírósági ügyekben)</li> </ul>
<p>Információforrások: Kompetencia-központ adatbázisa; az új rendszer (kompetencia-központ/nyilvántartás/egyeztetés/iránymutatók) felhasználóinak, például a SEP-jogosultaknak és az alkalmazóknak, bírácoknak, nélkülözhetetlenségi ellenőröknek a visszajelzései/felmérései; bírósági ügyek/ítéletek/ideiglenes intézkedések elemzése; célzott értékelő tanulmányok; nyilvános konzultációk; másodelemzés</p>	
Általános célkitűzések	
<i>A SEP-jogosultakra gyakorolt hatás</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Az EU-ban székhellyel rendelkező SEP-jogosultak száma</li> <li>- Az EU-ban székhellyel rendelkező SEP-jogosultak által bejegyeztetett SEP-ek száma</li> <li>- A hasznosítási engedéllyel kapcsolatos tárgyalások időtartama, a licencadók száma</li> <li>- Az uniós cégek hozzájárulása a szabványfejlesztési tevékenységekhez</li> <li>- Az ilyen termékek/szolgáltatások gyártásának/kutatás-fejlesztésének lokalizációja (EU/harmadik országok)</li> </ul>
<i>A SEP-alkalmazókra gyakorolt hatás</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A SEP-hasznosítási engedély költsége az uniós cégek számára, a hasznosítási engedély megszerzésével járó erőfeszítések</li> <li>- Az engedéllyel lefedett SEP-ek százalékos aránya</li> <li>- A szabványmegfelelési szempontból elengedhetetlen szabadalmat alkalmazó termékeket/szolgáltatásokat az EU-ban és harmadik országokban gyártó uniós cégek versenyképessége</li> <li>- Az ilyen termékek/szolgáltatások gyártásának/kutatás-fejlesztésének lokalizációja (EU/harmadik országok)</li> <li>- Az uniós cégek hozzájárulása a szabványfejlesztési tevékenységekhez</li> </ul>
<i>Az uniós vevőkre</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A legújabb szabványokat alkalmazó új termékek/szolgáltatások bevezetésének ideje az EU-</li> </ul>



gyakorolt hatás	ban más országokhoz képest, az ilyen termékek ára
Információforrások: Felmérések, hivatalos statisztikák (pl. Eurostat: „Az IoT-t használó vállalkozások”, isoc_eb_iot), célzott értékelő tanulmányok; nyilvános konzultációk; másodelemzés.	

## 1.5. A javaslat/kezdeméyzés indoklása

### 1.5.1. Rövid vagy hosszú távon kielégítendő szükséglet(ek) a kezdeméyzés végrehajtásának részletes ütemtervével

Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalán (EUIPO) belül a kompetencia-központ létrehozása, beleértve a SEP-nyilvántartás létrehozását, a szükséges informatikai eszközöket, valamint a kezdeméyzés többi összetevőjének előkészítő tevékenységét (pl. az összes folyamat meghatározása, az összes eljárás előkészítése, minőség-ellenőrzés kialakítása, a SEP-eket vizsgálók listájának összeállítása, a békéltetők névjegyzékének összeállítása, a SEP-eket vizsgálók és a békéltetők képzése, a SEP-ekkel kapcsolatos szakpolitikák és az ítélkezési gyakorlat összefoglalóinak összegyűjtése, a kkv-kat segítő központ létrehozása, képzési anyagok elkészítése stb.) várhatóan két évet vesz igénybe. A rendszer várhatóan ezt követően lesz teljes mértékben működőképes.

### 1.5.2. Az Unió részvételéből származó hozzáadott érték (adódhat többek között a koordinációból eredő előnyökből, a jogbiztonságból, a fokozott hatékonyságból vagy a kiegészítő jellegből). E pontban „az Unió részvételéből származó hozzáadott érték” azt az uniós részvételből adódó értéket jelenti, amely többletként jelentkezik ahhoz az értékhez képest, amely a tagállamok egyedüli fellépése esetén jött volna létre.

Az uniós szintű fellépés várhatóan költségmegtakarítást eredményez az érdekelt felek – a SEP-jogosultak és az alkalmazók –, valamint a tagállamok számára. Így például szabadalomcsaládonként egy nyilvántartás, egy nélkülözhetetlenségi ellenőrzés, egy közös módszertan az ilyen ellenőrzések elvégzésére, valamint egy egyszerűsített és átlátható békéltetési (FRAND-meghatározási) eljárás lesz. A SEP-jogosultaknak és az alkalmazóknak nem kell minden egyes uniós tagállamban ugyanazokat a költségeket viselniük, mint a nemzeti megoldások esetében, különösen olyan helyzetben, amikor a legtöbb szabvány regionális vagy globális.

### 1.5.3. Hasonló korábbi tapasztalatok tanulsága

Az EUIPO a más szellemi tulajdon-jogok nyilvántartásainak kezelése terén szerzett tapasztalataira, valamint a kkv-knak nyújtott segítséggel és alternatív vitarendezési szolgáltatásokkal kapcsolatos tapasztalataira fog építeni.

### 1.5.4. A többéves pénzügyi kerettel való összeegyeztethetőség és egyéb megfelelő eszközökkel való lehetséges sinergiák

Tárgytalan

### 1.5.5. A rendelkezésre álló különböző finanszírozási lehetőségek értékelése, ideértve az átcsoportosítási lehetőségeket is

Ezt a kezdeméyzést az EUIPO teljes mértékben önfinanszírozza (díjakból).

## 1.6. A javaslat/kezdeményezés időtartama és pénzügyi hatása

### határozott időtartam

- időtartam: ÉÉÉÉ [HH/NN]-tól/-től ÉÉÉÉ [HH/NN]-ig
- pénzügyi hatás: ÉÉÉÉ-től/-től ÉÉÉÉ-ig a kötelezettségvállalási előirányzatok esetében és ÉÉÉÉ-től/-től ÉÉÉÉ-ig a kifizetési előirányzatok esetében

### határozatlan időtartam

- A megvalósítási időszak várhatóan két évig tart, majd ezt követi a teljes körű üzemeltetés.

## 1.7. A költségvetés tervezett végrehajtásának módszere(i)<sup>50</sup>

### A Bizottság általi közvetlen irányítás

- a Bizottság szervezeti egységein keresztül, ideértve az uniós küldöttségek személyzetét
- végrehajtó ügynökségen keresztül

### Megosztott irányítás a tagállamokkal

**Közvetett irányítás** a költségvetés végrehajtásával kapcsolatos feladatoknak a következőkre történő átruházásával:

- harmadik országok vagy az általuk kijelölt szervek
- nemzetközi szervezetek és ügynökségek (nevezze meg)
- az EBB és az Európai Beruházási Alap
- a költségvetési rendelet 70. és 71. cikkében említett szervek
- közjogi szervek
- magánjog alapján működő, közfeladatot ellátó szervek, amennyiben megfelelő pénzügyi garanciákat nyújtanak;
- valamely tagállam magánjoga alapján működő, köz- és magánszféra közötti partnerség végrehajtásával megbízott és megfelelő pénzügyi garanciákat nyújtó szervek;
- az EUSZ V. címének értelmében a KKBP terén konkrét fellépések végrehajtásával megbízott, és a vonatkozó alap-jogiaktusban meghatározott személyek.
- *Egynél több irányítási módszer feltüntetése esetén kérjük, adjon részletes felvilágosítást a „Megjegyzések” rovatban.*

## Megjegyzések

Az EU költségvetése nem érintett, az EUIPO teljes egészében a díjakból finanszírozza.
---------------------------------------------------------------------------------------

<sup>50</sup> Az egyes költségvetés-végrehajtási módszerek ismertetése, valamint a költségvetési rendeletre való megfelelő hivatkozások megtalálhatók a BUDGpedia oldalon:  
<https://myintracomm.ec.europa.eu/corp/budget/financial-rules/budget-implementation/Pages/implementation-methods.aspx>

## **2. IRÁNYÍTÁSI INTÉZKEDÉSEK**

### **2.1. A nyomon követésre és a jelentéstételre vonatkozó rendelkezések**

*Gyakoriság és feltételek*

Az EUIPO szabályait kell alkalmazni. A rendelettervezet 71. cikkének megfelelően a rendeletet öt évente értékeli.

### **2.2. Irányítási és kontrollrendszer(ek)**

2.2.1. *Az irányítási módszer(ek), a finanszírozás végrehajtási mechanizmusai, a kifizetési módok és a javasolt kontrollstratégia indokolása*

Az EUIPO szabályait kell alkalmazni.

2.2.2. *A felismert kockázatokkal és a csökkentésükre létrehozott belső kontrollrendszerekkel kapcsolatos információk*

Az EUIPO szabályait kell alkalmazni.

2.2.3. *A kontroll költséghatékonyságának becslése és indokolása (a „kontroll költségei ÷ a kezelt kapcsolódó források értéke” hányados) és a hibakockázat várható szintjeinek értékelése (kifizetéskor és záráskor)*

Az EUIPO szabályait kell alkalmazni.

### **2.3. A csalások és a szabálytalanságok megelőzésére vonatkozó intézkedések**

*Tüntesse fel a meglévő vagy tervezett megelőző és védintézkedéseket, pl. a csalás elleni stratégiából.*

Az EUIPO szabályait kell alkalmazni.

### 3. A JAVASLAT/KEZDEMÉNYEZÉS BECSÜLT PÉNZÜGYI HATÁSA

#### 3.1. A többéves pénzügyi keret érintett fejezete/fejezetei és a költségvetés érintett kiadási sora/sorai

- Jelenlegi költségvetési tételek N/A

*A többéves pénzügyi keret fejezetei, azon belül pedig a költségvetési sorok sorrendjében.*

A többéves pénzügyi keret fejezete	Költségvetési sor	Kiadás típusa	Hozzájárulás			
	Szám	diff./nem diff. <sup>51</sup>	EFTA-országoktól <sup>52</sup>	tagjelölt országoktól és potenciális tagjelöltektől <sup>53</sup>	más harmadik országoktól	egyéb címzett bevétel
	Tárgytalan	diff./nem diff.	IGEN/NEM	IGEN/NE M	IGEN/NEM	IGEN/NEM

- Létrehozandó új költségvetési sorok N/A

*A többéves pénzügyi keret fejezetei, azon belül pedig a költségvetési sorok sorrendjében.*

A többéves pénzügyi keret fejezete	Költségvetési sor	Kiadás típusa	Hozzájárulás			
	Szám	diff./nem diff.	EFTA-országoktól	tagjelölt országoktól és potenciális tagjelöltektől	más harmadik országoktól	egyéb címzett bevétel
	Tárgytalan		IGEN/NEM	IGEN/NE M	IGEN/NEM	IGEN/NEM

<sup>51</sup> Diff. = Differenciált előirányzatok / Nem diff. = Nem differenciált előirányzatok.

<sup>52</sup> EFTA: Európai Szabadkereskedelmi Társulás.

<sup>53</sup> Tagjelölt országok és adott esetben a nyugat-balkáni potenciális tagjelöltek.

### 3.2. A javaslat előirányzatokra gyakorolt becsült pénzügyi hatása

#### 3.2.1. Az operatív előirányzatokra gyakorolt becsült hatás összefoglalása

- A javaslat/kezdeményezés nem vonja maga után operatív előirányzatok felhasználását
- A javaslat/kezdeményezés az alábbi operatív előirányzatok felhasználását vonja maga után:

millió EUR (három tizedesjegyre)

A többéves pénzügyi keret fejezete	Szám
------------------------------------	------

Főigazgatóság: <.....>			Év: N <sup>54</sup>	Év: N+1	Év: N+2	Év: N+3	A táblázat a hatás időtartamának megfelelően (vö. 1.6. pont) további évekkkel bővíthető			ÖSSZESEN
• Operatív előirányzatok										
Költségvetési sor <sup>55</sup>	Kötelezettségvállalási előirányzatok	(1a)								
	Kifizetési előirányzatok	(2a)								
Költségvetési sor	Kötelezettségvállalási előirányzatok	(1b)								
	Kifizetési előirányzatok	(2b)								
Bizonyos egyedi programok keretéből finanszírozott igazgatási jellegű előirányzatok <sup>56</sup>										
Költségvetési sor		(3)								

<sup>54</sup> Az N. év a javaslat/kezdeményezés végrehajtásának első éve. Az „N” helyére a végrehajtás várható első évét kell beírni (például: 2021). A következő évek esetében ugyanígy kell eljárni.

<sup>55</sup> A hivatalos költségvetési nomenklatúra szerint.

<sup>56</sup> Technikai és/vagy igazgatási segítségnyújtás, valamint uniós programok és/vagy intézkedések végrehajtásához biztosított támogatási kiadások (korábban: BA-tételek), közvetett kutatás, közvetlen kutatás.

<b>Teljes pénzügyi előirányzat a &lt;.....&gt; DG esetében</b>	Kötelezettségvállalási előirányzatok	=(1a)+(1b)+(3)								
	Kifizetési előirányzatok	=(2a)+(2b)+(3)								
• Operatív előirányzatok ÖSSZESEN	Kötelezettségvállalási előirányzatok	(4)								
	Kifizetési előirányzatok	(5)								
• Bizonyos egyedi programok keretéből igazgatási jellegű előirányzatok ÖSSZESEN	finanszírozott	(6)								
<b>A többéves pénzügyi keret &lt;....&gt; FEJEZETÉHEZ tartozó előirányzatok ÖSSZESEN</b>	Kötelezettségvállalási előirányzatok	=(4)+(6)								
	Kifizetési előirányzatok	=(5)+(6)								

**Ha a javaslat/kezdeményezés egynél több operatív fejezetet is érint, ismétlje meg a fenti szakaszt:**

• Operatív előirányzatok ÖSSZESEN (összes operatív fejezet)	Kötelezettségvállalási előirányzatok	(4)								
	Kifizetési előirányzatok	(5)								
Bizonyos egyedi programok keretéből igazgatási jellegű előirányzatok ÖSSZESEN (összes operatív fejezet)	finanszírozott	(6)								
<b>A többéves pénzügyi keret 1–6. FEJEZETÉHEZ tartozó előirányzatok ÖSSZESEN (Referenciaösszeg)</b>	Kötelezettségvállalási előirányzatok	=(4)+(6)								
	Kifizetési előirányzatok	=(5)+(6)								

<b>A többéves pénzügyi keret fejezete</b>	<b>(7)</b>	„Igazgatási kiadások”
-------------------------------------------	------------	-----------------------

Ezt a részt az igazgatási jellegű költségvetési adatok táblázatában kell kitölteni, melyet először [a pénzügyi kimutatás mellékletébe](#) (az Európai Unió általános költségvetése Bizottságra vonatkozó szakaszának végrehajtására vonatkozó belső szabályzatról szóló bizottsági határozat 5. melléklete) kell bevezetni; a mellékletet a szolgálatközi konzultációhoz fel kell tölteni a DECIDE rendszerbe.

millió EUR (három tizedesjegyre)

		Év: N	Év: N+1	Év: N+2	Év: N+3	A táblázat a hatás időtartamának megfelelően (vö. 1.6. pont) további évekkkel bővíthető			ÖSSZESEN
Főigazgatóság: <.....>									
• Humánerőforrás									
• Egyéb igazgatási kiadások									
<...> Főigazgatóság ÖSSZESEN	Előirányzatok								

<b>A többéves pénzügyi keret 7. FEJEZETÉHEZ tartozó előirányzatok ÖSSZESEN</b>	(Összes kötelezettségvállalási előirányzat = Összes kifizetési előirányzat)								
----------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

millió EUR (három tizedesjegyre)

		Év: N <sup>57</sup>	Év: N+1	Év: N+2	Év: N+3	A táblázat a hatás időtartamának megfelelően (vö. 1.6. pont) további évekkkel bővíthető			ÖSSZESEN
<b>A többéves pénzügyi keret 1–7. FEJEZETÉHEZ tartozó</b>	Kötelezettségvállalási előirányzatok								

<sup>57</sup> Az N. év a javaslat/kezdemenyezés végrehajtásának első éve. Az „N” helyére a végrehajtás várható első évét kell beírni (például: 2021). A következő évek esetében ugyanígy kell eljárni.

<b>előirányzatok ÖSSZESEN</b>	Kifizetési előirányzatok																		
-------------------------------	--------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

### 3.2.2. Operatív előirányzatokból finanszírozott becsült kimenet

Kötelezettségvállalási előirányzatok, millió EUR (három tizedesjegyig)

Tüntesse fel a célkitűzéseket és a kimeneteket ↓	Típus <sup>58</sup>	Átlagos költség	Év: N		Év: N+1		Év: N+2		Év: N+3		A táblázat a hatás időtartamának megfelelően (vö. 1.6. pont) további évekkkel bővíthető						ÖSSZESEN	
			KIMENETEK															
			Szám	Költség	Szám	Költség	Szám	Költség	Szám	Költség	Szám	Költség	Szám	Költség	Szám	Költség	Szám	Költség
1. KONKRÉT CÉLKITÜZÉS <sup>59</sup> ...																		
–	Kimenet																	
–	Kimenet																	
–	Kimenet																	
1. konkrét célkitűzés részösszege																		
2. KONKRÉT CÉLKITÜZÉS ...																		
–	Kimenet																	
2. konkrét célkitűzés részösszege																		
<b>ÖSSZESEN</b>																		

<sup>58</sup> A teljesítés a nyújtandó termékekre és szolgáltatásokra vonatkozik (például: a finanszírozott diákcserek száma, épített utak hossza kilométerben stb.).

<sup>59</sup> Az 1.4.2. pontban leírtak szerint „Konkrét célkitűzés(ek)...”



### 3.2.3. Az igazgatási előirányzatokra gyakorolt becsült hatás összefoglalása

- A javaslat/kezdeményezés nem vonja maga után igazgatási jellegű előirányzatok felhasználását.
- A javaslat/kezdeményezés az alábbi igazgatási jellegű előirányzatok felhasználását vonja maga után:

millió EUR (három tizedesjegyig)

	Év: N <sup>60</sup>	Év: N+1	Év: N+2	Év: N+3	A táblázat a hatás időtartamának megfelelően (vö. 1.6. pont) további évekkkel bővíthető	ÖSSZESEN
--	------------------------	------------	------------	------------	-----------------------------------------------------------------------------------------	----------

<b>A többéves pénzügyi keret 7. FEJEZETE</b>							
Humán erőforrás							
Egyéb igazgatási kiadások							
<b>A többéves pénzügyi keret 7. FEJEZETÉNEK részösszege</b>							

<b>A többéves pénzügyi keret 7. FEJEZETÉBE<sup>61</sup> bele nem tartozó előirányzatok</b>							
Humán erőforrás							
Egyéb igazgatási jellegű kiadások							
<b>A többéves pénzügyi keret 7. FEJEZETÉBE bele nem tartozó előirányzatok részösszege</b>							

<b>ÖSSZESEN</b>							
-----------------	--	--	--	--	--	--	--

A humán erőforrással és más igazgatási jellegű kiadásokkal kapcsolatos előirányzat-igényeket az adott főigazgatóság rendelkezésére álló, az intézkedés irányításához rendelt előirányzatokkal és/vagy az adott főigazgatóságon belüli átcsoportosítással kell teljesíteni. A források adott esetben a költségvetési korlátok betartása mellett kiegészíthetők az éves elosztási eljárás keretében az irányító főigazgatósághoz rendelt további allokációkkal.

<sup>60</sup> Az N. év a javaslat/kezdeményezés végrehajtásának első éve. Az „N” helyére a végrehajtás várható első évét kell beírni (például: 2021). A következő évek esetében ugyanígy kell eljárni.

<sup>61</sup> Technikai és/vagy igazgatási segítségnyújtás, valamint uniós programok és/vagy intézkedések végrehajtásához biztosított támogatási kiadások (korábban: BA-tételek), közvetett kutatás, közvetlen kutatás.

### 3.2.3.1. Becsült humánerőforrás-szükségletek

- A javaslat/kezdeményezés nem igényel humánerőforrást.
- A javaslat/kezdeményezés az alábbi humánerőforrás-igénnyel jár:

Az alábbi táblázat az EUIPO által a javaslat végrehajtásához szükségesnek ítélt teljes munkaidős egyenértékesített álláshelyek indikatív számát mutatja be.

	2024* (végrehajtási időszak)	2025 (végrehajtási időszak)	2026 (működési időszak)	2027 és azt követő évek (működési időszak)
EUIPO AD/AST személyzet	6	6	6	6
EUIPO szerződéses személyzet	6	6	24	4
összesen	12	12	30	10

\*a tényleges időpont a javaslat társjogalkotók általi elfogadásától függ

A harmadik évben (a rendszer működésének első évében) a teljes munkaidős egyenértékben foglalkoztatott munkatársak magas száma a várhatóan 72 000 szabadalomcsalád bejegyzésének köszönhető, míg a következő években a bejegyzések száma várhatóan a kezdeti bejegyzések mintegy 10 %-ára csökken. Az új rendszer tényleges elterjedése azonban bizonytalan – ezek a hatásvizsgálaton alapuló becsléseink. Meg kell jegyezni, hogy a fenti táblázatban szereplő személyi erőforrások tartalmazzák a műveleti tevékenységekre – például a kompetencia-központ működtetésére, amely a FRAND-meghatározási folyamatok (békéltetések) és az összesített jogdíjfolyamatok back-office szerepét tölti be – fordított négy teljes munkaidős egyenértékben foglalkoztatott munkatársat is minden évben.

Emellett az EUIPO a működési időszak alatt az olyan szolgáltatásokat, mint a nélkülözhetetlenségi ellenőrzések és a békéltetések, külső szakértőkhöz szervezi ki. Becsléseink szerint a harmadik évben mintegy 82 teljes munkaidős egyenértékes munkaidős szakértőre lesz szükség a nélkülözhetetlenségi értékelésben, ami a negyedik évtől kezdve mintegy nyolc teljes munkaidős egyenértékes szakértőre csökken. Becsléseink szerint évente körülbelül két teljes munkaidős teljes munkaidős egyenértékben foglalkoztatott békéltetőre lesz szükség.

Az alábbi táblázatban az EUIPO által a javaslat végrehajtásához szükségesnek ítélt teljes munkaidős egyenértékesített álláshelyek indikatív költségeit mutatjuk be.

millió EUR (három tizedesjegyig) állandó árakon

	2024* (végrehajtási időszak)	2025 (végrehajtási időszak)	2026 (működési időszak)	2027 és azt követő évek (működési időszak)
EUIPO AD/AST személyzet	0,790		0,790	0,790
EUIPO szerződéses személyzet	0,810		3,120	0,520
Összesen	1,590		3,900	1,310

\*a tényleges időpont a javaslat társjogalkotók általi elfogadásától függ

Ezenkívül az egyszeri informatikai kiadások becsült összege 0,815 millió EUR, az éves informatikai karbantartási kiadások pedig 0,163 millió EUR.

A kiszervezett szakértők díjazására vonatkozó becslést az alábbiakban mutatjuk be.

millió EUR (három tizedesjegyig) állandó áron

	2024*-2025 (végrehajtási időszak)	2026 (működési időszak)	2027 és azt követő évek (működési időszak)
Külső szakértők		74,025	9,067

A részletes számításokat és előrejelzéseket a hatásvizsgálat A7.1. melléklete tartalmazza.

*A becsléseket teljes munkaidős egyenértékben kell kifejezni*

	Év: N	Év: N+1	Év: N+2	Év: N+3	A táblázat a hatás időtartamának megfelelően (vö. 1.6. pont) további évekkal bővíthető
<b>• A létszámtervben szereplő álláshelyek (tisztviselők és ideiglenes alkalmazottak)</b>					
20 01 02 01 (a központban és a bizottsági képviselőket)					
20 01 02 03 (küldöttségeknél)					
01 01 01 01 (közvetett kutatás)					
01 01 01 11 (közvetlen kutatás)					
Egyéb költségvetési sor (kérjük megnevezni)					
<b>• Külső munkatársak teljes munkaidős egyenértékben (FTE) kifejezve<sup>62</sup></b>					
20 02 01 (AC, END, INT a teljes keretből)					
20 02 03 (AC, AL, END, INT és JPD a küldöttségeknél)					
<b>XX 01 xx yy zz<sup>63</sup></b>	– a központban				
	– a küldöttségeknél				
01 01 01 02 (AC, END, INT – közvetett kutatás)					
01 01 01 12 (AC, END, INT – közvetlen kutatás)					
Egyéb költségvetési sor (kérjük megnevezni)					
<b>ÖSSZESEN</b>					

**XX** az érintett szakpolitikai terület vagy költségvetési cím.

A humán erőforrás-igényeknek az adott főigazgatóság rendelkezésére álló, az intézkedés irányításához rendelt és/vagy az adott főigazgatóságon belül átcsoportosított személyzettel kell eleget tenni. A források adott esetben a meglévő költségvetési korlátok betartása mellett kiegészíthetők az éves elosztási eljárás keretében az irányító főigazgatósághoz rendelt további allokációkkal.

Az elvégzendő feladatok leírása:

Tisztviselők és ideiglenes alkalmazottak	
Külső munkatársak	

<sup>62</sup> AC = szerződéses alkalmazott; AL = helyi alkalmazott; END = kirendelt nemzeti szakértő; INT = kölcsönmunkaerő (átmeneti alkalmazott); JPD = küldöttségi pályakezdő szakértő.

<sup>63</sup> Az operatív előirányzatokból finanszírozott külső munkatársakra vonatkozó részleges felső határérték (korábban: BA-tételek).

### 3.2.4. A jelenlegi többéves pénzügyi kerettel való összeegyeztethetőség

Tárgyaltalan, a javaslatot az EUIPO kezeli és díjából finanszírozza

A javaslat/kezdeményezés

- teljes mértékben finanszírozható a többéves pénzügyi keret érintett fejezetén belüli átcsoportosítás révén.

Fejtse ki, miként kell átprogramozni a pénzügyi keretet: tüntesse fel az érintett költségvetési sorokat és a megfelelő összegeket. Jelentős átprogramozás esetén mellékeljen Excel-táblát.

- a többéves pénzügyi keret lekötetlen mozgásterének és/vagy a többéves pénzügyi keretről szóló rendeletben meghatározott különleges eszközök felhasználását teszi szükségessé.

Fejtse ki, mire van szükség, meghatározva az érintett fejezeteket és költségvetési sorokat, a megfelelő összegeket és a felhasználni javasolt eszközöket.

- a többéves pénzügyi keret módosítását teszi szükségessé.

Fejtse ki a szükségleteket: tüntesse fel az érintett fejezeteket és költségvetési sorokat és a megfelelő összegeket.

### 3.2.5. Harmadik felek részvétele a finanszírozásban

A javaslat/kezdeményezés

- nem irányoz elő harmadik felek általi társfinanszírozást.
- előírnyoz harmadik felek általi társfinanszírozást az alábbi becslések szerint:

Az EUIPO díjakat fog szedni, hogy fedezze valamennyi költségét, valamint a külső szakértők díjazását. Az alábbi táblázat az EUIPO által beszedett díjak becsült értékét mutatja be<sup>64</sup>.

millió EUR (három tizedesjegyig) állandó áron

	2024*-2025 (végrehajtási időszak)	2026 (működési időszak)	2027 és azt követő évek (működési időszak)
		78,329	10,782

### 3.3. A bevételre gyakorolt becsült hatás

- A javaslatnak/kezdeményezésnek nincs pénzügyi hatása a bevételre.
- A javaslatnak/kezdeményezésnek van pénzügyi hatása – a bevételre gyakorolt hatása a következő:
  - a javaslat a saját forrásokra gyakorol hatást
  - a javaslat az egyéb bevételekre gyakorol hatást
  - kérjük adja meg, hogy a bevétel kiadási sorhoz van-e rendelve

<sup>64</sup> A díjak fedezik az informatikai karbantartási költségeket és az egyszeri költségek egy részét is (várhatóan tíz év alatt térülnek meg).