



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2016. január 13.
(OR. en)

**Intézményközi referenciaszám:
2015/0289 (COD)**

**15262/15
ADD 2**

**PECHE 481
CODEC 1773**

FEDŐLAP

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Jordi AYET PUIGARNAU igazgató
Az átvétel dátuma:	2015. december 10.
Címzett:	Jeppé TRANHOLM-MIKKELSEN, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	SWD(2015) 276 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA amely a következő dokumentumot kíséri Javaslat – AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE a külső vizeken halászó flották fenntartható kezeléséről, valamint az 1006/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak a SWD(2015) 276 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2015) 276 final

Brüsszel, 2015.12.10.
SWD(2015) 276 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

Javaslat

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS RENDELETE
a külső vizeken halászó flották fenntartható kezeléséről, valamint az 1006/2008/EK
tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről

{COM(2015) 636 final}
{SWD(2015) 279 final}

Vezetői összefoglaló

Hatásvizsgálat a közösségi halászhajók közösségi vizeken kívül folytatott halászati tevékenységeinek engedélyezéséről és a harmadik országok hajóinak közösségi vizekhez való hozzáféréséről szóló 1006/2008/EK tanácsi rendelet lehetséges felülvizsgálatáról.

A. Fellépés szükséges

Miért? Milyen problémát kell megoldani? Legfeljebb 11 sor

A halászati tevékenységek engedélyezéséről szóló jelenlegi rendelet nem teszi lehetővé az Unió külső vizeken halászó flottájának hatékony és átlátható nyomon követését. Ez a helyzet kockázatot jelent a halászati erőforrások fenntartható kiaknázására, és kedvezőtlenül befolyásolhatja az Európai Unió nemzetközi megítélését.

Konkrétabban fogalmazva, a hatályos rendelet számos rendelkezése nem elég világos és nincs összhangban más szabályokkal, különösen az ellenőrzésre, illetve a jogellenes, be nem jelentett és szabályozatlan halászat (IUU-halászat) elleni küzdelemre vonatkozó szabályokkal. Ezenkívül átfedések vannak a különböző igazgatási szintek között, ami következetlenségekhez és bonyolult folyamatokhoz vezet. A harmadik országok által uniós hajóknak a fenntartható halászati partnerségi megállapodások keretén kívül odaítélt magánengedélyek (évente nagyjából 150–180) vonatkozásában nincs érvényben semmiféle engedélyezési keretrendszer vagy kritérium, ezért a külső vizeken halászó uniós flotta tevékenysége kevésbé átlátható. Végezetül, az említett rendelet az átlobogózással való visszaéléssel és a hajóbérléssel kapcsolatos kérdéseket sem szabályozza.

Mi a kezdeményezés várható eredménye? Legfeljebb 8 sor

A javaslat fő célja egy következetes szabályozási keret létrehozása, amely lehetővé teszi, hogy az Unió jobban nyomon kövesse a külső vizeken halászó, több száz hajóból álló flottájának tevékenységét, függetlenül attól, hogy a flotta hol és milyen keretek között folytat tevékenységet. Ebben az összefüggésben a cél kettős:

1. a jelenlegi szabályozási keret egyértelművé tétele és egyszerűsítése a következetlenségek és jogbizonytalanságok kiküszöbölése, valamint a Bizottság és a nemzeti közigazgatások közötti feladatmegosztás világosabbá tétele révén;
2. jogosultsági kritériumok és engedélyezési eljárások bevezetése minden olyan esetre, amikor uniós hajók uniós vizeken kívül halásznak, a magánengedélyek alapján folytatott halászatot is beleértve, valamint intézkedések bevezetése az átlobogózással való visszaélés megakadályozására.

Milyen hozzáadott értéket képvisel az uniós szintű fellépés? Legfeljebb 7 sor

A halászati politika az EU kizárólagos hatáskörébe tartozik, így a szubszidiaritás elve nem vonatkozik az olyan intézkedésekre, amely hozzájárulnak a tengerek biológiai erőforrásainak védelméhez. Ezen túlmenően egy rendelet biztosítaná, hogy a szabályokat az Európai Unió egészében egységesen alkalmazzák. A hozzáadott érték abból is adódna, hogy az EU valamelyik tagállamában lajstromozott hajókra vonatkozóan világos szabályok kerülnének bevezetésre, és így az uniós vizeken kívül tevékenységet folytató EU-flotta egészére egyenlő versenyfeltételek vonatkoznának.

B. Megoldások

Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai lehetőségek merültek fel? Van-e előnyben részesített lehetőség? Miért? Legfeljebb 14 sor

A hatásvizsgálatban összesen négy lehetőség képezte mérlegelés tárgyát:

1. lehetőség: a jelenlegi rendelet korlátozott mértékű módosítása annak érdekében, hogy összhangba kerüljön a Lisszaboni Szerződés rendelkezéseivel.
2. lehetőség: az 1. lehetőségen túlmenően a Bizottság iránymutatásokat dolgozhatna ki a halászati tevékenységek engedélyezéséről szóló jelenlegi rendelet nem elég világos vagy nem elég pontos rendelkezéseinek értelmezésére.
3. lehetőség: a hatályos rendelet korlátozott mértékű módosítása a jelenlegi szabályozásban meglévő hiányosságok, bizonytalanságok és hézagok kiküszöbölésére, így érve el azt, hogy a tagállamok és a piaci magánszereplők egyértelmű rendelkezésekhez igazodhassanak.
4. lehetőség: új, szélesebb hatályú rendelet elfogadása, amely jogosultsági kritériumokat írna elő a magánengedélyek benyújtásával kapcsolatban, valamint szabályozná a hajóbérlést. A rendelet az átlobogózással való visszaélés megakadályozására irányuló rendelkezéseket is tartalmazna.

A 4. lehetőség ötvözné a jogbiztonságot és a szélesebb hatályt, aminek eredményeként átfogó keret jönne létre az Unión kívüli vizeken világszerte halászó uniós flotta tevékenységének szabályozására. Éppen ezért ez a lehetőség tekinthető a legeredményesebbnek, amellyel elérhetők a szakpolitikai célok, amely javítja az Unió nemzetközi hitelét és hosszú távú

előnyöket biztosít az uniós flotta számára.
Ki melyik lehetőséget támogatja? Legfeljebb 7 sor
Az 1. és a 2. lehetőséget az érdekeltek egyetlen jelentős csoportja sem támogatta, kivéve bizonyos, a tonhalféléktől eltérő fajok halászatában tevékeny halászati szövetségeket, amelyek a jelenlegi szabályozási keretet kielégítőnek tartják. A 3. lehetőség csupán részben tesz eleget az érdekeltek elvárásainak, többségük a halászati tevékenységek engedélyezéséről szóló rendelet teljes értékű felülvizsgálatát részesíti előnyben. Ezért a jelek szerint a 4. lehetőség élvezi a legnagyobb támogatottságot, többek között a külső vizeken halászó nagyméretű flottákkal rendelkező tagállamok, pl. Spanyolország, Franciaország, Portugália, Lengyelország és Hollandia, a hajótulajdonosok szövetségeinek többsége, valamint a természeti erőforrások megőrzésében tevékeny több nem kormányzati szervezet részéről.

C. Az előnyben részesített lehetőség hatásai
Melyek az előnyben részesített lehetőség (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei? Legfeljebb 12 sor
<p>Az előnyben részesített lehetőség (4. lehetőség) esetében a gazdasági hatás kedvezőnek értékelhető tekintettel arra, hogy a nagyobb jogbiztonság mind a piaci szereplők, mind a közigazgatások számára előnyökkel jár.</p> <p>A szabályok egyértelműbbek és átfogóbbak lennének, az egyes közigazgatások feladatainak világos meghatározásából adódóan az egész folyamat egyszerűbbé válna, ezáltal megszűnnének a párhuzamosságok, és a halászati tevékenységek engedélyezésének folyamata is ésszerűbbé válna. A tengeri élővilág védelméhez kapcsolódó környezeti előnyök optimálisak lennének, mivel az uniós vizeken kívül halászó uniós flotta szigorúbb nyomon követése hozzájárul a halászat hatékonyabb irányításához, valamint előmozdítja a halászati erőforrások fenntarthatóságát. Ez a hatás kiegészítené a piaci szereplőket érő, fent említett pozitív gazdasági hatásokat.</p> <p>Az előnyök azonban mennyiségileg nem határozhatók meg ennél pontosabban, mivel a külső vizeken halászó uniós flottáról és a nemzeti közigazgatásoknál a halászflokkák kezelésével összefüggésben felmerülő költségekről nem áll rendelkezésre elegendő adat. Végezetül az e lehetőséggel járó társadalmi hatás semlegesnek tekinthető.</p>
Mekkora az előnyben részesített lehetőség (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) költségei? Legfeljebb 12 sor
<p>Az előnyben részesített lehetőség (4. lehetőség) esetében az Unión kívüli vizeken folytatott összes típusú halászati tevékenységre vonatkozó halászati engedélyek kezelése (ami nagyobb számú halászati engedélyt feltételez) és az átfogóbb kritériumok alkalmazása további munkaterhet jelenthet a tagállami és az európai uniós igazgatási szerveknek. A fent vázolt rendszert már működtető tagállamok tapasztalatai azonban azt mutatják, hogy mindez a meglévő humán- és pénzügyi erőforrásokkal is megvalósítható, vagyis többletköltség nélkül. Ezen túlmenően a fejlettebb és szabványos informatikai eszközök használatának lehetősége várhatóan megkönnyíti majd e kiegészítő feladatok ellátását, és egyszerűsíti a folyamatot.</p> <p>Ami a piaci szereplőket illeti, a halászati engedélyek kérelmezésekor több információt kell megadniuk, ezt azonban a már birtokukban lévő információk alapján, egyértelmű és szabványosított eljárások segítségével kell megtenniük, ami által mérsékelhetők a további terhek. Végezetül meg kell említeni, hogy e lehetőségnek nincs társadalmi vagy környezeti szempontból kedvezőtlen hatása, valamint nem befolyásolja az uniós piaci szereplők versenyképességét és a nemzetközi kereskedelmet.</p>
Hogyan érinti mindez a vállalkozásokat, a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat? Legfeljebb 8 sor
<p>Az érintett flotta főképpen uniós vizeken kívül halászó ipari halászhajókból áll. E hajók tulajdonosai általában több járműből álló flottával rendelkeznek, és a meghatározott kritériumok alapján általában nem minősülnek kkv-nak. Figyelembe véve azt is, hogy a piaci magánszereplőkre e tekintetben nem hárulnak költségek, az e kategóriába tartozó gazdasági egységek vonatkozásában nincs kilátásba helyezve célzott intézkedés.</p>
Jelentős lesz-e a tagállami költségvetésekre és közigazgatásokra gyakorolt hatás? Legfeljebb 4 sor
<p>A tagállami költségvetéseket és közigazgatásokat nem fogja jelentős hatás érni, csupán a halászatért felelős közigazgatási</p>

egységek esetében várhatók kisebb, főleg szervezési jellegű következmények. A Bizottságnál azonban korlátozott mértékben felmerülhetnek informatikai költségek.

Lesznek-e egyéb jelentős hatások? Legfeljebb 6 sor

Az egyedüli egyéb jelentős hatás az uniós hajók részére halászati engedélyt kiállító harmadik országoknál jelentkezne. Ez a hatás pozitív lesz, mivel a külső vizeken halászó uniós flotta kezelésére szolgáló színvonalasabb keret további előnyökkel járhat ezen országok számára (a halászati erőforrásokkal folytatott hatékonyabb gazdálkodás, nagyobb átláthatóság és harc a korrupció ellen). Az uniós hajók hatékonyabb ellenőrzése révén a javasolt rendelet a külső vizeken halászó flották kezelése és ellenőrzése tekintetében hozzá fog járulni egy nemzetközi szintű teljesítménymutató kialakításához, és ezáltal részt fog vállalni a halászat színvonalasabb globális szintű irányításában.

D. Nyomon követés

Mikor kerül sor a szakpolitika felülvizsgálatára? Legfeljebb 4 sor

A Bizottság egy, a nemzeti közigazgatások által delegált szakértői csoport létrehozását tervezi, amely a rendelet végrehajtását lesz hivatott figyelemmel kísérni. Ezenkívül 5 évvel hatálybalépését követően sor fog kerülni a rendelet értékelésére.