



Határozatok Tára

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE (nyolcadik tanács)

2024. szeptember 26. *

„Előzetes döntéshozatal – Fogyasztóvédelem – A termékek árának feltüntetése – 98/6/EK irányelv – 6a. cikk – Az árcsökkentés bejelentései – Feltételek – A »korábbi ár« fogalma – A bejelentett árcsökkentés korábbi ár alapján történő meghatározásának kötelezettsége”

A C-330/23. sz. ügyben,

az EUMSZ 267. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Landgericht Düsseldorf (düsseldorfi regionális bíróság, Németország) a Bírósághoz 2023. május 25-én érkezett, 2023. május 19-i határozatával terjesztett elő

a **Verbraucherzentrale Baden-Württemberg eV**

és

az **Aldi Süd Dienstleistungs SE & Co. OHG**

között folyamatban lévő eljárásban,

A BÍRÓSÁG (nyolcadik tanács),

tagjai: N. Piçarra tanácselnök (előadó), N. Jääskinen és M. Gavalec bírák,

főtanácsnok: L. Medina,

hivatalvezető: A. Calot Escobar,

tekintettel az írásbeli szakaszra,

figyelembe véve a következők által előterjesztett észrevételeket:

- az Aldi Süd Dienstleistungs SE & Co. OHG képviselőjében C. Fürsen és A. Starcke Rechtsanwältin,
- a cseh kormány képviselőjében S. Šindelková, M. Smolek és J. Vlácil, meghatalmazotti minőségben,
- a magyar kormány képviselőjében Fehér M. Z. és Szíjjártó K., meghatalmazotti minőségben,

* Az eljárás nyelve: német.

- a holland kormány képviselőjében M. K. Bulterman és M. H. S. Gijzen, meghatalmazotti minőségben,
- a lengyel kormány képviselőjében B. Majczyna, meghatalmazotti minőségben,
- a finn kormány képviselőjében H. Leppo, meghatalmazotti minőségben,
- a norvég kormány képviselőjében F. Bergsjø és P. A. Tønnessen, meghatalmazotti minőségben,
- az Európai Bizottság képviselőjében B.-R. Killmann, P. Ondrůšek és N. Ruiz García, meghatalmazotti minőségben,

tekintettel a főtanácsnok meghallgatását követően hozott határozatra, miszerint az ügy elbírálására a főtanácsnok indítványa nélkül kerül sor,

meghozta a következő

Ítéletet

- 1 Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem a 2019. november 27-i (EU) 2019/2161 európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL 2019. L 328., 7. o.) módosított, a fogyasztók számára kínált termékek árának feltüntetésével kapcsolatos fogyasztóvédelemről szóló, 1998. február 16-i 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1998. L 80., 27. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 4. kötet, 32. o.; a továbbiakban: 98/6 irányelv) 6a. cikke (1) és (2) bekezdésének értelmezésére vonatkozik.
- 2 Ezt a kérelmet a Verbraucherzentrale Baden-Württemberg eV (Baden-Württemberg tartományi fogyasztói szervezet; a továbbiakban: fogyasztói szervezet) és az Aldi Süd Dienstleistungs SE & Co. OHG (a továbbiakban: Aldi) közötti, az élelmiszerek értékesítésére vonatkozó hirdetésekben szereplő árcsökkentési bejelentésekkel kapcsolatos eljárásban terjesztették elő.

Jogi háttér

A 98/6 irányelv

- 3 A 98/6 irányelv (1), (2), (6) és (12) preambulumbekzdése az alábbiakat mondja ki:
 - „(1) [...] a piac átlátható működése és a helyes tájékoztatás a fogyasztóvédelem, illetve a vállalkozások és a termékek közötti egészséges verseny javát szolgálja;
 - (2) [...] a fogyasztók számára magas szintű védelmet kell biztosítani; [...] a Közösségnek ehhez olyan sajátos intézkedéssel kell hozzájárulnia, amely támogatja és kiegészíti a fogyasztóknak a számukra kínált áruk áráról való pontos, átlátható és egyértelmű tájékoztatása érdekében a tagállamok által folytatott politikát;

[...]

(6) [...] az eladási ár és az egységár feltüntetésére vonatkozó kötelezettség jelentősen hozzájárul a fogyasztói tájékoztatás javításához, mivel ez a legkönnyebb módja annak, hogy a fogyasztók a lehető legjobban tudják értékelni és összehasonlítani a termékek árát, és ily módon egyszerű összehasonlítások alapján megalapozott döntést hozhassanak;

[...]

(12) [...] a közösségi szintű szabályok biztosíthatják azt az egységes és átlátható tájékoztatást, amely valamennyi fogyasztó javát szolgálja a belső piac összefüggésében [...].

4 Ezen irányelv 1. cikkének szövege a következő:

„Ezen irányelv célja, hogy a fogyasztói tájékoztatás javítása és az árak összehasonlításának megkönnyítése érdekében előírja a kereskedők által a fogyasztók számára kínált termékek eladási árának és mértékegységenkénti árának feltüntetését.”

5 Az említett irányelv 4. cikkének (1) bekezdése értelmében az eladási árak és az egységárak egyértelműnek, könnyen beazonosíthatónak és tisztán olvashatónak kell lennie.

6 Ugyanezen irányelv 6a. cikkének (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Az árcsökkentés bejelentése esetében meg kell jelölni a korábbi, a kereskedő által az árcsökkentést megelőzően, meghatározott ideig alkalmazott árat.

(2) A korábbi ár a kereskedő által egy olyan időszakban alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti, amely nem lehet rövidebb, mint az árcsökkentés alkalmazását megelőző 30 nap.”

7 Ezt a 6a. cikket a 2019/2161 irányelv illesztette be a 98/6 irányelvbe, amelynek (1) preambulumbekzdése kimondja:

„Az [EUMSZ] 169. cikknek (1) bekezdése és az [EUMSZ] 169. cikk (2) bekezdésének a) pontja előírja, hogy az Unió az EUMSZ 114. cikk alapján elfogadott intézkedésekkel hozzájárul a fogyasztóvédelem magas szintjének biztosításához. Az Európai Unió Alapjogi Chartájának [...] 38. cikke előírja, hogy az Unió politikáiban biztosítani kell a fogyasztók védelmének magas szintjét.”

A 2005/29/EK irányelv

8 A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Irányelv a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról”) (HL 2005. L 149., 22. o.) „Hatály” című 3. cikkének (1) és (4) bekezdése szerint:

„(1) Ezt az irányelvet az üzleti vállalkozásoknak a termékhez kapcsolódó kereskedelmi ügylet lebonyolítását megelőzően és azt követően, valamint a lebonyolítás során, a fogyasztókkal szemben folytatott, az 5. cikkben meghatározott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatára kell alkalmazni.

[...]

(4) Az ezen irányelv és a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok különös vonatkozásait szabályozó egyéb közösségi szabályok közötti összeütközés esetén az utóbbiak az irányadók, és e különös vonatkozások tekintetében azokat kell alkalmazni.”

A 2021. évi iránymutatás

- 9 Az „Iránymutatás a [...] [98/6 irányelv] 6a. cikkének értelmezéséről és alkalmazásáról” című bizottsági közlemény (HL 2021. C 526., 130. o.; a továbbiakban: 2021. évi iránymutatás) 2. szakasza „[a] »korábbi« ár feltüntetésére” vonatkozik. E szakasz „Általános szabályok” című 2.1. pontjának szövege a következő:

„[...]”

A [98/6 irányelv] 6a. cikk[e] (3)–(5) bekezdésében említett szabályozási lehetőségek hatálya alá tartozó áruk kivételével a tagállamok nem írhatnak elő 30 napnál rövidebb időszakot a »korábbi« ár megállapítására. Ennek a legalább 30 napos referencia-időszaknak az a célja, hogy megakadályozza a kereskedőket abban, hogy az árakkal zsonglörködjenek és hamis árcsökkentéseket mutassanak be, például rövid időre emeljék az árat annak érdekében, hogy ezt követően csökkentsék azt azáltal, hogy a fogyasztókat megtévesztő (jelentős) árcsökkentésként tüntetik fel. A »korábbi« referenciaár meghatározásának 30 napos időszaka tehát biztosítja, hogy a referenciaár valós legyen, és ne csupán csökkentésnek tűnő, vonzó marketingeszközként funkcionáljon.

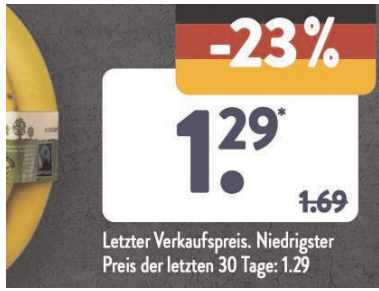
[...]”

Ennek megfelelően az árengedményt a feltüntetett »korábbi« ár referenciaként történő felhasználásával kell bemutatni, azaz a jelzett százalékos csökkentésnek a 6a. cikkel összhangban megállapított »előzetes« áron kell alapulnia [...]”.

Az alapeljárás és az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 10 Az Aldi minden héten elkészíti az Aldi Süd csoport (a továbbiakban: „Aldi-csoport”) különböző üzleteinek ajánlatait tartalmazó hirdetési prospektusokat. Ezek a prospektusok az interneten is elérhetők.
- 11 A 2022. október 17. és 22. közötti hétre vonatkozó prospektus „szuper ajánlatot” tartalmazott „csökkentett árú friss termékekre”, köztük „méltányos kereskedelemből származó ömlesztett biobanánra” és „Rainforest Alliance ananászra”. A két termék ára a fényképes ábrázolásuk mellett egy fehér téglalapban szerepelt, amelyen két különböző ár volt feltüntetve, nevezetesen középen egy nagy szám- és írásjegyekkel feltüntetett ár (1,29 euró a banánért és 1,49 euró az ananászért), valamint a jobb alsó sarokban egy másik, kisebb szám- és írásjegyekkel, áthúzva feltüntetett ár (1,69 euró a két termékért). A banán esetében a német zászló színeit megjelenítő, az árat feltüntető téglalapot részben átfedő téglalap jelölte az árcsökkentés százalékos mértékét. Hasonló átfedésben lévő téglalapot használtak az ananászra vonatkozó ajánlathoz, „rendkívül kedvező ár” („*Preis-Highlight*”) szöveggel. Az árra vonatkozó mindkét fehér téglalap alatt a következő szöveg szerepelt: „Utolsó eladási ár. Legalacsonyabb ár az elmúlt 30 napban”, amely után egy harmadik ármejelölés szerepelt (1,29 euró a banánért és 1,39 euró az ananászért).

- 12 A banán és az ananász árára vonatkozó megjelölések konkrétan a következőképpen jelentek meg:



(banán)



(ananász)

- 13 Az előzetes döntéshozatalra utaló határozatból kitűnik, hogy az Aldi-csoport üzleteiben az említett banán tekintetében feltüntetett ár 2022. szeptember közepétől megszakítás nélkül 1,69 euró/kg volt, a szeptember 19. és 24. közötti hét kivételével, amelynek során 1,29 euró/kg-os csökkentett árat alkalmaztak rájuk. Ami az ananászokat illeti, azok egységára 1,39 euró és 1,79 euró között volt az alapügyben szóban forgó prospektusban szereplő ajánlatot megelőző öt hét során. Az említett ajánlatot közvetlenül megelőző ár 1,69 euró volt.
- 14 Mivel a fogyasztói szervezet úgy vélte, hogy ez a reklám sérti a fogyasztók érdekeit, és tisztességtelen, keresetet nyújtott be a kérdést előterjesztő bírósághoz, a Landgericht Düsseldorfhoz (düsseldorfi regionális bíróság, Németország), az Aldi arra történő kötelezése érdekében, hogy az – saját maga vagy harmadik személy útján – szüntesse meg a fogyasztók számára az élelmiszerek értékesítésének olyan százalékos árcsökkentések feltüntetésével történő reklámozását, amelyek esetében az árcsökkentés nem az Aldi-csoport üzleteiben az ilyen árcsökkentés alkalmazását megelőző 30 napon belül alkalmazott legalacsonyabb ár alapján került meghatározásra. A fogyasztóvédelmi szervezet keresetében az Aldi arra történő kötelezését is kéri, hogy az Aldi sem saját maga, sem harmadik személy útján ne reklámozhassa valamely élelmiszer árcsökkentését „rendkívül kedvező árként” olyan ár feltüntetésével, amely magasabb, mint az Aldi-csoport üzleteiben az előző 30 napon alkalmazott ár.
- 15 A kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy az előtte folyamatban lévő jogvita kimenetele a 98/6 irányelv 6a. cikke (1) és (2) bekezdésének értelmezésétől függ, és kifejti, hogy nem osztja a fogyasztói szervezet álláspontját, amely szerint a fogyasztónak nyújtott árcsökkentés meghatározásának alapját az e 6a. cikk (2) bekezdése értelmében vett „korábbi árnak” kell képeznie. A bíróság álláspontja szerint, noha ez az értelmezés következik a 2021. évi iránymutatásból, az nem vezethető le ebből az irányelvből, amely lényegében annak meghatározására korlátozódik, hogy a fogyasztókkal milyen információkat kell közölni és mikor, anélkül hogy meghatározná, hogy ezeket az információkat milyen módon kell közölni.
- 16 A kérdést előterjesztő bíróság megjegyzi, hogy mivel a 98/6 irányelv – az említett 6a. cikk hatálya alá tartozó terület kivételével – nem szabályozza az információközlés konkrét szempontjait, inkább azt kell értékelni, hogy a szóban forgó információkat a 2005/29 irányelv releváns rendelkezéseinek megfelelően közölték-e a fogyasztókkal. Ugyanakkor elfogadja, hogy bizonyos esetekben a 98/6 irányelv 6a. cikkének (2) bekezdése értelmében vett „korábbi árra” nem utaló százalékos árcsökkentés feltüntetése tisztességtelen, vagyis ellentétes a 2005/29 irányelvvvel. Ugyanez *mutatis mutandis* elmondható az árcsökkentés állítólagosan rendkívül előnyös jellegét hirdető reklámüzenetekről is.

17 E körülmények között a Landgericht Düsseldorf (düsseldorfi regionális bíróság) úgy határozott, hogy az eljárást felfüggeszti, és előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdéseket terjeszti a Bíróság elé:

- „1) Úgy kell-e értelmezni a [98/6 irányelv] 6a. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy az árcsökkentés bejelentésében feltüntetett százalékos arány kizárólag a [98/6 irányelv] 6a. cikkének (2) bekezdése értelmében vett korábbi árra vonatkozhat?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a [98/6 irányelv] 6a. cikkének (1) és (2) bekezdését, hogy az ajánlat kedvező árát hangsúlyozni hivatott promóciós kiemeléseknek (mint amilyen például az ár »kiemelten kedvező árként« történő megjelölése) az árcsökkentés bejelentésében történő használata esetén a [98/6 irányelv] 6a. cikkének (2) bekezdése értelmében vett korábbi árra kell vonatkozniuk?»

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésekről

- 18 A kérdést előterjesztő bíróság két, együttesen vizsgálandó kérdésével lényegében arra keresi a választ, hogy a 98/6 irányelv 6a. cikkének (1) és (2) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy az előírja, hogy a kereskedő által valamely termék százalékos formában vagy a bejelentett ár előnyös jellegének hangsúlyozására irányuló reklámszöveg formájában bejelentett árcsökkentését az e cikk (2) bekezdése szerinti „korábbi ár” alapján kell meghatározni.
- 19 A 98/6 irányelv 6a. cikkének (1) bekezdése értelmében „[a]z árcsökkentés bejelentése esetében meg kell jelölni a korábbi, a kereskedő által az árcsökkentést megelőzően, meghatározott ideig alkalmazott árat”. A „korábbi ár” fogalma e cikk (2) bekezdésének meghatározása szerint a „kereskedő által egy olyan időszakban alkalmazott legalacsonyabb árat jelenti, amely nem lehet rövidebb, mint az árcsökkentés alkalmazását megelőző 30 nap.”
- 20 Elsősorban, a 98/6 irányelv 6a. cikke (1) bekezdésének szövege önmagában kétségkívül nem teszi lehetővé annak meghatározását, hogy a bejelentésben szereplő árcsökkentést az e cikk (2) bekezdésében meghatározott „korábbi ár” alapján kell-e kiszámítani. Az általános nyelvhasználatban azonban a „csökkentés” kifejezés egy korábban alkalmazott ár leszállítására utal.
- 21 Másodsorban, az uniós jog valamely rendelkezése értelmének és terjedelmének meghatározásához azt nemcsak e rendelkezés szövegének, hanem többek között az általa követett konkrét céloknak, és azon szabályozás által követett céloknak a figyelembevételével kell értelmezni, amelynek részét képezi (lásd ebben az értelemben: 2021. június 22-i Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid [Kiutasítási határozat joghatásai] ítélet, C-719/19, EU:C:2021:506, 70. pont).
- 22 Ami a 98/6 irányelv célkitűzéseit illeti, annak célja – az ezen irányelv (6) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 1. cikkének megfelelően – a fogyasztók tájékoztatásának javítása és a kereskedők által a fogyasztók számára kínált termékek eladási árai összehasonlításának megkönnyítése annak érdekében, hogy a fogyasztók tájékozott döntéseket hozhassanak. Az említett irányelv (1) preambulumbekkezdése hangsúlyozza a piac működése átláthatóságának és a helyes tájékoztatásnak a fontosságát a fogyasztóvédelem szempontjából. A 98/6 irányelv (12) preambulumbekkezdése kimondja, hogy ezen irányelv célja az egységes és átlátható tájékoztatás biztosítása, amely valamennyi fogyasztó javát szolgálja a belső piac összefüggésében. Ezen túlmenően az említett irányelv 4. cikkének (1) bekezdéséből, az irányelv

- (2) preambulumbekzdésével összefüggésben értelmezve az tűnik ki, hogy a fogyasztók számára kínált termékek eladási árának egyértelműnek, könnyen beazonosíthatónak és tisztán olvashatónak kell lennie annak érdekében, hogy az említett tájékoztatás pontos, átlátható és egyértelmű legyen (lásd ebben az értelemben: 2023. június 29-i Verband Sozialer Wettbewerb [A csomagolás után felszámított betétdíj] ítélet, C-543/21, EU:C:2023:527, 25. pont).
- 23 Ezenfelül a 98/6 irányelv 6a. cikkét a 98/6 irányelvbe beillesztő 2019/2161 irányelv (1) preambulumbekzdése kifejezetten hivatkozik az Európai Unió Alapjogi Chartájának 38. cikkére. Ez utóbbi rendelkezés, az EUMSZ 169. cikkhez hasonlóan, az Unió politikáiban a fogyasztók védelme magas szintjének biztosítására irányul (lásd ebben az értelemben: 2021. március 23-i Airhelp ítélet, C-28/20, EU:C:2021:226, 49. pont). Ugyanez a célkitűzés szerepel a 98/6 irányelv (2) preambulumbekzdésében is.
- 24 Márpedig a 98/6 irányelv 6a. cikke (1) bekezdésének olyan értelmezése, amely szerint az árcsökkentés bejelentésében elegendő az e cikk (2) bekezdése értelmében vett „korábbi árat” feltüntetni, anélkül hogy ezen ár képezne az ilyen csökkentés tényleges kiszámításának alapját, azzal a veszéllyel járna – amint arra többek között a magyar, a holland és a norvég kormány írásbeli észrevételeiben rámutatott –, hogy aláassa e célokat, így különösen a fogyasztók tájékoztatásának javítását, amely megköveteli, hogy az árakra és a bejelentett csökkentés számítási módszereire vonatkozó információk teljesen egyértelműek legyenek.
- 25 Ami egyébiránt a 98/6 irányelv 6a. cikke által követett konkrét célkitűzéseket illeti, az – amint azt a 2021. évi iránymutatás jelzi, és amint arra a cseh és a lengyel kormány, valamint a Bizottság írásbeli észrevételeiben rámutatott – annak megakadályozására irányul, hogy a kereskedők megtévesszék a fogyasztókat azáltal, hogy az árcsökkentés bejelentése előtt felemelik az alkalmazott árat, és ezáltal hamis árcsökkentéseket tüntetnek fel.
- 26 Tehát a 98/6 irányelv 6a. cikke (1) bekezdésének olyan értelmezése, amely szerint az árcsökkentés bejelentésében elegendő pusztán tájékoztatási céllal feltüntetni az e cikk (2) bekezdése értelmében vett „korábbi árat”, anélkül hogy ezt a csökkentést ténylegesen ezen ár alapján határoznák meg, lehetővé tenné a kereskedők számára, hogy e konkrét cél figyelmen kívül hagyásával megtévesszék a fogyasztókat olyan árcsökkentések bejelentésével, amelyek nem valósak, ami ellentétes a 6a. cikk céljával.
- 27 Ebből következik, hogy a 98/6 irányelv 6a. cikkében foglalt különös célnak és az irányelv által általában követett céloknak való megfelelés érdekében a 6a. cikk (1) és (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy valamely termék eladási árának csökkentésére vonatkozó bejelentésben ezt a csökkentést e terméknek az említett cikk (2) bekezdése értelmében vett „korábbi ára” alapján kell meghatározni. Ebből következik, hogy egy terméknek valamely bejelentésben csökkentett árként feltüntetett eladási ára a valóságban nem lehet ugyanaz, vagy akár magasabb, mint a „korábbi ár”.
- 28 Harmadsorban, mivel a 98/6 irányelv 6a. cikke kifejezetten szabályozza az árcsökkentésre vonatkozó bejelentésben a korábbi ár feltüntetésével és az ár meghatározásával kapcsolatos szempontokat, azt a kereskedelmi gyakorlatot, amely a kereskedők és a fogyasztók közötti kapcsolatokban az érintett termék esetében nem a 6a. cikk (2) bekezdése szerinti „korábbi ár” alapján meghatározott árcsökkentés feltüntetésében áll, a jelen ítélet 24. és 27. pontjában értelmezett 6a. cikk fényében kell értékelni, nem pedig a 2005/29 irányelv rendelkezéseire tekintettel, amint az ezen irányelv 3. cikkének (1) és (4) bekezdéséből kitűnik (lásd ebben az értelemben: 2016. július 7-i Citroën Commerce ítélet, C-476/14, EU:C:2016:527, 42–45. pont).

- 29 A fenti indokokra tekintettel az előterjesztett kérdésekre azt a választ kell adni, hogy a 98/6 irányelv 6a. cikkének (1) és (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az előírja, hogy a kereskedő által valamely termék százalékos formában vagy a bejelentett ár előnyös jellegének hangsúlyozására irányuló reklámszöveg formájában bejelentett árcsökkentését az e cikk (2) bekezdése szerinti „korábbi ár” alapján kell meghatározni.

A költségekről

- 30 Mivel ez az eljárás az alapeljárásban részt vevő felek számára a kérdést előterjesztő bíróság előtt folyamatban lévő eljárás egy szakaszát képezi, ez a bíróság dönt a költségekről. Az észrevételeknek a Bíróság elé terjesztésével kapcsolatban felmerült költségek, az említett felek költségeinek kivételével, nem téríthetők meg.

A fenti indokok alapján a Bíróság (nyolcadik tanács) a következőképpen határozott:

A 2019. november 27-i (EU) 2019/2161 európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a fogyasztók számára kínált termékek árának feltüntetésével kapcsolatos fogyasztóvédelemről szóló, 1998. február 16-i 98/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6a. cikkének (1) és (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

ez a rendelkezés előírja, hogy a kereskedő által valamely termék százalékos formában vagy a bejelentett ár előnyös jellegének hangsúlyozására irányuló reklámszöveg formájában bejelentett árcsökkentését az e cikk (2) bekezdése szerinti „korábbi ár” alapján kell meghatározni.

Aláírások