

**2022. szeptember 22-én benyújtott kereset – Liquid Advertising kontra EUIPO – Liqui.do (Liquid +Arcade)****(T-592/22. sz. ügy)**

(2022/C 424/64)

*A keresetlevél nyelve: lengyel***Felek***Felperes:* Liquid Advertising, Inc. (El Segundo, Kalifornia, Amerikai Egyesült Államok) (képviselő: M. Czarnecki ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Liqui.do SA (Lisszabon, Portugália)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes.*A vitatott védjegy:* a „Liquid+Arcade” európai uniós szóvédjegy – 18 317 971. sz. védjegybejelentés.*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás.*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2022. június 28-án hozott határozata (R 2231/2021-2. sz. ügy).**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- a megtámadott határozatot és az EUIPO felszólalási osztályának 2021. november 12-i határozatát teljes egészében helyezze hatályon kívül, vagy másodlagosan a felperes fellebbezésének helyt adva módosítsa a megtámadott határozatot;
- a felperes javára ítélje meg az eljárás költségeit, az irányadó előírásoknak megfelelően.

**Jogalap***Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.*

---

**2022. szeptember 26-án benyújtott kereset – Hypo Vorarlberg Bank kontra ESZT****(T-599/22. sz. ügy)**

(2022/C 424/65)

*Az eljárás nyelve: német***Felek***Felperes:* Hypo Vorarlberg Bank AG (Bregenz, Ausztria) (képviselők: G. Eisenberger és A. Brenneis Rechtsanwälte)*Alperes:* Egységes Szanalási Testület (ESZT)

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testület által a Hypo Vorarlberg AG-nak és a Portigon AG-nak az Egységes Szanálási Alaphoz való 2017. évi előzetes hozzájárulásainak kiszámításáról 2022. július 25-én hozott határozatot (SRB/ES/2022/41), ideértve annak mellékleteit is, mégpedig annyiban, amennyiben az a felperest érinti, továbbá
- az Egységes Szanálási Testületet kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tíz jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: A lényeges eljárási szabályoknak a megtámadott határozat hiányos közlése miatti megsértése

A megtámadott határozatot az EUSZ 1. cikk második bekezdése, az EUMSZ 15., EUMSZ 296. és EUMSZ 298. cikk, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 42. és 47. cikke ellenében nem közölték teljes egészében a felperessel. A nem közölt adatoknak mint a határozat központi elemének az ismerete szükséges annak megértéséhez és ellenőrzéséhez, hogy az összes többi érintett intézmény helyzetéhez képest miként vették figyelembe a felperes egyéni helyzetét a hozzájárulások kiszámítása során.

2. Második jogalap: A jogbiztonság elvének a megtámadott határozat visszaható hatályú elfogadása miatti megsértése

A megtámadott határozat visszaható hatályú elfogadása sérti a jogbiztonság elvét, mivel nem szükséges az elérni kívánt cél megvalósításához.

3. Harmadik jogalap: A 2014/59/EU irányelv<sup>(1)</sup> 102. cikkének, a 806/2014/EU rendelet<sup>(2)</sup> 69. cikke (1) és (2) bekezdésének, valamint 70. cikke (2) bekezdésének, az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet<sup>(3)</sup> 3. cikkének és 4. cikke (2) bekezdésének, valamint az arányosság elvének megsértése a célszint téves megállapítása miatt, mivel az alperes az uniós jogi szabályozási kerettel ellentétben túlzott célszintet határozott meg

4. Negyedik jogalap: A lényeges eljárási szabályoknak a határozat indokolásának hiánya miatti megsértése

A megtámadott határozat sérti az EUMSZ 296. cikk második bekezdésében, valamint a Charta 41. cikkének (1) bekezdésében, valamint 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjában előírt indokolási kötelezettséget, mivel csak néhány kiválasztott részeredményt tettek hozzáférhetővé. Nem teljesülnek a Bíróság által a C-584/20. P. sz. ügyben<sup>(4)</sup> az indokolási kötelezettség terjedelme vonatkozásában felállított követelmények.

5. Ötödik jogalap: A lényeges eljárási szabályoknak a lényeges mérlegelési jogkörök kimerítésére vonatkozó indokolás hiánya miatti megsértése

A megtámadott határozat sérti az indokolási kötelezettséget, amennyiben az alperes mérlegelési mozgásterét illetően nem mutatták be, hogy az alperes milyen értékeléseket mely okokból végzett. Az alperes mérlegelési jogkörének önkényes gyakorlása tehát nem zárható ki.

6. Hatodik jogalap: A 2014/59/EU irányelv 102. cikkének, a 806/2014/EU rendelet 69. cikke (1) és (2) bekezdésének, valamint 70. cikke (2) és (3) bekezdésének, az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 4. cikke (2) bekezdésének, 6. cikke (2) bekezdése a) pontjának, 7. cikke (2) bekezdése a) pontjának és 17. cikke (3) és (4) bekezdésének, valamint 1. mellékletének, továbbá a hatékony bírói jogvédelem és az arányosság elvének megsértése a ténybeli helyzet figyelmen kívül hagyása miatt

A megtámadott határozat sérti az uniós jogi szabályozási hátteret, valamint a hatékony bírói jogvédelem és az arányosság elvét, mivel az alperes a megtámadott határozat elfogadásának időpontjában nem vette figyelembe az aktuális ténybeli helyzetet, és így a határozatot (különösen a célszintet illetően) téves előrejelzésekre alapította.

7. Hetedik jogalap: A lényeges eljárási szabályoknak a meghallgatás hiánya és a meghallgatáshoz való jog figyelmen kívül hagyása miatti megsértése

A felperest a Charta 41. cikkének (1) bekezdésével és 41. cikke (2) bekezdésének a) pontjával ellentétben nem hallgatták meg sem a megtámadott határozat meghozatala előtt, sem pedig az arra alapított beszédési értesítés kibocsátása előtt. A lefolytatott konzultáció nem tette lehetővé, hogy ténylegesen és átfogó módon észrevételeket tegyenek.

8. Nyolcadik jogalap: Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendeletnek mint a megtámadott határozat felhatalmazási alapjának jogellenessége, illetve az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet által megállapított kockázati kiigazítási módszer és az ESZT részére biztosított mérlegelési mozgástér jogellenessége

Az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet 4–7. és 9. cikke, valamint I. melléklete – amelyen a megtámadott határozat alapul – a hozzájárulások megállapítása vonatkozásában átláthatatlan rendszert hoz létre, amely sérti a Charta 16., 17., 41. és 47. cikkét, és amely nem biztosítja a Charta 20. és 21. cikkének betartását, valamint az arányosság és a jogbiztonság elvének tiszteletben tartását. Az alperes számos mérlegelési mozgástérrel rendelkezik, amelyek kimerítése nem ellenőrizhető.

9. Kilencedik jogalap: Az (EU) 2015/81 végrehajtási rendeletnek <sup>(?)</sup> mint a megtámadott végzés alapjának a jogellenessége

A megtámadott határozat sérti a Szerződéseket, mivel az (EU) 2015/81 végrehajtási rendelet 8. cikke túllépi a 806/2014/EU rendeletnek az EUMSZ 291. cikkel összefüggésben értelmezett 70. cikke (7) bekezdésében előírt korlátokat, és sem a végrehajtási rendelethez, sem a felhatalmazási alaphoz nem kapcsolódik az EUMSZ 296. cikk második bekezdésének megfelelő indokolás. E jogellenesség kiterjed a megtámadott végzésre.

10. Tizedik jogalap: A 2014/59/EU irányelvnek és a 806/2014/EU rendeletnek mint az (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló rendelet és az (EU) 2015/81 végrehajtási rendelet, ennél fogva a megtámadott határozat felhatalmazási alapjának jogellenessége

Másodlagosan a felperes a 2014/59/EU irányelv és a 806/2014/EU rendelet azon rendelkezéseinek jogellenességére hivatkozik, amelyek kötelező jelleggel előírják a hozzájárulási rendszert, és túlságosan széles mérlegelési mozgástérrel biztosítanak az alperes számára. Mivel e rendelkezések nem értelmezhetők az elsődleges joggal összhangban, ellentétesek a jogi aktusok indokolásának elvével, a jogbiztonság elvével, valamint a Szerződésekkel (különösen az EUSZ 1. cikk második bekezdése, az EUMSZ 15., EUMSZ 296. és EUMSZ 298. cikk) és a Chartával (különösen a Charta 16., 17., 41., 42. és 47. cikke).

- <sup>(1)</sup> A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL. 2014. L 173., 190. o.).
- <sup>(2)</sup> A hitelintézeteknek és bizonyos befektetési vállalkozásoknak az Egységes Szanálási Mechanizmus keretében történő szanálására vonatkozó egységes szabályok és egységes eljárás kialakításáról, valamint az Egységes Szanálási Alap létrehozásáról és az 1093/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2014. július 15-i 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 225., 1. o.).
- <sup>(3)</sup> A 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a szanálásifinanszírozási rendszerhez való előzetes hozzájárulás tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. október 21-i (EU) 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 11., 44. o.).
- <sup>(4)</sup> 2021. július 15-i Bizottság kontra Landesbank Baden-Württemberg és ESZT ítélet, C-584/20 P és C-621/20 P, EU:C:2021:601.
- <sup>(5)</sup> A 806/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egységes alkalmazási feltételeinek az Egységes Szanálási Alaphoz való előzetes hozzájárulás tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2014. december 19-i (EU) 2015/81 tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2015. L 15., 1. o.).

**2022. szeptember 26-án benyújtott kereset – ST kontra Frontex**

**(T-600/22. sz. ügy)**

(2022/C 424/66)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: ST (kéviselő: F. Gatta ügyvéd)