Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott jogi aktusok sértik a hatékony bírói jogvédelem elvét. A felperes azzal érvel, hogy a Tanács, mivel nem küldött egyéni értesítést a felperessel szemben hozott intézkedésekről való tájékoztatás céljából, megsértette a 765/2006 tanácsi rendelet 8a. cikkének (2) bekezdését. Ezenkívül 2012. június 18. óta a felperes neve Open Joint Stock Company „Minsk Automobile Works" – Management Company of „BELAVTOMAZ" Holding. A megtámadott jogi aktusok nem azonosítják megfelelően a jegyzékbe vett jogalanyt, mivel a Minskii Avtomobilnyi Zavod (MAZ) / OJSC „MAZ" névre hivatkoznak, amelyet a felperes soha nem használt hivatalos bejegyzett (teljes vagy rövidített) cégnévként. Következésképpen a felperes számára nem lehetséges a megtámadott jogi aktusok pontos hatályának a meghatározása.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor a felperes nevét felvette a megtámadott jogi aktusok mellékleteibe. A felperes azzal érvel, hogy a megtámadott jogi aktusokban a jegyzékbe való felvételére vonatkozóan alá nem támasztott, ténybeli szempontból valótlan és megalapozatlan indokok kerülnek említésre. Ezenkívül a kifejtett, hiányos indokolás alapján nem bizonyított, hogy e jogi aktusok hatályához kellően lényeges kapcsolódás állna fenn.

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott jogi aktusok nem felelnek meg az egyedi szankciók kiszabásához szükséges bizonyítási szintnek. Azzal, hogy a Tanács arra törekedett, hogy egyedi intézkedéseket alkalmazzon azon cél elérése érdekében, hogy korlátozza egy külföldi, állami tulajdonban lévő vállalkozás üzleti tevékenységeit és nyereségét, jogellenes intézkedéstípust alkalmazott.

([1]) HL 2021. L 219 I., 3. o.
([2]) HL 2021. L 219 I., 70. o.

2021. augusztus 31-én benyújtott kereset – Belaz-upravljajusaja kompanija holdinga Belaz Holding kontra Tanács

(T-533/21. sz. ügy)

(2021/C 422/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: OAO Belaz-upravljajusaja kompanija holdinga Belaz Holding (Zsodzina, Fehéroroszország) (képviselők: D. O'Keeffe solicitor és N. Tuominen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a Fehéroroszországra vonatkozó korlátozó intézkedésekről szóló 765/2006/EK rendelet 8a. cikke (1) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2021. június 21-i (EU) 2021/997 tanácsi végrehajtási rendeletet, ([1]) valamint a fehéroroszországi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2021. június 21-i (KKBP) 2021/1002 tanácsi végrehajtási határozatot ([2]) (a továbbiakban: megtámadott jogi aktusok) a felperesre vonatkozó részükben; és

— a Tanácsot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott jogi aktusok sértik a hatékony bírói jogvédelem elvét. A felperes ennek keretében azzal érvel, hogy 2012. június 18. óta a neve Open Joint Stock Company „BELAZ" – Management Company of Holding „BELAZHOLDING". A megtámadott jogi aktusok nem azonosítják megfelelően a jegyzékbe vett jogalanyt, mivel a Belarusski Avtomobilnyi Zavod (BelAZ) / OJSC „BELAZ" névre hivatkoznak, amelyet a felperes soha nem használt hivatalos bejegyzett (teljes vagy rövidített) cégnévként. Következésképpen a felperes számára nem lehetséges a megtámadott jogi aktusok pontos hatályának a meghatározása.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a Tanács nyilvánvaló értékelési hibát követett el, amikor a felperes nevét felvette a megtámadott jogi aktusok mellékleteibe. A felperes azzal érvel, hogy a megtámadott jogi aktusokban a jegyzékbe való felvételére vonatkozóan alá nem támasztott, ténybeli szempontból valótlan és megalapozatlan indokok kerülnek említésre. Ezenkívül a kifejtett, hiányos indokolás alapján nem bizonyított, hogy e jogi aktusok hatályához kellően lényeges kapcsolódás állna fenn.

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott jogi aktusok nem felelnek meg az egyedi szankciók kiszabásához szükséges bizonyítási szintnek. Azzal, hogy a Tanács arra törekedett, hogy egyedi intézkedéseket alkalmazzon azon cél elérése érdekében, hogy korlátozza egy külföldi, állami tulajdonban lévő vállalkozás üzleti tevékenységeit és nyereségét, jogellenes intézkedéstípust alkalmazott.

([1]) HL 2021. L 219 I., 3. o.
([2]) HL 2021. L 219 I., 70. o.

2021. szeptember 1-jén benyújtott kereset – Belaeronavigatsia kontra Tanács

(T-536/21. sz. ügy)

(2021/C 422/41)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Belaeronavigatsia (Minszk, Belarusz) (képviselő: M. Michalauskas ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a Fehéroroszországra [helyesen: Belaruszra] vonatkozó korlátozó intézkedésekről szóló 765/2006/EK rendelet 8a. cikke (1) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2021. június 21-i (EU) 2021/999 tanácsi végrehajtási rendeletet (HL 2021. LI 219., 55. o.);

— semmisítse meg a fehéroroszországi [helyesen: belarusz] helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP tanácsi határozat módosításáról szóló, 2021. június 21-i (KKBP) 2021/1001 tanácsi határozatot;

— a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, értékelési hibára alapított jogalap. A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a megtámadott jogi aktusok minden tényleges indokolást mellőznek.

2. A második, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a megtámadott jogi aktus veszélyeztetheti a nemzetközi légi közlekedés biztonságára irányuló célkitűzést.

2021. szeptember 1-jén benyújtott kereset – bett1.de kontra EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR)

(T-537/21. sz. ügy)

(2021/C 422/42)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: bett1.de GmbH (Berlin, Németország) (képviselő: O. Brexl ügyvéd)