

A felperesek keresetük alátámasztása érdekében három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.) 23. cikke (2) bekezdésének megsértésén alapul.
 - E tekintetben azzal érvelnek, hogy az 1/2003/EK rendelet 23. cikkének (2) bekezdésében előírt 10 %-os felső határ számításához a Bizottság által figyelembe vett érték nyilvánvalóan téves, mivel ez az adat magában foglalja a CCPL-csoport teljes forgalmát, noha a Bizottság egyáltalán nem bizonyította, hogy a csoport anyavállalata úgynevezett *parental liability* felelősséget visel.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a bíróság összegének meghatározása során megsértették az arányosság és az egyenlő bánásmód elvét.
 - E tekintetben azzal érvelnek, hogy a felperesekkel szemben kiszabott bírság nyilvánvalóan és indokolatlanul aránytalan a többi féllel szemben kiszabott bírsághoz képest. A 10 %-os felső határ minden egyes kifogásolt jogsértésre vonatkozó mechanikus alkalmazása ellentétes az arányosság és az egyenlő bánásmód elvével, valamint a bírság egyéniesítésének és fokozatosságának elvével.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az Európai Bizottság megsértette az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolási kötelezettséget, mivel csak részben vette figyelembe a CCPL-csoport által a fizetési képesség hiánya vonatkozásában szolgáltatott információkat.
 - E tekintetben azzal érvelnek, hogy a megtámadott határozat, bár elismerte a felpereseket érintő súlyos válsághelyzetet, azt nem vette kellően figyelembe a bírságösszeg differenciálása során.

2021. március 3-án benyújtott kereset – Telefónica Germany kontra EUIPO (LOOP)

(T-132/21. sz. ügy)

(2021/C 148/36)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Németország) (képviselők: A. Fottner és M. Müller ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO).

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a LOOP európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 008 477. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. december 17-én hozott határozata (R 644/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az elutasította az 18008477. sz. európai uniós védjegybejelentést;
- az EUIPO-t kötelezze a Törvényszék, valamint a fellebbezési tanács és az elbíráló előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdése c) pontjának, valamint az Alapjogi Charta 20. cikkével és 21. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 41. cikke (1) bekezdésének megsértése.

2021. március 5-én benyújtott kereset – Amort és társai kontra Bizottság

(T-136/21. sz. ügy)

(2021/C 148/37)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Heidi Amort (San Genesio Atesino, Olaszország) és 37 további felperes (képviselő: R. Holzeisen Rechtsanwältin)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék semmisítse meg a megtámadott végrehajtási határozatot.

Jogalapok és fontosabb érvek

A „COVID-19 Vaccine Moderna – COVID-19-mRNS oltóanyag (nukleozid-módosított)” emberi felhasználásra szánt gyógyszer tekintetében a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kiadott feltételes forgalombahozatali engedélyről szóló, 2021. január 6-i C(2021) 94 (final) európai bizottsági végrehajtási határozat elleni kereset az alábbi jogalapokra támaszkodik.

1. Első jogalap: a megtámadott végrehajtási határozat sérti az 507/2006/EK rendelet⁽¹⁾ 2. cikkének 1. és 2. pontját. Tudományosan bizonyított, hogy az állítólagosan a SARS-CoV-2 vírussal összefüggő magas halálozási arány miatt világszinten elterjedt pánik megalapozatlan. Ezen túlmenően az Egészségügyi Világszervezet és az EU a közegészséget fenyegetőként elismert vészhelyzetet nem megfelelően állapította meg.
2. Második jogalap: a megtámadott végrehajtási határozat sérti az 507/2006/EK rendelet 4. cikkét az alábbiak miatt:
 - a 2001/83/EK irányelv⁽²⁾ 1. cikkének 28a. pontja értelmében vett pozitív előny/kockázat viszony fennállásának hiánya;
 - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti feltétel teljesülésének hiánya, mivel a kérelmező nagy valószínűséggel nem lesz képes rendelkezésre bocsátani az átfogó klinikai adatokat;
 - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti feltétel teljesülésének hiánya, mivel nem áll fenn olyan eddig nem fedezett gyógyszerigény, amely az engedélyezett gyógyszerrel kielégíthető;
 - az 507/2006/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti feltétel teljesülésének hiánya.