

2. A második jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkében előírt eljárási garanciák megsértésére vonatkozik.
3. A harmadik jogalap a Kollégium konzultációs és egyeztetési jogának megsértésére vonatkozik.
4. A negyedik jogalap az arányosság elvének megsértésére vonatkozik.

Kártérítési kérelmeik tekintetében a felperesek a nekik járó illetménykülönbözet, vagyis 1 % megfizetését kérik 2020. január 1-jétől kezdődően (ideértve ezen emelés pénzügyi juttatásokra gyakorolt hatását), késedelmi kamattal növelve.

2020. november 9-én benyújtott kereset – NZ kontra Bizottság

(T-668/20. sz. ügy)

(2021/C 28/85)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: NZ (képviselő: H. Tagaras ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- rendelje el a [kereset] 35. pontjában kért (valamint a 21. és 30. pontjában szereplő) pervezető intézkedést, és az eljárás végén
- semmisítse meg a megtámadott határozatokat;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az elsődlegesen az Európai Bizottság által hozott, a COM/1/AD10/18 versenyvizsga vizsgabizottságának a felperes nevét az említett versenyvizsga tartaléklistájára való felvételét mellőző határozatának felülvizsgálatára irányuló kérelmét elutasító határozat megsemmisítése iránti keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén alapul, nem kizárólag az elégtelen indokolásban, hanem a hivatkozott indokolásban rejlő ellentmondás miatt, amely különösen abban áll, hogy annak ellenére, hogy a felperes írásbeli értékelése minden alkalmazott szempont tekintetében elegendő volt ahhoz, hogy felkerüljön a tartaléklistára („very strong”), a vizsgabizottság azonban átlagos értékelésként alacsonyabb szintet („strong to very strong”) állapított meg, ami a listáról való kizárásához vezetett.
2. A második jogalap az azonos bánásmód elvének megsértésén alapul, amely különösen a vizsgabizottság összetételének állandó változásából, valamint azon körülményből ered, hogy a felperesével pontosan megegyező írásbeli értékelésben részesülő pályázókat felvettek a tartaléklistára.
3. A harmadik jogalap a vizsgabizottságok és a kiválasztási bizottságok működésére vonatkozó szabályok megsértésén alapul.

4. A negyedik jogalap nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
5. Az ötödik jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 27. cikkének a felperes által a második jogalap keretében hivatkozott jogsértésből eredő megsértésén alapul.

2020. november 13-án benyújtott kereset – Pluscard Service kontra EUIPO (PLUSCARD)

(T-669/20. sz. ügy)

(2021/C 28/86)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Németország) (képviselő: M. Dury ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: PLUSCARD az Európai Uniót megjelölő nemzetközi ábrás védjegy – 1 494 424. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. szeptember 14-én hozott határozata (R 638/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUIPO által adott indokolást és az általa levont következtetést vizsgálja felül;
- ezért a PLUSCARD megjelölés lajstromozásának a bejelentésnek megfelelően, a bejelentésben szereplő valamennyi osztály tekintetében adjon helyt;
- továbbá az ügy megoldását bonyolító, jellegzetes nyelvi korlátok miatt az eljárás szóbeli szakaszának megtartását kéri és támogatja.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2020. november 18-án benyújtott kereset – Kühne kontra Parlament

(T-691/20. sz. ügy)

(2021/C 28/87)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Verena Kühne (Berlin, Németország) (képviselő: O. Schmechel ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament