

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2020. július 21-én benyújtott kereset – Hollandia kontra Bizottság**(T-469/20. sz. ügy)**

(2020/C 348/31)

*Az eljárás nyelve: holland***Felek***Felperes:* Holland Királyság (képviselők: M. Bulterman, J. Langer és M. de Ree)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Hollandia által a hollandiai villamosenergia-termelésre szánt szén betiltásával kapcsolatban nyújtott – SA.54537 (2020/NN) állami támogatásról szóló, 2020. május 12-i C(2020) final 2998 európai bizottsági határozatot;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik:

1. Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének téves alkalmazása, amennyiben a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a Vattenfall előnyben részesült.
2. Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének téves alkalmazása, amennyiben a Bizottság a bizonyítási teher téves megoszlásából indult ki.
3. Az EUMSZ 296. cikkben előírt indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap, amennyiben a Bizottság nem indokolta meg azt, hogy miért kétséges a kompenzációhoz való jog fennállása, és azt sem határozta meg, hogy mekkora volt a Vattenfall által kapott túlkompensáció összege, és hogy a határozat önmagában ellentmondásos.
4. Az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének megsértése, amennyiben a Bizottság a Vattenfall részére folyósított kompenzációt anélkül nyilvánította a belső piaccal összeegyeztethetőnek, hogy arra jogosult lenne.
5. A jogbiztonság elvének megsértése, amennyiben a Bizottság elmulasztotta meghatározni, hogy a Vattenfall részére fizetett kompenzációt az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak kell-e tekinteni.

2020. július 27-én benyújtott kereset – LG és társai kontra Bizottság**(T-482/20. sz. ügy)**

(2020/C 348/32)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperesek:* LG és öt további felperes (képviselők: A. Sigal és M. Teder ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) 2020. május 26-i hallgatólagos határozatát, amely elutasította a felperesek azon állítását, hogy a köztük és a független jogi tanácsadójuk között lezajlott üzenetváltások az ügyvédi titoktartási kötelezettség alá tartoznak, hacsak a felperesek magyarázattal nem szolgálnak a titoktartási kötelezettség alá tartozó ilyen üzenetváltások kontextusáról és tartalmáról;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a felperesek ügyvédi titoktartáshoz való joga az uniós jog értelmében alapvető, jóllehet írott jogforrásban meg nem jelenő olyan jog, amelyet a Bíróság ítélkezési gyakorlata is elismer. A felperesek előadják, hogy e jog gyakorlását nem lehet attól a feltételtől függővé tenni, hogy a felperesek bizonyítsák, hogy a titoktartási kötelezettség alá tartozó üzenetváltásaik érdemi módon kapcsolódnak konkrétan ahhoz a vizsgálathoz, amelyben titoktartási kötelezettség alá tartoznak; ez megfosztaná a céljától az ügyvédi titoktartási kötelezettséget.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a felperesek ügyvédi titoktartáshoz való joga külön-külön levezethető az EJEE-ből és az Európai Unió Alapjogi Chartájából, különösen a magánélethez való jogból az EJEE 8. cikke szerint (a Charta 7. cikke), valamint a védelemhez való jogból az EJEE 6. cikke szerint (a Charta 47. cikke). A felperesek előadják, hogy az ügyvédi titoktartáshoz való jognak az EJEE és a Charta szerinti védelme nem a releváns üzenetváltások céljától és tartalmától, hanem kizárólag az azokban részt vevő felek személyazonosságától függ.
3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy még ha az ügyvédi titoktartáshoz való, az EJEE és a Charta által biztosított jog a közjó érdekében korlátozható is, az ilyen korlátozásoknak jogszabály formájában kell megjeleníteniük. A felperesek előadják, hogy az ilyen korlátozások nem alapulhatnak valamely közigazgatási hatóság diszkrecionális döntésén.

2020. augusztus 13-án benyújtott kereset – LP kontra Parlament

(T-519/20. sz. ügy)

(2020/C 348/33)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: LP (képviselők: J. Bosquet és G. Op de Beeck ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a kinevezésre jogosult hatóság 2019. október 22-i, az Európai Parlamentnél akkreditált parlamenti asszisztensként való alkalmazását elutasító határozatát (első megtámadott határozat);
- semmisítse meg az Európai Parlament főtitkárának 2020. május 14-i, a felperes által az első megtámadott határozattal szemben a tisztviselők személyzeti szabályzata 90. cikkének (2) bekezdése alapján benyújtott panaszt elutasító határozatát (második megtámadott határozat);
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.