

A Rayonen sad Lukovit (Bulgária) által 2020. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – VB kontra Glavna direktsia „Pozharna bezopasnost i zaschtita na naselenieto” kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

(C-262/20. sz. ügy)

(2020/C 279/49)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Rayonen sad Lukovit

Az alapeljárás felei

Felperes: VB

Alperes: Glavna direktsia „Pozharna bezopasnost i zaschtita na naselenieto” kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megköveteli-e a 2003/88/EK irányelv ⁽¹⁾ 12. cikkének a) pontja szerinti hatékony védelem, hogy a rendőrök és tűzoltók éjszakai szolgálatának rendes időtartama rövidebb legyen, mint a nappali szolgálat meghatározott rendes időtartama?
- 2) Megköveteli-e az egyenlőségnek az Európai Unió Alapjogi Chartájának 20. és 31. cikkében rögzített követelménye, hogy a nemzeti jogban az éjszakai munkának a magánszféra munkavállalói tekintetében meghatározott hétórás rendes időtartama a közsféra alkalmazottaira, köztük a rendőrökre és tűzoltókra is ugyanúgy vonatkozzon?
- 3) Csak akkor érhető-e el hatékonyan a 2003/88/EK irányelv (8) preambulumbekzdésében rögzített, az éjszakai munka időtartamának korlátozására irányuló cél, ha a nemzeti jog – a közsféra alkalmazottai tekintetében is – kifejezetten meghatározza az éjszakai munka rendes időtartamát?

⁽¹⁾ A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. kötet, 4. fejezet, 381. o.; helyesbítés: HL 2020. L 92., 22. o.)

A Landesgericht Korneuburg (Németország) által 2020. június 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Airhelp Limited kontra Laudamotion GmbH

(C-263/20. sz. ügy)

(2020/C 279/50)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesgericht Korneuburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Airhelp Limited

Alperes: Laudamotion GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 261/2004 rendelet ⁽¹⁾ 5. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 7. cikkét, hogy az utasnak joga van a kártalanításhoz, ha az indulási időpontot az eredeti 14 óra 40 percről ugyanazon napon 8 óra 25 percre hozták előre?