

A felperes úgy érvel, hogy az alperes fellebbezési tanácsa tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvaló értékelési hibát vétett, amikor nem tett különbséget egyfelől azon körülmények, amelyek fennállása esetén vizsgálatokat kell végezni az anyag átalakulási és/vagy bomlástermékei létének megállapítására, és másfelől azon körülmények között, amelyek fennállása esetén az ilyen átalakulási és/vagy bomlástermékek perzisztens, bioakkumulatív és mérgező, vagy nagyon perzisztens és nagyon bioakkumulatív tulajdonságait kell vizsgálni. Ennek következtében a felperes arra hivatkozik, hogy az alperes fellebbezési tanácsa tévesen állapította meg, hogy szükséges a felperestől kért OECD TG 308 vizsgálat.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes fellebbezési tanácsa tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvaló értékelési hibát vétett, amikor úgy találta, hogy a kijelölt vizsgálati hőmérsékletek megfelelőek.

A felperes úgy érvel, hogy az alperes fellebbezési tanácsa tévesen alkalmazta a jogot, és nyilvánvaló értékelési hibát vétett, amikor úgy találta, hogy az OECD TG 308 vizsgálatához kijelölt vizsgálati hőmérséklet, azaz a 20 C megfelelő. Az alperes fellebbezési tanácsa nem vette figyelembe azon tényt, hogy e vizsgálat magasabb hőmérsékleten történő elvégzése jelentős hatást gyakorolna a létrejövő átalakulási és/vagy bomlástermékek koncentrációjára, és ennélfogva arra, hogy azok közül egyáltalán melyiket kell perzisztens, bioakkumulatív és mérgező, vagy nagyon perzisztens és nagyon bioakkumulatív értékelésnek alá vetni, súlyosan veszélyeztetve ezzel a vizsgálat megfelelőségét.

2019. március 28-án benyújtott kereset — Puma kontra EUIPO (SOFTFOAM)

(T-182/19. sz. ügy)

(2019/C 172/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Puma SE (Herzogenaurach, Németország) (képviselő: M. Schunke ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a SOFTFOAM európai uniós ábrás védjegy bejelentése — 17 363 318. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2019. január 8-án hozott határozata (R 1399/2018-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve a fellebbezési tanács előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeket is.

Jogalap(ok)

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

2019. március 27-én benyújtott kereset — Aurea Biolabs kontra EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)

(T-184/19. sz. ügy)

(2019/C 172/57)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Aurea Biolabs Pte Ltd (Cochin, India) (képviselők: B. Brandreth QC és L. Oommen Solicitor)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Avizel SA (Luxembourg, Luxembourg)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: AUREA BIOLABS ábrás védjegy — 15 836 737. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2019. Január 29-én hozott határozata (R 814/2018-2. (CORR) sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- rendelkezzen a felperes költségek viseléséről.

Jogalapok

— Határozatának alátámasztására a fellebbezési tanács érvénytelen jogi rendelkezésre hivatkozik;