2) A Törvényszék Harry Shindlert és a mellékletben megnevezett többi felperest kötelezi a költségek viselésére.

([1]) HL C 337., 2019. 10. 7.

A Törvényszék elnökének 2020. január 31-i végzése – Shindler és társai kontra Bizottság

(T-627/19. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – A szabadságnak, a biztonságnak és a jog érvényesülésének a térsége – Az Egyesült Királyságnak az Unióból való kilépése – Az Egyesült Királyságnak az Unió más tagállamában lakóhellyel rendelkező állampolgárai – Az uniós polgárság elvesztése – Intézményi mulasztás megállapítása iránti kereset – Az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elfogadhatatlansága”)

(2020/C 95/42)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Harry Shindler (Porto d'Ascoli, Olaszország) és a végzés mellékletében megnevezett többi öt felperes (képviselő: J. Fouchet ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: F. Erlbacher, C. Giolito és E. Montaguti meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUMSZ 279. cikkre és a Törvényszék eljárási szabályzatának 156. cikkére alapított kérelem aziránt, hogy egyrészt függesszék fel a Bizottság saját mulasztásának a 2019. szeptember 13-i kifejezett megtagadását, és másrészt kötelezzék a Bizottságot bizonyos átmeneti intézkedések meghozatalára annak érdekében, hogy a felperesek uniós polgársága fennmaradjon Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának az Európai Unióból való kilépését követően, valamint fogadjanak el átmeneti intézkedést az említett polgárság alternatívájának minősülő jogállásra vonatkozóan olyan különböző intézkedések keretében, amelyek az Egyesült Királyságnak az Unióból való kilépését érintő megállapodás hiánya esetén alkalmazandóak a belépésre, a tartózkodásra, a szociális jogokra és a szakmai tevékenységre.

A végzés rendelkező része

1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.

2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

A Törvényszék elnökének 2020. január 29-i végzése – Silgan International és Silgan Closures kontra Bizottság

(T-808/19. R. sz. ügy)

(„Ideiglenes intézkedés – Verseny – Információkérés – Az 1/2003/EK rendelet 18. cikkének (3) bekezdése – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya”)

(2020/C 95/43)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Silgan International Holdings BV (Amszterdam, Hollandia), Silgan Closures GmbH (München, Németország) (képviselők: D. Seeliger, H. Wollmann, R. Grafunder, B. Meyring és E. Venot ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: B. Ernst, L. Wildpanner, A. Keidel és G. Meessen meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az 1/2003/EK tanácsi rendelet 18. cikke (3) bekezdésének és 24. cikke (1) bekezdésének alkalmazására vonatkozó eljárásban 2019. november 20-án hozott C(2019) 8501 final bizottsági határozat (AT.40522 – „fémcsomagolások”-ügy) végrehajtásának felfüggesztése iránt az EUMSZ 278. cikk és az EUMSZ 279. cikk alapján benyújtott kérelem.

A végzés rendelkező része

1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.

2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

2020. január 8-án benyújtott kereset – Valiante kontra Bizottság

(T-13/20. sz. ügy)

(2020/C 95/44)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Diego Valiante (Antwerp-Berchem, Belgium) (képviselő: R. Wardyn ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a felperesnek a COM/1/AD10/18. sz. (AD10) belső versenyvizsgára bocsátása iránti kérelmét elutasító, 2019. március 14-i bizottsági határozatot;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a személyzeti szabályzat 27. cikkének egy minimális besorolási fokozat hiánya miatt a felperes belső versenyvizsgára bocsátását megtagadó határozat révén való megsértésére alapított jogalap.

   — A felperes álláspontja szerint a minimális besorolási fokozat nem a kompetenciák valós indikátora. Következésképpen a minimális besorolási fokozat követelménye megakadályozza tapasztalt és alkalmas jelöltek felvételét.

2. A második, az egyenlő bánásmód elvének és a személyzeti szabályzat 27. cikkének a minimális besorolási fokozattal kapcsolatos, az ideiglenes alkalmazottakat és tisztviselőket nem azonos módon érintő követelmény révén való megsértésére alapított jogalap.