

A Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Spanyolország) által 2019. október 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Instituto Madrileño de Investigación y Desarrollo Agrario y Alimentario kontra JN

(C-726/19. sz. ügy)

(2019/C 432/33)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Az alapeljárás felei

Felperes: Instituto Madrileño de Investigación y Desarrollo Agrario y Alimentario

Alperes: JN

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy lehet-e tekinteni, hogy az 1999/70 irányelv⁽¹⁾ 1. és 5. szakaszának hatékony érvényesülésével összhangban áll egy olyan határozott idejű szerződés megkötése, mint az álláshely ideiglenes betöltése céljából határozott időre létrejött munkaszerződés (*interinidad por vacante*), amely a munkáltató mérlegelésére bízta annak időtartamát, azáltal, hogy a munkáltató eldöntheti, hogy betölti-e vagy sem a megüresedett álláshelyet, mikor tölti be azt és mennyi ideig tart a kiválasztási eljárás?
2. Úgy kell-e tekinteni, hogy átültették a spanyol jogba az 1999/70/EK tanácsi irányelv 5. szakaszában foglalt, egy vagy több, a határozott idejű foglalkoztatás visszaélészerű alkalmazásának elkerülésére irányuló intézkedés bevezetésére vonatkozó kötelezettséget az álláshely ideiglenes betöltése céljából határozott időre létrejött munkaszerződés (*interinidad por vacante*) esetében, ha ezen határozott idejű munkaviszonyok maximális időtartama nincs az ítélkezési gyakorlat elveinek megfelelően rögzítve, és nincsenek pontosan meghatározva azok az objektív indokok, amelyek igazolhatják e jogviszonyok meghosszabbítását, és nincs meghatározva, hogy az ilyen munkaviszonyok hányszor hosszabbíthatók meg?
3. Sérti-e a keretmegállapodás célját és hatékony érvényesülését az, hogy a spanyol jogban – az ítélkezési gyakorlat értelmében – nem létezik semmilyen, a helyettesítés céljából határozott időre létrejött munkaszerződések munkavállalókkal szembeni visszaélészerű alkalmazásának elkerülésére és szankcionálására szolgáló hatékony intézkedés azáltal, hogy nincs korlátozva a munkaviszonyok maximális teljes időtartama, és e jogviszonyok soha nem válnak határozatlan idejű, vagy határozatlan idejű, nem állandó munkaviszonyokká, még sok év elteltével sem, és a munkavállalók végkielégítésben sem részesülnek a jogviszony megszűnésekor, a közigazgatási szerv pedig nem köteles megindokolni az álláshely ideiglenes betöltése céljából határozott időre létrejött munkaszerződés (*interinidad por vacante*) meghosszabbítását, miközben évekig nem írnak ki pályázatot az üres álláshely betöltésére vagy elhúzódik a kiválasztási eljárás?
4. Az 1999/70/EK tanácsi irányelv céljaival összeegyeztethetőnek kell-e tekinteni egy olyan, határozatlan idejű munkaviszonyt, amelynek időtartama a Bíróság [...] 2018. június 5-i C-677/16. sz. ítélete⁽²⁾ szerint szokatlanul hosszú és annak időtartama teljes egészében, korlátozás és bármiféle indoklás nélkül a munkáltató döntésétől függ, anélkül, hogy a munkavállaló előre láthatná, hogy munkaviszonya – amely akár a nyugdíjazásáig is elhúzódhat – mikor szűnik meg, vagy úgy kell-e tekinteni, hogy e munkaviszony visszaélészerű?
5. Úgy kell-e tekinteni, hogy a Bíróság [...] 2018. október 25-i C-331/17. sz. ítéletével⁽³⁾ összhangban áll az, hogy a 2008-as gazdasági válság elviekben igazoló oka az egymást követő határozott idejű munkaviszonyoknak a keretmegállapodás 5. szakaszának (1) bekezdése szerinti visszaélészerű alkalmazásával szembeni megelőző intézkedések hiányának, amely intézkedések alapján el lehetett volna kerülni vagy meg lehetett volna akadályozni a felperes és a Madridi Autonóm Közösség között létrejött munkaviszony időtartamának 2003-tól 2008-ig történő meghosszabbítását, majd megújítását és 2016-ig történő ismételt meghosszabbítását, ami következtében a helyettesítés céljából határozott időre létrejött munkaszerződés (*interinidad*) időtartama 13 évre hosszabbodott meg?

⁽¹⁾ Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL 1999. L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás: 5. fejezet, 3. kötet, 368. o.).

⁽²⁾ Montero Mateos ítélet, EU:C:2018:393

⁽³⁾ Sciotto ítélet, EU:C:2018:859