

- 2) Ellentétes-e a közösségi joggal, és különösen a szolgáltatások szabad mozgásának elvével, illetve a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzések körében a verseny maximális mértékben történő megnyitásának elvével a 2006. április 12-i 163. sz. d.lgs. — 3. cikke 25. bekezdésével összefüggésben értelmezett — 33. cikkének (3a). bekezdéséhez hasonló olyan nemzeti szabály, amely az önkormányzatok konzorciumainak szervezeti modelljét illetően kizárja a magánjogi személyek, például magán-személyek részvételével is működő polgári jogi konzorcium létrehozásának lehetőségét?

- 3) Ellentétes-e a közösségi joggal, és különösen a szolgáltatások szabad mozgásának elvével, illetve a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzések körében a verseny maximális mértékben történő megnyitásának elvével a 33. cikk (3a) bekezdéséhez hasonló olyan nemzeti szabály, amely korlátozza az említett központi beszerző szervek tevékenységének területét, amennyiben azt úgy értelmezik, hogy azt teszi lehetővé a központi beszerző szerveknek minősülő önkormányzati konzorciumok számára, hogy a hozzájuk csatlakozó önkormányzatok összterületének megfelelő területen, tehát legfeljebb megyei szinten végezzenek tevékenységet?

**A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2019. január 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem —
Azienda ULSS n. 6 Euganea kontra Pia Opera Croce Verde Padova**

(C-11/19. sz. ügy)

(2019/C 164/08)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Azienda ULSS n. 6 Euganea

Alperes: Pia Opera Croce Verde Padova

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A Bíróság állapítsa meg, hogy abban az esetben, ha mindkét fél közjogi szerv, ellentétes-e a 2014/24/EU irányelv⁽¹⁾ (28) preambulumbekzdésével, 10. cikkével és 12. cikkének (4) bekezdésével a 26/2012 Veneto tartományi törvény 1., 2., 3. és 4. cikkével összefüggésben értelmezett 5. cikkének az említett 12. cikkének (4) bekezdése, az 50/2016 törvényerejű rendelet 5. cikkének 6. bekezdése és a 241/1990 törvény 15. cikke szerinti, állami szervek közötti partnerség alapján történő alkalmazása.

- 2) A Bíróság állapítsa meg, hogy abban az esetben, ha mindkét fél közjogi szerv, ellentétes e a 2014/24/EU irányelv (28) preambulumbekezdésével, 10. cikkével és 12. cikkének (4) bekezdésével a 26/2012 Veneto tartományi törvény rendelkezéseinek az említett 12. cikk (4) bekezdése, az 50/2016 törvényerejű rendelet 5. cikkének 6. bekezdése és a 241/1990 törvény 15. cikke szerinti, állami szervek közötti partnerségen alapuló alkalmazása abban a szűk értelemben, hogy az ajánlatkérő szerv köteles indokolni, hogy közvetlen megállapodás megkötése helyett miért döntött a nem sürgősségi egészségügyi szállítási szolgáltatás pályázat révén történő odaítélése mellett.

(¹) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.)

A Törvényszék (kibővített kilencedik tanács) T-286/15. sz., KF kontra SatCen ügyben 2018. október 25-én hozott ítélete ellen az Európai Unió Műholdközpontja (SatCen) által 2019. január 10-én benyújtott fellebbezés

(C-14/19. sz. ügy)

(2019/C 164/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: az Európai Unió Műholdközpontja (képviselő: A. Guillerme ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: KF, az Európai Unió Tanácsa

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- az elsőfokú eljárás felperesét kötelezze minden költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A SatCen fellebbezését az alábbi jogalapokra alapítja:

- a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy hatáskörrel rendelkezik a fellebbező kérelmeinek elbírálására, amennyiben (i) nem vizsgálta, hogy a hatáskörét megalapozó tényezők fennállnak-e és (ii) tévesen értelmezte az egyenlő bánásmód elvét;