

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, az Európai Központi Bank, az eurócsoport és az Európai Unió

### **Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az alpereseket, hogy a felperesek részére fizessék meg a keresethez csatolt táblázatban feltüntetett összegeket a 2013. március 26-tól a Törvényszék ítéletéig terjedő időre eső kamatokkal együtt;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

Vagylagosan, másodlagos kereseti kérelem útján a felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az Európai Uniót és/vagy az alperesi intézményeket szerződésen kívüli felelősség terheli;
- határozza meg, hogy mi a követendő eljárás a ténylegesen bekövetkezett, megtérítendő felperesi kár megállapítása során;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-197/18. sz., JV Voscf és társai kontra Tanács és társai ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

---

### **2018. április 6-án benyújtott kereset – Czarnecki kontra Parlament**

**(T-230/18. sz. ügy)**

(2018/C 231/34)

*Az eljárás nyelve: francia*

### **Felek**

*Felperes:* Ryszard Czarnecki (Varsó, Lengyelország) (képviselő: M. Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

*Alperes:* Európai Parlament

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak
- semmisítse meg a vitatott 2018. február 7-i európai parlamenti határozatot
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, egyrészt az ártatlanság védelméhez való jognak, a védelemhez való jognak és a fegyveregyenlőség elvének a megsértésére, másrészt pedig a megfelelő ügyintézés elvének, az arányosság elvének és a véleménynyilvánítás szabadságához való jognak a megsértésére alapított jogalap.

2. A második, nyilvánvaló mérlegelési hibára, a *fumus persecutionis*ra és hatáskörrel való visszaélésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a jogbiztonság elvének és a bizalomvédelem elvének a megsértésére alapított jogalap.

---

## 2018. április 12-én benyújtott kereset – Netflix International és Netflix kontra Bizottság

(T-238/18. sz. ügy)

(2018/C 231/35)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* Netflix International BV (Amszterdam, Hollandia), Netflix, Inc. (Los Gatos, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselek: E. Batchelor solicitor, N. Niejahr, B. Hoorelbeke és A. Patsa ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Franciaország által bejelentett, a filmművészeti örökség alkotásainak digitalizálásával kapcsolatos támogatási program meghosszabbítására vonatkozó SA.48950 (2017/N) állami támogatásról szóló, 2017. november 8-i bizottsági határozatot;
- semmisítse meg a Franciaország által bejelentett, az audiovizuális művekkel (játékfilmek és kreatív dokumentumfilmek) kapcsolatos automatikus támogatási program meghosszabbítására vonatkozó SA.48907 (2017/N) állami támogatásról szóló, 2017. november 20-i bizottsági határozatot;
- semmisítse meg a Franciaország által bejelentett, a filmművészeti alkotások gyártásával és készítésével kapcsolatos automatikus támogatási program meghosszabbítására vonatkozó SA.48699 (2017/N) állami támogatásról szóló, 2017. november 20-i bizottsági határozatot; és
- kötelezze a Bizottságot saját költségeinek, valamint a Netflix ezen eljárással kapcsolatos költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek egyetlen jogalapra hivatkoznak.

A felperesek előadják, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdését, mivel nem indította meg az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése szerinti hivatalos vizsgálati eljárást a megtámadott határozatok tárgyát képező, Franciaország által bejelentett állami támogatási programok vizsgálatakor. A Bizottság köteles lett volna megindítani a három állami támogatási program mindegyike vonatkozásában a hivatalos vizsgálati eljárást, mivel a Bizottság az egyes programok belső piaccal való összeegyeztethetőségének értékelése során komoly nehézségekbe ütközött. A Bizottság azáltal, hogy nem indította meg a hivatalos vizsgálati eljárást, megsértette a felpereseket az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdése alapján megillető eljárási jogokat.

A felperesek előadják, hogy a komoly nehézségek fennállását a következők támasztják alá:

- a megtámadott határozatok meghozatalához vezető előzetes vizsgálati eljárások körülményei és hossza; és