

3. A Törvényszék egyébiránt a környezetre vonatkozó, szóban forgó információhoz való hozzáféréshez fűződő és a fellebbező által alátámasztott nyomós közérdeket nem vette figyelembe arányos módon.

- (¹) A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.).
- (²) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáféréséről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

Az Amtsgericht Erding (Németország) által 2018. október 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – F. kontra Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

(C-656/18. sz. ügy)

(2019/C 16/37)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Erding

Az alapeljárás felei

Felperes: F.

Alperes: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

A Bíróság a 2018. november 7-i végzésével az ügyet törölte a Bíróság nyilvántartásából.

2018. október 30-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Belga Királyság

(C-676/18. sz. ügy)

(2019/C 16/38)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Condou-Durande, C. Cattabriga, G. von Rintelen meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel legkésőbb 2016. szeptember 30-ig nem fogadta el mindazokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a 2014. február 26-i 2014/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, (¹) illetve mindenesetre nem közölte ezeket a rendelkezéseket a Bizottsággal – nem teljesítette az említett irányelv 28. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- az EUMSZ 260. cikk (3) bekezdésének megfelelően a jelen ügyben az ítélet kihirdetésének napjától kezdve kötelezze a Belga Királyságot napi 49 906,50 euró összegű kényszerítő bírságnak a Bizottság által megjelölendő számlára történő megfizetésére a 2014/36/EU irányelv átültetését célzó intézkedések közlésére irányuló kötelezettség elmulasztása miatt;
- a Belga Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A 2014/36/EU irányelv 28. cikkének (1) bekezdése értelmében a tagállamoknak legkésőbb 2016. szeptember 30-ig kellett megállapítaniuk az irányelv szerinti kötelezettségek átültetéséhez szükséges nemzeti intézkedéseket. Mivel Belgium nem közölte az irányelv átültetésére vonatkozó összes intézkedést, a Bizottság úgy határozott, hogy a Bírósághoz fordul.

Keresetében a Bizottság azt javasolja, hogy a Bíróság szabjon ki napi 49 906,50 euró összegű kényszerítő bírságot Belgiummal szemben. A kényszerítő bírság összegét a jogsértés súlyosságának, időtartamának, valamint – a tagállam fizetési képessége alapján – a visszatartó hatásnak a figyelembevételével számították ki.

⁽¹⁾ A harmadik országbeli állampolgárok idénymunkásként való munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről szóló, 2014. február 26-i 2014/36/EU parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94, 375. o.).

A High Court (Írország) által 2018. november 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Minister for Justice and Equality kontra ND

(C-685/18. sz. ügy)

(2019/C 16/39)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court (Írország)

Az alapeljárás felei

Felperes: Minister for Justice and Equality

Alperes: ND

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Azon kritériumok alapján kell-e eldönteni, hogy az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002. évi kerethatározat ⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdése értelmében a kibocsátó igazságügyi hatóságként kijelölt ügyész az e rendelkezésben szereplő önálló értelmezése szerint igazságügyi hatóságnak minősül-e, hogy 1) az ügyész független a végrehajtó hatalomtól és 2) saját jogrendszerében úgy tekintik, hogy igazságszolgáltatást végez vagy részt vesz az igazságszolgáltatásban?
- 2) Amennyiben nem, melyek azok a kritériumok, amelyek alapján valamely nemzeti bíróságnak el kell döntenie, hogy az az ügyész, akit a kerethatározat 6. cikkének (1) bekezdése alapján kibocsátó igazságügyi hatóságként kijelöltek, igazságügyi hatóságnak minősül-e a 6. cikk (1) bekezdése szerint?
- 3) Amennyiben a kritériumok magukban foglalnak egy olyan követelményt, miszerint az ügyésznek igazságszolgáltatást kell végeznie vagy részt kell vennie az igazságszolgáltatásban, e követelményt a saját jogrendszerében betöltött szerepe alapján kell-e meghatározni, vagy bizonyos objektív kritériumok alapján? Amennyiben objektív kritériumok alapján, akkor melyek ezek a kritériumok?
- 4) A Litván Köztársaság ügyésze igazságügyi hatóság-e az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002. évi kerethatározat 6. cikkének (1) bekezdésében szereplő fogalom önálló értelmezése szerint?

⁽¹⁾ Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).