

Az alapeljárás felei

Felperes: British Airways Plc

Alperes: MF

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 5. cikkének (3) bekezdését, hogy az üzemeltető légi fuvarozó olyan rendkívüli körülményekre is hivatkozhat, amelyek nem az utas által lefoglalt járaton merültek fel, hanem ugyanaznap egy – nem közvetlenül – azt megelőző járaton, egy több, egymást váltó járat keretében az utas által lefoglalt járatához igénybe venni tervezett repülőgépen?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (3) bekezdését, hogy a „minden észszerű intézkedésnek”, amelyet az üzemeltető légi fuvarozó köteles megtenni ahhoz, hogy rendkívüli körülmények fennállása esetében elkerülje a rendelet 7. cikke szerint kártalanítás fizetését, kizárólag a „rendkívüli körülmények” (konkrét esetben új [későbbi] Air-Traffic-Control-Slot-oknak [légiforgalom irányítási résidő] az Európa légügyi felügyeletéért felelős EUROCONTROL általi kiosztása) elhárítására kell irányulnia; vagy az is szükséges, hogy az üzemeltető légi fuvarozó maga a járat törlésének vagy jelentős késésének elkerülése érdekében is hozzon észszerű intézkedéseket?
- 3) Úgy kell-e értelmezni – észszerű intézkedések jelentős késés elkerülése érdekében történő megtételének szükségessége esetében – a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (3) bekezdését, hogy a légi fuvarozó, ahhoz, hogy elkerülje a rendelet 7. cikke szerint kártalanítás fizetését, utasok kettő (vagy több) járatból álló repülőút keretében történő fuvarozása esetében kizárólag az általa üzemeltetett, esetleges késéssel fenyegetett járat késésének elkerülése érdekében köteles észszerű intézkedéseket hozni; vagy köteles ezen felül az egyes utasok végső célállomásra történő érkezését érintő jelentős késés elkerülése érdekében (például másik repülőútra történő átfoglalás lehetőségének vizsgálata révén) is észszerű intézkedéseket hozni?

⁽¹⁾ HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.

A cour d'appel de Paris (Franciaország) által 2018. október 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A kontra Daniel B, UD, AFP, B, L

(C-649/18. sz. ügy)

(2019/C 4/20)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Paris

Az alapeljárás felei

Felperes: A

Alperesek: Daniel B, UD, AFP, B, L

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A Bíróság adjon választ arra a kérdésre, hogy az európai jogi szabályozás, nevezetesen

- az EUMSZ 34. cikk,
- az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i (módosított) 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 85c. cikkének rendelkezései,
- az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásoknak az elektronikus kereskedelemmel kapcsolatos egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽²⁾ 3. cikkének belső piaci klauzulája

alapján valamely uniós tagállam a területén előírhatja-e, hogy azok a gyógyszerészek, akik másik tagállam állampolgárai, kötelesek betartani:

- a (francia) code de la santé publique (a közegészségügyről szóló törvénykönyv) R 4235–22. cikkének jelenlegi változata értelmében az ügyfélkör szakmai méltósággal ellentétesnek tekintett eljárásokkal és eszközökkel történő megkeresésére vonatkozó tilalomra;
- a (francia) code de la santé publique (a közegészségügyről szóló törvénykönyv) R 4235–64. cikkének jelenlegi változata értelmében a betegek túlzott gyógyszerfogyasztásra történő buzdításának tilalmára;
- a 2016. november 28-i (francia) szociális és egészségügyi miniszteri rendelet jelenlegi változata értelmében a tagállam hatósága által meghatározott, gyógyszerek kiadására vonatkozó helyes gyakorlatok betartására irányuló kötelezettségre, így többek között az egészségügyi állapotról szóló kérdőívnek az online gyógyszerrendelés folyamatába történő beillesztésével kapcsolatos kötelezettségre és a fizetett reklámszolgáltatás tilalmára

vonatkozó különös szabályokat?

⁽¹⁾ HL 2001. L 311., 67. o.

⁽²⁾ Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásoknak az elektronikus kereskedelemmel kapcsolatos egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) (HL 2000. L 178., 1. o.).

Az Administrativen sad Haskovo (Bulgária) által 2018. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SZ kontra Mitnitsa Burgas

(C-652/18. sz. ügy)

(2019/C 4/21)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Administrativen sad Haskovo

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: SZ

Ellenérdekű fél: Mitnitsa Burgas

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló, 2005. október 26-i 1889/2005/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 9. cikkének (1) bekezdését, illetve az Alapjogi Charta 49. cikkének (3) bekezdését, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés, mint a Valuten Zakon (valutatörvény) 20. cikkének (1) bekezdése, amely a rendelet 3. cikke szerinti nyilatkozattételi kötelezettség megsértése esetére a Valuten Zakon 18. cikkének (1) bekezdése szerinti, 1 000 BGN-től 3 000 BGN-ig terjedő bírsággal együtt a be nem jelentett készpénz teljes elkobzását írja elő, függetlenül annak származásától és rendeltetésétől?

⁽¹⁾ HL 2005. L 309., 9. o.