

Az alapeljárás felei

Első fokon felperesek, jelenleg fellebbezők: Caseificio Cirigliana Srl, Mail Srl, Sorì Italia Srl

Első fokon alperesek, jelenleg a fellebbezésben ellenérdekű felek: Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero della Salute

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

„Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 3., EUMSZ 26., EUMSZ 32., EUMSZ 40. és EUMSZ 41. cikket, valamint az oltalom alatt álló eredetmegjelölésekre vonatkozó szabályozásról szóló 1151/2012/EU rendelet ⁽¹⁾ 1., 3., 4., 5. és 7. cikkét, amelyek előírják a tagállamok számára, hogy biztosítsák mind a termékek Unión belüli szabad piaci versenyét, mind a minőségrendszer védelmét a kedvezőtlen helyzetű mezőgazdasági területek támogatása érdekében, hogy azokkal ellentétes az, hogy (a 2014. augusztus 11-i 116. sz. törvénnyel törvénnyé alakított 2014. június 24-i 91. sz. d.l. 4. cikkében foglalt) nemzeti szabályozás olyan korlátozást állapított meg, amely szerint a mozzarella di bufala Campana OEM termék kizárólag az arra szolgáló létesítményekben állítható elő, amelyekben tilos a mozzarella di Bufala Campana OEM ellenőrzési rendszere alá nem tartozó állattenyésztetkekből származó tej tartása és tárolása?”

⁽¹⁾ A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló, 2012. november 21-i 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 343, 1. o.)

A Törvényszék (hatodik tanács) T-577/17. sz., thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo kontra Európai Bizottság ügyben 2018. július 2-án hozott végzése ellen a thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo által 2018. szeptember 13-án benyújtott fellebbezés

(C-572/18. P. sz. ügy)

(2018/C 436/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (képviselők: M. Günes és L. C. Heinisch ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-577/17. sz., thyssenkrupp Electrical Steel GmbH és thyssenkrupp Electrical Steel Ugo kontra Bizottság ügyben 2018. július 2-án hozott végzését;
- nyilvánítsa elfogadhatónak a megsemmisítés iránti keresetet;
- utalja vissza az ügyet érdemi határozathozatal céljából a Törvényszék elé;
- a Bizottságot kötelezze a jelen fellebbezés keretében felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezők azzal az indokkal vitatják a megtámadott végzést, hogy az súlyosan téves jogalkalmazásokon alapul. A fellebbezők a téves jogalkalmazást illetően öt jogalapot adnak elő.

- Először is a Törvényszék tévesen állapította meg, hogy az Unió Vámkódexéről szóló rendelet ⁽¹⁾ és az ehhez kapcsolódó, felhatalmazáson alapuló rendeletek és végrehajtási rendeletek nem ruházzák fel a Bizottságot azzal a hatáskörrel, hogy olyan határozatokat fogadjon el, amelyek a nemzeti vámhatóságok számára a gazdasági feltételek vizsgálata során kötelező erővel bírnak.

- Másodszor a Törvényszék tévesen állapította meg azt, hogy a Bizottságnak a gazdasági feltételek vizsgálata során játszott szerepe tisztán eljárási jellegű.
- Harmadszor a Törvényszék tévesen tekintette a 2006. május 11-i Friesland Coberco Dairy Foods ítéletet (C-11/05) az Unió Vámkódex végrehajtási rendelete ⁽²⁾ 259. cikkének (5) bekezdése értelmezéséhez kötelező erejűnek.
- Negyedszer a Törvényszék tévedett, amikor az Unió Vámkódexről szóló rendelet 211. cikke (6) bekezdésének és az Unió Vámkódex végrehajtási rendelete 259. cikkének az alkalmazására vonatkozó, 2016. szeptemberi közigazgatási megállapodást nem vette annak bizonyítékaként figyelembe, hogy a Bizottságnak a gazdasági feltételekre vonatkozó megállapításai kötelező erővel bírnak.
- Ötödször a Törvényszék tévesen nem tekintette úgy, hogy a fellebbezőket közvetlenül és személyükben érintették a Bizottság gazdasági feltételekre vonatkozó megállapításai.

⁽¹⁾ Az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 269., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 287., 90. o.; HL 2016. L 267., 2. o.; HL 2018. L 173., 35. o.; a továbbiakban: Unió Vámkódexről szóló rendelet).

⁽²⁾ Az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. november 24-i (EU) 2015/2447 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2015. L 343., 558. o.; helyesbítések: HL 2016. L 87., 35. o.; HL 2017. L 101., 195. o.; HL 2018. L 157., 27. o.; a továbbiakban: az Unió Vámkódex végrehajtási rendelete).

Az Audiencia Nacional (Spanyolország) által 2018. szeptember 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (FETICO), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT), Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.) kontra Grupo de empresas de Empresas DIA S. A. és Twins Alimentación S. A.

(C-588/18. sz. ügy)

(2018/C 436/36)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Audiencia Nacional

Az alapeljárás felei

Felperesek: Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (FETICO), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT), Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.)

Alperesek: Grupo de Empresas DIA S. A. és Twins Alimentación S. A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a munkaidő szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 5. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi, hogy a heti pihenőidővel egyidejűleg vegyék igénybe a pihenőidőtől eltérő célokat szolgáló fizetett távolléteket?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi, hogy az éves szabadsággal egyidejűleg vegyék igénybe a pihenőidőtől, a kikapcsolódásra és szabad időtöltésre alkalmas időtől eltérő célokat szolgáló fizetett távolléteket?

⁽¹⁾ HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.