

2. Abban az esetben, ha az 1. pontban említett fogalmi ismervet úgy kell értelmezni, hogy az főszabály szerint nem vonatkozik az olyan internetalapú e-mail szolgáltatásokra, amelyeket a nyílt interneten keresztül nyújtanak, és nem foglalják magukban az internet-hozzáférést: kiterjedhet-e ez a fogalmi ismerv kivételesen arra az esetre is, ha az ilyen szolgáltatás nyújtója egyúttal néhány saját, az internettel összekapcsolt elektronikus hírközlő hálózatot is üzemeltet, amelyeket mindenesetre az e-mail szolgáltatás céljaira is fel lehet használni? Adott esetben mely feltételekkel lehetséges ez?
3. Hogyan kell a 2002/21/EK keretirányelv 2. cikke c) pontjának „általában díjazás ellenében nyújtott” fogalmi ismervét értelmezni?
- a) Különösen ez a fogalmi ismerv megköveteli-e a díj felhasználók általi megfizetését, vagy a díjazás a felhasználók általi más ellenszolgáltatás nyújtásából is állhat, amelyhez a szolgáltatás nyújtójának gazdasági érdeke fűződik, például azáltal, hogy a felhasználók személyes vagy egyéb adatokat tevőlegesen rendelkezésre bocsátanak, vagy ezekre az adatokra a szolgáltatás nyújtója a szolgáltatás használatakor más módon szert tesz?
- b) Különösen ez a fogalmi ismerv megköveteli-e azt, hogy a díjazást szükségszerűen az nyújtsa, akinek a szolgáltatást teljesítik, vagy elegendő lehet a harmadik személyek általi arányos vagy teljes mértékű finanszírozás is, például az szolgáltatásnyújtó weboldalán közzétett reklámmal?
- c) Ebben az összefüggésben az „általában” szó különösen azokra a körülményekre vonatkozik-e, amelyek között a konkrét szolgáltatás nyújtója ezt a szolgáltatást nyújtja, vagy azokra a körülményekre, amelyek között az azonos vagy hasonló szolgáltatásokat általában nyújtják?

⁽¹⁾ Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról, szóló 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Keretirányelv”) (HL 2002. L 108., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.)

A Curtea de Apel Pitești (Románia) által 2018. március 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Maria-Cristina Dospinescu, Filofteia-Camelia Ganea, Petre Sinca, Luminița-Maria Ioniță, Maria Burduv, Raluca-Marinela Trașcă kontra Spitalul Județean de Urgență Vâlcea

(C-205/18. sz. ügy)

(2018/C 211/18)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Pitești

Az alapeljárás felei

Felperesek: Maria-Cristina Dospinescu, Filofteia-Camelia Ganea, Petre Sinca, Luminița-Maria Ioniță, Maria Burduv, Raluca-Marinela Trașcă

Alperes: Spitalul Județean de Urgență Vâlcea

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 114. cikk (3) bekezdését, az EUMSZ 151. cikket és az EUMSZ 153. cikket, valamint a 89/391/EGK keretirányelv⁽¹⁾ és a későbbi különös irányelvek rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes, ha valamely uniós tagállam olyan határidőt és eljárást állapít meg, amely a különös munkakörülményekkel jellemzett munkahelyként való besorolás tekintetében megakadályozza az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést, ami ahhoz vezet, hogy a nemzeti rendelkezések értelmében nem ismerik el az újonnan alkalmazott munkavállalóknak a fent említett körülmények megállapításából eredő, a munkahelyi biztonsághoz és az egészségvédelemhez való jogát?

⁽¹⁾ A munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1989. június 12-i 89/391/EGK tanácsi irányelv (HL 1989. L 183., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 349. o.)