

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

2018. május 17-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) a fellebbezést elfogadhatatlannak nyilvánította.

A Törvényszék (második tanács) T-84/16. sz., Banca Monte dei Paschi di Siena SpA és Banca Widiba SpA kontra EUIPO ügyben 2017. szeptember 26-án hozott ítélete ellen a Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, a Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) által 2017. december 6-án benyújtott fellebbezés

(C-685/17. P. sz. ügy)

(2018/C 231/07)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (képviselők: L. Trevisan és D. Contini avvocati)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

2018. május 17-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) a fellebbezést elfogadhatatlannak nyilvánította.

A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2018. március 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Pensions-Sicherungs-Verein VVaG kontra Günther Bauer

(C-168/18. sz. ügy)

(2018/C 231/08)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: Pensions-Sicherungs-Verein VVaG

Ellenérdekű fél a felülvizsgálati eljárásban: Günther Bauer

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Alkalmazható-e a munkáltató fizetéseképtelensége esetén a munkavállalók védelméről szóló, 2008. október 22-i 2008/94/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 8. cikke, ha a foglalkoztatói nyugdíjrendszer ellátásainak nyújtására a pénzügyi szolgáltatások állami felügyelete alá tartozó szakma-közi ellátórendszer útján kerül sor, ez utóbbi pénzügyi okokból a felügyeleti hatóság jóváhagyásával jogszerűen csökkenti ellátásait, és a munkáltatónak a nemzeti jog alapján helyt kell állnia ugyan a volt munkavállalókkal szemben a csökkentésekért, fizetéseképtelensége azonban azt eredményezi, hogy nem tud eleget tenni az ezen ellátáscsökkentések kiegyenlítésével kapcsolatos kötelezettségének?
- 2) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Milyen körülmények között tekinthetők nyilvánvalóan aránytalannak a volt munkavállaló által a munkáltató fizetéseképtelensége miatt a foglalkoztatói nyugdíjrendszerben nyújtott ellátások tekintetében elszenvedett veszteségek, és ezért milyen körülmények között kötelezhetik azok a tagállamokat ezzel szemben minimális szintű védelem biztosítására annak ellenére, hogy a volt munkavállaló a felhalmozott nyugdíjjogosultságokból eredő ellátásoknak legalább a felét megkapja?

3) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Közvetlen hatállyal bír-e a 2008/94/EK irányelv 8. cikke, és biztosít-e a rendelkezés magánszemélyek számára olyan jogokat, amelyekre hivatkozhatnak a nemzeti bíróságok előtt azon tagállammal szemben, amely nem vagy nem megfelelően ültette át az említett irányelvet a nemzeti jogba?

4) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

A tagállam közigazgatási szervének minősül-e a foglalkoztatói nyugdíjrendszert a fizetéseképtelenséggel szemben biztosító intézményként a tagállam által – a munkáltatókra nézve kötelező jelleggel – kijelölt olyan magánjogi intézet, amely a pénzügyi szolgáltatások állami felügyelete alá tartozik, a közjog erejénél fogva szedi be a munkáltatóktól a fizetéseképtelenséggel szembeni biztosításhoz szükséges hozzájárulásokat, és hatósághoz hasonlóan közigazgatási aktussal teremtheti meg a végrehajtás feltételeit?

(¹) HL 2008. L 283., 36. o.

A Törvényszék (második tanács) T-175/18. sz., PTC Therapeutics Ltd kontra Európai Gyógyszerügynökség (EMA) ügyben 2018. február 5-én hozott ítélete ellen a PTC Therapeutics International Ltd által 2018. március 6-án benyújtott fellebbezés

(C-175/18 P. sz. ügy)

(2018/C 231/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: PTC Therapeutics International Ltd (képviselők: G. Castle Solicitor, B. Kelly Solicitor, K. Ewert Rechtsanwalt, M. Demetriou QC, C. Thomas Barrister)

A többi fél az eljárásban: Európai Gyógyszerügynökség, European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (Eucope)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- adjon helyt a PTC fellebbezésének, és helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;
- semmisítse meg az EMA által a PTC-vel 2015. november 25-én közölt, azon határozatot, amely szerint az 1049/2001 rendelet (¹) alapján bizonyos információkat hozzáférhetővé tesz;
- utasítsa az EMA-t újabb határozathozatalra annak érdekében, hogy tovább mérlegelje a PTC-vel való egyeztetésre vonatkozó bizalmas részek kitakarását;
- az EMA-t kötelezze a PTC részéről a jelen ügy keretében felmerülő jogi és egyéb költségek és kiadások viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az ítéletet hatályon kívül kell helyezni a következő indokok miatt

- a Törvényszék nem állapította meg, hogy a szóban forgó dokumentumok a bizalmasság általános védelme által biztosított védelmet élvezik;
- a Törvényszék nem állapította meg, hogy a szóban forgó dokumentumok a teljességükben bizalmas kereskedelmi információk, amelyeket megillet az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (2) bekezdése által biztosított védelem;