

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat tévesen állapította meg, hogy az állítólagos visszaélészerű magatartás elterelte a Google kereső forgalmát.
 - A felperesek úgy érvelnek, hogy a megtámadott határozat nem bizonyította, hogy az állítólagos visszaélészerű magatartás csökkentette volna az aggregátorok Google keresőn keresztüli forgalmát.
 - A felperesek továbbá előadják, hogy a megtámadott határozat nem bizonyította, hogy az állítólagos visszaélészerű magatartás növelte volna a Google ár-összehasonlító vásárlási szolgáltatás forgalmát.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat tévesen állapította meg, hogy az állítólagos visszaélészerű magatartás is valószínűleg versenyellenes hatásokkal jár.
 - A felperesek úgy érvelnek, hogy a megtámadott határozat téved, mivel a valós piaci fejlemények megvizsgálása nélkül feltételez lehetséges versenyellenes hatásokat.
 - A felperesek továbbá előadják, hogy a megtámadott határozat nem veszi kellőképpen figyelembe a kereskedői platformok által gyakorolt versenykényszert.
 - Végül a felperesek arra hivatkoznak, hogy még ha a verseny elemzése korlátozható is lenne az aggregátorokra, a megtámadott határozat akkor sem mutatott fel versenyellenes hatásokat.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat téved, amikor az érdemeken alapuló versenyt jelentő minőségfejlesztést visszaélészerűként kezeli.
 - A felperesek előadják, hogy a határozat tévesen minősítette a Google általános keresés terén történt termékfejlesztését visszaélészerűnek.
 - A felperesek továbbá úgy érvelnek, hogy a megtámadott határozat a szükséges jogi feltételek teljesítése nélkül írta elő a Google számára, hogy a termékfejlesztéseihez hozzáférést biztosítson az aggregátorok részére.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat téved, amikor bírságot ír elő.
 - A felperesek úgy érvelnek, hogy a bírság nem volt indokolt, mivel a Bizottság egy új szemléletet alkalmazott, maga választotta ki a kötelezettségvállalásokat, és korábban elutasította a jogorvoslati lehetőséget.
 - A felperesek továbbá arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat tévesen állapította meg a bírság összegét.

2017. szeptember 13-án benyújtott kereset – Lengyelország kontra Bizottság

(T-624/17. sz. ügy)

(2017/C 369/52)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Lengyelország által a kiskereskedelmi adó tekintetében nyújtott SA.44351 (2016/C) (korábbi 2016/NN) állami támogatásról szóló 2017. június 30-i bizottsági határozatot (az értesítés a C(2017) 4449. számú dokumentummal történt);
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset két jogalapon alapul:

1. Első jogalap: a szelektivitás feltételének nyilvánvalóan téves értékelése miatt a lengyel kiskereskedelmi adónak az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak való hibás minősítése.
2. Második jogalap: a megtámadott határozat hiányos és elégtelen indokolása.

2017. szeptember 18-án benyújtott kereset – Cseh Köztársaság kontra Bizottság**(T-629/17. sz. ügy)**

(2017/C 369/53)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, J. Vlácil és T. Müller meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Szociális Alapból a Cseh Köztársaság „Konvergencia” és „Regionális versenyképesség és foglalkoztatás” célkitűzései keretében az Oktatás a Versenyképességért operatív programra nyújtott támogatásnak, az Európai Regionális Fejlesztési Alapból a Cseh Köztársaság „Konvergencia” célkitűzése keretében az Innovációs kutatás és fejlesztés operatív programra nyújtott támogatásnak, valamint a Cseh Köztársaság „Konvergencia” és „Regionális versenyképesség és foglalkoztatás” célkitűzése keretében a Műszaki segítségnyújtás operatív programra nyújtott támogatásnak a részleges visszavonásáról szóló, 2017. július 6-i C(2017) 4682 final bizottsági végrehajtási határozatot,
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a keresetének alátámasztása érdekében egyetlen jogalapot terjeszt elő, amelyet az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. július 11-i 1083/2006/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 99. cikke (1) bekezdésének az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽²⁾ 16. cikkének b) pontjával összefüggésben értelmezett a) pontjának a megsértésére alapít. A Bizottság pénzügyi korrekciókat hajtott végre a közbeszerzési szerződések odaítélése tekintetben állítólagosan felmerült szabálytalanságok miatt, amelyek azonban a 2004/18 irányelv 16. cikkének b) pontja szerint megengedett eljárásnak minősülnek. A Bizottság tévesen azt az álláspontot képviseli, hogy a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó szabályok alóli, a 2004/18 irányelv 16. cikkének b) pontjában előírt, a program tartalmára vonatkozó kivétel csak a műsorközvetítőnek minősülő ajánlatkérőkre vonatkozik.

⁽¹⁾ HL 2006. L 210., 25. o.

⁽²⁾ HL 2004. L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.; helyesbítés: HL 2014. L 134., 14. o.)