

**2017. július 21-én benyújtott kereset – Shindler és társai kontra Tanács**

(T-458/17. sz. ügy)

(2017/C 347/39)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek**

*Felperesek:* Harry Shindler (Porto d'Ascoli, Olaszország) és 12 másik felperes (képviselő: J. Fouchet ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Unió Tanácsa által hozott, a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságával a tagállam Európai Unióból való kilépésének szabályait meghatározó megállapodásról folytatandó tárgyalások megkezdésére való felhatalmazásról szóló, 2017. május 22-i (EU, Euratom) XT 21016/17 határozatot és ezen XT 21016/17 határozat ADD 1 REV 2 mellékletét;
- következésképpen:
  - kötelezze az Európai Unió Tanácsát az eljárás teljes költségeinek viselésére, ideértve az 5 000 eurót kitevő ügyvédi költségeket is;
  - minden jogot fenntartva, és különösen annak fenntartásával, hogy az SCP CORNILLE-POUYANNE, Avocats au Barreau de Bordeaux (a bordói ügyvédi kamara tagjai) az Európai Unió Törvényszéke által kitzított tárgyaláson minden releváns kérdésben észrevételeket tehet.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az Európai Unió Tanácsa által hozott, a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságával a tagállam Európai Unióból való kilépésének szabályait meghatározó megállapodásról folytatandó tárgyalások megkezdésére való felhatalmazásról szóló, 2017. május 22-i (EU, Euratom) XT 21016/17 határozatnak és ezen XT 21016/17 határozat ADD 1 REV 2 mellékletének (a továbbiakban: megtámadott határozat) a külső jogellenességén alapul. E jogalap két részből áll:
  - Az első rész az Euratom-Szerződés megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozat és melléklete anélkül irányozza elő az Egyesült Királyságnak az Európai Atomenergia-közösségből való automatikus kilépését az Unióból való kilépéssel együtt, hogy az külön kilépési és tárgyalásos eljárás tárgyát képezné.
  - A második rész az Unió és a tagállamok közötti hatáskörmegosztás megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozat és melléklete rendkívüli horizontális hatáskört ruház az Unióra annak érdekében, hogy levezesse az Egyesült Királyság kilépéséről szóló megállapodásról folytatandó tárgyalásokat, és kizárja annak lehetőségét, hogy e megállapodás vegyes legyen, ily módon a végleges megállapodásban részes tagállamoknak semmilyen ratifikációt nem kell lefolytatniuk.
2. A második jogalap a megtámadott határozat belső jogellenességén alapul, és három részből áll:
  - Az első rész az egyenlő bánásmód elvének megsértésén alapul, mivel az alperes a megtámadott határozatnak és mellékletének elfogadásával anélkül határozott a kilépési eljárás megindításáról, hogy a külföldön élő európai polgárok kifejhették volna véleményüket európai polgárságuk esetleges elvesztését illetően. Így sérült a meghallgatáshoz való joguk, és az ahhoz való joguk, hogy kifejhessék véleményüket egy európai szintű választáson leadott szavazattal. A megtámadott határozat ennél fogva megerősíti az olyan másodosztályú polgárok kategóriájának fennállását, akiket megfosztottak szavazati joguktól azért, mert éltek a szabad mozgáshoz való jogukkal, és következésképpen nem tartotta tiszteletben a polgárok közötti egyenlő bánásmód elvét. A felperesek úgy vélik, hogy az európai polgárok között lakóhelyük alapján hátrányos megkülönböztetésre került sor.

- A második rész az EUMSZ 203. cikk megsértésén alapul, mivel a megtámadott határozat előírnyozza brit tengerentúli országok és területek (TOT) kilépését anélkül, hogy a TOT lakói szavazhattak volna az európai szerződésben szabályozott társulási rendszerből való kilépésről, és anélkül, hogy lefolytatták volna az EUMSZ 203. cikkben foglalt, rájuk vonatkozó különös eljárást, ily módon a megtámadott határozat sérti az EUMSZ 199. cikkben foglalt letelepedési szabadságot.
- A harmadik rész a jogbiztonság elvének és a bizalomvédelem elvének megsértésén alapul, mivel a felperesek úgy vélik, hogy a kilépési megállapodásról való, bizonytalan kimenetelű tárgyalások megkezdése jelentős hatással van a felpereseket az európai polgárság alapján megillető jogokra vonatkozó szabályokra, noha a felperesek a szabad mozgáshoz való jogukkal élve alakították ki egy másik tagállamban a magán- és családi életüket. A megtámadott határozat és melléklete tehát nem tartja tiszteletben a jogszabályok előreláthatóságának követelményeit, amelyeket a jogbiztonság elve és a bizalomvédelem elve megkövetel, továbbá sérti a magán- és a családi élet tiszteletben tartásához fűződő jogot is.

### 2017. július 25-én benyújtott kereset – TN kontra ENISA

(T-461/17. sz. ügy)

(2017/C 347/40)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: TN (képviselők: L. Levi és A. Blot ügyvédek)

Alperes: Európai Unió Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség (ENISA)

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ENISA 2016. november 25-i azon határozatát, amely visszavonja azt az állásajánlatot, amelynek megfelelően a felperest kell kinevezni a vállalati szolgáltatásokkal és az érdekeltekkel fenntartott kapcsolatokkal foglalkozó egység egységvezetőjének;
- semmisítse meg az ENISA 2017. április 20-i, a felperes panaszát elutasító határozatát;
- ítéljen meg a felperes számára vagyoni és nem vagyoni kártérítést;
- az ENISA-t kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a felperessel szembeni szerződéses kötelezettségeit
  - A felperes állítása szerint az ajánlatot nem lehet visszavonni, mivel már sor került szerződéskötésre, valamint vitatja az alperes ezzel ellentétes érveit.
2. A második, a felperes személyes adatainak nem megfelelő kezelésére, valamint az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 12. cikkének, a gondossági kötelezettségnek és a megfelelő ügyintézéshez való jognak a megsértésére alapított jogalap.
3. A harmadik, a meghallgatáshoz való jog megsértésére alapított jogalap
  - A felperest nem hallgatták meg az állásajánlat visszavonásáról szóló vitatott határozat meghozatala előtt.