2017. július 4-én benyújtott kereset – Eduard Meier GmbH kontra EUIPO – Calzaturificio Elisabet (Safari Club)

(T-418/17. sz. ügy)

(2017/C 277/79)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Eduard Meier GmbH (München, Németország) (képviselők: S. Schicker és M. Knitter ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Calzaturificio Elisabet Srl (Monte Urano, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: Safari Club európai uniós szóvédjegy – 13 186 036. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. május 2-án hozott határozata (R 1158/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

— A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. július 4-én benyújtott kereset – Mendes kontra EUIPO – Actial Farmaceutica (VSL#3)

(T-419/17. sz. ügy)

(2017/C 277/80)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Mendes SA (Lugano, Svájc) (képviselő: G. Carpineti ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Actial Farmaceutica Srl (Róma, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A vitatott védjegy: a „VSL#3” európai uniós szóvédjegy - 1 437 789 sz. európai uniós védjegy.

Az EUIPO előtti eljárás: megszűnés megállapítása iránti eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. május 3-án hozott határozata (R 1306/2016-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— elsődlegesen, a 207/2009 rendelet 51. cikke (1) bekezdése b) pontjának értelmében és alkalmazásában helyezze hatályon kívül az OHIM fellebbezési tanácsának megtámadott határozatát;

— másodlagosan, a 207/2009 rendelet 51. cikke (1) bekezdése c) pontjának értelmében és alkalmazásában helyezze hatályon kívül az OHIM fellebbezési tanácsának megtámadott határozatát;

— minden esetben rendelkezzen úgy, hogy a felperes részére teljes egészében térítsék meg az eljárás költségeit, vagy legalább úgy, hogy minden fél teljes egészében maga viselje a saját költségeit.

Jogalap

— A 207/2009 rendelet 51. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának a megsértése.

2017. július 10-én benyújtott kereset – Portigon kontra ESZT

(T-420/17. sz. ügy)

(2017/C 277/81)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Portigon AG (Düsseldorf, Németország) (képviselők: D. Bliesener és V. Jungkind ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az alperesnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2017. évi előzetes hozzájárulás meghatározásáról szóló, 2017. április 11-i határozatát (Az.: SRB/ES/SRF/2017/05) a felperest érintő részében; valamint

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a 806/2014/EU rendeletnek ([1]) a 2014/59/EU irányelv ([2]) 103. cikkének (7) bekezdésével összefüggésben értelmezett 2015/81/EU végrehajtási rendelet ([3]) 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben értelmezett 70. cikke (2) bekezdése elsőtől harmadik albekezdésének megsértésére alapított jogalap

   — Az alperes a felperest jogellenesen kötelezte az Alapba történő hozzájárulásra, mivel a 806/2014/EU rendelet és a 2014/59/EU irányelv nem ír elő hozzájárulási kötelezettséget a felszámolás alatt álló intézmények vonatkozásában. Az EUMSZ 114. cikk tiltja a felperes intézményéhez hasonló, felszámolás alatt álló intézmények vonatkozásában történő hozzájárulási kötelezettség előírását. Az EUMSZ 114. cikk (1) bekezdés szerinti intézkedések elfogadásának feltételei a felperes vonatkozásában nem teljesülnek. Az EUMSZ 114. cikk (2) bekezdéssel is ellentétes a hozzájárulás előírása.

   — Az alperes a felperest jogellenesen kötelezte az Alapba történő hozzájárulásra, mivel az intézménynek nincsen kockázati kitettsége, a 806/2014/EU rendelet szerinti felszámolás kizárt, és az intézmény nem befolyásolja a pénzügyi rendszer stabilitását. A hozzájárulás sérti a 2014/59/EU irányelv 103. cikke (7) bekezdésének a), d) és g) pontját.

   — A felperes 2012 eleje óta nem folytatja tevékenységét, és az Európai Bizottság támogatásról szóló határozata alapján felszámolás alatt áll. A fennmaradó kötelezettségek legnagyobb részét vagyonkezelőként valamely harmadik személy számára kezeli, amely átvállalta az e tevékenységből származó kockázatot és hasznot.