

Alperes: Energiaszabályozók Együtműködési Ügynöksége (ACER)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes fellebbezési tanácsának az A-001–2017. sz. (consolidated) ügyben 2017. február 17-én hozott, a felperes beavatkozási kérelmét elutasító határozatát; és
- az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az alperes fellebbezési tanácsa eljárási szabályzata 11. cikkének megsértése, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen utasította el azt, hogy a felperesnek jogos érdeke fűződik a fellebbezési eljárás kimeneteléhez
2. Második jogalap: az EUMSZ 296. cikk második bekezdésének megsértése (az indokolás teljes hiánya)
3. Harmadik jogalap: a meghallgatáshoz való jog megsértése, mivel a fellebbezési tanács az alperesnek a felperes beavatkozási kérelmével kapcsolatos álláspontját nem küldte meg a felperesnek

---

### 2017. február 27-én benyújtott kereset – Torné kontra Bizottság

(T-128/17. sz. ügy)

(2017/C 129/41)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Isabel Torné (Algés, Portugália) (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék a következőképpen határozzon:

- Semmisítse meg a rá vonatkozó nyugdíjjáruadék és nyugdíjkorhatár meghatározása iránti kérelmével szemben hozott, 2016. április 16-i elutasító határozatot.
- Az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen jogvitában a nyugdíjjogosultságai kiszámításával kapcsolatos bizonyos meghatározott és állandó tényezőkre vonatkozó előzetes határozat meghozatala iránti kérelmét hallgatólagosan elutasító határozatot vitatja. A felperes úgy véli, hogy kérelmének hallgatólagos elutasítása a személyzeti szabály által előírt intézkedés meghozatalától való tartózkodásnak, és ebből kifolyólag a személyzeti szabályzat 90. cikke szerinti sérelmet okozó aktusnak minősül.

A nyugdíjának kiszámításával kapcsolatos tényezőket illetően a felperes a Bizottság által folytatott azon gyakorlatot is vitatja, amely alapján az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 2. cikke (2) bekezdése f) pontjának hatálya alá tartozó ideiglenes alkalmazottaknak valamely más európai uniós ügynökséghez való áthelyezése új, az előzőtől eltérő szerződés megkötésével jár, amely ezen alkalmazottak pályafutásának megszakítását igazolja és az öregségi nyugdíjjal kapcsolatos új, személyzeti szabályzatban előírt szabályainak alkalmazását vonja maga után.

---

## 2017. március 2-án benyújtott kereset – Argus Security Projects kontra Bizottság és EKSZ

(T-131/17. sz. ügy)

(2017/C 129/42)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Argus Security Projects (Limassol, Ciprus) (képviselők: T. Bontinck és A. Guillerme ügyvédek)

Alperesek: Európai Bizottság és Európai Külügyi Szolgálat

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2017. február 13-i levelében szereplő, 52 600 euró összeg beszámításáról szóló határozatát;
- semmisítse meg az EKSZ könyvelését végző intézményként eljáró Bizottság 2017. február 15-i levelében szereplő, 41 522 euró összeg beszámításáról szóló határozatát;
- semmisítse meg az EKSZ könyvelését végző intézményként eljáró Bizottság 2017. február 28-i levelében szereplő, 6 324 euró összeg beszámításáról szóló határozatát;
- az Európai Bizottságot és az EKSZ-t kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 47. cikkének megsértésére alapított jogalap. A felperes álláspontja szerint a megtámadott határozatok képezte, a beszámításáról szóló egyoldalú határozatok szerződéses kontextusban és olyan időpontban történő elfogadását, amikor a szerződés másik fele a szerződés tekintetében illetékes bíróság előtt a szerződéses felelősség megállapítása iránti keresetet indított, jogellenesnek és a Charta 47. cikkével ellentétesnek kell tekinteni.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság és az Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ) nem rendelkezik hatáskörrel beszámításról szóló határozatok szerződéses kontextusban történő elfogadására. Az alperesek túlléptek hatáskörükön, amikor egy szerződésen alapuló jogvita lezárása céljából egyoldalú jogkörökhöz folyamodtak, a megtámadott határozatokat pedig ily módon – a kibocsátójuk hatáskörének hiánya miatt – meg kell semmisíteni.
3. A harmadik, az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló, 2012. október 25-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: költségvetési rendelet) 80. cikkének megsértésére alapított jogalap. A felperes úgy véli, hogy – mivel a belga bíróság előtt még mindig folyamatban van az eljárás – a Bizottság számvételért felelős tisztviselője nem vélhette jogszerűen úgy, hogy a követelés fennáll, likvid és lejárt. A követelés tehát nem felel meg a költségvetési rendelet 80. cikkében meghatározott feltételeknek, ekként pedig nem lehet beszámítani.