

3) Úgy kell-e értelmezni a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (2) bekezdésének második mondatát, hogy a tagállam által a rendelet 79. cikkével összhangban elküldött értesítés tájékoztató jellegű, és az nem előfeltétele a rendelet 3. cikke (2) bekezdésének első mondata alapján igazságszolgáltatási feladatot bíróságon kívül ellátó öröklési jogi szakember általi elismerésnek amennyiben az megfelel az utóbbi rendelkezésből eredő feltételeknek?

4) Az első, második vagy harmadik kérdésre adott nemleges válasz esetében:

Úgy kell-e értelmezni a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének i) pontját, hogy az örökös jogállását tanúsító olyan nemzeti eljárásjogi eszköznek – köztük a lengyel öröklési bizonyítványnak –, a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének g) pontja szerinti határozatként történő elismerése kizárja annak közokiratként történő elismerését?

5) A negyedik kérdésre adott igenlő válasz esetében:

Úgy kell-e értelmezni a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikke (1) bekezdésének i) pontját, hogy a tanúsítási eljárásban részt vevő összes fél által előterjesztett nem vitatott kérelem alapján kiállított öröklési bizonyítvány – köztük a lengyel közjegyző által kiállított öröklési bizonyítvány – e rendelkezés alapján közokiratnak minősül?

⁽¹⁾ HL 2012. L 201., 107. o.

⁽²⁾ Az öröklési ügyekre irányadó joghatóságról, az alkalmazandó jogról, az öröklési ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az öröklési ügyekben kiállított közokiratok elfogadásáról és végrehajtásáról, valamint az európai öröklési bizonyítvány bevezetéséről szóló, 2014. december 9-i 1329/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2014. L 359., 30. o.)

A Törvényszék (hatodik tanács) T-211/14. RENV. sz., Toni Klement kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. október 10-én hozott ítélete ellen Toni Klement által 2017. december 13-án benyújtott fellebbezés

(C-698/17. P. sz. ügy)

(2018/C 134/17)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Toni Klement (képviselő: J. Weiser Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-211/14. RENV. sz. ügyben 2017. október 10-én hozott ítéletét;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező lényegében három jogalapra hivatkozik:

Első jogalapjával a fellebbező arra hivatkozik, hogy az azon megállapítást alátámasztó indokolás, hogy a térbeli védjegy megkülönböztető képességgel rendelkezik, nem megfelelő. Állítása szerint a fellebbezéssel megtámadott ítélet egyáltalán nem szolgáltat indokot arra, hogy a szóban forgó térbeli védjegy miért rendelkezik különösen nagy fokú megkülönböztető képességgel, noha a formája tisztán műszaki jellegű. Ezért az ítéletben szereplő indokolás egy alapvető szempontból nem világos és érthető, és ezért jogellenes.

Második jogalapjával a fellebbező arra hivatkozik, hogy azon megállapítás indokolása, amely szerint a szóban forgó védjegyhez annak használata során hozzáadott „Bullerjan” szóelem megkülönböztető képességgel rendelkezik, ellentmondásos és nem megfelelő. Állítása szerint a fellebbezéssel megtámadott ítélet elmulasztotta megállapítani, hogy a Törvényszék a hozzáadott szóelemnek milyen fokú megkülönböztető képességet tulajdonított. A hozzáadott elem megkülönböztető képessége foka meghatározásának hiányában nem lehet megállapítani, hogy ezen elem befolyásolta-e a szóban forgó védjegy megkülönböztető képességét. Azzal érvel, hogy a fellebbezéssel megtámadott ítélet e tekintetben ellentmondásos is. A Törvényszék ugyanis egyrésztől azon az állásponton volt, hogy a szóelem megkönnyíti az áruk kereskedelmi származásának meghatározását, míg másrésztől kimondta, hogy ezen elem nincs hatással a szóban forgó térbeli védjegy megkülönböztető képességére. A kereskedelmi származás meghatározásának megkönnyítése és a megkülönböztető képesség fokára gyakorolt hatás hiánya mindazonáltal kölcsönösen kizárják egymást.

Harmadik jogalapjával a fellebbező arra hivatkozik, hogy helytelen jogi értékelést végeztek a szóban forgó térbeli védjegy megkülönböztető képességének meghatározása során. Valamely térbeli védjegy megkülönböztető képessége fokának meghatározása érdekében az oltalmazott formát a piacon rendelkezésre álló formákkal kell összehasonlítani. A Törvényszék azonban érvelését nem a rendelkezésre álló formákra, hanem „általában valamely sütő formájára” alapította. A sütőknek ilyen átlagos formája azonban nem létezik.

Az Amtsgericht Hamburg (Németország) által 2017. december 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Anke Hartog kontra British Airways plc

(C-711/17. sz. ügy)

(2018/C 134/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Anke Hartog

Alperes: British Airways plc

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a visszaautósított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ alkalmazhatóságának a 3. cikk (2) bekezdésének a) pontja szerinti feltételét, hogy az utasok, akik megerősített helyfoglalással rendelkeznek, akkor „jelentkeznek” „utasfelvételre”, ha – amennyiben időpontot nem jelöltek meg – legalább 45 perccel a közzétett indulási időpont előtt megjelennek a légitfuvarozó által az érintett utasfelvételre előírt pult sorában?

⁽¹⁾ HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.

A Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Lengyelország) által 2017. december 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

(C-727/17. sz. ügy)

(2018/C 134/19)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach