

Az alapeljárás felei

Felperes: Eamonn Donnellan

Alperes: The Revenue Commissioners

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

„A pátrai vámhivatal által az 1 097 505,00 euró összegű – a 2002. július 26-án megvalósított állítólagos csempészet miatt – 2009. július 15-én megállapított közigazgatási szankciók és bírságok tekintetében [melynek összegét kamatok és szankciók felszámításával 1 507 971,88 euróra növelték] 2012. november 14-én kiállított „végrehajtást engedélyező egységes okirat” Írországban történő végrehajthatóságának megállapítása során a 2010/24/EU irányelv⁽¹⁾ 14. cikkének (1) és (2) bekezdésében foglaltak kizárják-e, hogy a High Court of Ireland:

- (i) a végrehajtás iránti kérelem tekintetében a hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jogot – ésszerű időn belül – alkalmazza Írország állampolgárára és az Európai Unió polgárára [lásd a Charta 47. cikkét és az EJEE 6. és 13. cikkét, melyek megfelelnek az ír alkotmány 34., 38. és 40.3. cikkében foglalt, az állampolgárokat megillető jogokra vonatkozó rendelkezéseknek] olyan körülmények között, amelyekben először csak a Görög Köztársaság Pénzügyminisztériuma pireuszi hivatalának [2015. december 29-én] kelt és [a felperes] írországi solicitorai, valamint az ír Revenue Commissioners részére címzett levelében magyarázták el [a felperes] számára az érintett eljárást angol nyelvű „nem hivatalos fordításban” (amely Írország egyik hivatalos nyelve, ahol [a felperes] mindig is élt);
- (ii) figyelemmel legyen a 2010/24/EU irányelvnek a kölcsönös segítségnyújtásra (a 2010/24 irányelv (20) preambulumbekzdése) és az EJEE-ből fakadó, szélesebb körű segítségnyújtásra vonatkozó kötelezettségek – mint a Charta 47. cikke és az EJEE 13. cikke szerint a polgárokat megillető hatékony jogorvoslathoz való jog – teljesítésére (a 2010/24 irányelv (17) preambulumbekzdése) irányuló célkitűzéseire;
- (iii) figyelemmel legyen a közösségi jog teljes körű érvényesülésére az állampolgárai tekintetében [és különösen a 2010. január 14-i Kyrian kontra Celní úrad Tábor ítélet (C-233/08, EU:C:2010:11) 63. pontjában foglaltakra]?

⁽¹⁾ Az adókból, vámokból, illetékekből és egyéb intézkedésekből eredő követelések behajtására irányuló kölcsönös segítségnyújtásról szóló, 2010. március 10-i 2010/24/EU tanácsi irányelv (HL 2010. L 84., 1. o.).

A Törvényszék (első tanács) T-602/15. sz., Liam Jenkinson kontra Európai Külügyi Szolgálat, az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Eulex Kosovo ügyben 2016. november 9-én hozott végzése ellen Liam Jenkinson által 2017. január 25-én benyújtott fellebbezés

(C-43/17. P. sz. ügy)

(2017/C 104/52)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Liam Jenkinson (képviselők: N. de Montigny, J.-N. Louis ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Európai Külügyi Szolgálat, az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Eulex Kosovo

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-602/15. sz. ügyben 2016. november 9-én hozott végzését, amennyiben az elutasítja a fellebbező által indított keresetet és őt kötelezi az eljárás költségeinek viselésére;
- hozzon határozatot a keresetről;
- az alpereseket kötelezze mindkét eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azt kifogásolja, hogy az Unió Törvényszéke kizárólag a fellebbező által aláírt, utolsó határozott idejű szerződésen alapuló jogvita tekintetében állapította meg hatáskörét.

Kifogásolja emellett azt – még ha a Törvényszék indokolását e tekintetben pontosnak is kellene tekinteni, ami nem várható –, hogy a Törvényszék nem hozott határozatot a vitatott szerződéses jogviszony végére, ekként pedig az utolsó határozott idejű szerződésre alapított több kérelemről. A megtámadott végzés jogellenessége ugyanis kiténik az indokolás tömörségéből, amely ezen a ponton olyannyira rövid, hogy nem teszi lehetővé annak megértését, hogy a Törvényszék az iratok érdemi elemzése nélkül hogyan állapíthatta meg – az utolsó határozott idejű szerződéssel kapcsolatos jogvita kivételével – hatáskörének hiányát kizárólag a választottbírói kikötés fennállása alapján, holott a fellebbező ennek a kikötésnek az érvényességét és jogserűségét vitatta.

A fellebbező kifogásolja továbbá azt is, hogy a Törvényszék egyáltalán nem vette figyelembe az intézmények mulasztásának fennállására vonatkozó azon érvelését, amely szerint nincs olyan jogi keret, amely a fellebbező számára és az Unió által létrehozott közjogi missziók teljes személyzete számára a legalapvetőbb szociális jogok tiszteletben tartása tekintetében biztosítékokat – köztük az igazságszolgáltatáshoz való hatékony hozzáféréshez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog biztosítékát – kínálná.

Fellebbezésének alátámasztása céljából a fellebbező következképpen arra hivatkozik, hogy az Unió Törvényszéke megsértette a következket:

- a szerződésből eredő jogvitákra alkalmazandó jog meghatározása céljából alkalmazandó európai jog;
- a belga munkajogi rendelkezések;
- a határozott ideig tartó munkaviszonnyal kapcsolatos, közösségi szinten alkalmazandó minimális előírások;
- az Alapjogi Chartában rögzített jogok;
- az indokolási kötelezettség;
- a kereset terjedelmén való túlterjeszkedés tilalma.

2017. február 9-én benyújtott kereset – Francia Köztársaság kontra Európai Parlament

(C-73/17. sz. ügy)

(2017/C 104/53)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Francia Köztársaság (képviselők: F. Alabrune, D. Colas, B. Fodda és E. de Moustier, meghatalmazottak)

Alperes: Európai Parlament

Kereseti kérelmek

- A Bíróság semmisítse meg az Európai Parlament 2016. november 30-án, szerdán tartott ülésének napirendjét (P8_OJ (2016)11-30 dokumentum), amennyiben az a plenáris ülésen folytatott vitát ír elő az általános költségvetés közös szövegtervezete vonatkozásában, amelyet elfogadott az egyeztetőbizottság; a 2016. december 1-jén, csütörtökön tartott ülésének napirendjét (P8_OJ (2016)12-01 dokumentum), amennyiben az a szavazás indokolásával együtt történő szavazást ír elő az általános költségvetés közös szövegtervezete vonatkozásában; az Európai Parlament 2016. december 1-jei, az általános költségvetés közös szövegtervezetéről szóló jogalkotási állásfoglalását (TS-0475/2016, P8_TA-PROV(2016)0475 dokumentum, ideiglenes változat), valamint azt a jogi aktust, amellyel az Európai Parlament elnöke az EUMSZ 314. cikk (9) bekezdésében szabályozott eljárás szerint megállapította, hogy az általános költségvetést véglegesen elfogadták;