

**A Bíróság (hatodik tanács) 2018. október 25-i ítélete – Enercon GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Gamesa Eólica, SL**

(C-433/17 P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Fellebbezés – Európai uniós védjegy – 207/2009/EK rendelet – A 7. cikk (1) bekezdésének b) pontja – Törlési eljárás – 53. cikk – A zöld szín átmeneteiből álló európai uniós színvédjegy – Részleges törlés – A törlési osztály elé történő visszautalás)**

(2019/C 4/07)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Enercon GmbH (képviselők: R. H. F. Böhm Rechtsanwalt és M. Silverleaf QC)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: D. Botis, V. Ruzek és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak), Gamesa Eólica, SL (képviselő: A. Sanz Cerralbo ügyvéd)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Enercon GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 412., 2017.12.4.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2018. október 25-i ítélete (az Administrativen sad Veliko Tarnovo [Bulgária] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – „Walltopia” AD kontra Direktor na Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovo**

(C-451/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal – Szociális biztonság – 883/2004/EK rendelet – A 12. cikk (1) bekezdése – 987/2009/EK rendelet – A 14. cikk (1) bekezdése – Kiküldött munkavállalók – Alkalmazandó jog – A1 igazolás – A munkavállaló azon tagállam jogszabályainak hatálya alá tartozása, amelyben a munkáltatójának székhelye található – Feltételek)**

(2019/C 4/08)

Az eljárás nyelve: bolgár

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Administrativen sad Veliko Tarnovo

**Az alapeljárás felei**

Felperes: „Walltopia” AD

Alperes: Direktor na Teritorialna direktsia na Natsionalnata agentsia za prihodite – Veliko Tarnovo

## Rendelkező rész

A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004 rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a 2012. május 22-i 465/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 12. cikkének (1) bekezdésével együttesen értelmezett 14. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azt a munkavállalót, akivel egy másik tagállamba való kiküldetés céljából létesítettek munkaviszonyt, a 987/2009 rendelet 14. cikkének (1) bekezdése alapján akkor is úgy kell tekinteni, mint aki „közvetlenül a foglalkoztatás kezdetét megelőzően már azon tagállam jogszabályainak hatálya alá tartozott, amelyben annak a vállalkozásnak a székhelye található, amely foglalkoztatja”, ha e munkavállaló közvetlenül a munkavállalói tevékenységének megkezdése előtt e tagállam jogszabályai alapján nem is minősült biztosítottnak, amennyiben a munkavállaló ekkor az említett tagállamban rendelkezett lakóhellyel, amit a kérdést előterjesztő bíróságnak kell megvizsgálnia.

(<sup>1</sup>) HL C 330., 2017.10.2.

---

### A Bíróság (kilencedik tanács) 2018. október 25-i ítélete (a Landgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Tänzer & Trasper GmbH kontra Altenweddinger Geflügelhof Kommanditgesellschaft

(C-462/17. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – 110/2008/EK rendelet – Szeszies italok – Meghatározás, megnevezés, kiserelés, címkézés és a földrajzi árujelzők oltalma – A II. melléklet 41. pontja – Tojáslikőr – Meghatározás – Az engedélyezett összetevők kimerítő jellege)*

(2019/C 4/09)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Hamburg

### Az alapeljárás felei

Felperes: Tänzer & Trasper GmbH

Alperes: Altenweddinger Geflügelhof Kommanditgesellschaft

## Rendelkező rész

A 2008. december 16-i 1334/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a szeszies italok meghatározásáról, megnevezéséről, kisereléséről, címkézéséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról, valamint az 1576/89/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. január 15-i 110/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet II. mellékletének 41. pontját úgy kell értelmezni, hogy ahhoz, hogy valamely szeszies ital a „tojáslikőr” kereskedelmi megnevezéssel lehessen jelölni, az nem tartalmazhat más összetevőket, mint az e rendelkezésben említettek.

(<sup>1</sup>) HL C 347., 2017.10.16