

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a következőképpen határozzon:
- semmisítse meg a 2016. szeptember 27-i határozatot, amely megszüntette a felperes szerződését;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a 2011. március 2-i bizottsági határozat 3. cikke (3) bekezdésének alkalmazhatatlanságára alapított jogalap
2. A második, az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek 85. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a munkaszerződés-kötési jogkörrel rendelkező hatóság (AHCC) határozatlan időre meghosszabbította a felperes szerződését, meghatározva azonban egy határidőnek megfelelő esemény bekövetkezéséhez kapcsolódó felmondási záradékot.
3. A harmadik, a gondoskodási kötelezettség megsértésére alapított jogalap, mivel először is az AHCC azt megelőzően szüntette meg a felperes szerződését, hogy a fizetés nélküli szabadságának meghosszabbításáról határozott volna, másodszor anélkül tette ezt, hogy a felperesnek az első visszahelyezési ajánlatot megtette volna, és harmadszor pedig mivel nem tájékoztatta a felperest arról, hogy a költségvetési kereteken belül van-e lehetőség a szabadságának lejártát követően a díjazására.
4. A negyedik, az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata 12b. cikkének és 40. cikke (1a) bekezdésének AHCC általi megsértésére alapított jogalap.

---

**2016. november 24-én benyújtott kereset –QB kontra EKB**

(T-827/16. sz. ügy)

(2017/C 022/72)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Felperes: QB (Frankfurt am Main, Németország) (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- következésképpen
- semmisítse meg a 2015-ös évre vonatkozó értékelő jelentést és a felperes fizetésemelését elutasító, 2016. január 7-én közölt, 2015. december 15-i határozatot,
  - amennyiben szükséges, semmisítse meg a közigazgatási jogorvoslatot, illetve a felperes panaszát elutasító, 2016. május 2-i és 2016. szeptember 15-i határozatot;
  - kötelezze az alperest a méltányosan megállapított 15 000 euró nem vagyoni kár megtérítésére;
  - kötelezze az alperest valamennyi költség megtérítésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az értékelési és az eljárási útmutatónak, a védelemhez való jognak és a gondoskodási kötelezettségnek az alperes által a 2015-ös évre vonatkozó értékelő jelentés (a továbbiakban: a vitatott értékelő jelentés) elfogadásával való megsértésére alapított jogalap. A felperes konkrétan a következő kifogásokra hivatkozik:
  - a párbeszéd hiánya és a védelemhez való jog megsértése;
  - a vitatott értékelő jelentés nem nevesíti a javításra irányuló eszközöket és nem tűz ki célokat az értékelési útmutatóban megköveteltek szerint, ami a gondoskodási kötelezettség megsértésének minősül;
  - felelős harmadik személy beavatkozásának hiánya.
2. A második, az objektivitás és a pártatlanság szabályának megsértésére, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikkének a vitatott értékelő jelentésben történt megsértésére alapított jogalap.
  - A felperes ugyanis úgy véli, hogy az adott ügy sajátos körülményei azt mutatják, hogy az értékelők, és különösen a második értékelők nem voltak képesek objektív és pártatlan módon betölteni szerepüket.
3. A harmadik, nyilvánvaló tévedésre alapított jogalap. A felperes olyan bizonyítékokat ismertetett, amelyek szerinte megfosztják hihetőségüktől a vitatott jelentésben foglalt értékeléseket és tényeket.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a felperes fizetésemelését elutasító, 2015. december 15-i határozat jogellenes értékelő jelentésen alapult.
5. Az ötödik, a 2015-ös iránymutatás és az eljárás megsértésére, valamint a Charta 41. cikkének megsértésére alapított jogalap, mivel a 2015. december 15-i határozat nem volt megindokolva és a felperest előzetesen nem hallgatták meg.

---

### 2016. november 25-én benyújtott kereset – CRDO Torta del Casar kontra EUIPO – CRDOP „Queso de La Serena” (QUESO Y TORTA DE LA SERENA)

(T-828/16. sz. ügy)

(2017/C 022/73)

A keresetlevél nyelve: spanyol

## Felek

*Felperes:* Consejo Regulador de la Denominación de Origen Torta del Casar (Casar de Cáceres, Spanyolország) (képviselők: A. Pomares Caballero és M. Pomares Caballero ügyvédek)

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Queso de La Serena” (Castuera, Spanyolország)

## Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél