

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a T-281/16. R. sz. ügyben 2016. június 9-én hozott végzést visszavonja.
- 3) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

---

**2016. október 25-én benyújtott kereset – La Quadrature du Net és társai kontra Bizottság**

(T-738/16. sz. ügy)

(2017/C 006/49)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperesek:* La Quadrature du Net (Párizs, Franciaország), French Data Network (Amiens, Franciaország), Fédération des Fournisseurs d'Accès à Internet Associatifs (Fédération FDN) (Amiens) (képviselő: H. Roy ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a 2016. július 12-i 2016/1250 (EU) bizottsági végrehajtási határozat ellentétes az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7., 8. és 47. cikkével;
- semmisítse meg e határozatot.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) megsértésére alapított jogalap, mivel az Egyesült Államok szabályozása engedélyezi az általános jelleggel történő adatgyűjtést. A 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján az EU–USA adatvédelmi pajzs által biztosított védelem megfelelőségéről szóló, 2016. július 12-i (EU) 2016/1250 bizottsági végrehajtási határozat (HL 2016. L 207., 1. o.; a továbbiakban: megtámadott határozat) ilyen jogsértést jelent, mivel nem vonja le azon következtetést, hogy az Egyesült Államok szabályozása különösen sérti a Charta 7. cikkében biztosított, a magánélet tiszteletben tartásához való alapvető jog lényeges tartalmát.
2. A második, a Charta megsértésére alapított jogalap, mivel a megtámadott határozat tévesen állapítja meg, hogy az EU–USA adatvédelmi pajzs – az Egyesült Államok szabályozása által engedélyezett műveleteknek a feltétlenül szükséges mértékűre való korlátozásának hiánya ellenére – az Unióban biztosított szinttel lényegében azonos védelmi szintet biztosít.
3. A harmadik, a Charta megsértésére alapított jogalap, mivel a megtámadott határozat nem veszi figyelembe, hogy az Egyesült Államok szabályozása nem biztosít hatékony jogorvoslatot, és ennek ellenére megállapítja a fent említett védelem megfelelőségét.
4. A negyedik, a Charta megsértésére alapított jogalap, mivel a megtámadott határozat nyilvánvalóan tévesen állapítja meg, hogy az EU–USA adatvédelmi pajzs – az Egyesült Államok szabályozásában előírt független felügyelet hiánya ellenére – az Unióban biztosított szinttel lényegében azonos védelmi szintet biztosít.