

2. Második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nincs összhangban a 95/46 irányelv 25. cikkének (6) bekezdésével, az Európai Unió Alapjogi Chartája 7., 8. és 47. cikkének, valamint az Európai Unió Bíróságának C-362/14. sz. Schrems-ítéletében foglaltak fényében értelmezve.
3. Harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat I. és III-VII. mellékletében foglalt „adatvédelmi elvek”, valamint „a hatóságok hivatalos nyilatkozatai és kötelezettségvállalásai” (Egyesült Államok) nem tekinthetők a 95/46 irányelv 25. cikkének (6) bekezdése értelmében vett „nemzetközi kötelezettségvállalásnak”.
4. Negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Foreign Intelligence Surveillance Act of 1978 Amendments Act of 2008 („FISA Amendments Act of 2008”) rendelkezései olyan szabályozásnak tekinthetők, amelyek a hatóságok számára általános jellegű hozzáférést biztosítanak az elektronikus közlések tartalmához, következésképpen nincsenek összhangban az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. cikkével.
5. Ötödik, arra alapított jogalap, hogy a FISA Amendments Act of 2008 rendelkezései olyan szabályozásnak tekinthetők, amelyek a hatóságok számára általános alapon titkos jellegű hozzáférést biztosítanak az elektronikus közlések tartalmához, következésképpen nincsenek összhangban az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével.
6. Hatodik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat, mivel nem ültette át hiánytalanul a 95/46 irányelvben foglalt rendelkezéseket (különösen 28. cikkének (3) bekezdését), *prima facie* nem garantálja megfelelő módon, hogy az Európai Unió polgárait az uniós jog címén megillető jogok teljes egészében biztosítva legyenek, amikor adataikat az Amerikai Egyesült Államok felé továbbítják.
7. Hetedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat nem összeegyeztethető az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 8. cikkével, valamint 52. cikkének (1) bekezdésével.
8. Nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat, amennyiben lehetővé teszi a külföldi bűnüldöző hatóságok számára az elektronikus közlésekhez való szisztematikus hozzáférést, vagy, másodlagosan, nem biztosítja vagy nem biztosította a védelmet ezekkel szemben, jogellenes, mivel sérti az Európai Unió Alapjogi Chartája által kimondott magánélethez való jogot, az adatvédelmet, a véleménynyilvánítás szabadságát, valamint a gyűlekezés és egyesülés szabadságát és az uniós jog általános elveit.
9. Kilencedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat, amennyiben lehetővé teszi a külföldi bűnüldöző hatóságok számára az elektronikus közlésekhez való szisztematikus hozzáférést, vagy, másodlagosan, nem biztosítja vagy nem biztosította a védelmet ezekkel szemben, és nem rendelkezik megfelelő jogorvoslatról az EU azon polgárai számára, akik személyes adataiba betekintettek, megfosztja a magánszemélyeket a hatékony jogorvoslatához való jogtól és a megfelelő ügyintézéshez való jogtól, megsértve ezzel az Európai Unió alapjogi Chartáját és az uniós jog általános elveit.
10. Tizedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat, mivel nem ültette át hiánytalanul a 95/46 irányelvben foglalt jogokat (különösen a 14. és 15. cikket), *prima facie* nem garantálja megfelelő módon, hogy az Európai Unió polgárait az uniós jog címén megillető jogok teljes egészében biztosítva legyenek, amikor adataikat az Amerikai Egyesült Államok felé továbbítják.

(¹) A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 281., 31. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 15. kötet, 355. o.).

**2016. szeptember 21-én benyújtott kereset – C=Holdings kontra EUIPO – Trademarkers
(C=commodore)**

(T-672/16. sz. ügy)

(2016/C 410/38)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: C=Holdings BV (Oldenzaal, Hollandia) (képviselők: P. Maeyaert és K. Neefs ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Trademarkers NV (Antwerpen, Belgium)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: Felperes

A vitatott védjegy: A „C=commodore” szóelemet magában foglaló, az Európai Uniót megjelölő nemzetközi ábrás védjegy – 907 082. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: Törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. július 13-án hozott határozata (R 2585/2015-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, amennyiben az elutasította a felperes fellebbezését, és utalja vissza az ügyet a fellebbezési tanács elé;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának és a 75. cikkének megsértése.

2016. szeptember 22-én benyújtott kereset – Wirecard kontra EUIPO (mycard2go)

(T-675/16. sz. ügy)

(2016/C 410/39)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Wirecard AG (Aschheim, Németország) (képviselő: A. Bayer ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: „mycard2go” uniós védjegy - 14 303 416. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2016. július 21-én hozott határozata (R 282/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és az ügyet a 014303416. sz. uniós védjegyre vonatkozó bejelentési eljárás folytatása céljából utalja vissza az alperes elé;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve az EUIPO előtti fellebbezési eljárás során felmerült költségek viselését is.

Jogalap

- A 207/2009 rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.
-