

4. A hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének és az egyenlő bánásmód elvének megsértésre alapított, negyedik jogalap: jóllehet a Bizottság az izoproturon tekintetében (nyilvánvaló mérlegelési hiba és eljárási hiba miatt) szigorú megközelítést alkalmazott, ezt hasonló helyzetekben és hasonló aggályokra okot adó anyagokkal kapcsolatos korábbi döntések esetében nem tette, ami sérti az egyenlő bánásmód elvét és a hátrányos megkülönböztetés tilalmát.
5. Az arányosság elvének megsértésére alapított, ötödik jogalap: a Bizottság, mivel nem választott kevésbé szigorú, de ugyanazon célok elérésére alkalmas intézkedéseket (például az 1107/2009 rendelet 6. cikke értelmében a tagállami szinten értékelendő feltételektől függő jóváhagyást vagy az uniós szintű, megerősítő információk közlésétől függő jóváhagyást), és helyett betiltotta az izoproturont, megsértette az arányosság elvét.

⁽¹⁾ Az izoproturon hatóanyag jóváhagyása megújításának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti megtagadásáról, valamint az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet módosításáról szóló, (EU) bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2016. L 145, 7. o.)

⁽²⁾ Az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról, a 67/548/EGK és az 1999/45/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1907/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. december 16-i 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 353, 1. o.)

⁽³⁾ A növényvédő szerek forgalomba hozataláról, valamint a 79/117/EGK és a 91/414/EGK tanácsi irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 309, 1. o.)

2016. augusztus 26-án benyújtott kereset – Epsilon International kontra Bizottság

(T-477/16. sz. ügy)

(2016/C 402/58)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Epsilon International SA (Marousi, Görögország) (képviselők: D. Bogaert és A. Guillerme ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

1) Az EUMSZ 272. cikk alapján:

- állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság által az Epsilonnak a BRISEIDE, i-SCOPE és SMART-ISLANDS támogatási szerződések alapján kifizetett összegek támogatható költségeknek minősülnek, és az Epsilon e szerződések teljesítése során nem követett el rendszerszintű hibát;
- állapítsa meg, hogy a Bizottságnak a BRISEIDE szerződés alapján kifizetett összegek visszatérítésére vonatkozó kérése teljes mértékben megalapozatlan, és ezen összegek az Európai Bizottságnak nem fizetendők vissza;
- állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság arra vonatkozó határozatai, hogy az i-LOCATE, eENV-Plus, GeoSmartCity és c-SPACE támogatási szerződések tekintetében a kifizetéseket fel kell függeszteni, megalapozatlanok;
- kötelezze a Bizottságot arra, hogy térítse meg azokat az összegeket, amelyeket az Epsilonnak további pénzügyi ellenőrzésekre kellett kifizetnie annak érdekében, hogy megcáfolja a Bizottság által megbízott auditorok téves megállapításait, és térítse meg az Epsilon által elszenvedett nem vagyoni kárt, melyet a felperes ideiglenesen méltányossági alapon 10 000 euró összegre becsül.

2) Az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg az Európai Bizottság 2016. június 17-i, arra vonatkozó határozatát (hiv.: Ares (2016)2835215), hogy az Epsilont fel kell venni az Early Detection and Exclusion System Database-be ([a korai felderítés és kizárás rendszerének adatbázisa]; EDES).

Jogalapok és fontosabb érvek

Az Epsilon az EUMSZ 272. cikkre alapított keresetének az alátámasztása céljából arra hivatkozik, hogy az auditorok által tett, és az Európai Bizottság által elfogadott megállapítások, melyek a BRISEIDE, SMART-ISLANDS és i-SCOPE projektek végrehajtására bejelentett személyzeti költségekre vonatkoznak, tévesek. Konkrétan az Epsilon azzal érvel, hogy nem követtek el szabálytalanságot az idő nyilvántartására vonatkozó rendszer, a termelési órák és az óránkénti arány számításai, a tulajdonosok munkájára vonatkozó számlák hiánya, valamint azon tény tekintetében, hogy a belső konzultációkkal kötött megállapításokat az adóhivatalnak nem jelentették be. Az e szerződések teljesítése tekintetében elkövetett csekély jelentőségű hibák mindenesetre nem tekinthetők rendszerszintű hibának.

Ezenfelül az Epsilon vitatja a Bizottság arra vonatkozó határozatát, hogy az EU által finanszírozott i-LOCATE, eENV-Plus, GeoSmartCity és c-SPACE projekteket fel kell függeszteni, és úgy véli, hogy e határozatok jogilag megalapozatlanok.

Végezetül az Epsilon pénzbeli kártérítést kér azért a vagyoni és nem vagyoni kárért, amelyet a Bizottság határozatainak eredményeképpen szenvedett el.

Az Epsilon az EUMSZ 272. cikkre alapított keresete alapján azt kéri, hogy a Törvényszék semmisítse meg a Bizottság azon határozatát, amely szerint az Epsilon fel kell venni az Early Detection and Exclusion System Database-be (EDES), mivel állítólagosan a fent említett projektek végrehajtása során potenciálisan rendszerszintű hibákat követett el. A felperes nézete szerint e határozat sérti az arányosság elvét és a védelemhez való jogokat.

2016. augusztus 30-án benyújtott kereset – Lidl Stiftung kontra EUIPO – Amedei (For you)

(T-480/16. sz. ügy)

(2016/C 402/59)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Németország) (képviselők: A. Berger, M. Wolter ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Amedei Srl (Pontedera, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes.

A vitatott védjegy: a „For you” szövelemeket magában foglaló uniós ábrás védjegy – 12 267 571. sz. védjegybejelentés.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2016. április 28-án hozott határozata (R 851/2015-5. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és utasítsa el a 12 267 571. sz. uniós védjegybejelentés ellen benyújtott B 2 342 452. sz. felszólalást;
- az EUIPO-t kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére;
- a beavatkozót kötelezze az EUIPO előtti eljárás költségeinek a viselésére.