

3. **Harmadik jogalap**, amely az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettség megsértésére alapít, amennyiben a Bizottság, amikor úgy határozott, hogy 5 %-os átalánykorrekciót alkalmaz:
- nem indokolta megfelelően a jogsértésekkel, vagy e jogsértések jellegével, valamint az Alap ebből eredő kockázatával kapcsolatos megállapításait;
 - nem fejtette ki, hogy a 2011-re és 2012-re vonatkozóan megállapított eltéréseket az 5 %-os pénzügyi korrekció alkalmazása szempontjából miért vizsgálta együttesen, annak ellenére, hogy a számuk és jellegük jelentősen eltért ezekben az években, és semmi esetre sem szolgáltatott meggyőző érveket arra vonatkozóan, hogy miért kellene egységesen 5 %-os átalánykorrekciót alkalmazni a 2012-re nézve, illetve a 2011-re nézve megállapított eltérésekre.

2016. január 28-án benyújtott kereset – EEB kontra Bizottság

(T-38/16. sz. ügy)

(2016/C 118/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: European Environmental Bureau (EEB) (Brüsszel, Belgium) (képviselő: B. Kloostra ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg azt a 2015. szeptember 14-i Ares(2015)3790389 bizottsági határozatot megerősítő 2015. november 19-i Ares(2015)5212500 bizottsági határozatot, amelyben a Bizottság kiegészítő határozatot hozott az EEB által benyújtott, 2015. február 3-i tájékoztatás iránti kérelem felől; és
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az eredeti kérelem tárgyának meghatározásával összefüggő nyilvánvaló hibára, és következésképpen a Bizottság azon kötelezettségének megsértésére alapított jogalap, hogy az említett kérelmet teljes körűen megvizsgálja, valamint az 1049/2001 rendelet 6. cikke (2) bekezdésének, továbbá 7. és 8. cikkének megsértésére alapított jogalap.
2. A második, az indoklási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.

2016. január 28-án benyújtott kereset – Cyprus Turkish Chamber of Industry és társai kontra Bizottság

(T-41/16. sz. ügy)

(2016/C 118/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Cyprus Turkish Chamber of Industry (Nicosia, Ciprus), Animal Breeders Association (Nicosia), Milk and Oil Products Production and Marketing Cooperative Ltd. (Nicosia), Süt Urünleri İmalatçuları Birliği Milk Processors Association (Nicosia) és Fatma Garanti (Güzelyurt, Ciprus) (képviselők: B. O'Connor, Solicitor, S. Gubel és E. Bertolotto, ügyvédek)