

2. A második jogalap azon alapul, hogy a Tanács igazolatlanul vagy aránytalanul megsértette a felperes alapvető jogait, beleértve a tulajdon, a jóhírnév és a vállalkozás védelméhez való jogát. A megtámadott jogi aktusok messzemenő hatásokkal járnak a felperesre tulajdonát, valamint világszerte a jóhírnevét illetően. A Tanács nem bizonyította, hogy a felperes pénzeszközeinek és gazdasági erőforrásainak a befagyasztása valamely jogszerű célhoz kapcsolódik vagy azt valamely jogszerű cél igazolja, még kevésbé bizonyította azt, hogy a befagyasztás az ilyen céllal arányos.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy amennyiben a felperes elsődleges érvével ellentétben a jegyzékbe vételi kritériumot úgy kell értelmezni, hogy az magában foglal bármely vezető üzletembert Szíriában, függetlenül attól, hogy ezen üzletember bármilyen összeköttetésben vagy kapcsolatban áll a szíriai rezsimmel, valamint függetlenül attól, hogy az érintett egyén hasznot húz a szíriai rezsimből vagy támogatja azt, a felperes annak kinyilvánítását kéri, hogy a 2013/255/KKBP határozat 28. cikke (2) bekezdésének a) pontja, valamint a 36/2012 rendelet 15. cikke (1a) bekezdésének a) pontja alkalmazhatatlan, amennyiben azok a felperesre azon az alapon alkalmazandók, hogy a jegyzékbe vételi kritérium az ezen rendelkezések egyébként jogszerű céljaihoz képest aránytalan.

A Törvényszék 2016. december 21-i végzése – fleur ami kontra EUIPO – 8 Seasons Design (Lámpák)

(T-67/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 053/57)

Az eljárás nyelve: német

Az ötödik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 111., 2016.3.29.

A Törvényszék 2016. december 20-i végzése – Amira és társai kontra Bizottság és EKB

(T-736/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2017/C 053/58)

Az eljárás nyelve: angol

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 475., 2016.12.19.